



Szentgotthárd Város Önkormányzata
Szentgotthárd
289-19/2010. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. június 30-án 14.00 órákor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Bauer László,
Dömötör Sándor, Enzsel István,
Fodor József, Huszár Gábor,
Ódor Dénes, Virányi Balázs,
Dr. Reisinger Richárd, Kissné Köles Erika,
Labritz Béla képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Dr. Gábor László irodavezető,
Takáts József főmérnök 15.38 órától,
A Get-Energie Magyarország Kft részéről 16.20 órától jelenlévők:
Kotuják Tamás ügyvezető igazgató, valamint
Barát Károly Úr,
Németh István, a Régióhő Kft igazgatója 16.20 órától,
A Gotthárd-Therm Kft részéről Boroznaki Éva megbízott
fürdőigazgató 17.46 órától.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Pochán Miklós alpolgármester és Ódor Dénes képviselő.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a nyílt képviselő-testületi ülésen megjelenteket, külön tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülést a Gotthárd Televízió adásán keresztül figyelő kedves szentgotthárdiakat, valamint a környékükön élőket. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja felvenni a napirendek közé az „Erdőgazdálkodói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés megszüntetése, új pályázat kiírása” című előterjesztés megtárgyalását. Elnézést kér a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságtól, mert a bizottság ülésén ő kérte, hogy a „Kossuth Filmszínház üzemeltetése” című előterjesztést a bizottság vegye le a napirendek közül, azóta több információ jutott a birtokába, mely szerint a jelenlegi előterjesztést kellene a képviselő-testületnek tárgyalni és elfogadni. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, kéri, hogy a képviselő-testület a „Kossuth Filmszínház üzemeltetése” című előterjesztést az eredeti forgatókönyvnek megfelelően tárgyalja meg. A „Gotthárd-Therm Kft kérelme” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását kérték, viszont az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja az anyagot. A jegyzőt megkérdezte, semmi akadálya, hogy a képviselő-testület az előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalja meg. Javasolja az „Ipari park II. ütem helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata. Ingatlanértékesítés.”, valamint a „Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft 100 %-os üzletrész értékesítése” című előterjesztések zárt ülésen tárgyalását. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban?

Dr. Reisinger Richárd:

A napirendi ponthoz a következő kiegészítést fűzi. A Gotthárd-Therm Kft helyzetének az előterjesztésével kapcsolatban azért kérte az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a nyílt tárgyalást, mert gyakorlattá vált az elmúlt hetekben, hónapokban, hogy alapértelmezve minden Gotthárd-Therm Kft-vel, termálfürdővel kapcsolatos kérdést zárt ülésen tárgyalta a képviselő-testület azzal az indoklással, hogy folyamatban van a cég üzletrészeinek az értékesítése. A bizottság véleménye szerint aggálytalan a nyílt ülésre vétele a napirendnek amiatt, mert ha mégis egy olyan befektető jelentkezne, aki komolyan érdeklődik a termálfürdő helyzete iránt, akkor egy nagyon átfogó átvilágítás után volna ő abban a helyzetben, hogy ajánlatot tegyen a termálfürdőre. Ilyen összefüggésben a napi nehézségek, a közüzemi számlák kifizetésének nehézségei, a 30-50 millió Ft-os önkormányzati hitel nyújtása a termálfürdő részére nem jelent olyan hátrányos információt, aminek a nyilvánosságra kerülésével bármelyik befektetőt elriasztanák. A befektetők tisztába kell hogy legyenek ezekkel az információkkal, a nyílt ülést az indokolja, hogy a lakosság is legyen tisztába a ciklus végén, hogy a városvezetés hogy áll a termálfürdő dolgával, ezért tartotta szerencsésnek az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a napirend nyílt ülésen tárgyalását.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

155/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

felveszi a napirendek közé az „Erdőgazdálkodói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés megszüntetése, új pályázat kiírása” című előterjesztés megtárgyalását, valamint

zárt ülésen tárgyalja meg a „Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft 100 %-os üzletrész értékesítése” és az „Ipari park II. ütem helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata. Ingatlanértékesítés.” című előterjesztéseket.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó intézmények szakmai tevékenységének áttekintése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet (Eü. Biz. jav.)

3./ Napirendi pont:

Lakáskonceptió felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Pü. Biz. jav.) és 4. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

I. Beszámoló a város környezetvédelmi rendeletének végrehajtásáról, különös tekintettel a köztisztasággal, szennyvízelvezetéssel kapcsolatos tapasztalatokra.

II. Szentgotthárd Város Környezetvédelmi Programjának (2010-2014) elfogadása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

A Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde alapidokumentumainak jóváhagyása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

A Játékvár Óvoda felügyeleti ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

3./ Napirendi pont:

A SZEOB és a SZOI alapító okiratának módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

SZOI alapidokumentumainak módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

5./ Napirendi pont:

SZOI kérelem határozott idejű álláshely betöltésére.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

6./ Napirendi pont:

Középtávú elképzelések kidolgozása a SZOI-ban.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

7./ Napirendi pont:

Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézményből (SZOI) elszállított radiátorok értékesítése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

8./ Napirendi pont:

A Kossuth Filmszínház üzemeltetése.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

9./ Napirendi pont:

A Történelmi Napok és az Augusztus 20-i rendezvény 2010.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

10./ Napirendi pont:

A szabálysértési eljárások ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

11./ Napirendi pont:

A 2009. évi ellenőrzések utóellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

12./ Napirendi pont:

A Városi Televízió Kft 2009. évi mérlege.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

13./ Napirendi pont:

Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat átalakítása közüzemmé.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

Az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat készfizető kezességvállalási kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

A Vasi TISZK 2010. évi költségvetése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Hulladékégető elleni fellépés.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

17./ Napirendi pont:

Szándéknyilatkozat megadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

18./ Napirendi pont:

Szentgotthárd város 2010-2012. évre szóló Idegenforgalmi Intézkedési Terve III.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

19./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

20./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Farkasfa településrész ivóvízminőség-javítása pályázat II. fordulóra történő benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

21./ Napirendi pont:

5/2010. (II. 25.) számú ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

22./ Napirendi pont:

A kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjét szabályozó, többször módosított 18/2000. (IV. 27.) számú ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

23./ Napirendi pont:

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelkezések módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

24./ Napirendi pont:

Önkormányzat vagyona rendeletmódosítás.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

25./ Napirendi pont:

Településszerkezeti terv módosítása (autóbusz-végállomás áthelyezése).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

26./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 2291/2. hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

27./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása: Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakás.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

28./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Széchenyi utca 21. fszt. 4. szám alatti lakás értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

29./ Napirendi pont:

A Gotthárd-Therm Kft kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 2. (Pü. Biz. zárt ülés jav.) és 4. sz. melléklet

30./ Napirendi pont:

Erdőgazdálkodói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés megszüntetése, új pályázat kiírása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 37. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

I: NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A két ülés között eltelt időszakban történt események:

Május 28-án a Vasivíz Zrt. közgyűlésén Pochán Miklós alpolgármester úr vett részt.

Május 29-ére meghívást kapott a körmendi MJUS FUN & Wellness Thermal Resort ünnepélyes megnyitójára, melyen képviselte az Önkormányzatot.

Május 30-án a gyermeknap alkalmából, „Generációk a Gyermekéért” címmel a Pannon Kapu Kulturális Egyesület játékos családi vetélkedőre várta az érdeklődőket.

Május 31-én a Szentgotthárdi Ipari Park Kft. és Business Heiligenkreuz Kft taggyűlésén Pochán Miklós alpolgármester képviselte az Önkormányzatot.

Június 3-án immár ötödik alkalommal került megrendezésre Szentgotthárdon a Kistérségi Forgatag elnevezésű májusfa kitáncolással egybekötött nyárköszöntő program a szentgotthárdi Civil Fórum szervezésében. A program zárásaként a színház aulájában civil kerekasztal konferenciát szerveztek, melyen Dömötör Sándor és Labritz Béla képviselő urak vettek részt.

Június 5-én XIII. alkalommal ünnepelte meg Szentgotthárd város fiataljait a Szentgotthárdi Ifjúság Nap, a SZIN alkalmából. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület az idei esztendőben is játékos, kalandos vetélkedőt szervezett számukra.

Szintén ezen a napon Rátót Község Önkormányzata a szégyenteljes trianoni szerződés következtében elszakított országrészekre és az ott élőkre emlékezve tartott megemlékezést a szerződés aláírásának kilencvenedik évfordulója alkalmából, melyen Bugán József alpolgármester úrral együtt vettek részt.

Június 7-én a Pedagógus Nap alkalmából városi ünnepség megtartására került sor a Refektóriumban, melynek keretében átadásra került Szentgotthárd Város Közoktatásáért Díj Kovács Tiborné, a Játékvár Óvoda vezetője részére, Szentgotthárd Város óvodai nevelése területén végzett több évtizedes kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként.

A Nyugat-magyarországi Egyetem Arany díszoklevelet adományozott Huszár Ferencné, a SZOI Arany János Általános Iskola nyugdíjas pedagógusának, illetve Unger Magdolna és Horváth Istvánné, a SZOI Széchenyi István Általános Iskola nyugdíjas pedagógusainak.

A Pécsi Tudományegyetem Arany díszoklevelet adományozott Kovács Elemérné, a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium nyugdíjas pedagógusának.

Elismerést és jutalmat kaptak Molnár Marianna és Pintér Ferenc, a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium tanárai, akik az Önkormányzat minőségirányítási programja alapján a 2009. évi kompetenciamérésen kimagasló eredményt értek el.

A Magyar Köztársaság Oktatási és Kulturális Minisztere nyugdíjba vonulása alkalmából Pedagógus Szolgálati Emlékérmét adományozott Keserü Lajos részére.

Ezúton is gratulál és jó erőt, egészséget kívánok a kitüntetetteknek.

Június 8-án Bécsben tárgyaltak a Simonfay Ügyvédi Irodával a hulladékégető témájával kapcsolatban, az ENSZ Aarhusi Egyezményi Megfelelőséget vizsgáló bizottság elé beadott

anyagukat pontosították a személyes bizottsági meghallgatás előtt Bugán alpolgármesterrel egyetemben.

Június 10-én az „Első magyar-francia testvérvárosi találkozó” címmel a budapesti Francia Intézetbe fórumot szerveztek, melyen Bugán József alpolgármester úr vett részt.

Szintén ezen a napon Bükfördön a Nyugat-magyarországi Egyetem „A felsőfokú műszaki szakemberképzés helyzete és fejlesztési lehetőségei a nyugat-dunántúli régióban” címmel képzési kerekasztalt szerveztek, melyen Pagonyné Mezősi Marietta, a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium szakmai igazgatóhelyettese képviselte Szentgotthárd várost.

Június 13-án az 56-ok szövetsége az 54 évvel ezelőtt történt események hőseire gondolva tartott rövid megemlékezést a Deák Ferenc utcában található emléktábla előtt.

Június 15-én a Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézmény Széchenyi István Általános Iskolájának 8. osztályos diákjainak ballagási ünnepe volt a városban. Jó egészséget, sok szerencsét és sikert kíván a továbbtanuláshoz a diákoknak.

Június 16-án Genfben az Aarhusi Egyezményi Megfelelőséget Vizsgáló Bizottság tárgyalta a Heiligenkreuz-i ipari parkba tervezett hulladékégető ügyében a bécsi ügyvédi iroda (Simonfay és Salburg Ügyvédi Iroda) által elkészített beadványt, melyre meghívást kapott és személyesen képviselte Szentgotthárd várost, az Önkormányzatot.

Genfben ezen a délelőttön értesült arról, hogy a bécsi Umweltsenat, a Környezetvédelmi Tanács másodfokon is engedélyezte a heiligenkreuzi hulladékégető építését. Azonnali lépéseket készítettett elő azért, hogy a Környezetvédelmi Tanács határozata ellen az Osztrák Köztársaság Közigazgatási Bíróságánál panasszal élhessenek.

Bugán József alpolgármester úrral a határozat elkészítése miatt június 21-én találkozót kértek a bécsi ügyvédi irodától (Jarolim & Fitsch Ügyvédi Iroda). Az iroda elkészítette a beadványt, amelyhez a szükséges képviselő-testületi döntést a mai ülésre a képviselő-testületnek elfogadásra előkészítették.

A termálfürdő külső medencefejlesztésével kapcsolatos egyeztetésen vett részt, ahol tájékozódott a munkák előkészületeiről és a projekt költségeinek állásáról. Felhívta a figyelmet arra, hogy a finanszírozás egyetlen fillérrel történő túllépését sincs módjukban elfogadni. Azt a felvilágosítást kapta, hogy a beruházás augusztusban a költségek szerződés szerinti tartásával kerül átadásra.

Június 19-én a szentgotthárdi Lurkók Egyesület Heiter László szervezésében tartotta a Hunyadi labdarúgó tornát, ahol két napon keresztül mintegy 200 gyermek rúgta a bőrt. Köszönetet mond a szervezőknek a rendkívül jó hangulatú sportrendezvényért.

Június 22-én Szlovénia Államiságának Napja alkalmából Andrej Blatnik fotóiból kiállítást szerveztek a Szlovén Köztársaság Szentgotthárdi Főkonzulátusa, melyen Bugán József alpolgármester úrral együtt vettek részt.

Június 23-án Takáts József főmérnök úrral Budapesten tárgyalt az ipari park iránt érdeklődő lehetséges betelepülő cégek képviselőivel.

Június 24-én a II. számú háziiorvosi körzet betöltése iránt érdeklődő Dr. Faragó Beáta háziorvos jelölttel tárgyalt.

A Városi Gondozási Központ dolgozói idén egy hónapon át tartó programokkal készültek az Idősek Hónapja keretén belül, köszönetet mond az intézmény valamennyi dolgozójának a rendezvények előkészítéséért.

Június 26-án a Vas Megyei Nyugdíjas Szövetség, a Szentgotthárdi Nyugdíjas Klub, valamint a Nyugdíjas Pedagógusok és Barátaik Egyesülete közös szervezésében Regionális népdalversenyre került sor a színházban, melyen Labritz Béla úr képviselte az Önkormányzatot.

Szintén ezen a napon délelőtt a XXX. Őrségi Vásár ünnepélyes megnyitója volt Óriszentpéteren, amelyen melyen meghívottként képviselte Szentgotthárd várost. Dr. Hende Csaba miniszter nyitotta meg a XXX. Őrségi Vásárt.

Június 28-án a PRONAS Egyesület vezetőivel egyeztette a hulladékégető megépítése ellen folytatott küzdelem további lépéseit.

Június 29-én tartotta Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsa soron következő ülését, melyen Dömötör Sándor képviselő úrral közösen vettek részt.

Június 29-én a Semmelweis nap alkalmából városi ünnepség került megtartásra a Refektóriumban, melynek keretében átadásra került a 151/2010. számú képviselő-testületi határozat alapján „Szentgotthárd Egészségügyéért és Szociális Ellátásáért Díj” Vadász Józsefné, a Rendelőintézet asszisztense, valamint Koller Jenőné a Városi Gondozási Központ szociális gondozónője részére, több évtizedes kiemelkedő szakmai munkájuk megbecsülése, elismerése jeléül. A kitüntetetteknek gratulál, munkájukhoz további jó egészséget kíván.

A Köztisztviselői nap alkalmából a Polgármesteri Hivatal apparátusi értekezletén került átadásra a 152/2010. számú képviselő-testületi határozat alapján a „Szentgotthárd Közszolgálatáért Díj”. A kitüntetést Tieger Istvánné kapta a közigazgatásban végzett több évtizedes kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként. Gratulál, munkájához további jó egészséget kíván.

Felhívja a szentgotthárdiak figyelmét, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület idén is megrendezi a Városházi Esték sorozatot, melyre mindenkit szeretettel várnak. A tervezett koncertek időpontjai, résztvevői a város honlapján megtalálhatók.

A Pannon Kapu Kulturális Egyesület és Szentgotthárd városa 2010. július 29-augusztus 1-e között immár 8. alkalommal rendezi meg a Szentgotthárdi Történelmi Napok rendezvénysorozatát. Az eseménysorozat fő célja, hogy a város méltón emlékezzen történelme talán legismertebb eseményére, az 1664. augusztus 1-én lezajlott Szentgotthárdi Csatára. A tervezett programok, valamint a csatafutás nevezési feltételei a város honlapján megtalálhatók.

Tájékoztatja a szentgotthárdiakat, a Tisztelt Lakosságot, hogy a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján 2010. július 1-e, csütörtök a Köztisztviselők Napja, mely a köztisztviselők számára munkaszüneti nap, ezért a Polgármesteri Hivatal zárva lesz. A szentgotthárdiak megértését megköszöni.

Kérdéseket, észrevételeket vár a képviselőktől a két ülés közötti eseményekről szóló előterjesztés kapcsán.

Huszár Gábor:

A két ülés közti anyag utolsó lapjain található a Városi Televízió által benyújtott beszámoló, ajánlattétel arról, hogy a Polgármesteri Hivatal épülete és a SZOI Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézmény épülete el van látva kábelhálózattal, csak még nincs meg a rácsatlakozás. Ezt néhány hónapja tárgyalta a képviselő-testület. Ez olyan dokumentum, ami pozitívként írja le ezt a jelentést, kivehető belőle, hogy még megtakarítás is történhet. Az igazgató és a jegyző teljesen pozitívan nyilatkozott a lehetőségről, kérdezi a polgármestertől, ha a képviselő-testület elfogadja a két ülés közti beszámolót, akkor vehetik-e ezt annak, hogy szeptembertől indul az iskolában rácsatlakozás, vagy augusztusra egy konkrét anyagot kellene készíteni.

Viniczay Tibor:

Teljesen egyértelmű, hogy a két ülés közti anyag elfogadásával nem fogadja el a képviselő-testület azt, hogy a két csatlakozással egyetért. Ezeket a feltételrendszereket és részletes tájékoztatást az elmúlt hét kedden kapták és a jegyző többször tárgyalta Dékány István ügyvezető igazgatóval. Ez egy részletes technikai megállapodás lesz, de megkéri a jegyzőt, hogy a részletekről mondjon pár gondolatot.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A tárgyalások során az iskoláról nem nagyon volt szó internet csatlakozás szempontjából azért, mert az hangzott el, hogy az iskola ingyen kapja az internet csatlakozást és annál kedvezőbbet a Városi Televízió sem tud adni. Ha ebben valami nem így van, vagy nem igaz, akkor kéri, mondják el a képviselők és ennek megfelelően másképpen kell tárgyalni. Technikailag a csatlakozásnak nincs sem a Polgármesteri Hivatalban, sem a SZOI Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézményben akadálya.

Huszár Gábor:

Nem a Sulineten keresztül kapott ingyenes internetet szeretnék megváltoztatni, hiszen az ingyenességnél nincsen jobb ajánlat, hanem van a felső tagozatos oktatás, ahova 250-300 gyermek jár, a mai informatikai világban természetes kell hogy legyen egy intézményben, hogy egy szolgáltatón keresztül természettudományos filmek, oktatófilmek, nyelvi kurzusok bármikor elérhetőek legyenek a televízión keresztül. Az internetes szolgáltatáson kívüli szolgáltatásra gondol, amit az igazgató is logikusnak, gazdaságosnak tart, ezt írja a beszámolóban. Nem az internet csomagot akarják megváltoztatni az intézményben, hanem lehetőséget kérnek arra, hogy a már meglévő hálózatra rácsatlakozhasson az intézmény és tudja venni az egyéb szolgáltatásokat.

Viniczay Tibor:

Nem érti Huszár képviselőt. Egyetlen egy intézmény esetében sem utasítottak, hogy milyen szolgáltatáson keresztül kelljen igénybe venni az intézménynek ezt a fajta rendszert. Javasolták mindenkinek a Gotthárd Televízió szolgáltatását, a Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézménynek is van a SZOI-n belül egy intézményegység vezetője, van egy főigazgatója,

saját hatáskörben döntenek. A Polgármesteri Hivatal intézményvezetője a jegyző, megkérdezi, hogy jól látja-e a helyzetet.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Igen, a polgármester jól látja a helyzetet.

Viniczay Tibor:

Tehát miután Dékány István ügyvezető a tájékoztatásában leírta, hogy el van látva a SZOI Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézmény alapkébel, azt gondolja, hogy intézményvezetői hatáskörben kell döntenie, hogy a legjobb és költséghatékonyabb megoldást választja-e vagy nem. Mindez a Polgármesteri Hivatal esetében a jegyző hatásköre.

Huszár Gábor:

Örül ennek a mondatnak.

Enzsel István:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy június 16-23-a között lezajlott a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnáziumban az érettségi, 48 fő tett ún. rendes érettségi vizsgát. Örömmel mondja, hogy 10 tanuló kitűnőre, 4 tanuló jelesre érettségizett, amely több, mint 25 %-a a végzős diákoknak. A nyelvi előkészítő osztályról többször esett szó, most végzett a nyelvi előkészítő osztály, a 8 osztályossal együtt 25-en szereztek német nyelvből középfokú vizsgát, öten pedig felsőfokú állami nyelvvizsgát, 19 tanuló szerzett angolból középfokú nyelvvizsgát, 1 tanuló pedig felsőfokú angol nyelvvizsgát tett, szlovén nyelvből pedig 1 diák szerzett középfokú nyelvvizsgát. Ez 51 nyelvvizsgát jelent a végzettek között, amely 6 felsőfokú és 45 középfokú nyelvvizsgát jelent. Elmondja továbbá, hogy 29 tanuló tett nyelvből előrehozott érettségi vizsgát, ők állami nyelvvizsgát is tettek, középfokú nyelvvizsgájuk van, ami korábban C típusú nyelvvizsgát jelentett, most B2 típusú nyelvvizsga. Meg lehet tanulni a nyelvet, mindamellet a diákok magyarul is tudnak olvasni.

Viniczay Tibor:

Megköszöni a kiegészítést és hozzáteszi, a beszámolója része kellett volna hogy legyen. Gratulál a jó eredményekhez és megköszöni az intézmény munkáját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

156/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó intézmények szakmai tevékenységének áttekintése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet (Eü. Biz. jav.)

Viniczay Tibor:

A törvény elírásai alapján a települési önkormányzat köteles bizonyos területen személyi, házi segítségnyújtási, étkeztetési, családsegítési hozzájárulást, illetve szakmai támogatást biztosítani az arra rászorultaknak. Erről szól az előterjesztés elsősorban a Városi Gondozási Központ, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkáját vizsgálva. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ezenkívül tegnap az Idősügyi Tanács ülésének a napirendjén is szerepelt a személyes gondoskodást nyújtó intézmények szakmai tevékenységének áttekintése. Az Idősügyi Tanács a Városi Gondozási Központnak, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak is a szakmai beszámolóját megtárgyalta, elfogadta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé. Néhány dolgot megemlít, amely az anyagban szerepel, valamint az intézményvezető is azzal a szándékkal vetette a papírra, hogy figyelemfelkeltésként gondolják meg azt, mely szerint ezekben a kérdésekben a következő években munkájuk könnyebbé, jobbá és gördülékenyebbé tehető. Ismeretes, hogy a Városi Gondozási Központ a korábbi időszakban több feladattal is rendelkezett, a Hajléktalanok átmeneti szállása, valamint múlt évben az átmeneti ellátást biztosító Gondozóház megszűnt. Az épület felszabadult, azóta is megfelelően ki van használva, amíg 3 műszak volt az intézményben, a diszpécser szolgálat nem okozott gondot, de most ezeknek a folyamatos figyelemmel kísérése külön feladatot jelent a vezetők számára. Mivel a Gondozóháznak az eddigi funkciója nem áll fenn, meg kellene gondolni azt, hogy főleg ebben az évben, amikor akadálymentesítésre kerül sor, ezt az épületet teljes mértékben használhassák és rendelkezésre álljon az intézménynek, hiszen számukra ez sok munka megkönnyítését jelenti. A jövőbeni gondolatok abban fogalmazódnak meg az intézményvezető által, hogy az akadálymentesítésnek 2010. november 30-ig be kell következni, remélhetőleg a mostani kiírás szerint vállalkozó és kivitelező is jelentkezni fog a munkáknak az elvégzésére, így a határidő tartható lesz. További fontos dolog, hogy az intézményen belül az eddigi ideiglenes engedélyek teljes mértékben véglegesíthetők legyenek, hiszen ez az intézménynél a szakmai munka alapját jelenti. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javasolja a beszámolónak az elfogadását mindkét intézmény részéről.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

157/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Városi Gondozási Központ** szakmai tevékenységéről készített beszámolót megismerte és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fábián Béláné intézményvezető

Dr. Gábor László irodavezető

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** szakmai tevékenységéről készített beszámolót megismerte és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Uhor Anita intézményvezető-helyettes
Dr. Gábor László irodavezető

3./ Napirendi pont:

Lakáskonceptió felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Pü. Biz. jav.) és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A költségvetés tárgyalásának időszakában is sokszor felmerült az a vizsgálati és gazdálkodási kényszer, amely Szentgotthárd Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások tekintetében régóta szorító. Egy lakásállománynak a hasznosítása és a gazdálkodása sok tekintetben függ attól, hogy milyen igényeket kell teljesítenie. A szociális lakástámogatások, az egyéni lakástámogatások, a piaci lakásigényektől kezdve rendkívül széles a skála, amely Szentgotthárd lakásállományát érintheti. A lakásokkal történő gazdálkodási alapelveknek a jelenlegi helyzetét és az elfogadásra váró irányváltásokat tartalmazza a koncepció. A következőkben még nagyon sokat fognak vitatkozni, hiszen az előterjesztésben is szerepel, hogy több mint 45-48 szociális lakásigénylő van Szentgotthárdon, ami azt jelenti, hogy egy speciális kedvezményt kapnak, hiszen nemcsak lakás biztosításában támogatja őket az Önkormányzat, hanem a lakás bérleti díjának a fizetése tekintetében. Itt azokra az esetekre gondol, ahol összkomfortos lakásokat biztosít az Önkormányzat szociális lakásellátás tekintetében 5-6-7-8-9 ezer Ft-os értéken. Azt gondolja, a kollégái azt az átfogó képet próbálták meg az előterjesztésben összefoglalni, amely tekintetében a következő időszakban foglalkozni kell a lakáskonceptióval és Szentgotthárd város lakásgazdálkodásával. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy az előterjesztés rendkívül jól összeállított anyag, a koncepció teljesüléséről a római számok alatti pontokban különböző témakörök vannak megnyilvánítva. Sok olyan téma van, amely ellentmondásos helyzetet teremt a lakáshelyzet terén Szentgotthárd vonatkozásában. Változtatni kell ezen, az a szándék vezérelte az előterjesztést is, hogy leendő koncepcióba ezeket változtatásokat úgy vigyék be, hogy egy megnyugtató irányba mozduljon el. A III. fejezetben szerepel az újabb bérlakások építése. Itt a volt Farkasfai iskola lakásokká történő átalakítási tervei szerepelnek, erre egy kész terv van, anyagi függvénye van, hogy ez nem valósult meg. A Szentgotthárd, Baross Gábor utca 8. szám alatti lakóházban öt lakást lehetne kialakítani, a hozzáértő szakemberek megállapítása szerint 20-30 millió Ft-ot kellene arra költeni, hogy a régi, patinás épületből kialakításra kerüljenek lakások. Ha ezt a lakóházat 20 millió Ft-ból fel lehetne újítani, akkor újra kellene gondolni azt, hogy esetleg foglalkozni kellene vele, mert így öt lakás

nyerhető lenne. A IV. pontban az építési telkek kialakításával kapcsolatban az Idősügyi Tanács ülésén is elhangzott, felvetette azt a gondolatot, hogy újra kellene gondolni a máriaújfalui építési telkek mellett az Akasztódomb figyelembevételét, hiszen korábban ott nagy lelkesedéssel indultak neki, aztán az anyagi források a lehetőséget ellehetetlenítették. A VI. Bér lakások karbantartására, felújítására fordítható összegek növelésének lehetősége témakörrel kapcsolatosan elmondja, azt az oldalát szeretné megvilágítani, hogy ezeknek a lakásoknak ki a tulajdonosa. Egy magántulajdonú lakásban minden költséget a tulajdonos maga vállal, a 247 önkormányzati tulajdonú bér lakásban csak a lakbér volt az egyetlen összeg, amit bentlakók fizettek, ha egyáltalán fizettek. Mivel itt felmerülnek üzemeltetési költségek, ezek nem szerepelnek a lakbér összegébe. A koncepció arra próbál rávilágítani, hogy az üzemeltetési költséget valamilyen formában bele kell építeni a lakbérbe, ami nem kis megterhelést jelent véleménye szerint. Ha négyzetméterenként az előterjesztésben szereplő ár hozzátevődik a bérleti díjhoz, ez további olyan lehetőséget fog teremteni, hogy az eddig nem fizetőknek, vagy nehezen fizetőknek problémát fog jelenteni. Egyetért azzal, hogy az üzemeltetési költségeknek egy részét, mely a magánháznál, az önkormányzati lakásoknál felmerül, mindenképpen a bérlőkre kell ráterhelni, akik igénybe veszik a bér lakásokat. Az új lakáskoncepció a lakások felújításának a lehetőségét is felkínálja a bentlakók részére, ezzel a gondolattal ebben az esztendőben is éltek, amikor szociális lakás kiutalása előtt megkeresték az igénylőket, felvetették, hogy amennyiben saját maga a felújítást elvégzi az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalattal történt megállapodás alapján, akkor a felújítás során igazolt pénzüsszegek egy részét lakbérbe lelakhatja. Ha felújítást olyan formában végez el egy lakó, hogy abban központi fűtés berendezés, víz, csatorna, gázvezeték, elektromos vezeték is felújításra kerül, ott bekövetkezik egy komfortfokozat változás, amely során a lakbér nagyságrendje is változik. Hangsúlyozza, hogy a lakberekhez az üzemeltetési költség bizonyos részét, vagy a közös költség bizonyos részét hozzá akarják tenni, van-e más városban erre példa, hogy más városok ezt megtették? Attól fél, hogy az eddig lakbért nem fizetők száma, nagyságrendje nőni fog. Negyedévenként kapnak arról tájékoztatást az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalattól, hogy milyen kintlévőségei vannak az Önkormányzatnak. Jó lenne, ha ezt el tudnák kerülni, hiszen nagyon fontos dolog. Az Idősügyi Tanács ülésén fogalmazódott meg, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki olyan szigorító intézkedéseket, vezessen be olyan szigorításokat a bér lakásoknál, amelyek ösztökélik, serkentik a bentlakókat arra, hogy saját maguk sokkal nagyobb figyelmet, odafigyelést tanúsítsanak a lakásuk állagának megőrzése, megóvása érdekében.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

158/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

- 1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Lakáskoncepció felülvizsgálatáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Szentgotthárd Város Önkormányzatának Lakáskoncepcióját **a 2 sz.** mellékletben található módosításokkal elfogadja.

Határidő: folyamatos
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

4./ Napirendi pont:

I. Beszámoló a város környezetvédelmi rendeletének végrehajtásáról, különös tekintettel a köztisztasággal, szennyvízelvezetéssel kapcsolatos tapasztalatokra.

II. Szentgotthárd Város Környezetvédelmi Programjának (2010-2014) elfogadása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Dancsecs Zsolt jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Hozzászólásában elmondja, a bizottságok ülésein is szó esett róla, hogy a három rendeletmódosítás közül az 1. és a 2. rendeletmódosításnál meghatározásra kerül kivethető helyszíni bírság, amelynek a mértékét a leírtaktól eltérően úgy kellene meghatározni, hogy „3.000.- Ft-tól 20.000.- Ft-ig” terjedő helyszíni bírságot lehet kiszabni, ezt kéri a rendeletmódosításokban elfogadni. A másik pedig az a szakértői anyag, ami ennél sokkal fontosabb, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Szeretné, ha erről hallanának képviselői véleményeket is. A környezetvédelmi program közel 200 oldal, a honlapon érhető el. Ebben egyelőre nem látja a képviselő-testület állásfoglalását, jónak tartaná, ha erről néhány gondolat elhangzana.

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést, valamint a jegyző által javasolt 3.000.- Ft-tól 20.000.- Ft-ig terjedő helyszíni bírság mértékét is. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Kissné Köles Erika:

Az elmúlt időszakban Bedics képviselővel együtt tartottak képviselői fogadóórát. Nem a fogadóórán, de a fogadóóra meghirdetésével kapcsolatban keresték meg a kertvárosban élők a témához illeszkedő kérdésben a zajvédelemmel kapcsolatosan. A megkeresés tárgya a vasárnapi hangos munkavégzés volt. Néhányan arra panaszkodtak, hogy a vasárnapi pihenést egy kertvárosban amit a kertvárosban építkezők azért választottak, hogy kényelmes és nyugodt környezetben éljenek, zavarják a vasárnapi fűrészelések, fűnyírások, szegélynyírások. Volt olyan panaszos, aki reggeltől estig tartó gyalulásra panaszkodott. Az ehhez kapcsolódó kérdés úgy hangzott, hogy van-e a képviselő-testületnek arra lehetősége, hogy ezt a rendeletben szabályozza, vagy valamilyen intézkedést hozzon ez ügyben. A jószomszédi békés egymás mellett élés úgy tűnik, ez ügyben kevés.

Viniczay Tibor:

Azt gondolja, ez borzasztóan nehéz helyzet, amely nemcsak a kertvárosi részre jellemző. Van olyan városrész, ahol rendszeresen panaszkodnak arra, hogy csak vasárnap tudnak a körfűrészszel vágni, flex fémvágóval fémeket vágni, ez biztosan szabályozható, csak az a kérdés, hogy a helyi

szabályozással meg tudják-e értetni ezt a fajta problémát.

Virányi Balázs:

Képviselőként három körben vett részt egyeztetésen a környezetvédelmi programnak a kialakításában. Első körben a 17. számú teremben, azt követően a programot készítő szakemberrel egyeztetve e-mail váltások útján beemeltetett egy részt az energiagazdálkodáshoz, amely a környezetvédelmi program 121. oldalán van. Ide az van beemelve, amit tavaly áprilisban a képviselő-testület nem fogadott el. A 3. menetben pedig a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén erről a témáról 1-2 hónappal ezelőtt tárgyalt a bizottság bizottsági szinten, a téma akkor is megtárgyalásra került. Ennél többet részéről nem akarna a témához hozzátenni, akit érdekel a 121. oldal, megtalálhatja az anyagot, amely a javaslatára beépítésre került.

Labritz Béla:

Maga is tárgyalt Doncsecz Andrással a környezetvédelmi koncepcióról. Leginkább arra kapacitálta Doncsecz András, hogy lehetőség szerint helyi szakemberek, illetve a Polgármesteri Hivatalban dolgozó emberek testközelben érzik ennek a jelentőségét, súlyát, ők is elvégezhetik a környezetvédelmi koncepciónak az összeállítását. Erre ígéret is volt annak tekintetében, hogy a szerényebb anyagi keretek között lévő önkormányzatok, mint a szentgotthárdi is lényegesen olcsóbban tudnák elkészíttetni a koncepciót, ebben egyetértés volt. A koncepcióval kapcsolatosan csak pozitív dolgokat említhet meg, tehát nem a koncepcióval és a rendeletekkel van probléma, hanem azoknak a betartásával és betartatásával. Az előterjesztésben olvasható, hogy aggasztó eredmények vannak a szálló por koncentrációval, vagy zajterheléssel kapcsolatosan, amelyeken mindenképpen javítani, változtatni szükséges. Az Alföldön és az Észak-Dunántúlon, az Észak-magyarországi árvizek kapcsán a Vízügyi Igazgatóság dolgozói sajnos eléggé elkéstek a kaszálásokkal, de örömmel jelenti azt, hogy a mai nappal nagyjából befejezték a gát környéki kaszálásokat. Pék Tibor üzemmérnökkel, szakaszmérnökkel tárgyalt ez ügyben két héttel ezelőtt, érdeklődött, hogy mi lesz a kaszálásokkal. Akkor még az üzemmérnök arról értesítette, hogy egyelőre nincs meg az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalattal a szerződés. 3. vagy 4. alkalommal hívja fel a figyelmet két aggasztó jelenségre. Tavaly még csak a vízparthoz közeli helyeken, most már a köztereken is megjelent az indiai keserűfű. Hosszas vizsgálódások kiderítették, hogy az egyetlen mód a rendszeres kaszálás ennek a gaznak a visszaszorítására. Nem tudja, hogy ennek érdekében mit lehetne tenni, de a helyzet aggasztó nem beszélve a Kossuth Filmszínház melletti Rába hídnál akár a gát felé, akár a Gimnázium, a Kaszagyár felé tekintve, a part két oldalát teljesen ellepte ez a nem kívánatos gaz, egykoron dísznövény. A sűrű kaszálások és a közterületeknek, magánterületeknek a rendben tartása szorosan ehhez a témához kapcsolódik. A sűrű kaszálások, a közterületek és magánterületek rendben tartása, rendszeres kaszálása a spanyol csigák szaporodását is mérsékli. Az egyik közterület felügyelőtől nagyon jó tippet kapott. A rendszeres kaszálások alkalmával ha a lenyírt fűvet egy kupacba összerakják a telektulajdonosok, reggelre nagy mennyiségben megjelennek a csigák, melyeket csigaölő méreggel el lehet pusztítani. A konyhasót nem javasolja, mert nem környezetbarát. Ezzel már lényegesen gátolni lehet a csigák szaporodását, ugyanis ha a környéken nincs csiga, akkor saját magával is képes szaporodni ez az állat. A kaszálások egészét nézve sajnos a kaszátlan, gondozatlan területeknek jelentős része önkormányzati tulajdonban van. Akár közfoglalkoztatással vagy más módszerrel ennek elejét kellene venni, mert itt van Szentgotthárd az idegenforgalom kellős közepén és nagyon sok területen vannak hiányosságok e tekintetben.

Viniczay Tibor:

Annyit kér a képviselőktől, hogy szorosán maradjanak a témánál.

Fodor József:

A zsidahegy-i Florasca Kft által használt folyékony szennyvíz lerakóval kapcsolatban mond el egy-két gondolatot. Az a terület amikor kialakításra került szennyvízlerakónak, akkor a Florasca Kft mindenféle támogatási segítség nélkül pontosan, gyorsan meg tudta tenni ezt. A rekultivációra az első határidő 2007. október 31-e volt, amely már három éve lesz. Azóta semmit nem tett a Florasca Kft azon kívül, hogy a bejárati utat keresztül vágta, hogy oda ne lehessen bemenni. Az anyagban szerepel, hogy a terület tulajdonosa, a Florasca Kft már másodszor nyújtotta be a pályázatát a rekultiváció érdekében. Ha arra várnak örökösen, hogy a Kft nyer-e a pályázaton, nem érti, miért ragaszkodik annyira a Kft a pályázati pénzhez. A rekultivációt a Kft-nek kötelessége elvégezni akármilyen módon ha nyer pályázatot, ha nem nyer. Attól tart, hogy húzódik az ügy és a végén feledésbe merül a probléma, ezután pedig nem fog semmi történni.

Fekete Tamás:

Fodor képviselő összefoglalta az ügy állását. Ennél többet nem tud hozzátenni, biztos abban, hogyha a Florasca Kft 2. pályázata sikeres lett, akkor a rekultiváció meg fog történni. Nem hiszi, hogy a Kft semmit nem tett, pontosabban keveset tett, mert saját forrásból nem tudott többet tenni, de a szándék megvan a Kft-ben. Többszöri felszólítás ellenére is közölte a Kft, hogy neki ez programba van véve és mindenképpen meg fogja valósítani a volt zsidahegy-i leürítő telepnek a rekultivációját. Mivel erre a Kft-nek a saját forrása kevés, ezért az Önkormányzat türelmét kérte, de a hatóság és az Önkormányzat is ki fogja belőle kényszeríteni azt, hogy a terület rendbetétele mielőbb megtörténjen.

Labritz Béla:

A Regionális Hulladékgazdálkodási Tanács beadta a pályázatát és nyert. Itt egy hosszútávú, több 100 millió Ft-os projektről van szó, mely hulladékudvar kialakításáról, önkormányzati területen lévő törmeléklerakók, folyékony hulladéktárolók, illetve lerakók rekultivációjáról is szól. Ebben a hulladékgazdálkodásban vállalt szerepe lehetővé teszi azt, hogy majd a tárgyalások folyamán esetleg az 1-2 ha-os területnek a rekultivációja is bekerüljön a projektbe. Reméli, hogy két oldalról is meg lesz támogatva ennek a területnek a rekultivációja.

Virányi Balázs:

Ha már a települési környezetvédelmi program valahol foglalkozik kicsit a kommunikációval is, akkor szerencsés lenne ennek első lépéseként az előterjesztés 5. mellékletében található közegészségügyi szakvélemény nyilvánosságra hozása. Erről azt mondja el, hogy sajnos nem fest minden téren pozitív véleményt róluk, közkinccsé tennék annak a tartalmát, mert nem nekik címzött elsősorban, hanem Petrovics Úrnak, aki az anyagot készítette. Ha közkinccsé tennék, szükséges lenne, hogy a lakosság, akiket érdekel, valamint főleg akiket hatásaiban érint, azok tisztába legyenek azzal, hogy légszennyezettségi szempontból milyen a helyzet. Ha nem beszélnek a dolgokról, azt tudják elérni, hogy sokak számára a problémák nem is léteznek. Ezért tartaná fontosnak egy ilyen irányú kommunikáció megindítását is. Lehet, ennek lesznek ellenzői, mert azt mondják, hogy a turista elolvassa, akkor mit fog szólni. De Szentgotthárdon a szentgotthárdi lét alapvetően a szentgotthárdi lakosokról szóljon, az itt élőkéről és azokról, akik folyamatosan itt töltik az idejüket. Ehhez szerinte szükséges lenne az ilyen irányú kommunikáció megindítása. Kérdezi, mi erről a képviselők véleménye? Kéri, ha van rá jogi lehetőség, hogy a

nem egészen nekik címzett anyagot közkinccsé tegyék, akkor meg kell tenni, ezzel is talán sokak szemléletét kicsit tudják befolyásolni tevőleges irányban Szentgotthárdon.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy az anyag a nyílt ülés végén rajta lesz a honlapon, közszemlére lesz kitéve, kérdezi, hogy Virányi képviselő ezen kívül javasol-e mást is?

Virányi Balázs:

Lehetséges, hogy ez ilyen szempontból kevés. Az a tapasztalata, hogy a képviselő-testületi anyagokat rendszerint azok nézik meg a honlapon, akik egészen konkrétan keresnek valamit. Ritka, hogy valaki a szentgotthárdi képviselő-testületi anyagokat nézegeti, valamint az anyag 5. mellékletét. Valahol a központi városi honlapon el kellene kezdeni foglalkozni egy ilyen iránnyal is és az a nagy hullaság, ami az ottani fórumot jellemzi, kicsit alábbhagyna, mert reakcióként elkezdenének foglalkozni az emberek bizonyos ilyen jellegű témákkal. Ez a téma húsbavágóan érinti a szentgotthárdiakat. Azért fogant meg benne leginkább ez a gondolat, mert hallott több olyan véleményt is pl. a hulladékégető kapcsán, hogy miért nyafognak, amikor nincs is akkora probléma és olyan komoly légszennyezettségi helyzet, vagy annak nem lehet olyan hatása Szentgotthárdra, mint amiről itt beszélnek. Pedig ha elolvassák az ÁNTSZ szakmai anyagát, akkor lehet, hogy kicsit módosulhat a szentgotthárdiak álláspontja. De még az is előfordulhat, hogy a Rábakethely városrészen visszatérő probléma, mely szerint vasárnap reggel 6 órakor telefüstölik a városrészt, azok elgondolkoznak azon, hogy van ennek egy ilyen vonzata is. Ha a környezeti nevelés ilyen irányába el akarnak indulni, abban nekik valahol példát kellene mutatni. El akarnak indulni, várják is csak éppen nem tudják, hogy kitől.

Viniczay Tibor:

Konkrét javaslatot vár Virányi képviselőtől, hogy az anyag hova kerüljön ki közszemlére. A honlapra fog felkerülni.

Virányi Balázs:

De ne rejtett formába kerüljön a honlapra. Kellene egy téma, amelyben elkezdenek foglalkozni vele.

Viniczay Tibor:

Ezt nem nagyon érti, de majd megbeszélük.

Bugán József:

Az előtte lévő környezet- és természetvédelmi előterjesztés is azt bizonyítja, hogy mind Szentgotthárd Város Polgármesteri Hivatala, mind pedig a képviselő-testület elkötelezett környezet- és természetvédő. Ezért felfrissíti a négy évvel ezelőtti javaslatát, mely szerint Szentgotthárd város és a Polgármesteri Hivatala megérdemelne egy környezetvédelmi és természetvédelmi végzettségű, rész vagy főállásban ezzel a témakörrel foglalkozó álláshely megteremtését, tudja, hogy erre a pénzügyi keretek korlátozottak. Az előttük lévő anyag mély szakmai tartalma, a környezetükben lévő problémák megoldása, nem utolsó sorban pedig az Őrségi Nemzeti Park közelsége azt indokolja, hogy ebben a városban vagy kistérségi szinten egy ezzel a témakörrel foglalkozó szakembert alkalmazni kellene a jövőben.

Viniczay Tibor:

A téma egyértelműen adott, kötelező az Önkormányzatra nézve ennek a finanszírozását és a humán erőforrásbeli gazdálkodását megoldani. Azt gondolja, a következő képviselő-testületnél a költségvetés időszakában ezt újra kell gondolni. Egy környezetvédelmi alpolgármester van, aki kitűnően végezte a dolgát.

Huszár Gábor:

Rövid észrevételt tesz Labritz képviselőhöz. Kíváncsi lenne, hogy a szombathelyi Közgyűlésben mit szólnának hozzá a képviselők, ha a Perint part, amely a Vízügyhöz tartozik, mint Szentgotthárdon a Rába part, július 1-ére lenne egyszer lekaszáva. Nagyon rövid úton megkapná a megfelelő fegyelmet a felelős ember. Azt gondolja, nehogy a Vízügyet megdicsérik azért, mert június 30-ára egyszer félig-meddig lekaszáta a területet. Tudomása szerint a fürdő és a Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézmény területéhez a mai napig nem nyúlt hozzá a Vízügy. A Kossuth Filmszínház, valamint a gát közötti szakasz úgy, ahogy rendben van téve. Nem elégséges, amit a Vízügy végez, nem jól teszi a dolgát és fel kell szólítani, hogy ennél gyakrabban és jobban kell végeznie a munkáját.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a Vízügy ebben az évben másodszor kaszál. De igazat ad Huszár képviselőnek, nem teljes mértékben történt meg a kaszálás, a fürdő felőli oldalon látszik, hogy a fürdő közvetlen területe le van kaszálva, a töltésen pedig közel 1 m-es fű van ma még.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

159/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a Szentgotthárd város környezetvédelmi rendeletének végrehajtásáról, továbbá a köztisztasággal, szennyvízelvezetéssel kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 15/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét a helyi környezetvédelem szabályairól szóló 22/2001. (VI. 28.) számú ÖKT rendelet módosításáról azzal a módosítással, mely szerint az 1. § (5) bekezdésben a közterület-felügyelők 3.000.- Ft-tól 20.000.- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatják a (4) bekezdés szerinti szabálysértés tetten ért elkövetőjét.

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 16/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét az ebek tartásáról és tartós megjelöléséről szóló 29/2000. (III. 31.) számú ÖKT rendelet módosításáról azzal a módosítással, mely szerint a 4. § (3) bekezdésében a közterület-felügyelők 3.000.- Ft-tól 20.000.- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatják a 3. § (1), illetve (3) bekezdés és 4. § (1) – (4) bekezdései szerinti szabálysértés tetten ért elkövetőjét.

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 17/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét Szentgotthárd Város Környezetvédelmi Programjáról (2010-2014).

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

A Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde alapidokumentumainak jóváhagyása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Gábor László irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Gábor László:

Rövid kiegészítésként elmondja a következőket. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy az óvodavezető jelenlegi pótléka 200 %, amely hibás, mert valójában jelenleg 230 %, így az emelkedés 230 %-ról 250 %-ra történne. A másik kiegészítést is ismerteti, a határozati javaslatban szó van arról, hogy a módszertani bölcsőde szakvéleményeibe kért kiegészítéseket a dokumentumokkal kapcsolatban, ezeket időközben az óvodavezető elkészítette, amelyek megküldésre kerültek a módszertani bölcsődébe.

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság kiegészítést javasolt elfogadásra, felkéri a bizottság elnökét, Huszár képviselőt, hogy ismertesse a bizottság kiegészítő javaslatát.

Huszár Gábor:

Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság kiegészítését, mely egybevág azzal, amit Dr. Gábor László irodavezető mondott, de arról van szó, hogy az emelés 230 %-ról 250 %-ra történjen.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy egy ilyen intézmény átalakításnál és összevonásnál ne 4.000.- Ft emelést adjanak a vezetőnek, ennél sokkal komolyabb munkát fog végezni. 60.000.- Ft-os bruttó összegű pótlékalapot javasol elfogadásra, amely 300 %-os emelést jelent.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

160/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és

Bölcsőde jelen Előterjesztéshez csatolt **Nevelési Programját** elfogadja azzal, hogy abba kerüljön bele a gyermekek napirendje konkrét időpontokkal, a bölcsődésekre vonatkozóan pedig szükséges kidolgozni és kiegészíteni a gyermekekkel való tevékenységek havi bontásban történő tervezetével.

Határidő : 2010. július 01., a kiegészítésre: 2010. július 31.

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde jelen Előterjesztéshez csatolt **Szervezeti Működési Szabályzatát** elfogadja azzal, hogy abban a bölcsődevezető tartós távolléte esetére konkrét személy kerüljön megnevezésre.

Határidő : 2010. július 01.

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

3. Szentgotthárd Város Önkormányzata javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde 2010. július 01. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata alapján az intézmény vezetőjének óvodavezető megnevezésű magasabb vezetői megbízását **2010. július 01. napjától igazgató** megnevezésre változtassa. Ezzel egyidejűleg a magasabb vezetői megbízás időtartamára, 2010. július 01. napjától 2011. július 31. napjáig **magasabb vezetői pótlékának mértékét a pótlékalap 300%-ban, bruttó 60.000- Ft/hó összegben** határozza meg.

Határidő: 2010. július 01.

Felelős: Glanz Zsuzsanna személyügyi vezető-főtanácsos

4. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde intézményi **Minőségirányítási Programját** fogadja el.

Határidő: 2010. július 01.

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

5. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde **Házirendjét** fogadja el.

Határidő: 2010. július 01.

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

Viniczay Tibor:

Megköszöni Kovács Tiborné intézményvezetőnek a rendkívül gyors, precíz és profi előkészítő átalakítási munkát.

2./ Napirendi pont:

A Játékvár Óvoda felügyeleti ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

161/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Játékvár Óvoda intézményi felügyeleti ellenőrzését megismerte, az abban leírtakat elfogadja. Az ellenőrzésben tett javaslatokra az intézmény vezetője 2010. augusztus 31.-ig intézkedési tervet készít, melyet a fenntartónak, és a belső ellenőrzési vezetőnek eljuttat.

Határidő: a közlésre azonnal, az Intézkedési Terv elkészítésére 2010. augusztus 31.

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
az Intézkedési Terv elkészítéséért Kovács Tiborné intézményvezető

3./ Napirendi pont:

A SZEOB és a SZOI alapító okiratának módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Gábor László irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

162/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde intézmény Alapító Okiratának módosítását a „Módosítás előtt

– és Módosítás után” táblázatokat tartalmazó 1. számú melléklet és az „Alapító Okirat Egységes szerkezetben” megjelölésű 2. számú melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal, a hatályba lépésre: a törzskönyvi bejegyzés napjától

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézmény Alapító Okiratát módosítását a „Módosítás előtt – és Módosítás után” táblázatokat tartalmazó 3. számú melléklet és az „Alapító Okirat Egységes szerkezetben” megjelölésű 4. számú melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal, a hatályba lépésre: a törzskönyvi bejegyzés napjától

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

4./ Napirendi pont:

SZOI alapidokumentumainak módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pedagógiai Program, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával kapcsolatban készült az előterjesztés. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság módosítást javasolt elfogadásra annak tekintetében, hogy az eredetileg augusztus 10-i határidő augusztus 16-ára módosuljon. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki kérdést, észrevételt tenni?

Huszár Gábor:

Az időpont módosítás egy technikai megoldás, hiszen a tantestületeknek ezt ismételtén jóvá kell hagyni, tehát célszerű az első találkozási napra időzíteni az időpontot. A bizottsági ülésen a napirend tárgyalásakor előkerült a következő napirendi pontnál, de ide is vissza kell hogy utaljon az a fajta gondolatmenet, ami egy logikai kiegészítés. Kiegészítésként elmondja a következőt. A 6.13.6. pontban a Pedagógiai Programnál mindennapos testnevelés lehetőségének biztosítása kell, hogy legyen – itt a mindennapos testnevelés helyett mindennapos egészség és sportnevelés lehetőségének biztosítása kell, hogy bekerüljön. Indoklasként elmondja, ha a SZOI Pedagógiai Programját a hivatkozásnál letöltik és ott a 90. oldalt megnézik, a szociális és állampolgári kompetenciánál a Pedagógiai Program egyértelműen egészség- és sportnevelésről beszél. Márpedig az iskola alapidokumentuma a Pedagógiai Programja. Az előző napirendnél került elfogadásra az alapító okirat. Nem az alapító okiratba kell ennek szerepelni, hiszen az alapító okirat azokat a törvényileg, illetve a törvénytől valamilyen specifikumban eltérő dokkokat kell hogy tartalmazza, ami ennek az intézménynek a sajátossága. Ez nem egy egyéb sajátosság, az emelt szintű testnevelés, a német nyelvi nemzetiségi oktatás, a két tannyelvű oktatás idetartozik, az, hogy minden gyermek számára biztosítják a mindennapos testmozgást, azt nem az alapító okiratnak szerepe betölteni. Ezért a Pedagógiai Programba kell belevenni. Amennyiben a Pedagógiai Programban szerepel, akkor ezt itt is meg kell tenni. Utal egy ennél magasabb szintű

dokumentumra, ez a Közoktatási, feladat ellátási, intézményhálózat működtetési, fejlesztési és esélyegyenlőségi terv, amely 2008. évben került jóváhagyásra. Az a javaslata, a jegyző ezt nyilván megteszi, hogy mivel ez az iránymutató alapidokumentum, ennek alapján kell elkészíteni az iskolai dokumentumokat, ezért célszerű lenne az augusztusi képviselő-testületi ülésre ennek a módosítását is előterjeszteni, hiszen ebben még olyan mondatok szerepelnek, amelyekből egyet idéz: a SZOI Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézmény 3-5. osztályban, ahol a most induló két tanítási nyelvű képzés is folytatódni fog. Ezzel éppen ellenkezőleg határoznak, hogy a Gimnáziumban fog folytatódni. Azt látja, hogy ezt a dokumentumot is módosítani szükséges, néhány helyen aktualizálni szükséges és ezt a három dokumentumot egységesen kellene az augusztus 16-i ülésre visszahozni. Majd a következő napirendi pont, ahol a középtávú tervet tárgyalja a képviselő-testület, ott egyértelműen vissza kell utalni a Pedagógiai Programra, a kulcskompetenciákra, ahol teljesen egyértelműen az van fogalmazva, hogy egészség- és sportnevelés tantárgyról kell beszélni. Ez csak egy technikai, logikai módosítás, nem döntően befolyásolja a tartalmát, de ahhoz, hogy a dokumentum pontos legyen, valamint az elfogadása, az elmondottakat kiegészítésnek szánja hozzá.

Viniczay Tibor:

Mielőtt mindenki elveszítené a fonalat, lerövidíti. Az igazgató azt kérte, mellyel ő is egyetért, hogy a jelenlegi kormánykoncepció alapján a közoktatásban a mindennapos egészség- és sportnevelés kötelező jellegét kívánják meg bevezetni és ez a kifejezés szerepeljen mindenhol.

A képviselő-testület az 1./ pontot 13 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva, a 2./ pontot pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

163/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának hogy a **SZOI Pedagógiai Program** módosításait az előterjesztésben tett kiegészítések módosításával hagyja jóvá azzal , hogy a SZOI Pedagógiai Program 6.13.6. pontjában a „mindennapos testnevelés lehetőségének biztosítása kell hogy legyen” helyett a „mindennapos egészség és sportnevelés lehetőségének biztosítása” szerepeljen.

Ennek megfelelően kezdeményezni kell a Kistérségi Közoktatási Esélyegyenlőségi terv módosítását is.

Határidő: a közlésre azonnal, az esélyegyenlőségi terv módosítására a 2010. augusztusi testületi ülés.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Pénzes Tibor igazgató

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a **SZOI SZMSZ**-ét az előterjesztésben felsorolt hiányosságok pótlása, illetve az előterjesztésben javasolt módosítások átvezetése végett átdolgozásra küldje vissza az igazgatónak azzal, hogy az intézményi SZMSZ-t 2010. augusztus 16-ig ismételtén nyújtsa be jóváhagyásra.

Határidő: 2010. augusztus 10. az átdolgozott dokumentum benyújtására

Felelős: Pénzes Tibor igazgató

5./Napirendi pont:

SZOI kérelem határozott idejű álláshely betöltésére.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Gábor László irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A SZOI igazgatója fordult kérelemmel az Önkormányzathoz, hogy a következő tanévben is engedélyezze egy határozott idejű álláshely betöltését. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

164/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **javasolja** a fenntartó Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézmény számára egy fő gyógypedagógus határozott időre történő alkalmazását engedélyezze a 2010. szeptember 01. - 2011. június 15. közötti időszakra azzal, hogy erre a fenntartó külön pénzügyi fedezetet nem biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

6./Napirendi pont:

Középtávú elképzelések kidolgozása a SZOI-ban.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A középtávú képzési és beiskolázási tervben szereplő anyagokat részletezte az intézmény vezetője, illetve egy szakmai vezetői középtávú képzési és beiskolázási tervet készített el az intézmény igazgatója. Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta és a határozati javaslatokat elfogadásra ajánlotta.

Huszár Gábor:

Egy javítási elképzelést ismertet. Ha végignézi a közoktatási rendszer felépítésének több csomópontját az 1-6. pontban, a 4. pontban az olvasható: A négy évfolyamos gimnázium képzés fenntartása, ott vonzó képzés kínálata emelt nyelvi, itt a mondat nem folytatódik tovább, 5. pontban szerepel az, hogy: képzéssel és egyéb képzéssel. 6. pontban pedig A mindennapos

testnevelés kiterjesztése valamennyi évfolyamra szerepel. Itt logikusan a mindennapos egészség és sportnevelés kiterjesztése részt kellene szerepeltetni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

165/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény vezetői és szakmai vezetői által készített középtávú képzési és beiskolázási terv c. anyagot megismerte. Az anyag képzésre vonatkozó részét elfogadja és a jövőre vonatkozóan az alábbiakban határozza meg és javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának elfogadásra azzal a kiegészítéssel, mely szerint „A közoktatási rendszerünk felépítésének több csomópontja van:” című rész 6. pontjában a testnevelés helyett a mindennapos egészség és sportnevelés fogalom szerepeljen:

- a) SZOI Arany János Általános Iskola 1-4.,. Évfolyamán:
 - két tanítási nyelvű osztály
 - nemzetiségi osztály (német, megfelelő számú jelentkező esetén szlovén)
 - 2 normál tantervű osztály.
- b) SZOI Széchenyi István Általános Iskola 5-8. Évfolyamán:
 - nemzetiségi nyelvi osztály
 - 2 normáltantervű osztály
- c) SZOI Vörösmarty Mihály Gimnáziumában:
 - nyolcévfolyamos képzés úgy, hogy 2012/13-as tanévtől a két tanítási nyelvi képzés itt folytatódik
 - négy évfolyamos képzés (emelt nyelvi képzésekkel és további speciális képzések kínálatával)

Ennek megfelelően kezdeményezi, hogy az intézmény igazgatója a pedagógiai programban, a helyi tantervekben a szükséges módosításokat végezze el.

Határidő: azonnal, a dokumentumok módosítására 2010. szeptember 30.

Felelős: Pénzes Tibor igazgató

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény vezetői és szakmai vezetői által készített középtávú képzési és beiskolázási terv c. anyag beiskolázási terv részét nem fogadja el, illetve nem javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának elfogadásra. Felkéri az intézmény Igazgatóját, hogy az intézményre vonatkozóan részletes és pontos beiskolázási tervet készítse el.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Pénzes Tibor igazgató

7./ Napirendi pont:

Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézményből (SZOI) elszállított radiátorok értékesítése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

Huszár Gábor:

Ismerteti egyéni képviselői indítványát. Javasolja, hogy a képviselő-testület hagyja helyben az elmúlt döntését és a pénz, a különbözet illesse meg az intézményt azzal a megkötéssel, hogy az intézmény igazgatója az intézményvezetőkkel egyetértésben erre a keretre a nyári felújításoknál igényelt és meglévő munkákat tudjon megrendelni. Ezt azért mondja, mert az összes SZOI intézményre intézményegységenként 68 ezer Ft felújítási pénzkerete van az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatnak. Hozzáteszi, képzelték el a képviselők, hogy egy négyzetméter fal festése, meszelése mennyibe kerül, mit lehet elvégezni a 68 ezer Ft-ból. Ha 350 ezer Ft értékben meg kell venni az álló kéményes vízmelegítő berendezést és villanybojlert, akkor azt gondolja, hogy a maradék 350 ezer Ft a legjobb helyen van ennél az intézménynél és az intézmény igazgatója, az intézményvezetők felelősen tudnak abban dönteni, hogy mely halaszthatatlan munkákra tudják a maradék összeget elkölteni. A költségvetési üzem pedig a nyár folyamán e munkákat el tudja végezni.

Virányi Balázs:

Egyetértene Huszár képviselővel, de az Önkormányzatnak van vagyonrendelete, amely ebben az esetben egyértelműen rendelkezik erről a kérdéssel. Értelmezése szerint első körben a vagyonrendeletet kellene módosítani, hogy az 50 % ne a költségvetést illesse meg.

Viniczay Tibor:

Szerinte nem így van, de ennek ellenére nem ért egyet ő sem Huszár képviselővel.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén erre rákérdezett és a jegyző azt mondta, hogy amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt az összeget odaítéli, akkor minden joga megvan hozzá, nem kell ezért a vagyonrendeletet módosítani.

Viniczay Tibor:

Azt gondolja, hogy a kollégái, az intézmény vezetője, az intézményegység vezetője egyeztettek, az intézményben egy égető probléma van, a meghibásodott villanybojler és vízmelegítő beszerzése. Hozzáteszi, hogy a költségvetés ezer sebből vérzik, mindenképpen ragaszkodik hozzá és javasolja, hogy az előterjesztés szerint fogadja el a határozati javaslatot a képviselő-testület, de Huszár képviselő egyéni képviselői indítványát fel fogja tenni szavazásra.

Virányi Balázs:

Megkérdezi a jegyzőt, hogy az emlékeztetőül beírt helyi szabályozás sorai mit jelentenek?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Szerinte azt jelenti, hogy a képviselő-testület dönthet másképpen is. Fő szabály az, hogy 100 ezer Ft felett az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak járnak ezek a bevételek, de ettől eltérően dönthet a képviselő-testület. Amit Huszár képviselő mond, abban lehet dönteni most a rendelet módosítása nélkül. A képviselő-testületnek van mérlegelési lehetősége.

Viniczay Tibor:

Arról van szó leegyszerűsítve, azt javasolja Huszár képviselő, hogy a 102/2010. számú képviselő-testületi határozatot ne módosítsa a képviselő-testület.

Huszár Gábor:

Igen, erről van szó azzal a megkötéssel, hogy az intézmény vezetője erre munkát kell hogy megrendeljen, tehát nem akármire költi az összeget. Az iskola állagmegóvására kell költeni az összeget.

Viniczay Tibor:

Szerinte a határozathoz nem kell semmiféle kiegészítés, mert az intézményvezetőnek egyébként is kötelezettsége, ha egy ilyen forrással rendelkezik, annak az elköltéséről a szabályok szerint dönt.

Huszár Gábor:

A 102/2010. számú képviselő-testületi határozat d.) pontjában a képviselő-testület határozott a villanybojlerről és az álló kéményes vízmelegítőről, ez az egyik oldal, a 350 ezer Ft. A képviselő-testület plusz fedezetet nem biztosít, hanem ez a talált pénz, ami a leadott és értékesített radiátorokból befolyt. A 102/2010. számú képviselő-testületi határozatot jóvá kell hagyni és az igazgató pontosan tudja, hogy mire kell ezt az összeget költeni.

Virányi Balázs:

Felmerül a kérdés, hogy a vízkészlet járulék költségfedezetét miből fogja az Önkormányzat biztosítani?

Huszár Gábor:

Nem az iskola radiátoraiból, az biztos.

Virányi Balázs:

Nem a radiátorokból, hanem a befolyt összegnek abból a részéből, amit nem szükséges elkölteni a gázbojlerre. Most a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjaként szól ez belőle, millió sebből vészik a város költségvetése.

Viniczay Tibor:

Javasolja, zárják le a vitát, többen vannak, akik nem értenek egyet vele, Huszár képviselő biztosan egyetért az indítványával.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el Huszár képviselő egyéni képviselői indítványát, mely szerint a képviselő-testület ne változtassa

meg a 102/2010. számú képviselő-testületi határozatot.

Huszár Gábor:

Jelzi a televízió nézőinek, hogy két pedagógus kolléga tartózkodott a szavazásnál.

Viniczay Tibor:

A szavazás eredményét látják a televízió nézők, mert ki van írva.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

166/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 102/2010. sz. **határozatának b.) és c.) pontját** a következők szerint módosítja:

b.) a Képviselő-testület az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001.(II.1.) ÖKT. rendelet 45.§ (3) bekezdésben előírt, 100 e/Ft feletti vagyontárgy értékesítése esetén előírt önkormányzati költségvetésbe történő befizetési kötelezettségtől nem tekint el.

c.) A bevétel 50 %-a az SZOI költségvetését illeti meg, melyet villanybojler és vízmelegítő beszerzésére fordíthat az intézmény. A Képviselő-testület a bevétel további 50%-át az Önkormányzat költségvetésében a szabadidőpark, fürdő és strandszolgáltatás szakfeladatra - vízkészlet járulék kiadásainak fedezetére rendeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László Irodavezető

Jakabné Palkó Edina Irodavezető

Pénzes Tibor Intézményvezető

Enzsel István:

Huszár képviselőhöz intézi a következőket. Nem tudja, Huszár képviselő honnan látja, hogy melyik pedagógus hogy szavazott, elmondja, hogy ő nemmel szavazott. Indoklásként elmondja, meggyőződése az, hogy ha egy iskolának szüksége van valamire, akkor az Önkormányzathoz fordul, hogy a képviselő-testület biztosítsa hozzá a pénzt. Amikor itt úgymond talált pénzről van szó, ez esetben ez nem az intézményé, hanem a város költségvetéséé.

Viniczay Tibor:

Szerinte nem kell belemenni abba, hogy egymást minősítik a képviselők, valaki egyetért és valaki nem. Elfogadásra került, hogy a pénz fele az intézménynél marad és a másik fele a költségvetésbe kerül.

Kissné Köles Erika:

Azért kért szót, mert egyrészt etikátlannak tartja, hogy Huszár képviselő a televízió nyilvánosságát külön megszólítja, hogy melyik pedagógustársa miért és hogyan szavazott. Elmondja, tartózkodott, mert tudja, hogy az intézménynek szüksége van a pénzre, viszont azt is tudja, hogy a városnak is szüksége van a pénzre. Ő képviselőként ül és nem pedagógusként szemben Huszár Úrral.

Huszár Gábor:

Azt gondolja, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tagjainak függetlenül attól, hogy milyen pozícióban és hogyan ülnek, kötelessége a város oktatás ügyéért minden szinten, anyagi és erkölcsi értelemben kiállni. Ezért gondolja azt, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tagjainak kötelessége lett volna megszavazni az indítványát. Semmi más indíttatása nem volt.

Viniczay Tibor:

Nem adja meg a szót a képviselőnek. Az SZMSZ ellentétében nem adja meg a szót, mivel már egy döntést követően ezzel a témával véleménye szerint nem kellene foglalkozni.

8./ Napirendi pont:

A Kossuth Filmszínház üzemeltetése.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A napirenddel kapcsolatban a következő kiegészítést teszi. Elnézést kér a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságtól és az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságtól. Egy olyan kezdeményezéssel találkozott, amely szerint az Önkormányzatnak nem kellene esetlegesen kiadást eszközölni a mozi fenntartásával kapcsolatban. Ez a megoldás az elmúlt 3-4 napban körvonalazódott volna, viszont nem egyezik a jelenlegi működtető elképzeléseivel. Az előterjesztett anyag szerint javasolja elfogadásra az előterjesztést. Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Gábor László irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat szerint.

Dr. Reisinger Richárd:

Egy rövid kritikai észrevétele van az előterjesztés tárgyalásával kapcsolatban. Egészen elképesztőnek tartja, hogy kikerül a képviselők elé már egy héttel ezelőtt a tartalmas előterjesztés, amely dicsérőleg és elismerőleg szól a korábbi üzemeltetőről. Szinte azt gondolná, hogy zeneszóval meg fogja ítélni a képviselő-testület a következő időszakra is a vállalkozó számára az üzemeltetés lehetőségét, hét elején elkezdődnek a bizottsági ülések. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése volt az első, amely bizottság a napirendjére vette volna, amelynek az elnöke indokolás nélkül levette az anyagot a napirendről. Információként az is eljutott hozzá, hogy a polgármester indíttatására történt ez meg. Azt tartja elképesztőnek, hogy mindenféle indoklás nélkül történt meg az anyag napirendről levétele, valamint az üzemeltetővel való egyeztetés nélkül húzták volna keresztül ezt az elképzelést. Véleménye szerint a helyes eljárás az lett volna, hogy még mielőtt a képviselő-testület elé kerül az előterjesztés, azelőtt kellett volna az üzemeltetővel egyeztetést folytatni. Lehet, hogy kiváló együttműködési megállapodást lehetett volna kötni, tehát egy másik elképzelésnek is helye lett volna, de önmagában az, hogy bizottsági munkát ilyen módon aknáznak alá a Polgármesteri Hivatalon belül, vagy nem tudja, kiknek az érdekében állt a megtorpedózása a kísérletnek, ezt elfogadhatatlannak tartja. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és napirendjére

vette az anyagot, szerinte ennek köszönhető, hogy a képviselő-testület elé került az anyag és tud is döntést hozni a képviselő-testület.

Viniczay Tibor:

Minden felelősséget magára vállal, nem volt szó torpedózásról, ő beszélt a bizottság elnökével, hogy tárgyalja a bizottság az előterjesztést. Ő hibázott, elismeri, de nem gondolja, hogy ezzel a bizottság munkáját aláaknázza volna.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A Polgármesteri Hivatal nevében mondja, hogy a Polgármesteri Hivatal tárgyalta a jelenlegi üzemeltetővel és ami leírásra került, azt a Polgármesteri Hivatal állította össze. Tehát ha itt intrikáról beszélnek, akkor azt ne a Polgármesteri Hivatalnál keresse Reisinger képviselő.

Huszár Gábor:

Nem tiszte megvédeni a polgármestert, de mivel az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is érintett a dologban, ezért a tisztánlátás végett mondja el a következőket. A polgármester kérte, hogy a bizottság vegye le a napirendek közül a Kossuth Filmszínház üzemeltetése című előterjesztés megtárgyalását, de amikor elkezdődött az ülés, rákérdeztek a bizottság tagjai, hogy miért. Azt a tájékoztatást kapták, hogy nem megtorpedózva a határozatot, de pályázat kerülne kiírásra. Tehát az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság azért vette le a napirendet, mert esetleg a következő hónapban egy pályázat lesz kiírva az üzemeltetésre.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy zárják le a napirendet, elismerte a felelősségét, a jelenlegi mozi működtetését továbbra is fent kívánják tartani, ez volt a szándék. Az volt a szándéka, hogy a mozi működtetése, a mozi üzemeltető vállalkozó munkájának biztosítása mellett egy olyan közös megoldást dolgozzanak ki, ahol az Önkormányzatnak esetlegesen lehetősége lett volna megtakarítani az 1 millió Ft-ot. Ez nem sikerült, de még egyszer hangsúlyozza, vállalja a felelősséget.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

167/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Szentgotthárd, Hunyadi u. 1. szám alatti Kossuth Filmszínház üzemeltetésével - 2010. szeptember 01. időpontot követően - Talabér Ernő vállalkozót bízta meg az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján. A szerződés aláírására a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Gábor László irodavezető

9./ Napirendi pont:

A Történelmi Napok és az Augusztus 20-i rendezvény 2010.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Gábor László irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot, viszont a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítést tett a határozati javaslat 2./ pontja tekintetében. Felkéri a bizottság elnökét, Bedics képviselőt, hogy ismertesse a bizottság kiegészítő javaslatát.

Bedics Sándor:

A napirend tárgyalásakor többször elhangzott az, ami a képviselő-testület előtt is ismert, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület költségvetési helyzete hasonlóan vagy rosszabbul áll, mint az egyes intézményeké. Az előterjesztésben olvasható, hogy különféle beadott pályázatok elbírálása folyamatban van, tehát nincsenek végleges döntések. Ebből kifolyólag az a vélemény alakult ki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy olyan rendezvényekre, programokra felvállalni szerződést, amelyeknek nincs meg az anyagi fedezete, tovább rontana az Egyesület pénzügyi, anyagi helyzetén, ezért a bizottság szükségesnek látta az elfogadás mellett egy kiegészítéssel megfogalmazni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület felé azt a kérését, figyelemfelhívását, hogy lehetőség szerint csak olyan programokat szervezzen, amelyeknek a biztos anyagi fedezete már rendelkezésre áll.

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak az a konkrét javaslata, hogy a határozati javaslat 2./ pontja kerüljön kiegészítésre azzal, mely szerint javasolja a Pannon Kapu Kulturális Egyesület figyelmét felhívni arra, hogy csak olyan programokat szervezzen a Történelmi Napok 2010 keretében, amelyeknek a biztos anyagi fedezete igazoltan rendelkezésre áll.

Virányi Balázs:

Ennél kicsit durvább a helyzet, mint azt a bizottság elnöke lefestette. Az a helyzet, hogy december 31-én az Egyesületnek 12,2 millió Ft körüli rövid lejáratú kötelezettsége volt, ezt másképpen úgy kell érteni, hogy kifizetetlen számlák és egyéb hamar kifizetendő dolgok. Mindannyian emlékeznek rá, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésen a 2010. évi költségvetési támogatási terhére már előleget kellett az Egyesületnek utalni. Az aggodalma ott van, hogy információi szerint nem lesz pályázati pénz, márpedig a 3,2 millió Ft-os költségvetésből kb. 1 millió Ft áll rendelkezésre, ami az önkormányzati rendezvényi keretbe van biztosítva és aminek az átadásáról most akar a képviselő-testület döntést hozni. A különbözeti 2 millió Ft-ról nyilatkozhat úgy az Egyesület vezetője vagy vezetése, hogy tervezve rendelkezésre áll az Egyesület költségvetésében, de szemlélteti, ez hogyan áll rendelkezésre. Azt tudja mondani, egy papírra leírja, hogy van 2 millió Ft-ja arra, hogy elköltse, egy papírra leírta és letette az asztalra, így áll a helyzet. Ebből a következő következmény lesz. Ahogy göngyölödik az Egyesület előtt ez a nem kis probléma, ehhez még 2 millió Ft hozzá fog jönni. Nemsokára ott lesz az Egyesület, hogy az önkormányzati támogatás, ami még időarányosan hátravan december 31-ig, arra lesz elég, hogy az egyébként meglévő általános működési költségeket fedezze. Hogyan

fogja ezt az Egyesület áthidalni? Ahogy eddig, hogy kivonja a pénzt máshonnan, elsősorban a szentgotthárdi távhőszolgáltatásból. Nem fizeti az Egyesület a távhő számlák zömét. Egy éven keresztül 5-6 millió Ft-os tartozás is volt, amely a távhő éves nettó árbevételnek az 5 és 10 %-a közé mehet be. Ez azért nem szerencsés, mert a távhőszolgáltatás viszont nullszaldóra tervez az ismert okokból kifolyólag, ebből az következik, hogy a normál működéshez a hitelfelvétel megjelenik. A hitelfelvételnek olyan költségei vannak, melyek pluszként rakódnak azokra a fogyasztókra, akiknek ezzel nem kellene foglalkozni. Ez így nagyon nem korrekt. Miután erre évek óta többször felhívja az Egyesület vezetésének a figyelmét, de nem történik semmi, nem akarná, hogy ez tovább így folytatódjon, mert a távhőszolgáltatásban komoly fejlesztési elképzelések vannak, amihez forrás kell. Ebben a relációban kellene átgondolni azt, hogy a képviselő-testület elfogadja-e azt a helyzetet, amit itt most elért a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, ugyanis ha elfogadja a képviselő-testület, akkor rábólint arra, hogy nemsokára vagy neki, vagy a következő képviselő-testületnek kell rendbe tenni mindazokat a hiányokat és tartozásokat, amiket az Egyesület fel fog halmozni elsősorban egy olyan közüzemi szolgáltatónál, amely az Önkormányzat cége és amelynél a társasági szerződés vagy a szindikátusi szerződés szerint ha a göngyöltett egyenleg átkerül mínuszba, akkor az Önkormányzatnak kell azt befizetni. A problémákat ilyen oldalról is látni szükséges. Azt akarja mondani, ha nincs pénz, ne tapsikoljanak. Ebből az okból kifolyólag nem javasolja a 3,2 millió Ft-os költségvetési kerettel rendelkező rendezvény elfogadást, hanem maximum addig a keretig, amennyit tervezetten rendelkezésre tud bocsátani, vagy amelyről érdemben úgy tud nyilatkozni az Egyesület vezetése a fenntartó, támogató Önkormányzatnak, hogy egyértelműen bizonyítható az, hogy nem lesz további költségük amiatt, amit nekik kell kifizetni.

Viniczay Tibor:

Mindent ért, a bizottsági ülésen felhívta a figyelmet arra a bizottság, hogy a rendelkezésre álló keret terhére lehet csak a rendezvényt biztosítani. Nem veheti figyelembe a bizonytalan és számára célként megjelölt pályázati támogatást, mert annak csak esélye van, realitása nem feltétlen biztos. Most úgy tudja, hogy a városi rendezvénykeret terhére 1 millió Ft áll rendelkezésre a költségvetésben a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére és magának a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek támogatásként 2 millió Ft áll rendelkezésre. 3 millió Ft-ig elvileg a költségvetés szerint terjeszkedhet az Egyesület, ezt így értelmezi.

Virányi Balázs:

Itt a problémát az okozza, hogy az Egyesület elnöke azt fogja mondani részben joggal, hogy rendelkezésre áll a 2 millió Ft, mert az Egyesület tagsága megszavazta a közgyűlésen a 2 millió Ft-os keretet. Csak az a baj, neki úgy tűnik, az Egyesület tagsága nem fogta fel, hogy ez micsoda. Tehát az összeg elvileg rendelkezésre áll, a következő kifizetésekre nem fog rendelkezésre állni a pénz, az meg a távhő számla lesz, mert a távhőszolgáltató az egyetlen, aki nem nyújtja be az inkasszót, vagy nem indít felszámolást az Egyesület ellen. A probléma ott van, ha valaki indítana az Egyesület ellen felszámolást, ki fogja odatenni a különbözeti összeget?

Viniczay Tibor:

Nem az a megoldás, hogy arról beszélnek, ha az Egyesületet felszámolják, mi arra a megoldás. Érti, hogy mit mond Virányi képviselő, ebből a szempontból viszont valamennyi intézményt előhozhatná, hiszen a költségvetés 470 millió Ft-os hiánnyal számol, ugyanakkor a kiadási oldalon minden intézménynél ott van a pénz. Minden intézmény költi azt a pénzt, amelyet nem tudnak, hogy bejön-e vagy nem. Tehát ez valamennyi intézményre vonatkozik, az Önkormányzat

kötelezettsége, hogy a költségvetés bevételi oldalát megoldja. Mindamellett nem az alapproblémán vitatkoznak, egyetért Virányi képviselővel és érti a problémát, de ez már egy szervezés által előkészített rendezvénykeret. Vannak lekötött szerződések és vannak lekötött programok, amelyeket nem biztos, hogy ildomos visszamondani. Itt arra gondol, hogy országos ismertetőkből, idegenforgalmi tájékoztatókban megjelentek ezek a programok. Olyan döntést szeretne, amelyben a képviselő-testület kötelezi a Pannon Kapu Kulturális Egyesület vezetőjét, hogy az éves költségvetési terv és az éves rendezvény keret tervben biztosított összegeket 1 Ft-tal se lépje túl. Az éves városi rendezvénykeretet és az intézmény költségvetésében szereplő, a Történelmi Napok rendezvényre elkülönített keretet ne lépje túl az Egyesület, azt gondolja, erre vonatkozik a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata is. Ennél több lehetőséget nem lát.

Virányi Balázs:

Leírja az Egyesület elnöke, hogy: „ezen pályázatok elvileg nyertes pályázatok, de jelen pillanatban úgy látjuk, hogy a pályázati összegek folyósítása egyáltalán nem, vagy csak kisebb mértékben a későbbiekben fog megtörténni.” Ha nem számolhat az összeggel, nincs mögötte forrás. Javasolja, ezt ellenőrizték le azért, mert utána az ő fejükre fog visszaszállni.

Viniczay Tibor:

Egyről beszélnek, a pályázati keretekkel nem számolhat az Egyesület, azért nem a 6 millió Ft-os tervezet van a képviselő-testület előtt, ugyanis az Egyesületnek volt egy 6 millió Ft-os tervezete. Elmondta az Egyesület vezetőjének, hogy nem számolhat pályázati pénzekkel, mert egyrészt esélytelen, másrészt ha esetlegesen nyer a pályázat, a jövő évben kerül az Egyesülethez a pénz. A költségvetési keretekben van 1 millió Ft a városi rendezvényre, valamint 2 millió Ft a Pannon Kapu Kulturális Egyesület keretében.

Virányi Balázs:

De ez nincs meg, a 2 millió Ft.

Viniczay Tibor:

Persze hogy nincs meg, egyik intézménynél sincs meg, ezt mondta az előbb. Kérdezi Virányi képviselőt, hogy mi a javaslata?

Huszár Gábor:

Ezzel a gondolatmenettel érti, hogy mit mond Virányi képviselő. Ezzel a gondolatmenettel az összes iskolát márciusban be kellett volna zárni. Az iskolákban bizonyos összegű mínuszok vannak. Azt tudja mondani, ahogy a pénz befolyik, folyamatosan megpróbálnak az intézmények működni. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tagja Szalainé Kiss Edina bizottsági tag, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnöke. A polgármester és a bizottság tagjai is egyértelművé tették, hogy ezen az összegben felül nem tud más összeget biztosítani az Önkormányzat. Kérte, mondja el az elnök, melyek azok a programok, amelyek ebbe az összegbe beleférnek. Az Egyesület elnöke elkezdte sorolni, hogy mely programok férnek be a keretbe és melyek nem, ha nem kap pályázati pénzt. Úgy nem lehet nekiindulni egy kulturális rendezvény szervezésének, hogy úgysem kap az Egyesület pénzt és maradjon el az egész.

Bugán József:

A Történelmi Napok 2010. július 30-augusztus 1-i programja Ft-ra lebontva és programokkal a

képviselő-testület előtt áll. A 19 nappal később esedékes, a Magyar Állam 1114 éves alapítását ünneplő augusztus 20-i rendezvénynek az összefoglaló programja szerint „magyaros jellegű ünnepi műsor lesz”. Egy 1114 éves államünnepélyen nem történhet más, mint egy magyaros jellegű ünnepet magyaros jellegű műsorral megünnepelni. Megkérdezi az illetékest, hogy ennél a programnál bővebbet kaphatnak-e az 1114 éves államévfordulóról, vagy pedig ez lesz augusztus 20-a. Felhívja a szentgotthárdiak figyelmét, hogy az elmúlt négy évben, mióta ebben a közösségben dolgozik, 35 és 65 fő jelent meg az állami ünnepeken. Szeretné kicsit aktívabb részvételre kérni a tisztelt szentgotthárdiakat, mert egy több mint 1000 éves európai állam alapításáról van szó. Rajtuk kívül a világon csak a kínai nép büszkélkedhet ilyen állami szervezettel. Nagyon kevés ilyen állam van a földkerekségen, mint a Magyar Állam, kérdezi, hogy a jelenleginél kicsit bővebb ismertetést kaphatnak-e az államalapítás ünnepéről?

Viniczay Tibor:

Bugán alpolgármesternek válaszol, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület vezetőjét fel fogja kérni, hogy a műsor részletes programját juttassa el, mert teljesen egyértelmű, hogy a magyar nemzeti értékek felvonultatásával kötelező az ünnepet megszervezni.

Virányi Balázs:

Vita nélkül mondja a következőt. Huszár képviselőtársa csak hiszi, hogy érti, amit ő mondott, mert a gyakorlatban nem érti. Itt kicsit másról van szó. Az, hogy mi van a papíron megtervezve, meg mi mögötte a valóság, két külön fogalom. Nem akar mélységében olyan dolgokba belemenni, melyeknek nincs itt a helye. Viszont a dolgoknak azt a végét látja, amit elmondott. Konkrét javaslata, hogy csak addig engedje elmenni a képviselő-testület a Pannon Kapu Kulturális Egyesület költségvetését, amit a képviselő-testület biztosítani tud, vagy pedig az Egyesület elnöke menjen be holnap a Polgármesteri Hivatalba és konkrétan nevezze meg azokat a forrásokat, amelyekből finanszírozni tudja azt a különbözeti 2 millió Ft-ot, amiről jelenleg szó van úgy, hogy vegyék figyelembe év végéig a többi működési költséget is. Akkor fogja mindenki érteni és látni, hogy ő miről beszél, valamint 3. éve miről beszél.

Viniczay Tibor:

Azt mondja, az Egyesület elnöke nem tehet mást, csak a rendelkezésére biztosított keretben gondolkodjon. Ez a keret 2 millió Ft + 1 millió Ft, amely a rendelkezésére áll. Szentgotthárd város 2010. évi költségvetési rendelet áll, vagy nem áll?

Virányi Balázs:

Az 1 millió Ft áll, de a másik 2 millió Ft valójában nem.

Viniczay Tibor:

A költségvetésben szerepel a Pannon Kapu Kulturális Egyesület támogatásának alapkerete. Az Egyesület globális éves működési keretébe nem fog beleférni Virányi képviselő szerint ez? Erre azt tudja mondani, hogy egyesületi elnöki felelősség. Ha az a javaslat, hogy a rendelkezésére álló keret biztosításával szervezze meg az Egyesület a rendezvényt, akkor az 3 millió Ft a tudomása szerint. 3 millió Ft keret áll ennek a rendezvénynek a megszervezésére.

Huszár Gábor:

Virányi képviselőnek mondja, higgye el, érti, hogy miről van szó, csak más megközelítéssel

próbál gondolkodni.

Viniczay Tibor:

Van egy egyesület, aki kulturális programban többet szeretne, mint amennyi finanszírozás van. A kulturális tevékenységet túl jól csinálja, ezért mindig utólag kell finanszírozni. Erről beszél Virányi képviselő, amit ért. Ezért az Egyesület felhalmozott egy távhő tartozást, de ebben az évben az ez évi keretben a Történelmi Napok rendezvényre 3 millió Ft keret tervezve van. Ennél tovább nem tudnak most menni, hogy ezt tartsa be az Egyesület.

A képviselő-testület az 1./ pontot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 2./ pontot 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 3./ pontot pedig 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

168/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Történelmi Napok 2010. rendezvénysorozat program- és költségtervezetét megismerte és elfogadja azzal, hogy csak a 2010. évi költségvetésben a Történelmi Napok finanszírozására rendelkezésre álló összegig tud támogatást biztosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Szalainé Kiss Edina elnök

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében található városi rendezvénykeret 1 millió forintos összegét átutalja a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére azzal, hogy az Egyesület azt a Történelmi Napok 2010. évi megrendezésére használhatja fel úgy, hogy az összeg felhasználásáról az Egyesület elszámol az Önkormányzat felé. A Képviselő-testület felhívja az Egyesület figyelmét arra, hogy csak olyan programokat szervezhet a Történelmi Napok 2010. keretében, amelynek a biztos anyagi fedezete igazoltan rendelkezésre áll.

Határidő: utalásra: 2010. augusztus 8., elszámolásra: 2010. szeptember 30.

Felelős: Szalainé Kiss Edina elnök

Jakabné Palkó Edina irodavezető

3. Amennyiben a Pannon Kapu Kulturális Egyesület által, a 2010. évi Történelmi Napok megrendezésre benyújtott pályázatok olyan kedvező elbírálásban részesülnek, hogy a pályázati támogatások teljesen vagy nagyrészt lefedik a rendezvénnyel járó költségeket, a 2.) pont szerint átutalt rendezvénykeret kapcsán, a soron következő Képviselő-testületi ülésre újabb előterjesztést kell készíteni.

Határidő: a pályázatok elbírálásától függően

Felelős: Szalainé Kiss Edina elnök

Dr. Gábor László irodavezető

4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az augusztus 20-i rendezvények programtervezetét megismerte és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szalainé Kiss Edina elnök

10./Napirendi pont:

A szabálysértési eljárások ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság az előterjesztést elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

169/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **szabálysértési eljárások jogszerűsége, a végrehajtási eljárások eredménye, a pénzbírság nyilvántartás, lefoglalt-
elkobzott ingóságok kezelése, megsemmisítéséről** szóló ellenőrzési jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

11./Napirendi pont:

A 2009. évi ellenőrzések utóellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és az előterjesztést elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

170/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi belső ellenőrzési vizsgálatok közül a Fenntartó és intézményeik pénzügyi és gazdasági kapcsolatainak vizsgálata, a Közérdekű adatok közzétételének ellenőrzése és a FEUVE rendszer vizsgálata utóellenőrzéséről készített jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal,
Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

12./ Napirendi pont:

A Városi Televízió Kft 2009. évi mérlege.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta azt.

Dr. Reisinger Richárd:

A mérleggel kapcsolatban tesz fel három kérdést. Az ügyvezető igazgató nincs jelen az ülésen, így a polgármesterhez intézi a kérdést. A számviteli törvény szerint május 31-ig kellett volna elfogadnia a képviselő-testületnek a beszámolót, amely a kelte szerint készen volt május 21-én. Kérdezi, mi az oka, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre nem került beterjesztésre a beszámoló és miért nem tudott a képviselő-testület eleget tenni a törvényi kötelezettségnek? A másik kérdése valamivel érdemibb, feltételezi, hogy talán a polgármester nem is tud rá elég kielégítő választ adni. Mi az oka annak, hogy a korábban megszokottakhoz képest közel felére csökkent a Városi Televízió nyeresége a 2009. évben? Korábban 15-17-21 millió Ft körüli nyereségről számolt be a Városi Televízió a képviselő-testületnek, most alig haladja meg a 10 millió Ft-ot a nyereség. Indokolják ezt nagyobb beruházások, fejlesztések, amik elvitték ezt a korábban megszokott nyereséget, vagy mi lehet ennek az oka? Egy anomáliára hívja fel a képviselő-testület figyelmét. A gazdasági társaságokról szóló törvény előírja, hogy egy ügyvezető – korábban korlátozta a törvény - legfeljebb két másik társasággal lehetett ügyvezető. Most ez a korlát megszűnt, úgy szól a rendelkezés, ha egy cégnek az ügyvezetője másik társaság ügyvezetési feladatait is ellátja, akkor kötelessége erről beszámolni vagy értesíteni azt a céget, ahol korábban már ügyvezető volt. Véleménye szerint nagyon pikáns az a helyzet és az információi szerint nem is volt erről tudomása a képviselő-testületnek, hogy a Városi Televízió Kft ügyvezetője egy konkurens versenytárs cégnek a tulajdonos ügyvezetője, amely Szentgotthárdon működik, ez a Jupinet Kft. A cégnyilvántartás szerint ez egy tavalyi alapítású cég, de úgy tudja, hogy korábban is volt ilyen összeférhetlenségre utaló kapcsolat. Szerinte nagyon pikáns az a helyzet, amikor a Városi Televízió Kft önkormányzati tulajdonban lévő cég ügyvezetője egy teljesen azonos tevékenységi körű magánjellelű cégnek Szentgotthárdon tulajdonosa és ügyvezetője. Ha itt lett volna Dékány István igazgató, akkor fel lehetett volna tenni neki ezeket a kérdéseket, viszont most abban a helyzetben vannak, hogy talán a polgármester tud ezekre a kérdésekre megnyugtató választ adni, vagy a véleményét ezzel kapcsolatban a képviselő-testület elé terjeszteni.

Viniczay Tibor:

A képviselő-testület előtt volt Dékány Úr kérelme, azt hiszi, Reisinger képviselő nem volt jelen azon a képviselő-testületi ülésen, mert a képviselő-testület megadta a hozzájárulást, tehát Dékány igazgató jogszerűen járt el. A felére csökkent nyereséggel kapcsolatban elmondja, már amennyire a mérleget ismeri, a bevételek nyereségtartalmának a csökkenése és az eseti ráfordítások növelése miatt csökkent a nyereség, de ehhez számviteli szakember kellene, aki erről Reisinger képviselőnek részletes elemzést tudna adni. Amennyiben Reisinger képviselő kéri a részletes elemzést, a Pénzügyi Irodát megkéri arra, hogy a következő hetekben nézze át és írásban választ kap rá Reisinger képviselő. Reisinger képviselő első kérdésére válaszolva elmondja, a képviselő-testületi anyag kiküldésének időpontjáig a mérleget nem kapta meg a Polgármesteri Hivatal.

Dr. Reisinger Richárd:

Az utóbb felvetett kérdése, amit a Jupinet Kft-vel és az összeférhetlenséggel kapcsolatban felvetett, elképzelhetőnek tartja, hogy azon az ülésen nem volt jelen, így nem tájékozódott megfelelően. Kérdezi, fel tudná-e valaki világosítani, mi volt annak az indoka, hogy a képviselő-testület hozzájárult egy olyan cég ügyvezetéséhez Dékány István vonatkozásában, amely konkurensa a Városi Televízió Kft-nek? Internet szolgáltatással, telefonhívásokkal, marketing tevékenységekkel, videó anyagok gyártásával foglalkozó céget hogyan vezetheti a Városi Televízió Kft ügyvezetője? Mi volt ennek az indoka, magyarázata, hogy ilyen hanyag eleganciával a képviselő-testület napirendre tért e fölött?

Viniczay Tibor:

Ha Reisinger képviselő mint képviselő-testülettől kérdezi, akkor egyenként végigkérdezik a tagokat. A véleménye, hogy nem lát ebben problémát. Személy szerint ő akkor ebben nem látott problémát, ezt most is így gondolja. Nem tudja, hogy Reisinger képviselőnek kíván-e valaki válaszolni?

Huszár Gábor:

Akkor lenne érdekes ez a kérdés, ha tudnák, hogy ez a cég konkrétan mivel foglalkozik, illetve valóban konkurenciája-e a Városi Televízió Kft-nek. Lehet, hogy a cég olyan tevékenységet lát el, ami a Városi Televízió működéséhez hozzátartozik.

Dr. Reisinger Richárd:

Kifejezi az aggályait. Pontosan ez a gyanúja, ebben látja a problémát. Leegyszerűsítve végez-e olyan tevékenységet az egyébként tevékenységi körét tekintve teljes mértékben megegyező szolgáltatást nyújtó Jupinet Kft, ami úgymond bedolgozik a Városi Televízió Kft-nek? Ha igen, akkor milyen módon van ez felügyelve és a képviselő-testület rálát-e azokra a gazdasági folyamatokra, ami a Városi Televízió Kft és a Jupinet Kft között zajlik? Ők lehet, hogy partnerként viselkednek egymással, az önkormányzati cég nagyon jól prosperáló cég, előfordulhat-e olyan helyzet, hogy olyan szerződést köt Dékány Úr saját magával, ami hátrányos helyzetbe hozza a Városi Televízió Kft-t a Jupinet Kft-vel szemben? Önmagában az, hogy e tevékenységi körök fedik egymást, egy nagyon beszédes és intő jel ha ennek a képviselő-testület mögé nézne. Nem tudja, hogy a felügyelő bizottság a napirendjére vette-e vagy tárgyalt-e ilyen szerződéseket, akkor kérdés, hogy mi áll mögötte. Azért is említette a hozzászólása elején, érdekes összefüggést a cég nyereségének a csökkenése, valamint a konkurens cég megjelenése között, bár hozzáteszi, 2009. év végi a Jupinet Kft alapítása, de úgy tudja, korábban is volt ilyen

vállalat, amit Dékány Úr igazgatott párhuzamosan a Városi Televízió Kft-vel szemben. Nehogy az a helyzet álljon elő, hogy 2009. évben mesterségesen csökkent ez a nyereség olyan szintre, hogy most a zárt ülésen olyan napirend kerül, hogy a Városi Televízió Kft 100 %-os üzletrészét értékesíti. A nyereség csökkenése valamilyen, sőt jelentős mértékben a cég üzleti értékét befolyásolja. Hogy a nyereség 2009-ben a felére csökkent, a cég értéke vagy eladhatósága összefüggésben lesz ezzel.

Viniczay Tibor:

Megérti az aggályait Reisinger képviselőnek, személyes véleménye szerint kevés cég van sajnos Magyarországon, akinek a tavalyi nyeresége az előző évekhez képest nem csökkent. Azt gondolja, hogy fel fogja mindezekkel kapcsolatban kérni a felügyelő bizottságot, hogy ezt a témakört vizsgálja meg és adjon egy beszámolót a képviselő-testületnek. Mindemellett elmondja, hogy amikor a képviselő-testület ebben döntést hozott, előtte megkérdezte a felügyelő bizottságot és nem láttak ezzel kapcsolatban problémát. Reisinger képviselő felvetésével kapcsolatban kérni fogja a felügyelő bizottságot, hogy vizsgálja meg ezt a témakört, amennyiben Reisinger képviselő ezt el tudja fogadni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

171/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Televízió- és Kábelüzemeltető nonprofit korlátolt felelősségű Társaság 2009. évi mérlegét az Előterjesztéshez csatolt 1. számú melléklet szerinti dokumentumok alapján elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

13./ Napirendi pont:

Önkormányzati Közzszolgáltató Vállalat átalakítása közüzemmé.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztésben a költségvetési időszakban megfogalmazott közüzemi vállalattá történő alakítás céljával kapcsolatos időszerű kérdéseket fogalmaztak meg a kollégái. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

172/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat Szentgotthárd nevű önkormányzati vállalatot 2011. január 1-jei hatállyal közüzemmé való átalakításához az 1. számú melléklet szerinti Közüzem Alapító Okiratot tárgyalási alapként elfogadja. A Képviselő-testület 2010. augusztusi ülésére a végleges okiratot elő kell terjeszteni – addig pontosan tisztázni kell a még nyitott kérdéseket – különös tekintettel a szervezet tevékenységi körei között az alap- a kiegészítő- a kiegészítő és a vállalkozási tevékenységekre továbbá az induló vagyon pontos meghatározására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Vass József igazgató

14./ Napirendi pont:

Az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat készfizető kezességvállalási kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

16 millió Ft összegű folyószámla hitellel kapcsolatban kér az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat igazgatója, Vass József a hozzájárulást. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottság elnökét, Bedics képviselőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

173/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat (9970 Szentgotthárd, Füzesi u. 8.) kérelmét támogatja, Szentgotthárd Város Önkormányzata készfizető kezességet vállal az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat által felveendő 16.000 e/Ft összegű folyószámlahitel és járulékai visszafizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester
Vass József Igazgató

15./ Napirendi pont:

A Vasi TISZK 2010. évi költségvetése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

174/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vasi TISZK 2010. évi költségvetését az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: közlésért Viniczay Tibor Polgármester

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vasi TISZK 2010. évi működéséhez 2.066 e/Ft hozzájárulást biztosít az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a céltartalékban erre a célra elkülönített 1.500 e/Ft, valamint a működési pályázati alapból 566 e/Ft terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

16./ Napirendi pont:

Hulladékégető elleni fellépés.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztésben megfogalmazásra került a jelenlegi helyzet, valamint mellékelve lett az osztrák ügyvédi iroda segítségével készített helyzet. Kicsit bővebben mondja el a helyzetet, hogy a szentgotthárdiaknak is legyen pontos információjuk arról, hogy itt még egyáltalán nem dőlt el semmi. A bécsi Umweltsenat másodfokon is megadta az engedélyt a hulladékégető megépítésére. Jelenleg is elemzik a mintegy 180 oldalas anyagot, ugyanis a másodfokú osztrák döntésben szerepel egy olyan megállapítás, mi szerint az első fokon Szentgotthárdnak a szomszédi jogviszony és egyéb jogszabályi előírások alapján megadható lett volna az ügyféli státusz. De miután az engedélyező hatóság mindent körbejárva a Szentgotthárd által ügyfélként felvetendő problémákat ha lett volna lehetőség, megvizsgál, ezt helyénvalónak talál. Az első kereseti lényeg, hogy az osztrák jog alapján a legfelsőbb bírósághoz forduljanak, mert véleményük szerint jogtalanul zárták ki a várost első fokon az ügyféli státusz megszerzésével kapcsolatban. Ennek a jogi anyagát elkészítette az ügyvédi iroda, reméli, hogy a bizottságok és a képviselő-testület is megkapta azt a kiegészítő magyar-német határozatot, amelyet a határozati javaslat 1./ pontja helyett el kellene fogadnia a képviselő-testületnek. Ezzel párhuzamosan az osztrák jog ismeri az ún. megállapítási kereset intézményét, melyben megállapítható, hogy amennyiben a Begas cég felépítené a hulladékégetőt és ez kárt okozna Szentgotthárd környezetére, ennek a kárnak a

megállapításának a tényét és a kárnak a mértékét előzőleg peresíteni lehetne. Ennek a pernek és eljárásnak a költségeit egy AdvoFin nevű vállalat az ügyvéd egyeztetésével biztosítási alapokon vállalná, de ez ügyben is egy képviselő-testületi döntésre van szükség, ezt a képviselő-testületi döntést szeretnék a jelen előterjesztéssel párhuzamosan megszerezni. Tájékoztatni kívánja a képviselő-testületet és a szentgotthárdiakat, hogy holnap fél 4 órakor Dr. Illés Zoltán államtitkár úrnál lesz egy megbeszélés, amelyre meghívták a Környezetvédelmi és Külügyminisztérium szakembereinek egyeztetésével, erre Bugán alpolgármesterrel együtt elkészítettek egy 7 pontos javaslatrendszerrel. 7 konkrét javaslatuk van, hogyan lehet a hulladékégető engedélyezését és megépítését megakadályozni. Leszögezi, biztos abban, hogy vannak még eszközeik annak tekintetében, hogy a projektet meg tudják állítani, ugyanis azt gondolja, hogy a diplomácia belépésével és a Magyar Kormány támogatásával el tudják érni, hogy a hulladékégető ne épüljön meg. Ennek első halvány reménysugarát látja abban a nyilatkozatban, amelyen Siman Úr tett a Begas igazgatójaként, aki azt mondta, tudomása van arról, hogy a legfelsőbb bírósághoz fordulnak többen, ezért megvárja a legfelsőbb bíróság döntését, azt követően a finanszírozás ismeretében döntenek majd esetlegesen az építésről. Meggyőződése, hogy nagy esély van megnyerni, hogy első fokra helyezték vissza az építési engedélyezést. Amennyiben ez megtörténik, arra nem 2010. évet fognak írni. 2011. január 1-ével életbe lép az Európai Unió alapelve, mely szerint a hulladékot ott kell kezelni és megsemmisíteni, ahol az keletkezik. Mivel ez a beruházás sérti ezt az Európai Unió alapelveit, Európai Unió támogatásra már nem számíthat. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a kiegészítő javaslatot, valamint a határozati javaslat 2./ pontját. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Pochán Miklós:

Ismerteti kiegészítő javaslatát, hogy amennyiben a kormányzati segítség és egyéb feltételek biztosítása megtörténik, amelyről V. Németh Zsolt országgyűlési képviselő a mai Vas Népe napilapban is nyilatkozott, akkor a holnapi tárgyaláson javasolja a polgármesternek, hogy a bírósági és egyéb eljárási költségek viselését a kormányzat vállalja fel, nehogy ezt az Önkormányzat szűkös költségvetéséből kelljen finanszírozni. Az eljárás nem kis költségekkel jár illetékek és egyéb vonatkozásában.

Viniczay Tibor:

Ezt a kérést előzetesen már írásban is eljuttatta a megfelelő helyre. Megköszöni Pochán alpolgármester javaslatát.

Dr. Reisinger Richárd:

Érintőlegesen Bugán alpolgármesternek is szót ejtett azon felháborodásáról, hogy amikor a másodfokú döntés nyilvánosságra került, interneten olvasható a teljes szövege, a szentgotthárdiak, valamint akik fellebbezést nyújtottak be a határozat ellen, névvel és laccímmel nyilvánosságra kerültek az adatai. Véleménye szerint nagyon súlyos adatvédelmi aggályok merülhetnek fel ezzel kapcsolatban. Ha erre az osztrák kollégák figyelmét felhívják, akkor dorgálást a hatóság emiatt is megérdemel. Az összes, 400 fellebbezőnek minden adata szerepel az interneten, szerinte ez elfogadhatatlan.

Viniczay Tibor:

Ha ilyen eszköz van, akkor azonnal fel kell használni. Meg fogja kérdezni az ügyvédet, hogy vajon az osztrák jogrend vagy európai jogrend alapján ez nem állja-e meg a helyét, mert azonnal peresíteni szükséges.

Bugán József:

A polgármester teljes körűen elemezte a jelenleg fennálló helyzetet. Személy szerint optimista, mert kaptak támogatást az előző kormányzati ciklusokban is, de meglátása és személyes véleménye szerint nem elegendőt. Egy 99 megawatt névleges hőteljesítményű 120 millió Euró beruházási költségű erőművel szemben Szentgotthárd Város Önkormányzata Dávid és Góliát küzdelmet folytatott. Az osztrák szövetségi kormánnyal szemben Szentgotthárd Város Önkormányzata súlytalan. Az osztrák szövetségi kormánnyal szemben a Magyar Állam tud egy szinten való tárgyalásba bocsátkozni. Erre az elvi lehetőségek megvannak, ahogy a polgármester említette. Az osztrák jogrend meglehetősen nehezen értelmezhető számukra annak tekintetében, hogy mi számít nyilvánosságnak Ausztriában és mi nem, mi számít elfogultságnak és mi nem. Meglehetősen furcsa az osztrák jogrend, hozzáértők szerint az utóbbi 100-150 évben keveset változott az osztrák jogrend. A magyar jogrend ennél jóval fejlettebb, de Reisinger képviselő felvetését tolmácsolni fogják a Magyar Kormány által vélhetően megbízott ügyvédeknek, akik magyarok és magyar szívvvel állnak ehhez a problémához. Bár az osztrák ügyvédek is kiteszik a lelküket, de mindig is azt szerették volna, ha Magyarországon élő magyar végzettségű osztrák jogban jártas ügyvéd védi őket és akkor lennének 100 %-ig megnyugodva a kérdésben.

Huszár Gábor:

Kérdezi, lehet-e arról pár mondatot hallani, hogy mi volt a legutóbbi bécsi tárgyalás légköre?

Viniczay Tibor:

Három alkalommal jártak Bécsben. Az egyik alkalommal az Aarhusi Egyezmény betartását vizsgáló bizottság ülésén, amely Genf az ENSZ székházában működik, képviselte az Önkormányzatot. Ennek az előkészítésével, egyeztetésével kapcsolatban beszéltek az ügyvéddel. Az ügyvéd meggyőződése volt, hogy az osztrákok megsértették az Aarhusi Egyezményt, amely arról szól, hogy bármely határ melletti környezetvédelmi beruházást esetlegesen tervező beruházás engedélyezésébe be kell mindkét állam helyi érdekeltségeit vonni. Szerintük ezt az Egyezményt megsértette az osztrák állam, ennek az előkészítése történt meg akkor. Az egész érdekességként megemlíti, hogy amikor Genfben a bizottság előtt ült, az osztrák államot képviselő ügyvéd lobogtatta, hogy megvan az építési engedély. Ezt teljesen egyértelműen egy napra egyeztették. Egyedül ült szemben az ENSZ 8 tagú bizottságával, valamint az osztrák állam által képviselt ügyvéddel, akinek sikerült úgy összehozni a bizottságot, hogy nem értették, mit jelent az, mely szerint ők azt kérik, hogy kapják meg az ügyféli státuszt. A másodfokú építési engedélyben az szerepel, hogy megkapták az ügyféli státuszt. A lényeg az, hogy a tárgyalás véleménye szerint folytatódni fog. A másodfokú építési engedély megtámadását a legfelsőbb bíróságon az ügyféli státusszal kapcsolatban képviselő ügyvédi irodával egyeztették az, hogyan kell a beadványt elkészíteni és kérték tőle ezt a megfogalmazott döntést, amelyet remélhetőleg ma megszavaz a képviselő-testület. Amint a képviselő-testületi határozat elfogadásra kerül, az ügyvédi iroda beadja a másodfokú építési engedély megtámadásának a képviseletét a legfelsőbb bíróságon. A kiegészítésként küldött javaslatot teszi fel először szavazásra magyar nyelven, amely mögött szerepel a német fordítás is, de ezt majd a képviselő-testület döntését követően egy hivatalos fordító irodával szükséges majd hitelesíteni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

175/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzata ezennel határozatot fogad el arról, hogy a Heiligenkreuz-i Ipari Parkba tervezett, veszélyesnek nem minősülő hulladék-anyagok termikus feldolgozását szolgáló létesítmény, rövidítve „RVH-Heiligenkreuz” hatósági engedélyeztetése ellen az Osztrák Környezetvédelmi Tanács 2010. június 11-i keltezésű, US 1A/2009/6-142 számú fellebbezési határozata alapján határozati panasszal él, melyet az osztrák Közigazgatási Bíróságnál kíván érvényesíteni.

"Die Selbstverwaltung der Stadtgemeinde Szentgotthárd fasst den Beschluss, gegen die letztinstanzliche Genehmigung der Anlage zur thermischen Verwertung nicht gefährlicher Abfälle im Business-Park Heiligenkreuz, kurz: "RVH-Heiligenkreuz", durch Berufungsbescheid des Umweltsenats vom 11. Juni 2010, US 1A/2009/6-142, Bescheidbeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof zu erheben".

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2.) Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő – testülete egyetért azzal, hogy a Heiligenkreuzi hulladékmegsemmisítő ügyében az Osztrák Környezetvédelmi Tanács (Umweltsenat) által meghozott engedélyező döntése következtében Szentgotthárd Város Önkormányzata az osztrák jog szerint ismert megállapítási keresetet indítson az illetékes osztrák bíróságon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

17./ Napirendi pont:

Szándéknyilatkozat megadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Get-Energie Magyarország Kft által az Önkormányzathoz eljuttatott anyaggal kapcsolatos az előterjesztés. Tisztelettel köszönti Kotuják Tamás ügyvezető igazgatót, valamint Barát Károly Urat. Kéri, hogy a vendégek foglaljanak helyet a képviselő-testület körében. A Get-Energie Magyarország Kft anyaga már volt a képviselő-testület előtt márciusban, amelyet a képviselő-testület nem fogadott el. Több szempontból aggályosnak nevezte a képviselő-testület az előterjesztést, elsősorban a cég alapításával, valamint hozzáértésével kapcsolatban. Arra kéri a megjelent Kotuják Tamást és Barát Károlyt, hogy a kételyeket eloszlattva az egész projekt előkészítését, lényegét, a céget és a projektet mutassák be.

Kotuják Tamás:

Köszönti a képviselő-testületet és megköszöni a lehetőséget, hogy jelen lehetnek az ülésen. Az anyag összeállítás a Szentgotthárdon megvalósítandó biomassza fűtőmű megvalósításának előzetes tanulmánya. Hangsúlyozza, hogy a tanulmány előzetes információkat és előzetes számításokat tartalmaz. A hozzászólása végén azt is el fogja mondani, hogy miért van ebben az állapotban most még az előterjesztés. A cég javaslata az, hogy Szentgotthárdon egy 15 megawatt teljesítményű biomassza fűtőművet létesítsenek, amely fűtőmű kiszolgálja a város távhőigényét, illetve az OPEL gyár hőigényét is. A létesítmény jelentős befektetést jelent a cég részére, a cég ezt a koncepció alapján saját kockázatra, saját finanszírozásban szeretné megvalósítani. Ezzel kapcsolatban Szentgotthárd városnak semmilyen kockázata nincs. A finanszírozásról a következőt mondja el. A Get-Energie Magyarország Kft stabil finanszírozási tulajdonosi háttérrel rendelkezik, egy magyar tulajdonú vállalat csoportnak a tagja, a vállalatcsoport vezető eleme a Get-Work Hungary Zrt, amely Magyarország legnagyobb személyzeti tanácsadó és munkaerő kölcsönző cége. A Zrt-nek vannak további leányvállalatai, példaként említi a Közép-Európai Innovációs Központ Zrt-t, amely egy kiemelten közhasznú nonprofit társaság, amely többek között kiemelten foglalkozik energetikai kutatásokkal, energetikai megoldásoknak a keresésével. Magyarországon a cég úttörő a LED technológiás bel- és kültéri világítás fejlesztésében. Nagyon sok partnere van a cégnek, aki a Közép-Európai Innovációs Központon keresztül végzi a különböző fejlesztési munkáit. Említhetné még a Get-Energie Magyarország Kft-t, amely ebből a kutatóintézetből alakult és fő tevékenységi körében amellet, hogy partnereivel ilyen jellegű erőműveket, illetve fűtőműveket létesít és üzemeltet, emellett finanszíroz különböző energetikai fejlesztéseket, világításkorszerűsítési fejlesztéseket, valamint energetikai tanácsadási szolgáltatást is végez a partnerei számára. Ennek a fűtőműnek a megvalósítása a cég véleménye szerint számos előnnyel járhat a város számára amellet, hogy valódi üzleti kockázatot a város számára nem jelent a megvalósítás. Néhány előnyt elmond a képviselő-testületnek. A mostani kalkuláció szerint kb. 10 %-kal csökkenthető az egységnyi hőmennyiség ára, ami a távfűtést szolgálja, 10 %-kal olcsóbbá válhat a távfűtés. A jelenlegi berendezések, melyek a város, illetve a Régióhő Kft tulajdonában vannak, 30-40 éves berendezések, ezek cseréjére, felújítására ilyen módon nem lenne szükség, hiszen ezt kiváltaná a fűtőműnek a kapacitása. A város központi részén található kazánházak megszüntethetővé válnak, ezzel terület is felszabadul, illetve bizonyos környezetszennyezéstől is mentesül a városmag. Kb. 6-8 fő foglalkoztatását igényli egy ilyen fűtőműnek az üzemeltetése, ezt legjobban szentgotthárdi emberek közül kiválasztott munkatársakkal tudnák megvalósítani. Továbbá a helyi vállalkozások számára tudnának munkalehetőséget adni a fűtőmű karbantartása, esetlegesen szükséges felújítása során. A cég úgy véli, hogy jelentős iparüzési adóbevétel is származhat ennek a fűtőműnek az üzemeltetéséből. Járulékos, de szerinte fontos eredménye lehet ennek a projektnek, hogy amennyiben sikerül a városban működő OPEL gyárral megállapodni a cég szolgáltatásának átvételéről, a gyár is igénybe veszi a cég szolgáltatásait, az a meggyőződésük, hogy ezzel az OPEL gyár versenyképessége javul, olcsóbban tud a gyár üzemelni, ezzel a gyár talpon maradásához ha csekély mértékben is, de hozzá tudnak járulni. Ha a mai napot a nulladik pillanatnak tekinti, a fűtőmű a 2011. évi fűtési idényre tud elkészülni, tehát a most következő idényben még nem. De az azt követő idényben már az olcsóbb hővel tudna üzemelni a városi távfűtés. Visszautal a hozzászólása elejére, hogy miért előzetes adatokról van szó. Azért, mert amennyiben a mai képviselő-testületi ülésen Szentgotthárd városa és a képviselő-testület részéről egy együttműködési készséget tapasztal a cég, akkor egy részletes, minden számítást tartalmazó megvalósítási tanulmányt fog a cég elkészíteni 60 napon belül, ez a mostaninál lényegesen nagyobb szellemi és anyagi erőforrásokat igényel, tehát a cég ezt elkészíti és a képviselő-testület asztalára fogja tenni szándékai szerint a következő képviselő-testületi ülésen, amikor már a

fűtőművel kapcsolatos minden számítás és adat a rendelkezésre fog állni precízen, pontosan. A kérdésekre szívesen válaszol, megköszöni a képviselő-testület figyelmét.

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén három tekintetben érte kritika az előterjesztést. Az első kritika jogos volt, a márciusi előterjesztésben bent maradt az 1./ napirendi pont, hogy akkor egy szándéknyilatkozat elfogadására és aláírására kértek lehetőséget. Ez az előterjesztő hibája, kéri, hogy ezt ne vegyék figyelembe. A másik kérdés az volt, mi történt ahhoz képest, hogy a képviselő-testületet sárba tiporták kifejezéssel éltek a képviselők, hiszen ezt egy évvel ezelőtt a képviselő-testület, a bizottságok tárgyalták és lesöpörte a képviselő-testület az asztalról, ez hangzott el a bizottság ülésén. Akkor felkészületlen volt, de rendkívül zavarta, viszont azóta felkészült, elmondja, hogy mi történt. 2009. február 26-án tárgyalt a képviselő-testület egy olyan előterjesztést, amelynek része volt a következő gondolat, rendkívül hevesen vitatkozott a képviselő-testület. Jómaga is akkor úgy látta, hogy nem szabad még ilyennel foglalkozni. Az előterjesztésben a következő szerepelt: „Legfontosabb lépésként át kell alakítanunk távhőszolgáltatásunk primer energia szerkezetét. Részben, vagy egészben ki kell váltanunk a jelenleg használt földgáz energiahordozót. Ez a lépés az ellátásbiztonság szempontjából is nélkülözhetetlen, hisz a közelmúlt krízishelyzetei egyértelművé tették a nagyfokú függőségünket. Külső termelőtől gazdaságosan és biztonságosan nem tudunk hőenergiát vásárolni. Lokális természeti erőforrásainkat figyelembe véve első lépésként egy biomassza fűtőmű létrehozása látszik célszerűnek. Ennek optimális helyszínéeként az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat telephelyét látjuk. Ezt egy távvezetékkel össze kellene kötni a Mártírok úti és a Kolostori kazánházzal. Közben lehetőség nyílna az egységköltségek és a későbbi működés szempontjából optimálisabb rendszer méret eléréséhez a Gimnázium és a Könyvtár bevonására, illetve egyéb hőigények kielégítésére.” Ezzel kapcsolatban hangzott el, hogy a képviselő-testület lesöpörte az előterjesztést és nem adott lehetőséget. Ehhez képest a 38/2009. számú képviselő-testületi határozat a következőképpen szól: „1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A távhőszolgáltatás költségcsökkentési lehetőségei” című előterjesztéssel egyetért, az abban foglaltakat elfogadja. A további intézkedések megtétele előtt, a 2010. áprilisi képviselő-testületi ülésén újra tárgyalni kívánja az energiagazdálkodással kapcsolatos előterjesztést.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2009. áprilisi képviselő-testületi ülésén egy intézkedési tervet fogalmaz meg arról, hogy a város energiaracionalizálása érdekében milyen pályázati projektek megvalósítását tartja célszerűnek a következő két éves periódusban.” Ezért van előttük az anyag. A harmadik vélemény, ami egy kicsit zavarta, Virányi képviselő részéről egy megállapítás volt, hogy Németh István igazgatóval beszélt és nem is biztos, hogy a Régióhő Kft-nek jó ez a megoldás. Tisztelettel köszönti Németh Istvánt, a Régióhő Kft igazgatóját és kéri, hogy pár gondolatban ismertesse a képviselő-testülettel, jó lehet-e ez a beruházás a városnak vagy nem.

Németh István:

A Régióhő Kft-nek minden olyan hőtermelési megoldás jó, legyen az saját hőtermelés vagy esetleg vásárolt hőforrás, ami a távhőszolgáltatásnak a költségeit, ezáltal a hőfogyasztó közösségnek az anyagi terheit csökkenti. Több lehetőséget megvizsgáltak az utóbbi időben ezzel kapcsolatosan, igazán áttörő megoldást eddig nem tudtak felszínre hozni. Ha egy olyan lehetőség van most itt, ami hosszútávon, de legalább középtávon biztosan olcsóbb hőellátást biztosít, meg kell vizsgálni ezt a lehetőséget.

Viniczay Tibor:

Ez az előterjesztés, amelyet ismer Németh István igazgató, tartalmaz egy olyan feltérképezési kötelezettséget, mi szerint részleteiben, költséghatékonyság szempontjából az energiatermelő anyag beszállításának, hasznosíthatóságának, az energia értékesítésének a szempontjából egy nagyon komoly tanulmányt kell elvégezni, ennek a tanulmánynak a teljes költségét és felelősségét a vállalkozó felvállalja. Ez a következő lépés. Kérdezi az igazgatót, hogy szerinte az Önkormányzat kockáztat-e bármit mint Önkormányzat vagy Régióhő Kft akkor, ha erre lehetőséget ad a vállalatnak?

Németh István:

Erre utalt az előbb, hogy az eddigi tanulmányok nem tudtak olyan lehetőségeket felszínre hozni, amiből egyértelműen megállapítható lett volna az, hogy a jelenlegihez képest valamilyen más megoldás gazdaságosabbnak tűnik. Ezek a tanulmányok rövid lélegzetű és kis vizsgálati területet öleltek fel. Ha ez egy komoly, nagy tanulmány, ami az alapanyag termeléstől a hőközpontban való hőértékesítésig bezárólag felöleli az egész vertikumot és legalább a középtávon várható prognózisokat megteszi, ennek csak örülni lehet.

Viniczay Tibor:

Erről szól a határozati javaslat 2./ pontja, amit mindenképpen elfogadásra ajánl. Kérdéseket, észrevételeket vár a képviselő-testülettől.

Virányi Balázs:

A polgármester ügyesen kártyázik a szavakkal meg a bizottsági ülésen elhangzottak körülményeivel. Hozzászólásában egy-két dolgot tisztázni szeretne. Senki nem mondta azt, hogy ez a projekt ne kerüljön terítékre. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt mondta, abban a formában ne kerüljön terítékre a projekt, ahogy leírásra került az előterjesztésben. Azért mondta ezt a bizottság, mert ha az előterjesztésnek az a címe, hogy szándéknyilatkozat elfogadása és a határozati javaslat 1./ pontjában kötelező erejű szándéknyilatkozat elfogadása van megfogalmazva, akkor az lett volna a minimum, hogy az anyaghoz csatolásra kerül az a szándéknyilatkozat, amiről döntést kell hozni. A mellékelt anyagban, amit az Önkormányzat a Get-Energie Magyarország Kft-től kapott, sem aláírás, sem elérhetőség, sem egyéb kontakt lehetőség nem volt. Megvan a rossz szokása, hogy utánajár az ajánlkozó múltjának, különösen ha bizonyos dolgokat leír a bemutatkozásában. Erre vonatkozólag sem tudott a bizottság semmiféle információt kapni a polgármestertől. A Régióhő Kft-vel kapcsolatban pedig azt tudja mondani, hogy ne egészen így hangzott el, világosan egyértelműen elmondta, amely jegyzőkönyvileg bizonyítható, hogy ez is lehet egy jó út, azonban a képviselő-testületnek nem az a feladata, hogy valaki jelentkezik és 5 Ft-tal jobb ajánlatot tud adni, azt a képviselő-testület egyből elfogadja, hanem az, hogy a jobb lehetőségek közül a lehető legjobbat próbálja a közösség számára megkeresni és véghezvinni. Ez a kettő dolog kicsit szemben áll, illetve most már nem, mert a polgármester a napirendhez kapcsolódó hozzászólásában azt mondta, hogy a határozati javaslat 1./ pontját ne vegye figyelembe a képviselő-testület. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén ez úgy működött, hogy miután ő rákérdezett, hogy hol van a melléklet, azt a választ kapta, az a melléklet, amit a Get-Energie Magyarország Kft-től anyagként az Önkormányzat kapott. A Kft anyagának az utolsó oldalán szerepel egy mondat, melyet ismert: „Az előkészítéshez és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez szükséges investíciókat a Get Energy Kft abban az esetben vállalja, amennyiben a város önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy a projekt megfelelő, a város számára a jelenleginél olcsóbb, korszerűbb távfűtési szolgáltatást biztosító és

gazdaságos megvalósíthatósága esetén együttműködik a létesítmény megvalósításában.” Ha ezt lefordítja arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a polgármester egy biankó szándéknyilatkozatot kért a bizottságtól, annak része lehet ez is, ez viszont szerinte egyfajta függőség. Ebben az esetben nem valósul meg 100 %-osan, amit a Get Energy Kft képviselője mondott az imént, hogy a Get Energy Kft üzleti kockázata a tanulmány elkészítése, hiszen a szándéknyilatkozatban a képviselő-testület már hitelt tesz amellett, ha ez olcsóbb lesz, jobb és műszakilag elfogadhatóbb, akkor rendben lévő a képviselő-testületnek. Ez neki azért sem jó, mert így szerinte a verseny eltűnik, hiszen kizárólagosság van. Önkormányzatként nem ez az érdeke a városnak. Az sem az érdeke, hogy a Get Energy Kft ne készítse el a tanulmányt, de az sem, hogy kizárólagossággal készítse el. A márciusi anyagban egyértelmű kizárólagosságot kért a Kft 180 napig. Ha ezektől a dolgoktól el tudnak tekinteni, akkor részéről mehet a dolog, a Get Energy Kft a saját üzleti kockázatára készítsen egy anyagot, ha az valóban megfelelő lesz az itteni közösség számára, akkor azt mondja, rendben van. De ha az anyag nem lesz jó, akkor a képviselő-testületnek legyen lehetősége arra, hogy ne kelljen ilyen problémákkal szembenézni, a kizárólagossággal.

Viniczay Tibor:

Ha már kártyáznak, kiterítette a lapjait, hiszen a legelején elismerte, hogy a márciusi előterjesztésben szerepelt az 1./ határozati javaslat. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén derült arra fény, hogy a határozati javaslat 1./ pontja nem kell, az ott maradt és nem arról van szó. A határozati javaslat 2./ pontjáról van szó. A lényeg, hogy félreértés volt, nem értették meg egymást, a jelenlegi helyzetben a tisztázást szerette volna elérni. Felolvassa a határozati javaslatot, melyben szerinte minden szó vállalható és nem jelent kötelezettséget az Önkormányzat részére: „Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő –testülete a Get-Energie Magyarország Kft által adott, az 1. számú Melléklet szerinti, „Szentgotthárdon szakmai befektetői tőke bevonásával megvalósítandó biomassza-tüzelésű fűtőmű, a város lakosainak, intézményeinek, illetve az ipari parkban működő GM üzem hőigényének kielégítésére” megjelölésű projektet tartalmazó tanulmányban foglaltakkal elvben egyetért. Kéri, hogy a projektben Szentgotthárd Város Önkormányzatának leendő szerepét alaposabban mutassák be. A képviselőtestület kijelenti, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzata a költségvetés jelenlegi helyzete miatt anyagi segítséget nem tud biztosítani.” Ez a határozati javaslat 2./ pontja, amellyel a képviselő-testület elfogadja azt, megengedi azt, hogy a vállalat egy előkészítő tanulmányt készítsen el, ezt így értelmezi.

Bauer László:

Egy jó lehetőségnek tartja, hogy a Kft képviselői is jelen vannak, a bizalmatlanságot így lehet csökkenteni, oszlatni. A céggel kapcsolatban tesz fel egy kérdést, a cégcsoportnak a biomassza fűtőmű terén van-e valamilyen konkrét tapasztalata, vagy a cég ilyennel még egyelőre nem rendelkezik? A polgármesternek mondja, hogy tisztázódott, mi történt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, szerinte egyértelmű, hogy a határozati javaslat 1./ pontjával nem kell foglalkozni, mert tárgyaltan. Azt ő is szerencsésebbnek tartotta volna, ha már van egy energetikai bizottság, aki évek óta valamilyen időközökkel foglalkozik ezzel a témával, mielőtt a képviselő-testület elé kerül ez a téma, górcső alá tudja venni, akár a Kft képviselőivel tud beszélgetni, egy mélyebb szakmai áttekintést tud az Energetikai Bizottság a témáról szerezni, mint ami a jelen ülésen lehetséges. A további kérdése a meghívott vendégekhez elsősorban az, pontosítsák azt, hogy tulajdonképpen most mit is várnak az Önkormányzattól. Az már kiderült, hogy nem egy szándéknyilatkozatot várnak, amiben elkötelezi az Önkormányzat magát valamire.

Az, ha idejön egy vállalkozó, aki egy energetikai programot akar végrehajtani, aminek a részleteit nem ismeri a képviselő-testület, de vélelmezhetően különböző haszna van ebből a szentgotthárdi vállalkozásoknak, Szentgotthárd Önkormányzatának, itt a képviselő-testület az ellen biztosan nem fog gördíteni akadályt, hogy ezt a programot a cég továbbvigye. Ilyen szempontból el is vonatkoztat ettől a konkrét ügytől, ha bármilyen szentgotthárdi vállalkozás idejön és azt mondja, hogy fejlesztési programot akar Szentgotthárdon, ez vélhetően a városnak és a térségnek hasznos lesz, a képviselő-testület nem fog az ellen ágálni. Számára az nem világos teljesen, most kaptak egy tájékoztatást, megtudták azt, hogy a Get Energy Kft-nek milyen szándéka van, mi az a konkrét állásfoglalás, ügy, amit a Kft szeretne, ha a határozati javaslat 2./ pontja, ami azt tartalmazza, hogy a képviselő-testületnek nincs ellenére, hogy olcsóbb energiát kapjon, ha olcsóbb energiát kaphat a város, ezt támogatni lehet, ha egyéb dolgot is szeretne a Kft, akkor kéri, fejtse ki a képviselő-testület számára, mi az együttműködés módja, lehetősége vagy a Kft által elvárt formája a következő hónapokban. Úgy érzi, hogy a határozati javaslat 2./ pontjával nem azt mondja, hogy semmit nem mondott a képviselő-testület, hanem annyit mondott, nem ellenzi, hogy a Get Energy Kft megjelent a térségben, amit a képviselő-testület egyébként meg sem tud akadályozni.

Kotuják Tamás:

A szándéknyilatkozatról elmondja, ez a szándéknyilatkozat nem ehhez a témakörhöz és nem is ehhez az előterjesztéshez tartozott, a bevezetőben említette, hogy a Get Energy Kft-nek van más szolgáltatása, ez a szolgáltatás egy ún. közüzemi audit szolgáltatás, egy ingyenes szolgáltatás a cég részéről, amit vállalkozásoknak, önkormányzatoknak ajánl fel. Ezt a szolgáltatást szintén felajánlotta a Kft Szentgotthárd városa számára, sajnálja, hogy a márciusi ülésen nem került ez elfogadásra, de semmilyen összefüggésben nincs a jelen előterjesztés témájával. Arra a kérdésre, hogy a cégnek van-e más helyen tapasztalata, a következőt mondja el. Igen, a cégcsoport Kapuváron egy biomassza fűtőművet üzemeltet a Kapuvári Hús Zrt, illetve a városi távhő számára. A konstrukció egészen pontosan ugyanilyen jellegű. Mit vár a Get Energy Kft? Azt várja, amit a polgármester a határozati javaslat 2./ pontjában az előbb felolvasott.

Huszár Gábor:

Kérdést tesz fel a Get Energy Kft meghívott képviselőihez. A projektben a 2.2.1.4. Megújuló energiaforrások címszó alatt felsorolásra kerül, hogy a Get Energy Kft és szerződése partnereinek szél- és biomassza erő- és fűtőművek telepítésének teljes körű projektvezetését vállalja stb. A 2.2.2. pontban a Tüzelőanyag beszállítók címszó alatt leírtak számára egyértelművé teszik, hogy a Get Energy Kft jelenleg a Szombathelyi Erdészeti Zrt-től, valamint a Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt-től rendelkezik faanyagra vonatkozó szándéknyilatkozattal. Biomasszáról beszélnek, akkor az előtte lévő növények is biomassza, ők is biomassza, de a széna, a megtermelt szalma is biomassza. A kérdés, hogy a Get Energy Kft csak egyértelműen erdészeti fára alapozza a tüzelőanyagot, vagy esetleg az elképzelés lehetőséget ad egy vegyes biomassza erőmű üzemeltetésre? Ha azt feltételezi, hogy a Rába északi oldalán energiaültetvény lenne, beszállítók lennének, vagy a tüzelőanyag kizárólag fával oldható meg? Az erdészeti törvény és a természetvédelemről szóló törvény számára teljesen egyértelműen fogalmaz, hogy az ember élete során újra keletkező energiaforrás megújuló, ami nem keletkezik újra, az nem megújuló energiaforrás. Számára egy 80 éves magyar tölgyfa nem megújuló energiaforrás, viszont 8-10 év alatt felnövő energiaültetvény megújuló energiaforrás. Nem szeretné, ha azt mondanák, hogy a környék fái lesznek egyértelműen felhasználva, hanem egy szélesebb körű felhasználás is szóba jöhetne.

Barát Károly:

Válaszol Huszár képviselő kérdésére, mert a műszaki jellegű kérdések hozzá tartoznak. Teljesen egyértelmű, hogy a biomassa tüzelésből azok a biomasszák élveznek előnyt gazdaságilag és energetikailag is, amelyeknek a legalacsonyabb a feldolgozottsági szintjük. Megvizsgálja egy energetikai szakértő egy bizonyos modellen belül, hogy milyen megtérüléssel milyen hozadékot lehet elérni kb. egy ilyen beruházással és azt látják, hogy a magas feldolgozottságú anyagok, mint pl. a brikett a feldolgozottságuk révén annyira drágák, hogy vagy nem, vagy csak nagyon korlátozott esetben tudnak versenyképesek lenni a földgázzal. Innentől kezdve adódik, hogy megpróbálnak olyan biomasszákat találni, olyan megújuló energiaforrásokat találni, amik a lehető legalacsonyabb feldolgozottsági szintűek, ezeknek az elégetéséhez viszont jó kazántechnológiára van szükség. A cég által beállított kazántechnológia a jók között is talán a legjobb, az olyan jellegű erdészeti hulladékot, amiben kis túlzással több a föld, mint a fa, azt is el képesek égetni ezek a kazánok, de képesek elégetni azokat a fahulladékokat, amik bútorgyártás során keletkeznek és olyan minőségűek, mint maguk a bútorok még a feldolgozás előtt, tehát alacsony nedvességtartalmú és nagyon tiszta anyagok. Ez a széles vertikum teszi lehetővé, hogy a beszerzésekbe rugalmas lehessen a cég és mindig meg tudja találni azokat a beszerzési forrásokat, amivel rentábilissá tehet egy ilyen beruházást. A kapuvári példából kiindulva az ottani fa aprítéknak kb. 60 %-a származik euró raklapoknak a feldolgozásából, tehát a leselejtezett euró raklapoknak az aprítékából, őrléséből. Kb. 10-15 % származik különböző bútorigipari és fűrészipari hulladékokból, széledszkákból és ehhez hasonló anyagokból, a fennmaradó rész pedig erdészeti hulladékokból származik, itt kimondottan a hulladékon van a hangsúly, mert a Get Energy Kft szerint sem megújuló az energiahordozó, ami az elégetés időtartama alatt nem képes megújulni. Igazat ad Huszár képviselőnek, amikor azt mondja, hogy ami 80 év alatt termelődik, azt ne akarják elégetni két hét alatt, mert az nem igazi megújuló energiaforrás. Éppen ezért a kazántechnológia, amit alkalmazni szeretne a cég, mindenképpen a legolcsóbb erdészeti hulladék fára értendő, tehát nem ölfára, nem kugli fára specializálódott, hanem azokra a gallyazási melléktermékekre, melyekért sem az erőművek, sem más feldolgozó iparág nem áll sorba.

Virányi Balázs:

Mint az imént mondta, számára nem kérdés, hogy készüljön-e megvalósíthatósági tanulmány, csak ne az Önkormányzat kockázatára készüljön. Megköszöni a kisegítést, hogy az a szándéknyilatkozat itt már nincs, ugyanakkor tájékoztatna, hogy ebben az anyagban egy másik szándéknyilatkozatot kértek és az Önkormányzat arról tárgyalt, tehát nem a korábbiról, hanem arról, amit az előterjesztő ebben az anyagban kért. Most már tudja, hogy ez sincs, innentől kezdve azt gondolja, a szándéknyilatkozatot el is tudják felejtetni. Őt további referenciák érdekelnék, illetve a szakmai háttér érdekelné, mert e-mail váltásra került sor a cég képviselőjével az elmúlt napokban, ott a cég képviselője azt ígérte neki, hogy majd a kérdésekre válaszol. Leírásra kerül, hogy az üzletágnak volt a közsférában működő partnereik részéről közvilágítás korszerűsítés igény esetén is olyan munkája, amit projektvezetőként elégitett ki. Kérdezi, hogy konkrétan ez hol volt?

Kotuják Tamás:

Válaszol Virányi képviselő kérdésére. Közvilágítás-korszerűsítésre projektvezetőként Tatán, illetve Mátészalkán végeztek ilyen jellegű munkákat, továbbá most van folyamatban az előkészítése Várpalotán egy ilyen munkának, ahol közbeszerzési eljárásan el fog indulni a cég.

Labritz Béla:

A környezetvédelemmel kapcsolatos dolgokra tér rá, mindössze annyi szerepel a környezetvédelemmel kapcsolatos információként a Get Energy Kft által megadott anyagban, hogy az engedélyeket 60-90 nap alatt be lehet szerezni. Megjegyzi, hogy az a fajta kiváltás, amely a város központjában lévő kazánokról, gázkazánokról szól, azoknak a kibocsátása során káros anyag nem történik, viszont azt tudják, hogy a hőerőművek kibocsátási értékei tekintetében a legenyhébb elbírálást éppen a biomassza erőműveknek a kibocsátási értékei számítanak. Sajnos rossza tapasztalataik vannak ezzel kapcsolatosan a szomszédban meglévő mintegy 4,5-5 megawattos biomassza erőművel kapcsolatosan. A Get Energy Kft képviselői ki is tértek erre és hangot is adtak annak, hogy bútorigari hulladékot használnak fel a fűtőműben. Elmondja, hogy a bútorigari hulladékban bőven szerepel műgyanta és különböző műanyagok, főleg pozdorja lemezeknek a ragasztásáról beszélnek, ott bőven van káros anyag. Ő és képviselőtársai együtt örülnek annak, hogy a Kft képviselői jelen vannak az ülésen és így be tudják szerezni az információkat. Arra kéri a Get Energy Kft-t, hogy a környezetvédelmi hatástanulmányok, illetve egyáltalán a hatástanulmányok tekintetében nagy figyelmet fordítson a Kft a kibocsátás, tehát az emisszió értékeinek pontos meghatározására, illetve azoknak a lehetséges mennyiségére, ugyanis Szentgotthárdon ez nagyon fontos kérdés. Elég komoly terhelés érkezik Ausztriából már most is, nem beszélve a felszíni vizekről. A környezetvédelem vonatkozásában nagyon kevés anyag látszik a rövidített tanulmányban, amennyiben lehetséges, erre nagyon komoly hangsúlyt fordítson a Get Energy Kft a szentgotthárdiak érdekében.

Virányi Balázs:

Rátér arra, ha a képviselő-testület a határozati javaslat 2./ pontját elfogadja, amelyben az szerepel, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzatának leendő szerepét alaposabban mutassa be a Kft, ennél szerinte sokkal többre lenne szükség. Ehhez a Régióhő Kft-nek, illetve a fogyasztói közösségnek a szerepét hozzá kellene venni. Ezt azért mondja, mert az anyagban szó esik a hődíjnál 8-13 %-os csökkenési lehetőségéről. Ugyanakkor a beruházással kapcsolatos költségek, amik majd amortizációként megjelennek, azok terhelni fogják azt az alapdíjas költségtömeget, ami majd ennek kapcsán megjelenik. Tokkal, vonóval kérné az összesnek a figyelembevételét, ugyanis ennek hatása van a Régióhő Kft-nél az árak kialakítására. A konstrukció abban a formában, ahogy most szerepel, felveti annak a kérdését, hogy a másik fogyasztó, aki kétszer annyi hőenergiát igényelne, ott van méterekre, nem akarja felvállalni annak a veszteségnek a finanszírozását, ami majd a városi rendszer és ennek az összekötése között van. Ez egy várhatóan tetemes veszteség lesz. Az anyag úgy írta le, hogy nem nagyon akarnának foglalkozni a kapcsolt villamos energiatermelés témakörével. Ugyanakkor lehetséges, hogy azzal is kellene foglalkozni, mert az a megtérülést pozitív irányban tudja befolyásolni. Ha a Get Energy Kft-nek Várpalotán van köze a projekthez, bár nem tudja milyen szinten, mert ott 2010. március 25-én tárgyalta a közvilágítással kapcsolatos témát a várpalotai képviselő-testület. Úgy tudja, döntés abban még nem született, hogy a Get Energy Kft ajánlatát elfogadja-e a várpalotai képviselő-testület vagy sem. Ott a Kft adott egy eszközájánlatot, ez lehet, hogy ebben a formában Szentgotthárdon is szóba jöhetne, mert Szentgotthárdon is kínlóadás van a közvilágítással. Ha itt egy kapcsolt villamos energiatermelésben esetleg el tudnának gondolkodni, valamint hozzá tudnák tenni a közvilágítás témakört, akkor komplexebb képet kaphatnának, mind a két fél számára gazdaságosabb lenne. Ezt még kérné hozzátenni, ha van rá lehetőség.

Viniczay Tibor:

Megkérdezi, hogy maradtak-e nyitott kérdések? Az elhangzottak vélemények, kérések voltak, melyeket a Get Energy Kft figyelembe fog venni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

176/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő–testülete a Get-Energie Magyarország Kft által adott, az 1. számú Melléklet szerinti, „Szentgotthárdon szakmai befektetői tőke bevonásával megvalósítandó biomassa-tüzelésű fűtőmű, a város lakosainak, intézményeinek, illetve az ipari parkban működő GM üzem hőigényének kielégítésére” megjelölésű projektet tartalmazó tanulmányban foglaltakkal elvben egyetért. Kéri, hogy a projektben Szentgotthárd Város Önkormányzatának és a Régióhő Kft-nek a leendő szerepét alaposabban mutassák be. A Képviselő-testület kijelenti, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzata a költségvetés jelenlegi helyzete miatt anyagi segítséget nem tud biztosítani.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Vinciczay Tibor polgármester

Labritz Béla képviselő 17.17 órakor távozott az ülésről.

Vinciczay Tibor:

Megköszöni a Régióhő Kft-től, valamint a Get Energy Kft-től megjelent képviselők közreműködését, részvételét, további jó munkát, jó egészséget kíván nekik.

Németh István, a Régióhő Kft ügyvezetője, valamint a Get Energy Kft részéről Kotuják Tamás ügyvezető igazgató és Barát Károly 17.18 órakor távoztak az ülésről.

Vinciczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást rendel el 17.18 órakor. A képviselő-testület 17.19 órakor, a közmeghallgatás befejezése után nyílt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

18./ Napirendi pont:

Szentgotthárd város 2010-2012. évre szóló Idegenforgalmi Intézkedési Terve III.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Vinciczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Fekete Tamás:

Sajnálatos módon a határozati javaslatnál elírás történt. A határozati javaslat második sorában a helyes dátum Szentgotthárd város Idegenforgalmi Intézkedési Terve 2010-2012 című dokumentum, ennek szükséges ott szerepelni. Megjegyzi továbbá, hogy az Idegenforgalmi Intézkedési Terv III. 2010-2012. dokumentumban is egy elírás történt, a terv második oldalán a

termékfejlesztés kétszer szerepel. Ismerteti a helyes felsorolást: I. Komplexitás megteremtése: területi és kínálati szinten. II. Kínálat és minőségfejlesztés. III. Termékfejlesztés. IV. Hatékonyság növelés. V. Marketing fejlesztés.

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egy kiegészítéssel javasolta a határozati javaslatot elfogadásra, mely szerint javasolja a határon átnyúló idegenforgalmi tapasztalatok erősítését és kapcsolatok építését a legjobb példákat felmutató közeli osztrák településekkel. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság pontosítást javasolt, az intézkedési terv 2010-2012 dokumentumban az intézkedési csoportban a II. Kínálat és minőségfejlesztés szerepeljen a II. Termékfejlesztés helyett, ahol elírás történt.

Virányi Balázs:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy szerinte az egész idegenforgalmi témának egy nagy hibája van Szentgotthárdon, nem jól kommunikálja a lakosság irányában azokat a megtett lépéseket, amiket már megtett a rendszer. A következőképpen indokolja meg véleményét. A fürdő felépítésével kapcsolatban elmondja, sokan negatív véleménnyel vannak és szidják az emberek. Azokat az idegenforgalmi lépéseket veszi, melyek a városban már megtörténtek. Sokan negatív véleménnyel vannak erről és szidják azért, a pozitívumokat, illetve a lakosságra való pozitív hatásukat nem kommunikálja semmi csak az, hogy félévente kapnak egy beszámolót a képviselők. Azt gondolja, hogy ezt beemelni a koncepcióba biztosan nem lehet, mert az utolsó utáni pillanatban vannak, lehet, hogy nem is kellene. De lehetséges, hogy nem kettő, hanem négy alkalommal kellene jelentést tenni a megvalósult dolgokról, mivel itt állandóan csak termékfejlesztésekről hallanak, miközben az egész idegenforgalmi munkának is van egy olyan hatása, ami az itt élő lakosságra hat, amit nem vizsgálnak és nem is kommunikálnak. Azt javasolja, hogy évente ne két alkalommal, hanem négy alkalommal készüljön jelentés a program végrehajtásáról, valamint a beszámolóban szükséges azt is megnézni, hogy ezeknek a megtett lépéseknek a szentgotthárdiakra milyen hatása van és milyen hatása lehet. Ezt azért is tartaná üdvösnek, mert sok döntéshozatalnál megvizsgálják sok pozitív szempontot, de nagyon nem nézik azt, hogy minek milyen negatív hatása is lehet, ezt sokszor megnézik, de sokszor nem. Szentgotthárdon is egyfajta szemléletmód váltást hozhatna idővel, hiszen a képviselők számára rendelkezésre állna egy olyan döntési alapanyag, amiből a lakosságra való hatás is tükröződne. Ezzel kiegészítve javasolja a határozati javaslatnak a beszámolóra vonatkozó részét elfogadni.

A képviselő-testület egyhangúlag (12 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

177/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testület az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő, „Szentgotthárd város Idegenforgalmi Intézkedési Terve III. 2010-2012” című dokumentumot elfogadja.

A képviselő-testület a határon átnyúló idegenforgalmi tapasztalatok erősítését és kapcsolatok építését támogatja a legjobb példákat felmutató közeli osztrák településekkel. A dokumentumban a „II. Termékfejlesztés” helyett „Kínálat, minőség fejlesztése” címet szükséges szerepeltetni.

A program végrehajtásáról és annak a társadalomra gyakorolt hatásáról a Képviselő-testület felé évente négy alkalommal, negyedévente kell jelentést tenni.

Határidő: a közlésre azonnal

A beszámolókra minden év februári és augusztusi ülése

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Szalaiiné Kiss Edina

19./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az ötödik nekifutásra próbálja meg az Önkormányzat beadni a pályázatot. Ennek a pályázatnak a pontosítását és a számszaki véglegesítését tartalmazza az előterjesztés. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottság elnökét, Bedics képviselőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag (12 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

178/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a Környezeti és Energetikai Operatív Program - Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció KEOP-1.2.0/B egyfordulós alkotórészeire „Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” címmel

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP 1.2.0/B pályázati konstrukcióban „Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” címmel benyújtandó pályázati projektjéhez a következő pénzügyi forrásokat biztosítja:

- **1.515.000,- Ft önrészt** projekt **előkészítéshez** a 2010. évi költségvetés pályázati alap és tervezési keret terhére
- **50.389.800,- Ft önrészt** projekt **megvalósításhoz** a 2011. évi költségvetés terhére
- **2.200.000,- Ft** pályázatban el nem számolható nettó összeget a 2011. évi költségvetés terhére

- **65.512.250,- Ft ÁFA** összeget a projekt elszámolható költségeihez (előkészítés+megvalósítás) a 2011. évi költségvetés terhére
- **550.000,- Ft ÁFA** összeget a projekt el nem számolható költségeihez a 2011. évi költségvetés terhére

3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati saját forrás tekintetében pályázatot tervez benyújtani az EU Önerő Alapra. Amennyiben az Önkormányzat nem nyeri el a támogatást az EU Önerő Alapból azt saját forrásból biztosítani fogja.

4.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatással létrejött létesítmény működtetésének fedezetét saját forrásból és a fenntartó biztosítja.

5.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a megvalósuló elemek üzembe helyezésétől számított 5 évig az új elemekre vonatkozóan csatornadíj támogatást nem igényel.

6.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a 114/2010. számú határozatát egyúttal hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2010. július 16.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Takáts József projektmenedzser

20./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Farkasfa településrész ivóvízminőség-javítása pályázat II. fordulóra történő benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A kétfordulós eljárás első fordulója sikerrel zárult, a II. forduló részletezéséhez kéri a képviselő-testülettől az előterjesztés szerinti döntés meghozatalát. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki kérdést, észrevételt tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

179/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a Környezeti és Energetikai Operatív Program KEOP-1.3.0 – Ivóvízminőség-javítása kétfordulós pályázati felhívás II. fordulójára, „Szentgotthárd-Farkasfa településrész ivóvízminőség-javítása” címmel.
2. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szentgotthárd-Farkasfa településrész ivóvízminőség-javítása” pályázat II. forduló benyújtásához szükséges önerőt **3.045.000,- Ft** összegben, a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja.
3. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. fordulóban el nem számolható költségként felmerülő ÁFA (25 %) összegét, azaz **7.612.500,- Ft**-ot a 2011. évi költségvetés terhére vállalja.

4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatással létrejött létesítmény működtetésének fedezetét saját forrásból és a fenntartó biztosítja.
5. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a KEOP-1.3.0 – Ivóvízminőség-javítása kétfordulós pályázati felhívás II. fordulójára, Szentgotthárd - Farkasfa településrész ivóvízminőség-javítása pályázat kapcsán az önerő biztosítása kérdésében
 - a.) szükségesnek tartja a VASIVÍZ Zrt vezetőjével az önerő és az ÁFA biztosítása érdekében a szükséges megállapodások megkötését. Erre felkéri a polgármestert.
 - b.) abban az esetben, ha az önerő másképp nem biztosítható, pályázatot kíván benyújtani az EU Önerő Alapra.

Határidő: 2010. augusztus 2.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Takáts József főmérnök

EU Integrációs és Gazdaságfejlesztő Csoport

21./ Napirendi pont:

5/2010. (II. 25.) számú ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 18/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II. 25.) számú ÖKT rendelet módosításáról.

22./ Napirendi pont:

A kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjét szabályozó, többször módosított 18/2000. (IV. 27.) számú ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának

19/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét a kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjét szabályozó 18/2000. (IV. 27.) számú ÖKT rendelet módosításáról.

23./ Napirendi pont:

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelkezések módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

180/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő – testülete a fizető parkolóhelyek üzemeltetéséről szóló Szentgotthárd város Önkormányzata és az Önkormányzati közszolgáltató Vállalat között fennálló szerződés 3. számú melléklet szerinti módosítását elfogadja.

Határidő: a szerződés módosításának aláírására azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Vass József Igazgató

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 20/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét a fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló 11/2001. (III. 29.) számú ÖKT rendelet módosításáról.

24./ Napirendi pont:

Önkormányzat vagyona rendeletmódosítás.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 21/2010. (VII. 1.) számú ÖKT rendeletét az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II. 1.) számú ÖKT rendelet módosításáról.

25./ Napirendi pont:

Településszerkezeti terv módosítása (autóbusz-végállomás áthelyezése).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés előkészítésével párhuzamosan az állami főépítésztől kérte az Önkormányzat a hozzájárulást, aki a következő hozzájárulást adta: a tárgyban tervez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi törvény alapján az alábbi véleményt adja: megállapítja, hogy a módosítás figyelembe vette az egyeztetési eljárás során az érintett államigazgatási szervek részéről megfogalmazott észrevételeket, illetve a terven átvezetésre kerültek az egyeztető tárgyaláson tett megállapítások. A fentiek miatt a dokumentációnak a képviselő-testület elé terjesztése ellen nincs kifogása. Felhívja a polgármester figyelmét, hogy a zárolt véleményben foglalt észrevételeit az 1997. évi törvényben foglaltak szerint a döntésre jogosult képviselő-testülettel ismertetni kell. Emlékezteti arra is, hogy az 1999. évi törvénnyel módosított 1997. évi törvény értelmében az elfogadott településrendezési tervet és a helyi építési szabályzatot, illetve azoknak a véleményező szervezetek hatáskörét érintő kivonatát meg kell küldeni a véleményezésben résztvevőknek. Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

181/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 280/2004. számú határozattal jóváhagyott településszerkezeti tervet az alábbiak szerint módosítja:

a.) A volt kertészet (szentgotthárdi 1413/1. és 1414. hrsz-ú ingatlan), a vasútállomás épülettel keleti oldalon szomszédos telek (szentgotthárdi 1425/9.hrsz-ú terület) és az országhatár menti sáv szabályozása az Előterjesztés 1. számú melléklet 2.1. pontjában részletezettek szerint módosul.

b.) Egyebekben a Szerkezeti Terv nem változik.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

26./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 2291/2. hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

182/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 2291/2 hrsz-ú, 1146 m² alapterületű, beépítetlen terület művelési ágú belterületi ingatlant vételi ajánlat hiányában nem értékesíti.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Határidő: közlésre azonnal

27./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása: Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakás.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

Dömötör Sándor:

Az a véleménye, hogy a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakás esetén az előterjesztésben megállapított 6,5 millió Ft-os értéknél nagyobb összeget is meg kellene, hogy jelöljön a képviselő-testület a határozati javaslatban. Elmondja, hogy a lakás nagyon frekventált központi helyen van, a lakás lelakottsága és komfortfokozata nem egy dicséretes dolog, de ha valaki a 6,5 millió Ft-ot, valamint 1,5-2 millió Ft-ot rááldoz, rendkívül szép helyen, a város központjában egy nagyon komoly lakáshoz juthat. Egyéni képviselői indítványként javasolja, hogy minimum 7,5 millió Ft értékben hirdesse meg az Önkormányzat a Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakást eladásra.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

183/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. sz. alatti, 1359/2/A/23 hrsz-ú, 51 m² alapterületű, 2 szobás komfortos lakást az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a

helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **7.500.000- Ft., mely ÁFA mentes.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2010. augusztus 10.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 5 %-a a bánatpénz A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481-06530000 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2010. augusztusi** testületi ülés.

Az adásvételi szerződés a legmagasabb érvényes vételi ajánlatot tevő pályázóval kerül megkötésre. Az adásvételi szerződés megkötésének határideje az elbírálás közlését követő 15 napon belül. Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel felmerült költség is a vevőt terheli. A vételárat az adásvételi szerződés megkötésétől számított 21 banki napon belül egy összegben kell megfizetni. Amennyiben a vevő a vételárat pénzügyi hitel igénybevételével kívánja kifizetni és erről az ajánlatában nyilatkozik, úgy a fizetési határidő a szerződéskötést követően 60 nap.

Önkormányzat az értékesítési ajánlatához a kötöttségét kizárja.

A pályázat eredménytelen, ha az ajánlati ár nem éri el az irányárat. A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy számára megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról döntsön. Amennyiben a legjobb ajánlati árat követő ajánlati ár eléri a legjobb ajánlati ár 90%-át - amely minimum a meghirdetett eladási ár -, úgy a kiíró a pályázók között nyilvános ártárgyalást tart. Az ártárgyalásra a kiíró azokat az ajánlattevőket hívja meg, akiknek az ajánlati ára a legmagasabb ajánlati ár 90%-át elérte. A nyilvános ártárgyalás időpontjáról, helyszínéről és feltételeiről a kiíró értesítést küld.

Ha eredményes pályázat esetén a legmagasabb árat ajánló nem köt szerződést, a 2. és a 3. ajánlatot adóval köt szerződést az eladó - ha az ajánlataik elérik az irányárat.

Határidő a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

28./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Széchenyi utca 21. fszt. 4. szám alatti lakás értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

184/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Széchenyi u. 21. fszt. 4. szám alatti, 1162/A/4. hrsz-ú, 56 m² alapterületű, 1,5 szobás komfortos lakásra Fodor Ilona Szentgotthárd, Szabadság tér 4. IV./14. sz. alatti lakossal történő Adásvételi szerződés megkötéséhez járul hozzá a 144/2010. sz. testületi határozattal elfogadott pályázati kiírásban szereplő vételárért és feltételekkel.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Határidő: közlésre azonnal

29./ Napirendi pont:

A Gotthárd-Therm Kft kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 2. (Pü. Biz. zárt ülés jav.) és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztésben leírásra került a Gotthárd-Therm Kft jelenlegi pénzügyi helyzete, felsorolásra került az, hogy az elmúlt időszakban milyen önkormányzati támogatás lett eszközölve. A 81 millió Ft-tal kapcsolatban az eddigi önkormányzati támogatást egy kölcsönszerződésben szerepeltette, egyrészt a kölcsönszerződés visszafizetésének a határidejét kéri módosítani a vállalat. A Gotthárd-Therm Kft másik kérelme arra vonatkozik, hogy a jelenlegi helyzetben a finanszírozás biztosítása tekintetében az Önkormányzat éves költségvetésében 50 millió Ft-tal szerepeltetett összegből fennmaradó 11.061.400.- Ft-ot a fenntartó biztosítsa a Kft részére. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját, a 2./ pontjában viszont nem tudott döntést hozni. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját, a 2./ pontjában 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 1 nem szavazattal viszont nem tudott döntést hozni.

Dr. Reisinger Richárd:

Kérdezi, milyen esélye van az Önkormányzatnak arra, hogy az átadott 81 millió Ft-ot június 30-ával nem, de az év végére ennek egy részét megkapja figyelembe véve a termálfürdő jelenlegi jövedelmi vagyoni helyzetét? Azért volna jó röviden összefoglalni a válaszokat, mert ha jól emlékszik, néhány évvel ezelőtt a szentgotthárdiaknak az utolsó információja az volt, hogy a termálfürdő működése a városnak nem kerül plusz ráfordításába. Ehhez képest itt több mint 100 millió Ft-os hitelügyletekről van szó. Megismétli a kérdést, mikor fog az Önkormányzat a 81 millió Ft-hoz hozzájutni a termálfürdő üzleti tervét figyelembe véve?

Viniczay Tibor:

Megkérdezi Reisinger képviselőtől, hol és mikor mondták azt, hogy a működés az Önkormányzatnak nem kerül pénzébe?

Dr. Reisinger Richárd:

A képviselő-testület a fürdő ügyét nagyon régóta zárt ülésen tárgyalja, a lakosság tudja, hogy a fürdő pénzébe kerül a városnak, de a legutóbbi alkalommal több mint egy évvel ezelőtt, amikor a termálfürdő helyzetét a képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalta, akkor az volt a helyzet, hogy az Önkormányzat nem támogatta pillanatnyilag a termálfürdőt. Ezt az információt idézte ide, hogy a szentgotthárdiak, akik a képviselő-testületi üléseket figyelemmel kísérik, a legutolsó nyílt ülésről ilyen információval rendelkeztek és azóta sorozatosan zárt ülésen tárgyalta a képviselő-testület a fürdő helyzetét, tehát szerinte a szentgotthárdiaknak nincs arról egzakt információja, mert a nyilvános költségvetési rendeletet valószínűleg nem böngészik, hogy pénzbe kerül a termálfürdő fenntartása.

Viniczay Tibor:

Pontosítaná, amit Reisinger képviselő mondott, hiszen amennyire emlékszik, mindig elhangzott az, hogy nagyon komoly feladat, tehet a városnak a fürdő támogatása. Egy komoly vita, pillanatnyi álláspont kapcsán volt, amikor több 100 millió Ft-os támogatásról beszéltek tavaly, abban az évben még nem támogatta az Önkormányzat a fürdőt, ez hangzott el valóban. Teljesen egyértelmű, hogy ennek a tehernek a vállalását célul tűzte ki az Önkormányzat, vállalta, ez a teher egy hosszútávú befektetésnek a része egyértelműen. Azt gondolja, Reisinger képviselő is tudja azt, szerinte a közvélemény is tudja, hiszen a Városi Televízió képernyőjén keresztül két alkalommal is beszéltek arról, hogy a fürdő idegenforgalom fejlesztéssel kapcsolatos hosszútávú programjában tavaly az év elejéig, addig a pillanatig nem számoltak azzal, hogy a fürdő értékesítésre kerüljön, hiszen azt gondolták, hogy a finanszírozás tekintetében partnerre fognak találni. Tavaly változtattak ezen a konstrukción és arról beszéltek, hogy szeretnék a fürdőt értékesíteni. Több mint egy éves előkészítő tárgyalásokat követően van egy szerződés konstrukció, amely hat szerződésből áll. A jegyző és saját maga is átnézte a konstrukciót, nagyon finom pontosításokra küldték vissza az ügyvédnek, reméli, hogy a héten visszakapják az iratokat és valószínűleg rendkívüli ülésen a képviselő-testület elé tárják. Ennek a szerződéses konstrukciónak egyik eleme ennek a kölcsönösszegnek a visszafizetése. Nem nevezné meg a teljes összeget, amennyit kérnek a fürdőért, de céljuk az, hogy a fürdő előkészítésbe és működtetésbe eddig belefektetett összeget az Önkormányzat visszakapja.

Kissné Köles Erika:

Szeretné, ha a fürdő vezetése kiszámolná, hogy a fürdőnek az egy napi működési költsége mennyi, ehhez képest a tavalyi évet tudja a fürdő számolni, mennyi volt a tavalyi árbevétel egy napra levetítve. Szeretné azoknak a különálló egységeknek a költségeit kiszámítani, mint pl. az önkiszolgálóm étterem, a szauna bár stb. Nagyon sokféle tételt lát, mi az, amit megvásárolnak, mi az, amit értékesítenek, ezeknek az egymáshoz viszonyított aránya mennyi. Kíváncsi lenne ilyen jellegű adatokra is. Azt gondolja, az itt ülők közül a leggyakoribb látogatója a fürdőnek, kéri, hogy lényegesen vendég barátabb intézkedésekkel próbálják megfogni a vendégeket, megtartani azokat a vendégeket, akik vannak. Nagyon sokat ártottak bizonyos nyilatkozatok a fürdő nyitása idején a fürdőnek a városlakók megítélését tekintve, akik ettől kezdve elfordultak. Folyamatosan azt hallották, hogy nem lehet a város lakosságának különböző kedvezményeket nyújtani, mert ezt

különböző üzleti eljárások nem engedik. Azt nem érti, hogy szerte az országban miért lehet a városlakóknak kedvezményeket biztosítani, miért lehet a diákságnak nyárra olyan bérletet adni, amihez képest ő a gyerekének 20 alkalomra kétszer annyi összegért vett csak úszóbérletet. Szóvá teszi azt is, többször elhangzott, hogy milyen kiváló kollektíva dolgozik a fürdőben. A legtöbbjükkel semmi baja nincs, de bizony a recepcióban nem egyszer került olyan szituációba, amely nagyon kellemetlen volt a számára, lópokróc embereket a vendéglátásban nem lehet alkalmazni. Feltételezi, hogyha vendégbarát intézkedések történnek, akkor Szentgotthárd lakossága is előbb-utóbb megkockáztatja, hogy meglátogatja a fürdőt. Nagyon sokan vannak, akik még egyszer sem volt a fürdőben. A hatékonyabb, kifizetődő működés érdekében ezeket is figyelembe kellene venni.

Viniczay Tibor:

Semmiben nem ért egyet Kissné Köles Erika képviselőnővel. Nem érti, hogy a jó hírnév megsértése kategóriával próbálja itt a fürdőn segíteni? Mi ezzel a céljuk? A lópokróc viselkedéssel kapcsolatban elmondja, másfél éve mindennap ott van a fürdőben, szerinte tökéletes munkát végez a személyzet, egyetlen problémát sem látott. Azt gondolja, ha családon belül problémájuk van, azt nem terjesztik közhírré, hanem zárt térben megbeszélik. Nyílt képviselő-testületi ülésről lévén szó a fürdő jó hírneve az ő számára a legnagyobb érték. Azt gondolja, hogy nekik, szentgotthárdiaknak és képviselőknak az a feladatuk, hogy a fürdőt védjék mindenáron. Tehát ha problémát látnak, kérjék meg a vezetést bent az irodában, hogy reagálja le és javítsa ki, ne tegyék közhírré. Mindenhol, a legjobb helyeken is előfordulnak problémák. Kissné Köles Erika képviselő elmondta, hogy kétszeres áron vett úszóbérletet a fiának, mint hol? A hasonlat másik fele hiányzott. Lehet a máriaújfalusi tavon is úszni, ott nem kell venni bérletet. Azt gondolja, a minőség megtartása egy szempont. Ha Kissné Köles Erika képviselő drágállja a gyermeke részére vett fürdőjegyet, - biztosan igaza van, mert nem olcsó – az a kérdés, hogy mi a cél. Ma 1000 Ft-ért minőségi szolgáltatásban két órán keresztül lehet úszni a szentgotthárdi fürdőben. A szentgotthárdi gyermekek az egész oktatási évben folyamatosan mindennap térítésmentesen járnak úszni. Délután a fürdő vezetése biztosítja egy profi úszásoktatóval, hogy kedvezményesen úszhatnak a gyermekek. A nyitás környékén valóban voltak rosszul megfogalmazott irányok és kijelentések, amit egyeztetett a fürdő vezetésével. Azóta viszont nagyon sok mindent megtett a fürdő vezetése azért, hogy ezeket a rossz megfogalmazások, kijelentések következtében létrejött károkat kijavítsa. A fürdő tekintetében sok mindenről lehet beszélni, személyes véleménye, hogy megvédi őket. De arról, hogy rossz minőségben és nem a vendégekért mindent elkövetve dolgoznak, ezt nem lehet elmondani. Abban a vendégkönyvben, amit a fürdőben láthatnak, nagyon sok bejegyzés van, a 90 %-a dicsérő, 10 %-a kritikus. A fürdő vezetése azért dolgozik, hogy a 10 %-ban megfogalmazott kritikákat is kijavítsa. Véleménye szerint arról kell beszélni, hogyan lehet a fürdőt finanszírozás tekintetében az Önkormányzat válláról levenni. Nem arról kell beszélni a képviselőknak, hogy a vendégek érdekében tett intézkedésekkel várják a vendégeket. Azt gondolja, hogy ezt a feladatot a fürdő elvégzi. Nagyon sok helyen jár és hallja azt, hogy a fürdő előnye a minősége, a tisztasága és a vendégekkel való foglalatossága. Azt gondolja és azt kéri Kissné Köles Erika képviselőtől is, hogy egzakt módon egyetlen probléma van, amit nekik meg kell oldani, mint tulajdonosnak, ami a finanszírozás. Szakmai oldalról ne szóljanak bele a fürdőbe. Azt érzi kötelességként, hogy tegye rendbe az Önkormányzat finanszírozást, kerüljön abba a helyzetbe, hogy egy tulajdonos tekintetében a fürdő működtetését, a finanszírozás terheit tudják levenni a város válláról. Elhangzott az, hogy nem szeretik a termálfürdőt és nem fogadják el, az elmúlt 3-4 évben a nyitás óta miért nem kapnak kedvezményeket a szentgotthárdiak, miért nem lehet olcsóbb jegyet adni. Elkövettek egy

hibát, a nyitást követően kötelezték árcsökkentésre a fürdő vezetését. Kb. 15-20 millió Ft-os kárt okoztak saját maguknak. Nemcsak ár kérdése az, hogy ezt a kört bővíteni lehessen, szolgáltatás színvonalának a kérdése. Meggyőződése, hogy jó úton járnak, egyre több szentgotthárdi jár a fürdőbe, egyre több olyan eszközt sikerül a fürdő vezetésének bevezetni, amiben a szentgotthárdiak is látogathatják a fürdőt. Azt pedig tudomásul kell venni, valahol meg kell húzni azt a szintet, amikor tulajdonosként el kell dönteni, hogy az ár tekintetében a nagy nyilvánosság felé ezt a minőségi színvonalat tartani kívánják, vagy pedig leviszik az árakat, de akkor a különbséget a tulajdonosnak ki kell pótolni. Ez tulajdonosi döntés.

Dömötör Sándor:

Képviselőtársának egy kérdésére próbál a tegnapi nap folyamán elhangzott pozitív válasszal reagálni. Fekete Tamás műszaki irodavezető eredményes szervezése alapján tegnap az Idősügyi Tanács tagjaival a fürdőnél voltak, ahol igazgató asszony és Gömbös Úr fogadta őket. Az Idősügyi Tanácsnak az volt a kérése egy korábbi indíttatásból, hogy Szentgotthárd nyugdíjasai részére valamilyen kedvezményt az elkövetkező időben próbáljon meg a fürdő biztosítani. Határozott ígéretet és konkrét dolgokat hallottak Dr. Gömbös Sándor ügyvezető igazgatótól és Boroznaki Éva fürdőigazgatótól, rövid időn belül rendelkezésükre fogják bocsátani azokat a lehetőségeket, amellyel a nyugdíjas szentgotthárdiaknak lehetőséget biztosítanak a fürdő kedvezményes igénybevételére. Ezt azért kívánta elmondani, hogy részben a televízió nézők tudomást szerezzenek róla és úgy érzi, ezzel a fürdő a város időskorú lakosságának kedvez és pozitív dolgokat szeretne megoldani.

Bauer László:

El szeretné kerülni, hogy a napirend kapcsán belemenjenek méltatlan módon abba is, hogyan működik és hogyan nem működik a szentgotthárdi fürdő. A vélemény nyilvánítások, illetve a helyzet is támogathatóvá teszi a javaslatát, hogy az augusztusi képviselő-testületi ülésen tűzze a képviselő-testület napirendjére annak a témának a tárgyalását, hogy mi a helyzet most a termálparkkal, mik a szakmai és pénzügyi feltételek, amelyek mellett működik, tehát vonjanak egy mérleget az eddigi tevékenységnek és ezzel láttassák a közvéleménnyel, saját magukkal a következő képviselő-testület számára, hogyan is állnak ezzel a helyzettel. Addigra várhatóan már egy jövőképre mutató irány is felvázolódhat az eladással kapcsolatban. Már 4 éve is azt mondta, hogy el kell adni a fürdőt. Annak, hogy a képviselő-testület többsége egy éve jutott erre a gondolatra, őszintén örülni tud. A konkrét előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, megkérdezhetik Boroznaki Éva fürdőigazgatót, de szinte mindegyikük számára nyilvánvaló, hogy a kölcsönt határidőre nem tudta visszafizetni a fürdő és valószínűleg nem is tudja visszafizetni, az eddigi működéséből gondolja, hogy ez nem lehetséges. Azzal kell számolni, hogy nem várhatja vissza az Önkormányzat a 81 millió Ft-ot. A határozati javaslat 2./ pontja azt tartalmazza, hogy további 11 millió Ft-tal támogassa a tulajdonos a fürdőt. Az pedig addig nyújtózkodik, amennyit a képviselő-testület a költségvetési rendeletben meghatározott. Minden más kérdésben is a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság többé-kevésbé konzekvensen erre az álláspontra helyezkedett, hogy amit az elfogadott költségvetésben erre az évre meghatározott, azt adja oda és többet ne adjon, mert nem is tud előteremteni. Választások lesznek és a következő társaság feladata lesz, hogy a következő évben tudja biztosítani a minden bizonnyal fennálló veszteségeket abban az esetben, ha nem sikerül a fürdőt értékesíteni.

Kissné Köles Erika:

Elmondja, hogy ma már másodszor lett eligazítva, pedig azt hiszi, véleményt ő is formálhat. Nem

kell ezzel egy polgármesternek egyetértenie. Megjegyzi, ha a polgármester megy be a szentgotthárdi fürdőbe, nem ugyanaz, mintha mások mennek be, ezt érzékeltetni lehet. Nem sértett meg senkit, ha neki nem tetszik a szentgotthárdi fürdő, akkor nem jár oda. Viszont azt gondolja, hogy ez a fürdő éppen azért nem tolerálhatja akár az egyetlen olyan embert, aki nem úgy viszonyul a vendégekhez, ahogy ezt az igényes fürdő igényelné.

Viniczay Tibor:

Meggyőződése, hogy a fürdőben nemcsak a polgármesterrel viselkednek úgy, ahogy kell, az egyéb vendéggel is. Azt gondolja, hogy a fürdő vezetésének és a személyzetének a nevében kikéri magának, hogy bárkivel kivételeznének, kötelességük minden vendéggel ugyanúgy bánni tehetségüknek, felkészültségüknek és a műszaki infrastruktúrájának megfelelően, hiszen ez a küldetésük.

Virányi Balázs:

Beigazolódni látja azt, amit az idegenforgalmi cselekvési tervnél bátorkodott előhozni. Nagyon sokat számítana az, ha folyamatosan kommunikálva lenne minden, mert akkor ki tud alakulni az emberekben egy olyan álláspont, hozzáteszik a tapasztalataikat, valamint a kommunikált dolgoknak utána tudnak nézni. Képviselőtársa véleménye is egy vélemény, amit el kell tudni fogadni, tudomásul kell venni, másik ember másképpen gondolkodik. Véleménye szerint az ilyen vélemény ugyanúgy hozzátartozik a kommunikációhoz, ha szükséges, kell rá reagálni. Neki nem ez a fő kérdés, hanem alapvetően az, hogyan fogja az Önkormányzat túlélni ezt a dolgot. Számára is egyértelmű, hogy a bevételi oldalon megtervezésre került az összeg, amit az Önkormányzat adott a fürdőnek visszakapás szintjén, de nem lát esélyt arra, hogy bármi megvalósulna ebből. Nem tartja sem városi szinten, sem képviselő-testületi szinten szerencsésnek azt, hogyha el akarják a dolgot vinni olyan irányban, hogy bűnbak keresés címszóval a fürdőt kezdenék piszkálni. Ezt azért nem tehetik meg, mert erkölcsstelennek tartaná, mert alapvetően képviselő-testületi döntések következményeként jött létre a fürdő és tisztában voltak azzal, vagy pontosan nem voltak tisztában azzal, hogy mi lesz ennek a pénzügyi következménye, de bíztak abban, hogy pozitív következményei lesznek. A fürdő végzi a munkáját, követ egy irányvonalat, a tulajdonosnak pedig azzal kellene inkább foglalkozni, hogyan élje túl ezt az időszakot. Néhány alkalommal szóba kerültek befektetők, gyémántkereskedők, ő már a tényt szeretné az asztalon látni aláírva és lebélyegezve. De számára még az sem jelenti egyértelműen azt, hogy akivel az Önkormányzat szerződést köt, fizet is, ez a tapasztalata. Majd akkor lesz kicsit nyugodtabb, amikor itt lesz a pénz. De addig hiába próbálják a fürdő vezetését vagy a személyzete piszkálgatni, tulajdonosi döntés volt. A fürdő vezetése és személyzete végzi a munkáját az alapján, amilyen utat, lehetőséget az Önkormányzat biztosított a fürdő ilyen formában történő felépítéséhez. Neki is az a véleménye, oda kell adni azt a pénzt, ami a város költségvetésében betervezésre került. Ahogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél már említette, reális fedezet ez mögött sincs, mert számára akkor lenne mögötte reális fedezet, ha ott lenne az Önkormányzat a 275 millió Ft-os határon belül. Ha pedig az Önkormányzat nem adja oda a pénzt, a felsorolt kötelezettségek között látja, lehetséges, hogy működésbeli problémák is lesznek, mert azok a vállalkozások befejezik a szállítást, illetve érvényesíteni fogják azt a lehetőséget, hogy a fürdő ellen elindítanak jogi eljárást, aminek az Önkormányzat a kárvallottja az önkormányzati kezességvállalás kapcsán.

Viniczay Tibor:

Kiegészítésként azt javasolja, ahogy Virányi képviselő is mondta, hogy az előterjesztéssel

foglalkozzon a képviselő-testület. Meggyőződése, hogy amit létrehozta termék, az jó. A fürdő és a mellette lévő szálloda egy termék. A fürdő önkormányzati tulajdonban van, a szálloda pedig magántulajdonban van. Ennek a terméknek az értékesítése a tulajdonos feladata. Ne felejtsek el, hogy a fürdőben 70-80 fiatal dolgozik. Ezek a fiatalok reggeltől estig szívüket, lelküket kiteszik, nincsenek túlfizetve, jelenleg ellenállnak a konkurencia hívásának. Nem ők tehetnek az anyagi helyzetről, ők mindent megtesznek. Nagyon sokan panaszkodnak neki, hogy lekiabálják őket a városban, megtámadják őket olyanok, akik be sem mentek a fürdőbe. Mindenáron meg fogja védeni őket, mert tudja, hogy mindent megtesznek és a tulajdonosnak feladata a finanszírozás, a termék értékesítése.

Dr. Reisinger Richárd:

Egy operatív kérdést tesz fel, ami Boroznaki Éva fürdőigazgatót is leginkább foglalkoztatja. 100 millió Ft-nál nagyobb kölcsön kifizetésére vállalt az Önkormányzat kötelezettséget, most 11 millió Ft átadásáról dönt a képviselő-testület, miközben a lejárt számlák 19 millió Ft-ot tesznek ki a meglévő tartalékokat figyelembe véve. A hiányzó 8 millió Ft-ot miből fogja a tulajdonos előteremteni és ha ez nem sikerül, akkor a felsorolt szállítók közül ki az, aki hoppon marad? Lát ebben nagy összegű energiatartozásokat, E.On, GDF Suez, Vasi Vízzrt, ezek több millió Ft-ot tesznek ki, azt gondolja, ezek befizetése a legégetőbb, hogy a fürdőben ne kapcsolják ki az áramot, valószínűleg a 11 millió Ft-ból elsődlegesen ennek a rendezése történik meg. De van még több olyan kisebb szállító, melyek akár egy felszámolási eljárással nagyon be tudja határolni a következő hetek, hónapok történéseit a fürdőben. Kérdezi, van-e olyan elképzelése a polgármesternek, hogy a hiányzó 8 millió Ft-ot most hogyan fizeti ki a fürdő?

Viniczay Tibor:

A fürdőnek az előterjesztés előkészítése és a kérelem benyújtása óta is voltak már bevételei, tudomása szerint az E.On számla ki van fizetve, ezt a megbízott fürdőigazgató majd megerősíti. Ezekből a folytatólagosan beérkező bevételekből az egyensúlyt lehet tartani. Az égető feladat az, hogy minél gyorsabban létrejöjjön az a megállapodás, melynek a konstrukciója legelső lépésként egy július közepéig létrejövő alaptőke emelés, illetve egy pótbefizetés 1 millió Euró nagyságrendben. Ez szerepel a szerződésekben és ezt vállalta a befektető. A célja az, hogy ezt realizálják is.

Kissné Köles Erika:

Azt gondolja, hogy a kritikai észrevétel nem piszkálás és ha a képviselőtársak, illetve a polgármester ezt piszkálásnak tekintette, akkor véleménye szerint még egyszer hallgassák végig a hozzászólását. Vendégbarát intézkedésekről és vendégbarát személyzetről beszélt, ami nem csupán az ő véleménye, hanem nagyon sokaké.

Virányi Balázs:

Nem képviselőtársával kapcsolatosan mondta a piszkálást, félreértés volt, ha így volt érthető, elnézést kér. Általában mondta a piszkálást, mert nagyon sok ilyen hang van. Kissné Köles Erika képviselő által elmondottakkal kapcsolatban azt mondta, hogy elfogadja, mint véleményt, tudomásul veszi és neki is van egy kialakult véleménye.

Viniczay Tibor:

Amennyiben a képviselő-testület támogatja 11 millió Ft-os támogatást, annak a forrását és módját is meg kell nevezni. A forrása a 2010. évi költségvetés, a módja pedig a határozati javaslat 1./

pontjában szereplő kölcsönszerződés módosítása összegben és határidőben. A határozati javaslat 1./ és 2./ pontját összeolvasva teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület az első 5 sort 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, Bauer képviselő javaslatát, az utolsó 4 sort pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

185/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gotthárd-Therm Kft. kérelmét az Önkormányzat költségvetési rendeletében foglalt nagyságig, maximum 11.061.400.- Ft erejéig tudja támogatni és ezzel a 92.061.400.- Ft összegről szóló kölcsönszerződésben a kölcsön visszafizetése határidejének 2010. november 30. időpontra történő módosítását is elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Az augusztusi képviselő-testületi ülésre a képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, valamint a Gotthárd-Therm Kft. vezetését, hogy a fürdő akkori finanszírozásának, tartozásának, működési költségeinek és a további működés feltételeinek a részleteit feldolgozó előterjesztést készítsen és terjessze be a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző

Dr. Gömbös Sándor Ügyvezető Igazgató

30./ Napirendi pont:

Erdőgazdálkodói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés megszüntetése, új pályázat kiírása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 37. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Bugán alpolgármester a tevékenység megszüntetésével kapcsolatba kérte, fogadja el a képviselő-testület a mandátuma megszüntetését. Ennek elfogadásával az Önkormányzat kötelezettsége meghirdetni az állást, amelynek a paraméterei kerültek leírásra az előterjesztésben. Az előterjesztő kéri, a képviselő-testület értsen egyet azzal, hogy a pályázat az előterjesztésben szereplő feltételekkel kerüljön kiírásra. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

186/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Szentgotthárd Város Önkormányzata és Bugán József Szentgotthárd, Váci M.u. 10. sz. alatti lakossal erdőgazdálkodói, illv. egyéb erdészeti tevékenységek ellátására 2003. március 1. napján kötött megbízási szerződés, 2010. augusztus 31. napjára szóló, közös megegyezéssel történő megszüntetését elfogadja. A tevékenység megszüntetéséhez kapcsolódó átadás-átvételt jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

Határidő: a nyilatkozat közlésére: azonnal, átadás-átvétel: 2010. augusztus 31.

Felelős: Dr. Csanaki Eszter irodavezető
Bugán József

2./ az önkormányzati tulajdonú erdők vonatkozásában jogosult erdészeti szakszemélyzet megbízására, erdő őrzésére, erdészeti munkák szakirányú ellátására az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti pályázatot írja ki.

A pályázatot Szentgotthárd Város Önkormányzatának honlapján és a Sztg. Városi Televízió teletext rovatában kell meghirdetni.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

Huszár Gábor:

A Pénzügyi Iroda vezetőjéhez, a jegyzőhöz tesz fel egy kérdést. Februárban, márciusban a költségvetés jóváhagyásával elfogadásra került a Városi Diáksport Egyesület támogatási keretösszege 500 ezer Ft értékben. Megkérdezi, hogy ez az összeg mikor kerül átutalásra, hiszen most már ez a 3. év, hogy ez az összeg nem, vagy csak nagyon nagy késéssel érkezik meg a DSE számlájára. Mivel egyesületről van szó, itt kötelező számlavezetési összegről kell beszélni, mivel testnevelő pedagógus kollégák napi, heti edzéséről, munkájáról van szó, utazási költségekről van szó a diákolimpiai rendezvényekre, melyek vagy saját zsebből, vagy hitelből, akár a saját fizetésből vannak megelleve. Azt gondolja, ha a képviselő-testület márciusban elfogadta a költségvetést, akkor ezt a pénzt a DSE számára át kell utalni. Megkérdezi, hogy mikor lesz a támogatás átutalva a DSE részére?

Viniczay Tibor:

Válaszol Huszár képviselőnek, év végén. Azt látja, hogy a 470 millió Ft-os hiány tekintetében a bevételi oldal feltöltése a legelső kötelezettség, ezt követően pedig sorrendek vannak: a fizetések, a bérfizetések, az energiák, a közüzemi díjak, a képviselők sem tudják megkapni a költségtérítésüket. Azt gondolja, hogy Huszár képviselő által említett költség teljesen jogos, szerepel a költségvetésben. Azt látja, hogy szeptember, október magasságában elérhetik azt, hogy kifizetésre kerül a DSE támogatás, előbb nem látja ennek a realitását. Megkérdezi, hogy Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezetőnek van-e más véleménye?

Huszár Gábor:

Nem fogadja el a polgármester választát.

Viniczay Tibor:

Szívesen venné, ha a megoldásban is segítene Huszár képviselő, ha a bevételi oldal teljesül, biztosan azonnal teljesítésre kerül a támogatás kifizetése.

Kissné Köles Erika:

A tavalyi év során a Polgármesteri Hivatal benyújtott egy pályázatot játszóterek felújítására. Ennek az egyik eleme Rábakethely városrészen a Radnóti úti játszótér volt, viszont ez nem nyert. Ezen a városrészen meglehetősen nagyszámú gyermek él, a lakók megkeresése, hogy lehetőség szerint legalább olyan szinten biztosítani szükséges a játszótér használhatóságát, hogy pl. a kialakított focipályán labdázó területen kicsit gyakrabban kell nyírni a fűvet, illetve a játszótéren meglévő játékoknak a karbantartását rendszeresen végezni, hogy lehetőség szerint a veszélyhelyzeteket kerüljék el. Nem lenne barátságtalan, ha egy-két pad kihelyezésre kerülne, hogy az ott játszó gyermekek szülei, illetve gyermekek is le tudnának ülni. Tudja, hogy az anyagi lehetőségek nem engednek többet, de amit el lehet végezni, azt célszerű lenne. Általában kaszálásra kerül ez a terület, mint ahogy sorra kerül minden önkormányzati terület. Egy kicsit úgy kellene kaszálni a játszóteret, mint a játszótereket.

Dömötör Sándor:

A közelmúltban beadott farkasfai kultúrházzal kapcsolatos pályázat nem nyert, így a felújítás, ami pályázatban fogant volna meg, sajnos nem fog bekövetkezni. Az elmúlt időszak égi áldása szerencsére árvíz nem okozott, azonban olyan állapotot teremtett, hogy a kultúrház teteje a fiókkönyvtár és klub részén beázott. Arra kéri a Műszaki Irodát, ha másképpen nem, próbáljon meg tűzoltó munkával ezen az állapoton változtatni, mert az egyébként is rossz állapotban lévő tetőnek a rossz irányba való elmozdulásához vezethet és ne keletkezzen ott komoly probléma. Valamilyen szükségmegoldást kellene erre a problémára találni.

Virányi Balázs:

Huszár képviselő kérdése kapcsán visszautal arra, amit a Történelmi Napok finanszírozásával kapcsolatosan mondott. Pár képviselő-testületi üléssel ezelőtt beszélt arról a Műszaki Iroda vezetőjével, hogy a laktanya környéki belvízelvezető rendszer nem látja el a funkcióját. Megkérdezi, hogy ebben történt-e valami előrehaladás? Ha nem történt, akkor miért nem?

Fekete Tamás:

Válaszol Virányi képviselőnek. A pénz az, ami mindenben közrejátsszik, az árokszakasok hosszú, amit árkolni kellene. Ha jól emlékszik, 800-1000 Ft körüli összeg jött ki. Megpróbált más forrást keresni, közcélú foglalkoztatottak segítségével olcsóbban megoldani a problémát, ez még nem sikerült. A programban most is szerepel a belvízelvezető rendszer árkolása, a megoldást keresi, mindenképpen meg szeretné ezt a problémát oldani előbb-utóbb, addig is türelmet kér, hogy a lehető legalacsonyabb költséggel lehessen a munkát elvégezni.

Huszár Gábor:

A polgármester kérte a segítségét a probléma megoldásában. 355 ezer Ft-ot talált a radiátorok értékesítésénél, csak 145 ezer Ft-ot kellene hozzátenni, de ha a 145 ezer Ft-ot nem teszik hozzá, a 355 ezer Ft-tal is szeptemberig megelégszik a DSE.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a képviselők mai munkáját, megköszöni a képviselő-testület munkáját a Városi Televízió keresztül néző kedves

szentgotthárdi nézők figyelmét és a nyílt ülést 18.23 órakor bezárja. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Pochán Miklós
Jkv. hitelesítő

Ódor Dénes
Jkv. hitelesítő



Szentgotthárd Város Önkormányzata
Szentgotthárd
289-20/2010. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. június 30-án 17.18 órákor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Bauer László,
Dömötör Sándor, Enzsel István,
Fodor József, Huszár Gábor,
Ódor Dénes, Virányi Balázs,
Dr. Reisinger Richárd, Kissné Köles Erika képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Dr. Gábor László irodavezető,
Takáts József főmérnök.

Távol van: Labritz Béla képviselő.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Pochán Miklós alpolgármester és Ódor Dénes képviselő.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén a teremben jelenlévők közül kíván-e kérdést, észrevételt intézni a képviselő-testülethez? Ehhez a lehetőséggel nem élt senki, ezért ***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke a közmeghallgatást 17.19 órákor bezárja.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Pochán Miklós
Jkv. hitelesítő

Ódor Dénes
Jkv. hitelesítő