



Szentgotthárd Város Önkormányzata  
Szentgotthárd  
636-3/2011. szám

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 23-án 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme.

**Jelen vannak:** Huszár Gábor polgármester,  
Dr. Reisinger Richárd alpolgármester,  
Dömötör Sándor (14.35 órától), Dr. Haragh László,  
Kardosné Kovács Márta Mária,  
Dr. Sütő Ferenc, Vadász József,  
Labritz Béla és Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető,

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Kardosné Kovács Márta Mária és Labritz Béla képviselők.

***Huszár Gábor*** polgármester, az ülés levezető elnöke tisztelettel köszönti a nyílt képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a meghívott vendégeket, képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, valamint a képviselő-testület munkáját a televízió képernyője előtt követő kedves szentgotthárdi és kistérségi lakosokat, megállapítja a határozatképességet és a nyílt képviselő-testületi ülést megnyitja. Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek módosító indítványa?

Dr. Sütő Ferenc:

Indítványozza, hogy ne zárt ülésen, hanem nyilvánosan tárgyalja a képviselő-testület a Gotthárd-Therm Kft ügyvezető igazgatói posztjára kiírt pályázat elbírálását egyrészt azért is, mert ha jól emlékszik, akkor ez választási ígéret is volt, hogy kevesebb zárt ülés lesz, főleg az olyan ügyek vonatkozásában, amelyek közvetlenül is érintik a fürdő sorsát. Úgy gondolja, ez pont olyan, másrészt pedig az a véleménye, hogy a tisztelt televízióvezetőket érdekli, szeretnék tudni, hallani, látni, hogy ki a pályázó, ő milyen preferenciákkal bír, mik az elképzelései és a képviselő-testület hogyan dönt minderről.

Huszár Gábor:

Elképzeléseik teljes mértékben találkoznak, ő is úgy gondolta, hogy a pályázót a televízió nyilvánossága előtt meg kell hallgatni. Számára dilemmát jelent, hogy nem kérte a pályázó kifejezetten a döntés nyílt ülésen való tárgyalását, tehát lehet egész végig nyílt ülés, csak amikor a személyről szavaznak, azt az SZMSZ szerint zárt ülésen kell tárgyalni. Mihelyt ideér a pályázó, megkérdezi, hogy ezt kívánja-e vagy sem, abban a pillanatban helyt ad ennek a kérdésnek.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Ez így nem lesz jó. Az, hogy zárt ülésen mit tárgyalnak, a napirend elfogadásakor, az elején, tehát most kell elfogadni. Ezt nem lehet, hogy majd menet közben megérkezik az illető, akkor megkérdezik tőle. Azt sem lehet csinálni, hogy egy napirendnek felét zárt ülésen, felét nyílt ülésen tárgyalják, az vagy nyílt vagy zárt. Most ez egy alaptól zárt ülésen tartandó, tárgyalandó napirend, amelyhez ha ő nyilatkozott volna kifejezetten, hogy hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, akkor tárgyalhatták volna, egyébként ezt meg is kérdezték tőle, ő kifejezetten akkor azt mondta, hogy felmerülhetnek olyan kérdések, amelyeket lehet hogy jobb, ha nem nyílt ülésen tárgyalnak, tehát nem kéri a nyílt ülésen való tárgyalást. Szerinte ezzel nem tudnak mást csinálni, mint zárt ülésen kell elfogadni.

Huszár Gábor:

Kérdezi a jegyzőt, arra van-e mód, hogy a napirendi pont előtt a jelölt a televízió nyilvánossága előtt bemutatkozzon és elmondja elképzeléseit?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Szerinte úgy, hogyha nem a napirendet tárgyalják, hanem ő csak úgy elmondja, elvileg ez lehetséges, de az SZMSZ szerint ez nem így működik. El kell dönteni, hogyan tárgyalják, az, hogy ő szól néhány szót a televízió képernyője előtt, azt biztos meg lehet csinálni, szerinte célszerű volna ezt a döntés után, mert előtte még az sem biztos, hogy megkapja a minősített többséget. Azt javasolja, hogy ezt egyelőre zárt ülésre kell tenni.

Huszár Gábor:

Kérdezi Sütő képviselőt, így elfogadható-e, hogy a pályázónak lehetőséget biztosítsanak, hogy elmondja az elképzeléseit és amikor kifejezetten a napirendről kell dönteni, akkor utána zárt ülés lesz?

Dr. Sütő Ferenc:

Elfogadható.

Dr. Reisinger Richárd:

Ez már korábban is felmerült és ebben a tekintetben vita volt közte és a jegyző úr között. Nem akar most jogi értelmezésű kérdésekben vitát nyitni, de a jövőre nézve szerinte meg kellene vizsgálniuk, hogy helytálló-e az Önkormányzat gyakorlata, ugyanis a törvény kifejezetten úgy fogalmaz, hogy abban az esetben kötelező személyi kérdésekben zárt ülést tartani, hogyha törvény által előírt személyi kérdésekben kell, ami az Önkormányzatot ruházza fel törvény, ilyen esetekben kell egyáltalán mérlegelni azt, hogy hozzájárulással vagy anélkül zárt ülést tart az Önkormányzat. Szerinte ez a kitétele a törvénynek nem arra vonatkozik, hogy bármilyen törvény, akár a gazdasági társaságokról szóló törvényre hivatkoznak, bármilyen törvény által megfogalmazott személyi kérdést zárt ülésen kell tárgyalni, hanem kimondottan olyan törvény esetén, ami konkrétan az Önkormányzatot, mint intézményt említi, hiszen akkor nem volna ilyen kitétele ennek az önkormányzati törvénynek, hogyha általában minden személyi kérdésre vonatkozna. Minden személyi kérdésnek valamilyen törvényi alapja van. Úgy értelmezi és a jövőre nézve talán majd egy beszélgetésben a jegyző úrral ezt tisztázni tudják, hogy csak kifejezetten hogyha mint Önkormányzatot ruház fel a törvény egy ilyen személyi kérdés hatáskörre, akkor merül fel a zárt ülés, tehát a kinevezéssel kapcsolatos kérdés, de ha ebben meg tudnak állapodni, talán most nem kell lefolytatni ezt a jogi értelmezésű vitát.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A gazdasági társaságokról szóló törvény írja elő azt, hogy a tulajdonosnak kell döntenie az ügyvezető személyéről, ez ugyanúgy törvény, mint az oktatási törvény, ami az oktatási intézményvezetőkről szól. Szerinte itt nincs vita, nem is lehet vita, ezt törvény szabályozza és innentől kezdődően csak akkor lehet nyíltan tárgyalni, ha ő ehhez kifejezetten hozzájárul. Kifejezetten megkérdezték, hogy nem járul-e hozzá és ő azt mondta, hogy nem nagyon szeretné. Azt gondolja, nincs olyan szituáció, hogy ezt nyílt ülésre tehesék.

Huszár Gábor:

Időközben lezajlottak a bizottsági ülések, ahol minden képviselőtársának és a külsős tagoknak is lehetősége nyílt bármilyen kérdést feltenni. Nem emlékszik, hogy bármelyik ülésen is elhangzottak volna olyan kérdések, amiket nem lehetne nyílt ülésen tárgyalni.

Huszár Gábor polgármester, az ülés levezető elnöke 14.10 órától 14.13 óráig ülészünetet rendel el.

Huszár Gábor:

Telefonon megkereste a pályázót a szünetben. Hozzájárul a pályázó ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalja a képviselő-testület a napirendet. A pályázó hozzátette, hogy elég sok önkormányzattal volt kapcsolatban, mindenhol az volt a gyakorlat, hogy a személyi kérdésekben automatikusan zárt ülésen került tárgyalásra. Ha ez az akarat, akkor a képviselő-testület az anyagot nyílt ülés keretében tárgyalja. Kéri, hogy a képviselő-testület vegye fel a napirendek közé a „Szentgotthárd közművelődési feladatainak ellátása”, valamint a „Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése” című napirendek tárgyalását. Javasolja, hogy az „Önkormányzati megtakarítási program – közbeszerzési szabályzatok, helyben központosított közbeszerzés” című napirendet a költségvetési tárgyalást követően negyedik napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, hiszen előadó van a teremben és szeretnék őt meghallgatni ezzel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**31/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi a napirendek közé a „Szentgotthárd közművelődési feladatainak ellátása”, valamint a „Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése” című előterjesztések megtárgyalását.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Szentgotthárd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete” című napirend után tárgyalja meg az „Önkormányzati megtakarítási program – közbeszerzési szabályzatok, helyben központosított közbeszerzés” című előterjesztést.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Huszár Gábor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Huszár Gábor polgármester, az ülés levezető elnöke 14.15 órakor megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart.

A képviselő-testület 14,54 órakor, a közmeghallgatás végén nyílt ülésen folytatja munkáját.

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

**I./NAPIREND:**

**1./Napirendi pont:**

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

**Előadó:** Huszár Gábor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**Előterjesztés:** 1. sz. melléklet

**2./Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete.

**Előadó:** Huszár Gábor polgármester

**Előterjesztés:** 2. sz. melléklet

**Bizottsági javaslat:** 3. sz. melléklet (Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata),  
4. sz. melléklet (Önkormányzati Erőforrások és  
Külkapcsolatok Bizottsága javaslata),  
5. sz. melléklet (Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményezése),  
6. sz. melléklet (Intézményvezetők javaslata).

**3./Napirendi pont:**

Önkormányzati megtakarítási program – közbeszerzési szabályzatok, helyben központosított közbeszerzés.

**Előadó:** Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**Előterjesztés:** 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**4./Napirendi pont:**

A Közművelődési Konceptió és a közművelődési rendelet felülvizsgálata, a PKKE beszámolója az általa végzett 2010. évi tevékenységről.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**5./Napirendi pont:**

Szentgotthárd város önkormányzati intézményei energetikai állapotának áttekintése, különös tekintettel a távhőszolgáltatásra. A távhőszolgáltatás helyzete, fejlesztésnek lehetőségei.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**II./ KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./Napirendi pont:**

A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Pedagógiai Program, Helyi tanterv módosítási kérelme.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**2./Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár 2011. évi munkaterve.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**3./Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár SZMSZ módosítása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**4./Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár továbbképzési tervének módosítása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**5./Napirendi pont:**

A Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásnak módosítása.

Előadó: Huszár Gábor elnök

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**6./ Napirendi pont:**

Beszámoló „Szentgotthárd Város Idegenforgalmi Intézkedési Terv 2010-2012.” program végrehajtásáról, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület által 2010. 2. félévben végzett tevékenységről.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**7./ Napirendi pont:**

Településrészi önkormányzatok vezetőinek megválasztása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**8./ Napirendi pont:**

Az elektronikus vállalkozói ügyintézés ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**9./ Napirendi pont:**

Rendelet alkotás az anyakönyvi eljárásokról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**10./ Napirendi pont:**

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**11./ Napirendi pont:**

A helyi környezetvédelemről szóló rendelet módosítása (szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése, illetve használt sütőolaj gyűjtő konténerek kihelyezése).

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**12./ Napirendi pont:**

A helyi adórendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**13./ Napirendi pont:**

Eladási ár meghatározása (West Union Invest Kft.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**14./ Napirendi pont:**

Dolgos Díszfaiskola Kft terület- és helyiségbérleti ügye.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**15./ Napirendi pont:**

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József igazgató

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**16./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 15. fszt. 1. szám alatti lakás kiutalása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**17./ Napirendi pont:**

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződéseinek és díjainak felülvizsgálata, Magister-Pharm Bt. kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**18./ Napirendi pont:**

A Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói pályázatának elbírálása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 28. (Jogi, Pü. Biz. zárt jav.) és 29. (Önk. Erőforr. Biz. zárt jav.) sz. melléklet

**19./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 12. szám alatti garázs bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**20./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd közművelődési feladatainak ellátása.

Előadó: Dr. Reisinger Richárd alpolgármester

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**21./ Napirendi pont:**

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**III./ EGYEBEK:** (képviselői felvetések)

**I./ NAPIREND:**

**1./ Napirendi pont:**

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

**Huszár Gábor:**

Ismerteti a két ülés közti polgármesteri beszámolót.

Január 28-án tartotta rendkívüli közgyűlését a Vasivíz Zrt. Szombathelyen, melyen képviselte az Önkormányzatot.

Január 29-én szombaton a Magyar Kultúra Napjához kötődően Szombathelyen a Megyei Művelődési Központban a Dr. Kiss Gyula Kulturális Egyesület a közművelődés terén a választott közösségükben hosszú évek óta eredményes munkát végző személyeket, szervezeteket tüntetett ki. Idén a Rábafüzesi Német Asszonykórus kapta a díjat. Az ünnepségen az Önkormányzat nevében köszöntötte a kórus tagjait.

Szintén ezen a napon tartotta a III. Béla Szakképző Iskola szalagavató ünnepségét, melyen részt vett.

Az érettségire és a szakmunkásvizsgára készülő diákjaiknak a felkészüléshez és az előttük álló vizsgákhoz ezúton is sok sikert és jó egészséget kíván. Itt ül a teremben Bedics Sándor igazgató, kéri, hogy személyesen is tolmácsolja feléjük.

Január 31-én az OPEL szentgotthárdi gyáranak ünnepi gyárértekezletén vett részt meghívottként, melyet abból az alkalomból tartottak, hogy 10 éve nem történt munkanap kieséssel járó baleset. Ez a jubileum és a magában foglaló több mint 13 millió balesetmentes óra vitathatatlan tanúbizonyságot ad arról, hogy a gyár vezetése kiemelt figyelmet fordít a biztonságos munkavégzés feltételeinek megteremtésére. Egyúttal felhívja a figyelmet arra is, hogy a dolgozók napi munkájuk során milyen elismerésre méltó fegyelmettséget tanúsítanak a munkavédelmi előírások betartása során. Ezúton is szívből gratulál a képviselő-testület nevében a General



Motors Powertrain Magyarország Kft. szentgotthárdi motor- és sebességváltó gyára vezetőségének, valamennyi munkatársának, további balesetmentes jó munkát és jó egészséget kíván mindnyájuknak.

Szintén ezen a napon délután tartotta ülését Szentgotthárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulása is, melyen részt vett.

Február 2-én Szentgotthárd Város Bünmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságának alakuló ülésén vett részt, melyen átadásra kerültek a megbízólevelek, valamint elfogadták a bizottság 2011. évi munkatervét.

Ezen a napon találkozott Horváth Ferenc úrral, a Muravidéki Magyar Önkormányzati Nemzeti Közösség Tanácsának újonnan megválasztott elnökével.

Február 4-én a Pronas és osztrák civil szervezetek megmozdulást szerveztek a tervezett hulladékégető helyszínére abból az alkalomból, hogy a Burgenlandi Tartományi Hivatal két évvel ezelőtt adta ki engedélyét a tervezett égetőre. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az égető elutasításában ma is teljes az egység helyben, és országos szinten is egyaránt. Elmondta, hogy Magyarország bécsi nagykövete március elején Szentgotthárdra látogat. A diplomata tájékozódni kíván az égetővel kapcsolatos aktuális helyzetről, hogy hatékonyan tudja képviselni érdekeit Bécsben. A rendezvényen részt vett még Bana Tibor országgyűlési képviselő is, aki biztosította a jelenlevőket, mindent megtesz azért, hogy ez a projekt ne valósulhasson meg.

Február 5-én a 25. Cafe Picasso Alpokalja Kupa kispályás teremlabdarúgó torna záró mérkőzéseire került sor, majd ezt követően tartották az ünnepélyes eredményhirdetést is, melyen képviselte az Önkormányzatot, díjakat adott át. Gratulál a szervezőknek, ezúton is megköszöni munkájukat, mellyel ismét egy sikeres, jól szervezett rendezvényt bonyolítottak le.

Február 7-én a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Tanácsának ülésén vett részt Szombathelyen.

A délután folyamán a Szlovén Kultúra Napja alkalmából rendezett ünnepséget az Országos Szlovén Önkormányzat, melyen meghívottként részt vett.

Február 9-én a fürdő kötvénykibocsátását végző Erste Bank Nyrt. önkormányzati üzletágának igazgatója, valamint több munkatársa és kollégái a Polgármesteri Hivatalban fogadták a vezetőket. A nap folyamán látogatást tettek az Opel gyárban, valamint megtekintették a fürdőt is.

Február 11-én Jennersdorfban egyeztető megbeszélésen vett részt a Pannon Jogász Napok Szentgotthárdra tervezett konferenciájának előkészítése miatt. Szintén ezen a napon Güssingbe a Szerencsehozó Négylevelű lóhere projekt keretében tartott szakértői konferencián képviselte a várost Dr. Reisinger Richárd alpolgármester úr és a szervezők felkérésének eleget téve tartott előadást a város határon átnyúló projektjeiről, együttműködésekről, európai uniós pályázataikról.

Február 19-én a Farkasfa Jövőjéért Egyesület és a Móra Ferenc Városi Könyvtár farkasfai fiókkönyvtára szervezésében farsangi mulatságot tartottak Farkasfán a kultúrházban, melyen Dömötör Sándor képviselőtársával vettek részt.

Február 21-én a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tartotta az ülését.

Szintén ezen a napon került sor 3 db POS terminál telepítésére az Okmányirodában, melyek aktiválása március közepére, végére várható a központi okmányirodától függően. Ezzel megvalósul a bankkártyás fizetés lehetősége az Okmányirodában. A használat igénybevételének lehetőségéről a tisztelt ügyfeleket külön tájékoztatni fogják. Ez azt is jelenti a választási ígéreteikben megfogalmazottak szerint, hogy bizonyos napon hosszabbított nyitva tartást fog tartani az Okmányiroda.

Február 22-én a délelőtti órákban Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsának soron következő ülésén vett részt. Megismerhették a város 2011. évi költségvetését, áttekintették a szentgotthárdi önkormányzati intézmények energetikai állapotát, továbbá tájékoztatást kaptak a rászorultsági, támogatási, szociális rendszerekről, amelyeket a helyi rendeleteikben, koncepcióikban alakítottak ki.

Szintén ezen a napon intézmények vezetőinek értekezletet tartott a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének egyeztetése miatt. A délután folyamán az Önkormányzati Erőforrás és Külkapcsolatok Bizottsága ülésén vett részt.

Mai nap délelőtt a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége által rendezett önkormányzati fórumon képviselte az Önkormányzatot Szombathelyen a Megyeháza Dísztermében.

Tarvízió város önkormányzata és az Önkormányzat közötti jó együttműködés és barátság jegyében a gimnazisták idén is ingyenes siskártyát kaptak Tarvízió önkormányzatától, melyet levelében megköszönt Carl Antoni Polgármester úrnak.

Ezúton is szívből gratulál Sütő Ferenc képviselő-társának abból az alkalomból, hogy megszerezte jogi doktori diplomáját, sikeres államvizsgát tett.

Kedves Szentgotthárdiak!

Mint ahogy az előző képviselő-testületi ülésen elmondta, az OPEL csarnoképítés földmunkái megkezdődtek, innen körülbelül 30-40000 köbméternyi földet szállítanak el. Ezt a földet az István király út alatti terület árvízvédelmi töltésének építésére fordítják. Ez a projekt, ha nem sikerült volna a céggel megegyezni, akkor a városnak kb. 60-80 millió Ft-jába került volna.

Tisztelettel kéri a város központjában és legfőképpen az utcában lakók türelmét, a munkálatok körülbelül szűk 3 hetet vesznek igénybe. A mai napon azt a jelzést kapta a kivitelező cég vezetőjétől, ha az időjárás engedi, akkor a jövő hét végére be tudják fejezni ezeket a munkálatokat. Ezután teljes helyreállítás fog megtörténni. Fekete úr bizonyíthatja, hogy a céggel olyan szigorú szerződést kötött az Önkormányzat, amelyet nem hiszi, hogy sok cég az országban elfogadna. Néhány dolgot kiemel. A járművek nem találkozhatnak, nem kerülhetik egymást az István király úton. Az István király út alatti területen kb. egy 80 m-es durva bazaltos rázókat kellett kiépíteni saját költségen a cégnek, amelyen nekifutva leveri a sarat a kerekekről. Folyamatosan 2, illetve 3 ember köteles takarítani az utat a sárfelhordás miatt, naponta a Müllex takarító gépjárműve teljes, a hordás alatti időszakban köteles végigseperni a Kossuth Lajos utat, illetve a főtérre vezető szakaszt, ezenkívül ami tetézi még ennek a szerződésnek a szigorúságát, 5 millió Ft-ot tetettek le a céggel a munkálatok befejezése előtti időszakban a javításokra függetlenül attól, hogy okoznak-e valamilyen kárt az útban vagy sem. Ezt az összeget a cég letette, ez már az Önkormányzaté. Azt gondolja, figyelembe véve a téli időjárást, ha nem fagy van, akkor megolvad, egészen biztosan kell sárfelhordással számolni, ha nyár lenne, akkor por lenne. Ez egy olyan értékű beruházás, amely vitathatatlanul az Önkormányzat érdeke.

Elsősorban az időskorúak figyelmét kéri. Telefonon bejelentkező vagy személyesen megjelenő adománygyűjtők, akik mentő vásárlás, nyugdíjfolyósítás ügyekre hivatkozással bejelentkező személyek sajnos a tapasztalat szerint többnyire nem tisztességes szándékú emberek, legyenek velük nagyon óvatosak, ne hagyják magukat becsapni. Valószínűleg országos jelenségről van szó, de az őrsparancsnokkal egyeztetve azt a felhatalmazást kapta, hogy mondja el, Szentgotthárd környékén is próbálnak időskorú emberektől pénzt kicsalni ilyen fondorlatos módon. Kéri, legyenek nagyon óvatosan ezekkel az emberekkel.

A két ülés között történt eseményekkel kapcsolatban a képviselőké a szó.

#### Dr. Reisinger Richárd:

A földszállítmánnal kapcsolatban kér szót. Ami őt roppant zavarta ennek az egész munkálatnak a kommunikációjában, részben Fekete Tamás műszaki irodavezetőnek címezi nem azzal a szándékkal, hogy megbántsa, vagy bármilyen hátsó szándékkal. Szerinte helytelen a szentgotthárdiak felé azt közölni vagy közvetíteni, hogy a fél városon való átcipelése ennek a rengeteg földnek, erre azért van szükség, mert a fürdő vendégeit a kézenfekvőnek látszó megoldás, hogy a fürdő területén van keresztül víve a föld, a fürdő vendégeit ez zavarná. Neki az a véleménye, hogy Szentgotthárd város lakossága a fürdő előkészítése, építése és működtetése alatt már nagyon sokat nélkülözött és volt kénytelen elviselni akár az intézmények, akár bármilyen költségvetési szerv, a város lakossága a bőrén érezhette a fürdővel járó nehézségeket. Az utak besározását, az ingatlanokban bekövetkező esetleges károkat is ennek a dolognak ezzel összefüggésben hozni szerinte káros, a szentgotthárdiak ne érezzék magukat másodrangú állampolgárnak a saját városukban és mutassanak rá a szerinte talán a valósághoz közelebb álló magyarázathoz. Az ő információi szerint azért nem a rövidebbnek tűnő, a fürdő oldalán lévő úton történik ez a szállítás, mert az az út az ő információi szerint nem bírja meg ezt a nagy terhelést és valószínűleg sokkal nagyobb károk keletkeznének amellet, hogy nyilván zavarja a fürdő vendégeit. Szentgotthárd belvárosában és az István király utcában lévő lakosokat is nagymértékben zavarja. Nem biztos, hogy konfrontációt kell kelteni a fürdő vendégei és a város lakossága között, ezt szeretne volna egy kiegészítésként hozzátenni.

#### Huszár Gábor:

Nem hiszi, hogy az irodavezető mondhatott olyat, hogy a fürdő vendégeire való tekintettel nem arra hordják a földet. Ha ilyet mondott, akkor ez egy helytelen információ és egy rossz kommunikáció, egyszemélyi felelőse ennek a döntésnek, amelyet 100 százalékban magára vállal. Dönteni kellett arról, hogy egy 800 m-es utat újítanak esetleg fel, vagy pedig egy 150 m-es szakaszt. Az alsó úton nyilván célszerűbb lett volna a körforgalmat és a belvárost kikerülve elvinni a teherautókat és ezt a forgalmat, csak hogy egészen az iskola kerítése utáni szakasz, ami lemegy a fürdővel szinte egy síkban, az az út nem olyan alapozású, hogy elbírta volna a több 10 tonnás járműveket. Csupán ilyen okból a polgármester, de bárki más nem dönthetett másképpen mint azt, hogy a kevésbé rossz megoldást választja, a belvároson keresztül kell az autókat engedni. Nem tudták felvállalni, ennek beláthatatlan következményei lettek volna, akár egy gépészeti alapozás sérülése, vagy egy 30-40 millió Ft-os útfelújítást nem lehetett bevállalni. Ennek egyszemélyi felelőse ő. Ne is kérjen Fekete úr szót, mert azt gondolja, ezzel helyre tette.

#### Labritz Béla:

A két ülés közti anyagban valamilyen szinten próbált a város környezetvédelmi helyzetével foglalkozni, egyetértve a polgármesterrel csak címszavakban szeretne a legfontosabb kérdésekre

kitérni. Amivel nekik még a turistaszezon beindulása előtt nagyon komolyan és hatékonyan kell foglalkozniuk, ezeket próbálta a februári képviselő-testületi ülésre összeszedni. Sajnálatos módon kellett megállapítaniuk azt, már több esetben és több helyről érkezett bejelentés, hogy egyfajta személimport folyik Ausztria irányából. Kedves magyar honfitársaik, nem feltétlenül szentgotthárdiak zsákokban autóik csomagtartójában hozzák haza Ausztriából a szemetet, leginkább kommunális szemetet, amit az Önkormányzat, illetve a Müllex által fenntartott zöld szigetekbe, vagy a környékére vagy az erdő szélére szórnak szét. Tűrhetetlen és tarthatatlan, ezzel együtt szentgotthárdi vállalkozó teherautójáról származó autógumik tucatjával érkeznek Rábafüzes területére. Hihetetlen, szintén tarthatatlan. A környezetvédeőkkel és a rendőrséggel felveszik a kapcsolatot vagy felvették a kapcsolatot, ez ellen tenni kell. Szintén a gépkocsikhoz tartozó új szakma, új lehetőség, roncsautókat beszállítanak Szlovéniából, Ausztriából leginkább a zöldhatáron át, lebontják, a vasat eladják a telepen, a gumit vagy elégetik, vagy szétszórják az erdőben, patakpartokon, Rába parton. Horgászgyűlésen, amely a horgászok mintegy 400 főt számláló egyesülete, nagyon részletesen és hatékonyan beszámolt erről, ők is már partnereik lesznek. Holnap az Őrségi Nemzeti Park illetékeseivel fog erről beszélni. A következő téma közvetlenül Szentgotthárdot is érintő kérdés, két csúfja van ennek a városnak, a jobb időket megélt kaszagyár teljes területe, illetve a Deák Ferenc utcában lévő volt turistaszálló épülete. Nem kívánja felolvasni az erre vonatkozó kormányrendeletet, igenis jogában áll az Önkormányzatnak szembeszállni, igenis joga van az Önkormányzatnak felszólítani. Az igenis szót nem azért mondja, mert nem tették meg, hanem most már eljött az idő arra, hogy ezt megtegyék. A tulajdonosokat értesíteni kell, hogy ezt a lehetetlen állapotot szüntessék meg, a Deák Ferenc utcai volt turistaszálló esetében rágszálótanya, a tetőről lepotyogó palák közvetlenül veszélyeztetik a járókelők testi épségét. Azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak ez ügyben mindenképpen meg kell tenni a szükséges lépéseket. A Kutyabarátok Egyesületének elnökétől, Cziráki Lászlótól megtudhatták azt, hogy a Szentgotthárdi Kutyabarátok Egyesülete, mely a következő témának a legfőbb szerve, teljesen egyetért abban a dologban, nem kívánja továbbra hosszasan ecsetelni, nem kívánja azt meghallani az önkormányzati feljelentések alkalmával, hogy a kismama hozza a gyermekét, mert a bilijében 20 cm-es gilisztákat talált, mert előzőleg a főtéren vagy a játszótéren beletenyerezt a kutyagumiba. Tarthatatlan, mert ebben az esetben szerinte ezek a kismamák teljesen jogosan még az FBI-it is igénybe fogják venni annak érdekében, hogy jogaiknak érvényt szerezzenek. Meg kell szüntetni, szintén itt van a törvény adta lehetőség, ezt viszont felolvassa. Aki közterületen a közforgalom céljait szolgáló épületben, illetőleg közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi, vagy a felülete alatt lévő állat által az a pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, 50 ezer Ft-ig, aki települési szilárd vagy folyékony hulladékot közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, tárol stb., 100 ezer Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Azóta, mióta ez a törvény megszületett, 1999. óta az 50 ezer Ft-ból 100 ezer Ft, a 100 ezer Ft-ból fél millió Ft lett. Tehát bűncselekményt követ el az, aki a maga után hagyott szemetet nem távolítja el. Kicsit túlzónak hangzik, de mindent meg fog tenni az Önkormányzat, jómaga, a Kutyabarátok Egyesülete annak érdekében, hogy ez az állapot megszűnjék. Igenis kutyazacskóval közlekedjenek, leginkább a lakóépületekben, pontosabban a társas lakásokban élő emberek tartanak kutyát, azokra vonatkozik, mert zárt kertekben, illetve családi házakban lévő kutyákat nem fogják azért kiengedni, hogy összepiszkítsák a várost. Azt gondolja, hogy be kell tartani ezt az önkormányzati rendeletet, illetve a kormányrendeletet, ez vonatkozik a Ligetre, közterületekre és minden olyan helyre, ahol tiltva van a kutyasétáltatás. Azt már külön fejezetben kellene tárgyalni, hogy póráz, szájkosár stb. Csak a gát, a duzzasztó, pontosabban védőgát területén lehet kutyát futtatni, más esetben a kutyaurüléket és a kutyasétáltatás szabályait be kell tartani, illetve a kutyaurüléket

össze kell szedni. Az állatorvosok és az állateledelt forgalmazó cégek, illetve emberek mindenképpen támogatják, vagyis a kutyaeledel vagy más állati eledel mellé ezek a zacskók előbb-utóbb készen állnak, tehát őket vagy ajándékba, vagy nagyon olcsó áron be fogják szerezni, ez tárgyalás kérdése. A földszállítással kapcsolatban az még elmaradt, hogy az OPEL maximálisan együttműködik Fekete úrral, illetve a polgármesterrel, övele is, napi kapcsolatban vannak a szállítókkal, a kivitelező céggel annak érdekében, hogy a lakosság minél kevesebb érezzen ezekből a dolgokból. A következő probléma szintén a városképpel foglalkozó, néhány város foglalkozik még azzal is, hogy a klímaberendezések milyen módon helyezkedjenek el közterületeken. Ő azt mondja, hogy tűrhetetlen ma már ez az állapot, hogy tele van állítva a városközpont leginkább mindenféle cégek antennáival, rontják a városképet, míg a helyi vállalkozás ezen szakemberei azon fáradoznak, hogy földbe jobbra-balra helyezték el a kábelt. Szerinte az Önkormányzatnak joga van arról dönteni, hogy ezek a sokszor másfél-két méteres parabola antennák, illetve átjátszó berendezések, amit egy országos cég emberei a Hármashatár épületére felhelyeznek mindenféle engedély, bár tudomása szerint valamiféle szerződés van a társasházzal, de mindenképpen erről tárgyalniuk kell és a bevételeiket akár növelhetik is azzal, hogy rendet tartanak ezen a területen. Két kellemes bejelentenivalója van még. Az egyik az 5-én megrendezésre kerülő estély, erről majd többet is fognak hallani, a honlapokon, illetve a különböző internetes portálokon erről lehet tájékozódni. Nagyon kedves és nagyon szép rendezvényről beszélnek, de ami neki különösen jelentős, a környezetüket szerető emberek számára különösen jelentős, hogy a bevétel teljes összegét a Hársas tó infrastruktúrájának a fejlesztésére fogják fordítani. A második dátum március 24-e, a víz világnapja, a Refektóriumban egy teljes körű lakossági tájékoztatás lesz az árvízvédelmi tervekről, az árvízzel kapcsolatos tapasztalatokról. Két évvel ezelőtt nagyon komoly árvíz sújtotta a térséget, erről, illetve egy teljesen átfogó képet szeretnének a vízügyi szakemberek arról nyújtani a lakosságnak, amely a duzzasztóval, annak felújításával, tehát a gáttal foglalkozik.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**32/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a lejárt határidejű határozatokról, illetve a Polgármesteri Hivatal munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: Huszár Gábor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**2./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet (Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata),

4. sz. melléklet (Önkormányzati Erőforrások és

Külkapcsolatok Bizottsága javaslata),

5. sz. melléklet (Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményezése),

## 6. sz. melléklet (Intézményvezetők javaslata).

### Huszár Gábor:

Elérkezett az újonnan felállt képviselő-testület egy nagyon jelentős időszakhoz, az első év költségvetésének elfogadásához. Megadja a szót a hozzászólások előtt a bizottsági elnököknek, először a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökéé a szó.

### Kardosné Kovács Márta Mária:

A város költségvetését több fordulóban tárgyalta a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, intézmény alkalmazottjaival többször egyeztetésre került sor. Itt köszöni meg a türelmüket, a segítőkészségüket a költségvetés előkészítése során, ugyanakkor az intézményvezetőkkel történő egyeztetéseken is jómaga több alkalommal részt vett, szembesült a gondjaikkal, problémáikkal. A 2011. évi költségvetésben sajnos ezeket a problémákat teljes mértékben nem sikerült megoldani, ugyanakkor megpróbálták egy olyan költségvetést összeállítani és elfogadásra javasolni, ami a város pénzügyi helyzetét és a pénzügyi helyzet stabilitását megpróbálta fenntartani. Amikor az új képviselő-testület felállt, akkor a legnagyobb probléma a fizetőképesség helyzete volt, úgy gondolják, hogy 2011-ben ha nem is lehetnek nyugodtak, de a költségvetés összeállításával megtették a lépéseket annak irányában, hogy fizetőképes maradjon a város.

Felolvassa a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság pénzügyi véleményezését a 2011. évi költségvetésről, amely a jegyzőkönyvhöz csatolt 5. számú mellékletben található.

### Huszár Gábor:

Megadja az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottságának a szót.

### Dr. Haragh László:

Az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága megtárgyalta a város költségvetését és elfogadásra javasolja egy pár dolog kiemelésével, amely a 4. számú mellékletben szerepel.

### Huszár Gábor:

Felkéri az Önkormányzat könyvvizsgálóját, Dr. Horváth Ferencet, hogy röviden mondja el a véleményét a költségvetéssel kapcsolatban.

### Dr. Horváth Ferenc:

Ismeretes, hogy hosszú előkészítési folyamat, koncepció és a januári első ütemet tekintve véglegesnek tűnő, valószínűleg végleges költségvetés készült. A költségvetés összefoglaló számaiban nem jelentős változások ugyan történtek, pontosítások lehetősége a januári közgyűlést, illetve képviselő-testületi ülést követően is lehetséges volt. Az előterjesztésben megfelelő hivatkozások történtek a jogszabályokra és az Önkormányzat saját döntéseire, tehát rendeleteire is, ezek figyelembe vételével került összeállításra a végleges költségvetés és ami a fő napirendi elnevezése ennek a mai témának, a költségvetési rendeletnek az előkészítése és elkészítése. A pontosítások, a változások, a változtatások, intézkedések eredménye, hogy a költségvetési hiány a januári állapothoz képest 102,6 millió Ft-tal 375 millió Ft-ra csökkent. Mindezzel együtt komoly gondokat jelez továbbra is, a gazdálkodás menetében a működés határán van a költségvetés, többször is elhangzott a képviselő-testületi üléseken is, a takarékosságnak már nagyon korlátozottak a lehetőségei, ellátási gondok is jelentkezhetnek, a korábbi előterjesztések ezt tükrözték. Árváltozások következményei is mutatkozhatnak, tehát mindezek jelentik a bizonyos

színvonal tartás veszélyét is, ezeket el kell ismerni vagy tudomásul kell venni. A jelentés, az előterjesztés eléggé részletesen foglalkozik a 7/2011. számú határozat részleteivel, ezeknek a különböző pontjaival, azokkal kapcsolatos teendők megtételével vagy további feladatok megjelölésével, illetve felsorolásával kapcsolatos gondok taglalásával, kevésbé a konkrétan megtett és teendő intézkedésekkel. Neki az a gondja ezzel, hogy nagyon jelentős témaköröket vizsgál meg az apparátus a januári képviselő-testületi ülést is követően nyilván azzal a céllal, hogy ezzel kapcsolatban a képviselő-testület majd valamit realizálni fog, vagy dönt a mai ülésen és a költségvetésben bizonyos témákat bevesz, nyilván erre nagyon lehetőség nincs, vagy megjelöl feladatokat az év gazdálkodási menetében, hogy mik történjenek. Pl. a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolójában elhangzott a telekadó, az előterjesztés valamelyik pontja is felveti, tehát az év közbeni intézkedések, vagy gazdálkodás menetében milyen intézkedés történjen, vagy pedig egyáltalán foglalkozzon vele a képviselő-testület olyan szempontból majd, hogy megvizsgálja ezeknek a lehetőségét, amelyeket itt felvetnek, mert nagyon részletes számítások, feltételezések, előnyök, hátrányok, veszélyek felsorolása tükröződik a beszámolóban. Gondol itt egy-két témára: a Városi Televízió bérleti díjának a megállapítása, valamint az azzal kapcsolatos gondok, vagy a televízió szolgáltatások helyzete. Ez majd valamilyen adózási gondokat is felvethet, vagy feladatokat. Vagy a köztisztviselők illetmény kiegészítése rendjének érvényesítése, takarító tevékenység átszervezése elhangzott bizottsági beszámolóban is, vagy a gyakorló iskolai működés feltételei. Pillanatnyilag jogszabályi lehetősége sincs, de legfeljebb felvetni annyit lehet, hogy majd mivel foglalkozzon vagy a képviselő-testület, vagy a bizottságok, vagy előkészítésképpen az apparátus. Néhány témát említett csak meg ebből a felsorolásból, amik valóban azt a feladatot jelentik, ha dönt a képviselő-testület most abban, mert hiszen ebben határidők sincsenek, felelősök megjelölése sincs, tehát végső soron abban lehetne dönteni, hogy ezekkel a kimunkálásokkal, amire az apparátus megbízást kapott, milyen teendők legyenek év közben és arra milyen intézkedések történjenek. Ez jelentheti az értelmét az egész kimunkálásnak. Az említett és a költségvetési előterjesztésben részletesen ismertetett, de pillanatnyilag nem a 2011-es költségvetéshez kapcsolt témák ezek, főleg helyzetismertető példák, bár jó elgondolásokat tartalmaznak, amelyekben kitérnek az előnyökre, veszélyekre és a megoldási lehetőségekre is. A jelenlegi költségvetés tervezethez képest a jelek szerint nem mutatkozik lehetőség kedvezőbb, megnyugtatóbb költségvetés készítésére, összefoglalóan mondja, mert az előterjesztést minden képviselő ismeri, bizottságok is foglalkoztak vele, elfogadását is javasolják. Tehát nem mutatkozik lehetőség kedvezőbb vagy ennél megnyugtatóbb költségvetés elkészítésére. Az adott, nagyrészt objektív helyzethez igazodás kényszerével kell megküzdenie az Önkormányzatnak, törekedni a lehetőségek, feltételek és kötelezettségek összhangjának biztosítására a gazdálkodás éves menetében. Bár a költségvetési tervezésnél részletes könyvvizsgálói kötelezettség nincs, a tájékoztató menetében sem jutott olyan megállapításra, amely a jogszabályokhoz igazodó rendkívüli intézkedéseket igényelne. Fel tudná sorolni azokat a példákat, amelyek részben a bizottsági beszámolóban is elhangzottak, részben a korábbi képviselő-testületi üléseken is szóba kerültek, koncepcióban és a januári ütemben is, azok a gondok, amelyek jelenleg sem látszanak megszűntnek. Tehát tulajdonrész értékesítése elhangzott a bizottsági ülésen, fürdőkötelezettségek kezelése, tartozások rendezése, amit ha megemlít külön az előterjesztés, ha nem, ezek folyamatos feladatot, problémát, gondot és azok megoldását jelentik. Befejezésül összefoglalóul elmondja, hogy a költségvetési előterjesztés szerkezetében jó, a megfelelő tájékoztatás feltételeit és a döntés lehetőségét biztosítja azok között a körülmények között, amelyek között elkészült. Kiemeli az apparátus jelentős munkáját, mint ahogy a bizottság is megtette, igen jelentős, komoly, áldozatkész munka rejlik abban, hogy a költségvetés előkészítése ilyen színvonalon

megtörténhetett. A lehetséges kiegészítések, változtatások megtörténtek, a tervezet a pénzügyi, gazdálkodási, számviteli előírásoknak megfelel. A rendelettervezettel kapcsolatban megjegyzi befejezésül, részleteiben és szerkezetében is megfelel a jogszabályi előírásoknak, minden szükséges részletet és részletezést tartalmaz, gondol itt a mellékletekre. Mindezek befejezésekként javasolja az előterjesztés megtárgyalását, véglegesítését és a képviselő-testület általi elfogadását.

Dr. Reisinger Richárd:

Két témában kéri a képviselő-testület figyelmét. Az egyikben egyetért az Önkormányzati Erőforrások és Külszolgálatok Bizottsága által meghatározott módosításokkal, a másikban ellentmond annak. Az első téma, amiben egyetért, az ún. telekadóként elhíresült dolog, ez néhány hónappal ezelőtt került a köztudatban. El szeretné kerülni, hogy a szentgotthárdi lakosság kedélyét azzal borzolják, hogy bármilyen fajta telekre adót gondol az Önkormányzat kiszabni. Szerinte is az a helyes irány, amit az Önkormányzati Erőforrások és Külszolgálatok Bizottsága megfogalmazott, hogy elsősorban az iparilag hasznosítható és nem kimondottan magánszemélyek tulajdonában álló telkek vonatkozásában fontolják meg azt, hogy egyfajta adót, közterhet vetnek ki. Annál is inkább megfontolandó, hiszen az Önkormányzatnak jó pár évvel ezelőtt, illetve évtizedes távlatokban tulajdonrésze volt az Ipari Park Kft-ben, ami az évek alatt elkopott, tehát van egy határon átnyúló ipari park, de ennek az előnyeit eddig kevésbé élvezhették. Viszont magyar területen is vannak ipari területek, jelenleg üresen állnak, ha megfontolják, hogy adót vetnek ki az ilyen talán spekulációs céllal tartott területekre, akkor egyrészt vagy közvetlenül érhetnek el bevételeket a költségvetés számára az adóból, vagy pedig hogy ne kelljen adót fizetnie az adott vállalkozásnak, arra ösztönözhetik az ilyen vállalkozást, hogy telepítsen ezekre a területekre üzemeket, gyárakat. Szerinte ebben az irányban kellene elmenni, viszont ez a koncepcióban is szerepelt, az ebből remélt bevétel mindenképpen hiányzik a költségvetésből, így arra tesz javaslatot, hogy mintegy 6 millió Ft-os nagyságrendben a Polgármesteri Hivatal személyi költségvetési sorából igyekezzenek ezt a 6 millió Ft-ot pótolni, ha ezzel a képviselő-testület egyetért. Ha nem ért egyet, kíváncsi az elnök asszonynak az álláspontjára. A másik, amiben nem ért egyet az Önkormányzati Erőforrások és Külszolgálatok Bizottsága módosításával, az a Városi Televízió nonprofit Kft bérleti szerződésének az ügye. Itt arról van szó, hogy a Városi TV nonprofit Kft kikerült az Önkormányzat befolyása alól 2010. őszén. Az akkor folytatott heves vitában az előző polgármester azzal érvelt az ő felvetésére, ami a közszolgáltatást firtatta, hogy a Városi TV nonprofit Kft-nek elemi érdeke önkormányzati segítség, bármiféle ellenszolgáltatás nélkül közszolgálati műsorokat gyártani. Azért elemi érdeke, hiszen ez egy több 100 millió Ft-os befektetés, több 100 millió Ft értékű maga a cég. Egy nagyon gyorsan fejlődő iparágban az info kommunikáció vonalon telekommunikációban hajt végre fejlesztéseket és üzemeltet a nevével ellentétben nyereségorientált tevékenységet valahogy a tulajdonosok számára. Ha ezt alapul veszik, hogy az egyik legjobban fejlődő üzletág, a közszolgáltatóság számára alapvető versenyelőnyt jelent a többi országos vagy regionális vállalkozásokkal szemben, ha valamilyen módon ő beszüntetné a közszolgálati tevékenységet, nem közvetítené ezt a képviselő-testületi ülést, nem készítené híradót, vagy kisebbségi műsorokat, kulturális műsorokat a térségből, akkor olyan versenyhátrányt szenvedne a UPC, a Digi TV a T nevű céggel szemben és egyéb regionális szolgáltatókkal szemben, ami valószínűleg leküzdhetetlen lenne. Az ő versenyelőnye éppen a közszolgáltatóság, amire ezek a nagy cégek nem képesek Szentgotthárd viszonylatában. Azzal, hogy az Önkormányzat a jelenleg szíveségi használat alapon birtokba adott városközponti patinás ingatlanra akár csak jelképes mértékű bérleti díjat is kivet, ezzel bizonyosan nem fog ellehetetlenülni a nonprofit Kft, hiszen több 100



millió Ft és egy tőkeerős holding áll mögötte. Ugyanakkor mivel ez egy valódi nagy gazdasági érdeket képviselő cég, hozzá kell járulnia a szentgotthárdi közterhekhez, tehát ez a költségvetésből mindenképpen hiányozna. Arra tesz javaslatot, ami már a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy szerinte az itt megfogalmazott előterjesztésben eltúlzóan alacsony mértékűre lett belőve a négyzetméter ára ennek a bérleti jogviszonynak, úgy gondolja, hogy mint a környéken tapasztalható, 2000-2500 Ft-os négyzetméter áron lehet havonta egy bérleti díjat megállapítani és mégiscsak méltányolva azt, hogy közszolgáltatást nyújt a nonprofit Kft, ebből a 2500 Ft-os mértékű bérleti díjból jelentős kedvezményrel 1500 Ft-ért tudná az Önkormányzat kiadni ezt a városközponti épületet. Arra utal, hogy ugyancsak közszolgáltatást végző vállalkozás a városközpontban 3400 Ft-ért bérel ingatlant, a Gyógyszertárról beszél, szintén egy nagyon jelentős közszolgáltatást végez, de tudja az Önkormányzat, a partnere is tudja, ez egy profit orientált vállalkozás, amiből nyereség keletkezik, ilyen szinten pedig vitatják a szintet hogy milyen mértékben, de hozzá kell járulni a város költségvetéséhez. A város Önkormányzata nem engedheti meg, hogy egy ilyen jelentős gazdasági erőt képviselő társaság ingyen használjon ingatlanokat, hiszen ha ilyen precedenst teremtenek, most már nem önkormányzati cég, idegen cégről beszél, akkor bármely helyi vállalkozó fordulhat ilyen igénnyel, akár a pék, aki szintén közszolgáltatást képvisel valamilyen szinten, de bármely vállalkozó vagy egyesület, egyéb intézmény is ingyenességet követelhetne, aminek szerinte törvényi akadálya is van, államháztartási törvényre utal. 1500 Ft-os négyzetméter áron javasolja meghatározni a bérleti szerződést. Lábjegyzetként ez egy képzavar, hogy szóban szól a képviselő-testület előtt, megjegyzi, hozzá olyan hírek jutottak el, hogy a Városi TV menedzsmentje finoman fogalmazva sarokba kényszerül állítani az Önkormányzatot azzal, ha itt mégiscsak bérleti díj lenne kiszabva a nonprofit Kft terhére, akkor ő megfontolná, hogy beszünteti a városban a tevékenységét, a kistérségben más helyekre helyezi át a székhelyét és ezzel talán az Önkormányzatot még anyagi hátrány is érheti. Elébe menve az ilyesfajta tárgyalásoknak azt ajánlja a képviselő-testület figyelmébe, hogyha egy szerinte nagyon ésszerűtlen és gazdaságtalan lépést fontolgatna a menedzsment, felvállalva azt a kockázatot, hogy neki Csörötnekről kellene ezeket az utakat megtennie, akkor lehet, hogy akár éves távlatban is nagyjából ez a bérleti díj útiköltségben vagy egyéb költségben megmutatkozna. Ha ilyet fontolgatna, akkor is felkészülhet az Önkormányzat erre a nem várt helyzetre, hiszen megüresedik egy belvárosi patinás ingatlan, amit akár hotelként, munkásszállóként, szociális bérlakásként vagy rendes lakásként lehet hasznosítani, ezzel több 10 millió Ft-os azonnali bevételre tehet szert az Önkormányzat. Ezeket a kérdéseket javasolja megfontolásra.

#### Huszár Gábor:

Vagy akár könyvtárként. Vannak bizonyos gondolatok, melyekkel egyet tud érteni az alpolgármesterrel, de vannak olyanok, melyekkel nem. Azt gondolja, hogy a Városi Televízióval kapcsolatban mégiscsak azt az álláspontot kellene képviselni a képviselő-testületnek, kéri a felhatalmazást, amit az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága javasol, mi szerint folytasson a polgármester tárgyalásokat az ingatlan bérbeadással kapcsolatban a Városi Televízióval, hiszen egészen biztosan nem teljesen ismert számára az a szerződés, amelyet jelenleg érvényben lévőnek tekintenek, vannak bizonyos kötelezettségek, azt gondolja, hogy le kell ülni a Városi Televízió vezetőjével és át kell beszélni ezeket a dolgokat. Meggyőződése, hogy van egy olyan ésszerű összeg, amelyben meg tudnak állapodni az elkövetkező évekre, de nem javasol itt sem 5 Ft-ot, sem 2005 Ft-ot, sem 1500 Ft-ot. Adják meg a lehetőséget egy nagyon rövid határidőn belül, hogy átbeszéljék ezeket a kérdéseket.

Dr. Reisinger Richárd:

Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy ez a dolog körvonalazódott több hónapja, ismert volt a képviselő-testület előtt is, nyilvánosak az ülések, ismert volt a Városi TV előtt is, ezeket a tárgyalásokat szerinte sokkal korábban kellett volna már elkezdni, ha ilyen kérés volt a polgármester felé. Lehetett volna ebben egyezkedni, ezért annak érdekében, hogy haladjanak és ne egy cselekvőképtelen Önkormányzat képét közvetítsék, azt javasolja, hogy mégiscsak ha nem kőbe vésett számot, de egy tárgyalási alapot a képviselő-testület határozzon meg, amiről a polgármester le tud ülni a menedzsmenttel és egy bérleti szerződést tető alá tud hozni a jövő alkalomra. Nem menne el szó nélkül emellett a javaslat mellett.

Huszár Gábor:

Gondban van, mert a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke már szóban jelezte felé, közben Sütő úr bejelentkezett, kérdezi Sütő képviselőt, hogy átadja-e az elsőbbséget?

Kardosné Kovács Márta Mária:

Megszólítva érzi magát két dologban, az egyik a Városi TV ügye. A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen a bizottság azt az álláspontot képviselte, hogy tiszta viszonyokat kell teremteni, amely a következőt jelenti. Bérletingatlannál bérleti díj jár, közszolgáltatásért pedig lehet szolgáltatási díjban tárgyalni. Pont a költségvetés számainak biztonsága érdekében az 1000 Ft-os bérleti díjat továbbra is fenntartja és kéri a polgármestert, hogy tárgyaljon a Városi TV-vel a további szolgáltatásokra vonatkozóan annál is inkább, mert a képviselő-testület erre vonatkozóan abszolút nem kapott információt, hogy milyen létező és nem létező megállapodások kötődtek az elmúlt években a Gotthárd TV-vel. A másik gondolat, a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság olyan javaslatot tett a költségvetéssel kapcsolatban, hogy két pontban jelölt meg egy újabb bevételi lehetőséget, az egyik a VTV volt, a másik a telekadó. A telekadó vonatkozásában nem határozott meg a bizottság kört, tehát hogy milyen telkekre és milyen beépítetlen vagy hasznosítatlan ingatlanokra vonatkozóan kellene a telekadót kivetni, félévkorai bevezetésről határozott a bizottság, azt pedig az előkészítés és a tárgyalások során kellene eldönteni, hogy milyen ingatlanok kerülne ebbe a körbe bele. Az összeggel a költségvetés számol, tehát mindenképpen erre vonatkozóan rendeletet kell alkotni. Ez a két bevételi forrás és a 17 millió Ft-ban meghatározott további hiány, hogy elérjék a 350 millió Ft-os költségvetési hiányt, a 17 millió Ft esetében úgy szól a bizottság javaslata, hogy a Polgármesteri Hivatal, mint Hivatal vonatkozásában további megtakarítást kérnek, ezt akár személyi, akár dologi kiadások vonatkozásában a Pénzügyi Iroda fogja valószínűleg elkészíteni.

Huszár Gábor:

Úgy szól a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata, hogy a megtakarítási program ismeretében nézzék meg, hogy a 17 millió Ft a 350 millió Ft-os hiányhoz képest mennyit hoz és a különbözetet kell a Polgármesteri Hivatalnak megtakarítani.

Dr. Sütő Ferenc:

Két dologban mondja el a véleményét. Szeretett volna tájékoztatást kérni a polgármestertől, de az elé került anyagból már bizonyosságot szerzett róla, amiről csak a tegnapi nap folyamán értesült és úgy gondolja, világossá kell tenni a tisztelt városlakók felé is, ami az elnök asszony szavaiból nem biztos, hogy egyértelműen kitűnt, hogy az Arany János Általános Iskola szárnybővítésére kiírt pályázatot sajnos elvesztették. Ezzel úgy gondolja, hogy a város megint szegényebb lett egy fejlesztéssel, ami véleménye szerint igenis összefüggésben hozható azzal, hogy annak idején a

város rehabilitációs programot lefűjták. A másik dolog a Városi Televízió ügye lenne. Úgy gondolja, hogy egy helyi vállalkozásról van szó, ha jól visszaemlékeznek, akkor a képviselők többsége részéről az volt az ígéret, hogy igenis támogatják a helyi vállalkozásokat. Szerinte azzal, hogy most bérleti díjjal terhelik a VTV költségvetését, igenis ellehetetlenítik a működésüket arról nem is beszélve, hogyha valóban áttesz a székhelyét máshová, akkor jelentős összegű helyi iparűzési adóbevételről fognak elesni.

#### Huszár Gábor:

Határozottan és nyomatékosan visszautasítja azt a feltételezést, hogy egy demokratikus rendszerben olyan pályázati kiírásnál és feltételekkel, a két pályázat nem is egy pályázatkezelőnél van, egyik pályázat kihatással legyen a másikra. Botorság ilyet feltételezni. Határozottan visszautasítja.

#### Virányi Balázs:

A VTV kapcsán gondolkodik hangosan. Tud számadatokat is, de lehet, most nem célszerű, hogy azzal dobálózzanak. Ha egy logika mentén próbálják közelíteni az egészet, logikus, hogy az éves árbevétel növekedni fog, miután dinamikusan fejlődő piacról beszélnek. Ha az éves árbevétel növekedni fog, akkor a helyi bevétel is növekedni fog várhatóan. Ennek a mezsgyéje mentén kellene szerinte tárgyalni és ő az itt elhangzott javaslatoktól eltérően szintén azt kéri, hogy most semmiféle 1000-1500-2000-2500 Ft-os négyzetméterenkénti díjakat ne határozzanak meg. Legyen egy tárgyalás és majd aztán visszatérhetnek erre a témára, akár a következő képviselő-testületi ülésen is, hiszen ha ezeknek a tárgyalásoknak a szaldója úgy alakul, akkor lehetőségük lesz arra, hogy akár módosítsák a költségvetést ezzel. De most nem tartaná ezt szerencsésnek. A város rehabilitációs pályázat témájához egy gondolatot hozzáfűz. Meg lehet nézni az interneten, nincsenek ezzel egyedül, az országban nem egy helyen ennél nagyobb város rehabilitációs pályázati anyagokat, sőt azt mondja, első körben úgy néz ki hogy nyertes pályázatokat visszavontak hasonló problémával, mint ami az övék volt. Egyszerűen a józan ész ezt diktálja. Lehet ezt magyarázgatni pro és kontra, ki lehet ebből hozni mindenféle érdekességet, mint ami most itt elhangzott, a polgármesterrel tud egyetérteni, ez ebben az összefüggésben leginkább a butaság.

#### Huszár Gábor:

Ez nem más, mint hangulatkeltés. Ez most már teljesen nyilvánvaló számára, hogy bizonyos szűk körtől ered, nyilvánvaló, kommunikációs megoldásokkal tenni kell ellene, de minden jóérezésű szentgotthárdi ember nevében visszautasítja azt, hogy ilyen feltételezéseket tegyen bárki is. Egy demokratikus jogállamban egyik vagy másik pályázat visszaadása vagy vissza nem adása kihathat a másikra.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Miután most már jogásként és kollégaként üdvözölhetik egymást Sütő képviselőtársával, ezért van olyan helyzetben, hogy ezekre az állításokra úgy kérdezzen rá, hogy mire alapozza ezeket? Amikor beszélnek a képviselő-testületi ülésen és megfogalmaznak határozott állításokat, azokat célszerű jogásként leginkább megindokolni valami nagyon helytálló érveléssel. Tehát amikor Sütő képviselő, kolléga kijelenti, hogy összefüggésben van a két dolog, akkor elvárná, mert benne egy hiányérzet alakult ki, hogy mire alapozza ezt az állítását, milyen információja van azonkívül, hogy rosszindulatú híreszteléseket ő is hallott, de van-e valami kézzel fogható tény, ami azt támasztja alá, hogy a forráshiánnyal indokolt elutasítást ezzel szemben mégsem forráshiány

indokolta, hanem valami várossal szemben kifejezett kormány unszimpátia vagy antipátia. Ezt szerinte körül kellene járni és be kellene bizonyítani. Megint csak elég hanyag eleganciával jelentette ki a kolléga úr, képviselőtársa, hogy a Városi TV mint helyi vállalkozó költségvetése ellehetetlenülne akkor, ha bérleti díjat kellene fizetni, mint egyébként amit minden helyi vállalkozó fizet az Önkormányzat számára. Egyrészt miért nincsenek ennyire elegánsak és elnézőek az összes szentgotthárdi helyi vállalkozóval szemben, miért nem vizsgálják az ő költségvetési helyzetüket, miért gondolják, hogy egyenlőbb a Városi TV Kft akármelyik más szentgotthárdi vállalkozásnál, másrészt megint csak az a kérdés, mire alapozza, milyen információi vannak arra, hogy ellehetetlenül-e ettől az évi 1-2 millió Ft-os nagyságrendtől egy közel fél milliárd Ft-ot érő cég? 200 millió Ft körül volt a vételár, nyilván van fejlődési lehetőség. Kijelenthetik magabiztosan, hogy több 100 millió Ft-ot érő cég költségvetése mennyiben lehetetlenül el és ezt mire alapozza Sütő képviselőtársa? Felmerült talán a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke részéről, hogy külön kell választani a két kérdést. Egyrészt a bérleti díj, másrészt a kommunikációs együttműködés fejében járó díj. Határozottan tudja és most már megválaszolja ezt az elnök asszonynak, hogy ingyenesen, tehát 2013-ig nem merült fel olyan, hogy az Önkormányzat ezért bármilyen ellenszolgáltatással tartozna azontúl, hogy most már többször ismétli, elemi érdeke a vállalkozónak, hogy ezt a közszolgáltatást fenntartsa, hiszen ez versenyelőny a többi vállalkozóval szemben.

#### Dömötör Sándor:

A két ülés közötti beszámolóban említette a polgármester, hogy néhány képviselőtársával együtt több intézményt meglátogattak és ezeknek az intézményeknek a tájékoztatása majdnem hasonló körülmények között történt meg, mint itt, egy prezentációval, számokkal bemutatva a korábbi évek és most 2011. év elé néznek különös tekintettel a hiányt érte ez alatt. Itt a végső konklúzió az volt, hogy 373 millió Ft nagyságú hiányra sikerült letornászni a korábbi lényegesen magasabbat és ez az előző évihez képest is egy jelentős pozitív előrelépés. Csak azért ennek a háttérét legalább ők nem felejtik el, hiszen ez nagyon jól visszatükröződött minden intézményben, ahol nem tapsolták nagyon meg őket az elmondottak után, hiszen nincs olyan intézményük, amely a korábbi évekhez képest ne kevesebb pénzügyi juttatásban részesüljön, kevesebb dologi kiadásban részesüljön, tehát a kiadások lényegesen mérsékelve lettek. Most már valóban a borotva élén táncolnak és a fennmaradásuk, illetve az életben maradásuk lehet, hogy az év során még bekövetkező energiaáraknak a növekedésével megkérdőjelezhető lesz. Azt hiszi, hogy az intézményekről most már több bőrt lehúzni nagyon nehéz, nem tudja az itt elhangzottak alapján, hogy honnét akarják a Hivatal vonatkozásában is az 5-6 millió Ft-ot, vagy akárhány millió Ft-ot visszatornászni? Eddig erről nem volt szó. A másik téma nagyon elcsépeltnek tűnik, de visszaultra, a Városi Televízió témája. Azt hiszi, hogy a jegyzőnek írt levél, a Városi Televízió igazgatójának, Dékány úrnak a levele és annak a hangneme teljesen normális és olyan hangulatot próbál kelteni, amely nem a konfrontáció, hanem a megegyezés és megállapodás irányába mutat. A polgármester az előbb említett intézményeknél három tételt jelzett, amely az elmúlt év végének a lehetőségeit, illetve az elmúlt év végét finanszírozhatóvá tette az Önkormányzat számára, nevezetesen az Ipari Parkban eladott területeknek a kb. 60 millió Ft-ja, a különböző intézmények pénzének a zárolása, valamint a VTV által fizetett 180 millió Ft, amely azt tette lehetővé, azt az állapotot hozta, hogy nem került csődhelyzetbe a város. Ha most erre a gesztusra, ami egy megfontolt és jól átgondolt kérdés volt a VTV részéről, azzal válaszolnak, hogy azonnal bérleti díjat fognak megszabni a VTV részére, ez egy övön aluli ütés, mondhatná azt hogy nem ferr. Nem jogász, de azt tudja, hogy egy adásvételi szerződésnek a tartalmát illik mindkét oldalról betartani, ha valamelyik fél azt nem tartja be, akkor szerződészegésnek minősül. Nem tudja, az

alpolgármester ismeri-e ezt az adásvételi szerződést, ha valakinek ez rendelkezésre áll, jó lenne, ha az alpolgármester ezt elolvashatná. Magyarul azt mondja, ha ők a jelen körülmények között bérleti díjjal fogják a VTV-t megszarcolni, akkor szerződészegésnek számít. Azok a képviselők, akik a korábbi években is ezeknél az asztaloknál ültek, joggal hiányolhatták volna, hogy a költségvetési rendelet mellékleteként nem szerepelnek az Érdekegyeztető Tanács és különböző szakszervezetek, diákönkormányzatok véleménye a költségvetés állapotáról. A jegyzővel ezt a témát már megbeszélték, a múlt év során rendelet módosította ezt a kötelezettséget, tehát idén sem az Érdekegyeztető Tanácsnak, sem a különböző szakszervezeteknek, diákönkormányzatoknak, kisebbségi önkormányzatoknak nem kell a véleményét, döntését mellékelni a költségvetés mellé. Ezzel ő nem ért egyet, mert a korábbi években is bármelyik intézmény, bármelyik szakszervezet, diákönkormányzat, kisebbségi önkormányzat nagyon hasznos és kritikus véleményt mondott a költségvetéssel kapcsolatban. Úgy tűnik a nagypolitikában is, hogy az érdekegyeztetés háttérbe szorult dolog lett, sajnálja, hogy ez így következett be, de ezek szerint a megérkezett rendelet, ami felől a jegyző bővebb tájékoztatást adhat, nem teszi szükségessé, hogy ezek itt legyenek mellette. Megismétli, hogy nem tartja tisztességes dolognak, hogyha a VTV-nek bérleti díjat szabnak meg, szerződészegést követnek el akkor, hogyha ebbe belemennek, de azt hiszi, hogy az adásvételi szerződés 7. pontja erre mindenki számára pontos választ ad.

#### Huszár Gábor:

Nem kíván belemenni a szerződészegést feszegető ügybe, de abba érdemes lenne belegondolni, hogyha az 1-1,5-2 millió Ft valamelyik olyan intézménynél, egészségügyi intézménynél, gyermekjóléti szolgálatnál, valamelyik iskolánál hiányozna és ezen múlna a hitelképesség, akkor az nem minősülne szerződészegésnek azokkal az emberekkel szemben, akiket emiatt kell cserben hagyniuk? Nem kíván a Városi Televízióval olyan szerződésben ellentétes dolgokban belemenni, amit egyik fél sem kíván. Azt gondolja, hogy a józan ész határain belül lehet megegyezni velük, de azt ne várja senki, hogy egy független vállalkozás teljesen ingyen legyen egy önkormányzati ingatlanban. Mert az a többi bérlővel szemben is szerződészegésnek minősül Dömötör képviselő szavaival élve. Azt gondolja, ezt a kérdést nagyon jól át kell rágni, át kell beszélni és nem pálcát törni hirtelen se egyik se másik oldalon.

#### Dr. Sütő Ferenc:

A polgármesterhez szól, visszautasítja azt, hogy a szavai mögött hangulatkeltés lenne. Úgy gondolja, hogy a választópolgároktól kapott felhatalmazást arra, hogy itt üljön és ha ez egy szűkebb körnek a véleménye, amit elmond, az is egy vélemény és úgy gondolja, ezt is meg kell hallgatni, ha el nem fogadják, de meg kell hallgatni. A pályázatok elbírálásában nincsen gyakorlata, de úgy gondolja, hogy az, hogy melyik pályázat nyer és melyik nem, nagyon szubjektív szempontok alapján történik, az 1-2 pont akár múlhat azon is, hogy ők egy korábbi nagyobb beruházást, nevezetesen a város rehabilitációs programot visszautasították és ez azt jelenti, hogy valószínűleg kedvezőtlen lett a megítélésük. A Városi TV-vel kapcsolatban pedig mondja, hogyha nem jelentene számukra terhet a bérleti díj, akkor nem kérték volna azt, hogy ne vessék ki.

#### Huszár Gábor:

Maximális pontot kapták a pontozásnál. Nem volt pontlevonás. Forráshiánnyal való hivatkozással utasították vissza. 2008-ban beadott pályázatról van szó, kettő évig semmi nem történt, ennek a pályázatnak az előzménye viszont az, hogy az előző polgármester háttér megállapodásban átadta

a pályázati lehetőségeket a kistérség egyik önkormányzatának és intézményének. Akkor miért nem emelték fel a szavukat azok, akik most felemelik? Még egyszer mondja, forráshiányra hivatkozva utasították el a pályázatot, két évvel ezelőtti pályázatról volt szó és akit profi pályázatíró egységnek neveznek immár nem tudja hányadik alkalommal, azok meglehetősen az előző kormányhoz köthető pályázatíró szervezetek.

#### Labritz Béla:

Egyetért akkor, amikor az alpolgármester ki nem mondta, de ő kimondja, az egyenlő elbírálás elvéről beszél akkor, amikor önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket bérbe adnak. Mégis a hozzászólását talán egy kicsit a józan ész mellett és nem a jogászkodás mellett tenné. Meg lehet cáfolni mindazt, amit mond, de szegény képviselő amikor a hozott anyagból nem tud kellőképpen informálódni, akkor megkeresi és tájékozik a másik félnél. Ő megtette. A következőket mondja el, áll elébe és meg lehet cáfolni ezeket a gondolatokat. Tétélesen végigmegy ezeken a dolgokon. Tudomása szerint a Városi Televízió a Polgármesteri Hivatalban valamely területen valamely szolgáltatást ingyen nyújt. Tudják, hogy az egész városban a lehető legmodernebb optikai rendszer ki van építve, már a két ülés közti anyagban is említette, hogy ellentétben a T-Come, vagy más magánvállalkozók részéről történő városcsúfítás ellenére a Városi Televízió, illetve a kábelszolgáltató földbe igyekszik helyezni legalábbis a városközpontokban ezeket a kábeleket. A szolgáltatások területén tudomása szerint valamennyi intézményrendszerükben ki van építve a hálózat. Tehát a Városi TV-nek a hálózata valamennyi önkormányzati intézményben ki van építve. A Széchenyi István Általános Iskolában nem ő szolgáltat, az Arany János Általános Iskolában nem ő szolgáltat, a Zeneiskolában ő szolgáltat, de valami - úgy hallja - ott készül ellene, a fürdő területén nem ő szolgáltat, a Polgármesteri Hivatalban nem ő szolgáltat. Viszont tudomása van arról, hogy nagyon kemény százezreket fizetnek a Polgármesteri Hivatalban a T-Com-nak azért, hogy az informatikai rendszert életben tartsa, karban tartsa, illetve fejlessze. Kérdezi, miért nem fizethet és ezek után miért ne fizessen a Városi Televízió azért az önkormányzati helyiségért akár annyit, mint a Magister Bt, akár 3000 Ft-ot is négyzetméterenként, de lehetősége viszont a felsorolt intézményekben egyenlő a nullával. Ha már egyszer helyi vállalkozót akarnak támogatni, akkor keressék meg minél előbb azokat a lehetőségeket, hogy ő szóhoz juthasson ezekben az intézményekben, hozzáteszi, egy kiépített rendszer mellett, amire már nem kell költenie. Gondolja, akkor lehet tárgyalni már az alpolgármester által felvetett időpontban vagy akarattal arról, hogy mennyi legyen a bérleti szerződés. Véleménye szerint így kellene a tárgyalásokat kezdeni, hogy a VTV milyen áron és feltételek mellett szolgáltatna az önkormányzati intézményekben.

#### Kardosné Kovács Márta Mária:

Dömötör képviselő felvetéséhez és az intézmények költségvetési támogatásához fűz hozzá egy gondolatot. Tudják, tisztában vannak azzal, hogy az intézmények további megszorításokat már nem viselnek el, de az állami normatívák sem abban az irányban módosulnak, hogy többet tudjanak az intézményeknek adni. Az Önkormányzat és az intézmények bevételei is korlátozottak, de erre mindenképpen csak az intézmény tud ráfigyelni és tenni annak érdekében, hogy nagyobb legyen ez a bevétel. Felhívja a figyelmüket, hogy próbálják a pályázati lehetőségüket minél jobban kiaknázni, sőt úgy tudja, az intézmények mögött ott van egy-egy civil szervezet, akinek a segítségével további bevételi forráshoz juthatnának pályázati úton. A Civil Fórum előkészíti azt az egyeztető fórumot, ahova az intézményeket várja és az intézmények mögött lévő civil szervezeteket is természetesen annak érdekében, hogy tapasztalataikat megosztva segítsék egymás munkáját és bevételi forráshoz jussanak. Felhívja, kéri a Pályázatíró Csoportnak a

közreműködését és segítségét abban, hogy kapjanak minél több pályázati forráshoz segítséget és ki tudják használni.

Dr. Haragh László:

Mindnyájukat a szentgotthárdi választók választották meg, illetve valamennyien ígéretet tettek a helyi vállalkozások támogatására. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága javaslata erre tökéletesen megfelel, a polgármestert felhatalmazza a bizottság arra, hogy a Városi TV-vel kapcsolatban folytasson tárgyalást. Ezt a tárgyalást nem lehet képviselő-testületi szinten végezni, hiszen az nem elég termékeny. A másik, ami elhangzott, és szeretné, ha tisztáznák és amitől elzárkózna a képviselő-testület, a telekadó. Akkor még egyszer mondja ki a képviselő-testület azt, hogy nem általános telekadóra készül, hanem csak és kizárólag azokra a telkekre tartja elképzelhetőnek adó kivetését, amik hasznosítatlanok. Nyomatékosan megismétli az utolsó mondatot, csak és kizárólag azokra a telkekre, amik hasznosítatlanok. Lakásra, mezőgazdasági, ipari célra használt telkekre nem szándékozik egyelőre a képviselő-testület különadót vagy adót kivetni.

Huszár Gábor:

Kiegészíti Dr. Haragh László képviselőt, bizottsági elnököt, de ennek a lehetőségét is vizsgálja meg az apparátus.

Dr. Haragh László:

Fenntartja azt, hogy a képviselő-testület ne vizsgálja meg a lakóingatlanokra, mezőgazdasági, ipari célra használt telkekre adó kivetését.

Huszár Gábor:

Szó sincs lakóingatlanokról és bármi másról. Nem hasznosított, elfekvő területekről van szó, amelyek akár spekulatív céllal lettek megvásárolva. Kihangsúlyozza, hogy elfekvő, hasznosítatlan ingatlanokról van szó.

Virányi Balázs:

Ehhez az utolsó gondolathoz, illetve kéréshez annyit mond, hogy ezzel azért nem tud egyetérteni, mert a Polgármesteri Hivatal nagyon becsületesen szokta előkészíteni a rendeletervezeteket, illetve a rendeletmódosításoknak az esetleges előkészítését is. Ezzel szemben azt gondolja, hogy meg kell nézni azt a verziót is, akkor ugyanúgy kimondhatják, hogy ezt nem akarják, de legalább látják, hogy miről beszélnek. Ebből szerinte senkinek semmilyen kára nem fog következni, hiszen a képviselő-testület akarata ugyanúgy tud megnyilvánulni abban az esetben is, mint a jelenlegiben. Ő így tartaná kerek egésznek egy ilyen rendelet vagy rendeletmódosítás előkészítését a Polgármesteri Hivatal jó szokásához híven.

Dr. Haragh László:

Úgy gondolja, hogy egy ilyen típusú vizsgálat lefolytatása az előszele az adó kivetésének, nem szeretné ezzel a szentgotthárdiakat, a választóikat irritálni és szerinte erre semmi szükség nincs.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Hamarosan szavazás következik és amely javaslatok itt elhangzottak, azokról nyilatkozni kell, így aztán nem nagyon hangzott el reagálás az alpolgármesternek arra a felvetésére, ami a Polgármesteri Hivatalban a létszámnak a csökkentését jelenti. Nincs egészen fél éve, amikor a polgármester elmondta, hogy mi következik a következő időszakban, erős hát meg nyílt szív meg

sok minden és egyenes beszéd. Azt gondolja, az egyenes beszéd azt jelentené, hogyha az alpolgármesternek meg bárkinek létszámleépítéssel kapcsolatos javaslatai vannak, akkor azokat nem az utolsó költségvetési ülésről döntő képviselő-testületi ülésen a legvégén teszi meg, nem azért, mert ez most őket érinti, hanem azért, mert ha itt kifejezetten a bérnek a csökkentéséről van szó, akkor meg kell azt most mondani és át kell vezetni a táblákon, hogy hány álláshelyet fognak megszüntetni és továbbmegy, meg kell mondani, hogy mely területek azok, amelyeket itt most meg kell szüntetni. Öten vannak a képviselők között, akik már az elmúlt ciklusokban is itt ültek, többek között alpolgármester úr is persze, akik annak idején meghoztak olyan döntéseket, hogy a volt Gameszt, szüntessék meg és hozzák be a Polgármesteri Hivatalba, és hogy az oktatási intézményekben a pénzügyi állásokat szüntessék meg és a pénzügyeseket hozzák be a Polgármesteri Hivatalba. Ezt megtették úgy, hogy összesen 15 ember helyett tízet hoztak át. 30 %-os létszámleépítés, ünnepelte a sajtó a döntéshozó képviselőket, többek között az itt ülő 5 embert is. Akkor tehát ezt egy elég jelentős létszámleépítésnek gondolta mindenki. Ez megtörtént, azóta annyi történt, hogy miután kistérségi munkaszervezet is a Polgármesteri Hivatal, a Kistérségben a következő új intézményeknek a pénzügyi feladatai jelentkeztek a Polgármesteri Hivatalban: a Csörötneki Óvoda, a Magyarlaki Óvoda, a Csörötneki-Magyarlaki Iskola, a Gasztonyi Óvoda és a Rönöki Óvoda, ezt követően pedig a Tótágas Bölcsőde került át a Polgármesteri Hivatalhoz. Ezeknek az ügyeivel természetesen foglalkozni kell. Soha nem jött azzal ide, hogy létszámra van szükség, mert nem tudják ezt a feladatot ellátni. Nyilvánvaló, hogy mindent lehet csinálni, mindenhol le lehet építeni létszámot. Meg kell mondani, hogy honnan.. A kistérségi építéshatósági feladatot pl. nem lehet ellátni egy emberrel, ezt ketten csinálják. Múltkor hívták a minisztériumból és keresték az oktatási osztályt. Nem merte megmondani, hogy a Polgármesteri Hivatalban az oktatási osztály egyetlen embert jelent, de ha a művelődési osztályt keresnék, az is ugyanezt az egy embert jelentené, sőt ha azt kérdeznék, hogy a Kistérségben az oktatási és művelődési feladatokkal melyik osztály foglalkozik, ugyanezt az egy embert kellene megjelölnie. Nem tud innen hova leépíteni. Vannak olyan feladatok, amelyeket a képviselő-testület határozott meg annak idején, ezeket meg lehet szüntetni. De közterület-felügyeletet nem lehet egy emberrel csinálni, mert onnantól kezdve komolytalan, ha az egy ember szabadságra megy vagy beteg lesz, akkor nincsen közterület-felügyelő. Azt akarja elmondani, hogy ez a kérdés ezért nem játék és ezért nem az utolsó pillanatban kellett volna az ezt elmondani. Dömötör képviselő felvetésére reagál. Jogszabály változás szüntette meg ezeket a véleményezési kötelezettségeket, részben oktatási törvény, másrészt pedig az államháztartási törvény. Nem sorolja most már fel ezeket a korábbi években még költségvetés előtt véleményezésre kötelezett szerveket.

#### Huszár Gábor:

Dömötör képviselőhöz kapcsolódik, hogy az Idősügyi Tanáccsal és az intézményvezetőkkel teljes mértékben egyeztetve lett és ők aláírták ezt a költségvetési tervezetet. Csatlakozva a jegyző felvetéséhez maga is úgy látja, hogy sokkal bonyolultabb és összetettebb a rendszer, mind azt kívülről bárki a jelen helyzetben át tudja tekinteni. Azt gondolja, hogy ez a költségvetés ebben a stádiumban nem arra hivatott, hogy itt a Polgármesteri Hivatalnál bizonyos státuszok felett döntsenek vagy ne döntsenek, ő is azt gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal működéséből feladat megszüntetése nélkül nem lehet egyetlen Ft-ot sem tovább elvenni, megítélése szerint nem is ez a cél. Kéri az alpolgármestert, hogy ezt a határozati javaslatát ilyen formában vonja vissza. Az egészen biztos, hogy a megtakarítási programjukra nagyon kíváncsiak lesznek az elkövetkező napirendi pont tárgyalásánál, várják azokat a felvetéseket, lehetőségeket, amelyeket takar. Elképzelhető, mint ahogy dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló is mondta, hogy az



elkövetkező hónapokban néhány millió Ft erejéig módosítani kell esetleg a költségvetést.

Dr. Reisinger Richárd:

A jegyző felvetésére rövid reakcióként azt mondja el, hogy bár felidézte a polgármesteri székfoglaló beszéd leghangzatosabb motívumait, itt az egyenes beszéd az ő felvetésében álláspontja szerint a legcsekélyebb mértékben sem sérült, hiszen jó pár hónappal ezelőtt, amikor a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén terítékre került a költségvetés tárgyalása, tett javaslatot 8 millió Ft-os személyi kiadás csökkentésre, ami a Polgármesteri Hivatalt illette. Akkor a jegyző, a Pénzügyi Iroda vezetője és egyik irodavezető sem fogalmazott meg olyan aggályokat, amik most egyenes beszéd, az utolsó pillanatban mégiscsak megfogalmazódtak a részükről. A javaslata hónapokkal ezelőtt, amikor 8 millió Ft-ot kért volna megtakarítani a Polgármesteri Hivatalban személyi szinten, akkor neki ha azt célozta volna a javaslata, hogy akkor valóban kezdődjön el egy párbeszéd, vagy beszéljék ki ezt a dolgot, ne ad-hoc jelleggel, vagdalkozva nyirbáljanak itt-ott költségvetési sorokat, hanem egy ilyen javaslatra lehetett volna valami érdemi észrevétele a Polgármesteri Hivatalnak. Ehhez képest neki úgy tűnt akkor, hogy tudomásul vették, a jegyző szájából talán még jegyzőkönyvbe is foglaltan elhangzott, hogy itt most a bizottság rövid úton négy embernek a státuszáról döntött, miközben volt ott valami összehasonlítható adat a jegyző részéről. Ahhoz képest, hogy ő meg volt arról győződve, hogy ezt a témát ezek szerint nem kell bővebben kibeszélni, ehhez képest most az utolsó pillanatban mégiscsak arra utal a jegyző, hogy sokkal bővebben ki kellett volna beszélni. Akkor nem érti, az ő javaslata felhívás volt keringőre, miért nem tudtak erről őszintén beszélni? Megerősítette őt a szándékában azt követő néhány háttérbeszélgetés a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság néhány tagjával, most nem akarja nevükön nevezni őket, megerősítették őt abban, hogy bizony volna keresnivaló a Polgármesteri Hivatalban dologi és személyi körben is és az ő javaslata, ami 8 millió Ft-ra vonatkozott, az talán még eltúlzottan alacsony is ahhoz képest, mint ami megtakarítások itt elérhetőek lennének. Ő akkor azt a választ adta, hogy a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjai ismerik jobban a költségvetés felépülését, akkor együtt kellene működniük a Pénzügyi Irodával és letenni egy mindannyiuk számára világos, áttekinthető vázlatot, hogy itt hol lehetne megtakarítást végezni. Erre viszont az volt az ő válaszuk, hogy akadályokba ütköztek, ami egyrésztől valamilyen szinten érthető, hiszen a Pénzügyi Iroda, aki a költségvetés előkészítéséért, kidolgozásáért felelős és állandóan méltán dicséretet kap ezért a munkáért, valamilyen szinten ellenérdekelt abban, hogy a Polgármesteri Hivatalban státuszok megszűnése, átalakítása, összevonása témakörében javaslatot tegyen. Mindezen előzmények után ragadtatta ő magát arra, hogy itt a képviselő-testület plénuma előtt tesz egy ilyen javaslatot gerjesztve ez által egy vitát. Ennek a törekvésének úgy értékeli, megfelel a mostani beszélgetés, tehát legalább beszélnek erről a dologról, legalább nem tabutéma, néhány hevenyészett válasz erre született, nyilván azért hevenyészett, nem minősíti a választ, csak az idő rövidege vagy a képviselő-testület jellege miatt nem lehet nagyon alapos választ erre a felvetésre adni. Született válasz, akkor ezek szerint ezt tovább kell gondolniuk, ettől függetlenül a javaslatát fenntartja annál is inkább, hiszen maga a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolta, hogy 17 millió Ft-ot tart elérhetőnek az önkormányzati megtakarítási programból, ám amennyiben - fogalmaz alternatívan a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság - ez a 17 millió Ft nem érhető el, akkor a Pénzügyi Irodának fel kell arra készülnie, hogy ez mégiscsak annak ellenére, amit most a polgármester és a jegyző mond, annak ellenére a különbözetet a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásokra fordítható összegéből kellene majd pótolni. Tehát a polgármester és a jegyző is tisztában van azzal és elfogadták látszólag, amit a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadott, hogy a 17 millió Ft-ot ki kell egészíteni majd egy ilyen megnyirbálással.

Ahhoz képest akkor a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén miért nem beszéltek arról, hogy ez lehetetlen? Mert akkor oka fogyott volna. Ha tényleg lehetetlen és a Polgármesteri Hivatalban úgy jó minden személyi kérdésekben, ahogy van, akkor a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén ezt miért fogalmazták bele a határozati javaslatba? Neki egy csomó ilyen bizonytalan dolgról van tudomása, elnézést kér, hogy ezzel még fennakadást okozott, hogy egyáltalán ilyen kérdést a képviselő-testület figyelmébe ajánlott, de úgy tűnik, hogy van miről beszélniük.

Huszár Gábor:

Egyetlen gond van azzal, amit az alpolgármester elmondott, úgy érzi, hogy február 23-án a költségvetés elfogadása nem vitaindító beszélgetés szinten kell hogy folyjon, ez ennél sokkal komolyabb. Itt a város 2011. évi költségvetéséről és működéséről van szó. Mindezt alátámasztva idéz: kiadás változása Polgármesteri Hivatal személyi juttatás és a hozzá köthető járulékok 8.279 ezer Ft mínusz, ez a januári költségvetési tervezet. Tehát januárban a Polgármesteri Hivatal már 8,3 millió Ft-ot lefaragott a személyi juttatásokból. Ők a többi intézménynél, ahol szintén megtakarításokat kértek, nem írták elő, hogy honnan és miből, a Polgármesteri Hivatalnál kifejezetten az alpolgármester javaslatára a személyi juttatásokból történt megtakarítás. Ezen felül máshonnan is, de itt kifejezetten a 8 millió Ft erről szól. Ha még erre rátesznek 6 millió Ft-ot, akkor az már 14 millió Ft-os személyi juttatási megtakarítás. Erre mondja azt, hogy ez a jelen helyzetben nem elfogadható a számára és reméli, a többi képviselőtársa számára sem.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Megköszöni a polgármesternek, hogy ezeket így elmondta. Azt hiszi, itt félreértés az alpolgármester részéről azért van, mert ő kifejezetten bejavasolt egy 6 millió Ft-os személyi oldalon való csökkentést, ez egyértelműen munkastátusznak a megszűnésével jár, ezt át kell vezetni a táblákon, ehhez meg kell mondani, hogy milyen terület, amit le akarnak építeni. Az a 17 millió Ft, amiről a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszélt, azt mondja, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a dologi és személyi területen amennyiben a megtakarítási program majd nem jön össze, akkor 17 millió Ft-tal csökkenteni kell. Ez nem ugyanaz.

Dömötör Sándor:

Tudomásul vette a jegyző által említett megváltozott rendeletet, azt azonban megjegyzi saját véleményeként, hogy az Idősügyi Tanácsot és az intézményvezetők értekezletét nem lehet összehasonlítani az érdekvédelmi szervezetekkel, mert az ő fejük felett nem lóg a Damoklész kardja.

Huszár Gábor:

Központi változás, ebben ők nem tudnak mit tenni, így írták elő odafenn.

Dr. Reisinger Richárd:

A 8 millió Ft-ról volt szó, amit decemberben javasolt a koncepcióhoz képest megtakarítani. Tény, igaz van a polgármesternek és a Pénzügyi Irodának, sikerült megtakarítani a 8 millió Ft-ot az ő javaslatára állítólag januárra, azonban az is kiderült a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy mindez a megtakarítás túlnyomórészt törvényi változásokból következik. Ezért neki az volt a gyanúja, kéri, oszlassák el, ha ez megalapozatlan, hogy a koncepció decemberben túl volt tervezve szándékosan, hogy aztán majd lehessen januárban a törvényi változásokkal összhangban ezt a koncepciót megnyirbálni és úgymond lobogtatni a képviselő-testület asztalán,

orra előtt, hogy itt bizonyos megtakarításokra került sor. Lehet, hogy ő téved, de nagyjából így tudja felidézni a történeteket.

Huszár Gábor:

Hátha túltervezésnek minősül, hogy a városi főmérnök havi 200 ezer Ft-ját nem írta alá, akkor el kell fogadni. Eloszlatja ezt az aggályát az alpolgármesternek. Higgyen neki.

Kardosné Kovács Márta Mária:

A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság valójában véleményezte a költségvetés tervezetét. Elfogadásra javasolta, tehát nem kívánt a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság további átvezetést, mint ami eddig is tárgyalásra került, tehát nem javasolt más átvezetést. A következőt mondja el az alpolgármester, akár a jegyző megnyugtatóra is. Amikor a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a 8 millió Ft-os bérjellegű megtakarítással kapcsolatban és a januári költségvetés tervezetben látva ezeket a számokat úgy gondolta, hogy elégtelen ez a 8 millió Ft, ugyanakkor a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azért nem nevezett meg újabb jogcímekeket, megadta azt a lehetőséget és azt a szabadságot az intézménynek, a 17 millió Ft-os megtakarításban ezzel a lehetőséggel éljenek. Amennyiben erre nem kerül sor, a képviselő-testület fogja valószínűleg ezt a 17 millió Ft-ot újra tárgyalni és megnevezni azokat a jogcímekeket, amikben ezt a megtakarítást el kell érné. A költségvetés elfogadása fontos dolog, úgy gondolja, a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azért véleményezte és azért javasolta ezekkel a számokkal, mert az már egy megfontolt javaslat. Nem javasolja azt, hogy itt ezen még újabb átvezetések, megtakarítások, szigorítások történjenek. Dömötör képviselőhöz pedig az érdekképviselőkkel kapcsolatban azt mondja el, hogy akkor igazi az érdekképviselő, ha harcol az érdekeiért és olyan érdekek ellen nem fognak elzárkózni, amit kérnek. Az oktatási intézmények szakszervezetének a képviselője pedig ott volt ezeken az egyeztetéseken és tárgyalásokon, meghallgatták a véleményét. Ha kifogása lett volna, akkor megteszi. Nem zárkozhat el a képviselő-testület, amennyiben az érdekképviselők ilyen igénnyel jönnek, ha nincs is kötelezettsége a képviselő-testületnek, valószínűleg nem fogja elutasítani.

Virányi Balázs:

A Polgármesteri Hivatal a létező legbonyolultabb, legeszméletlenebb összetételű szervezet, ahol olyan függőségek vannak, amit nagyon nem tudnak átlátni így az asztal mellett most. Ha a jegyző egyenes beszédet szeretne, akkor a jegyzőnek mondja egyenesen, hogy éppen ezért nem támogatja az alpolgármesternek ezt a javaslatát, most itt biztosan nem tudnak hozzájárulni ehhez a szervezethez. Nyilván hozzá lehet nyúlni ehhez is, mint mindenhez, de ésszerű döntést így most egészen biztosan nem tudnak hozni.

Huszár Gábor:

Pontosít, munkaszervezeti összefüggések, nehogy valaki rosszul értelmezze ezt a mondatot. Szavazás következik, megpróbál soronként és tételenként végigmenni, ha kimarad valami, kéri a bizottságok elnökeit, hogy szóljanak. Az egyik legtöbbet átbeszélte kérdés a Városi Televízió. Az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága javaslatát teszi fel először szavazásra, amibe beleveszi a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének véleményét, ha konkrét számot kell tenni, irányár 1000 Ft/négyzetméter.

Dr. Haragh László:

Ha a polgármester az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága javaslatát

bocsátja szavazásra, a bizottság nem szabott meg irányarat.

Huszár Gábor:

Akkor nem tesz irányarat. Az Önkormányzati Erőforrások és Külskapcsolatok Bizottsága eredeti javaslata van feltéve.

Labritz Béla:

És folyjanak tárgyalások arról is, hogy az Önkormányzat intézményeiben való részvétele a Városi Televíziónak.

Huszár Gábor:

Erről nem tett javaslatot az Önkormányzati Erőforrások és Külskapcsolatok Bizottsága, tehát ezt ide most nem tudja beemelni. Az eredeti bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra, hogy kezdődjön ezzel kapcsolatban tárgyalás. Először felteszi az Önkormányzati Erőforrások és Külskapcsolatok Bizottsága javaslatát, utána egyéni indítványként Labritz képviselő indítványát, hogy kezdődjenek tárgyalások az intézmények vonatkozásában a szolgáltatás felé. A beépítetlen telkekre vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra, a képviselő-testület javasolja megvizsgálni a beépítetlen telkek adóztatásának lehetőségét.

Dr. Haragh László:

Ha ez az Önkormányzati Erőforrások és Külskapcsolatok Bizottsága javaslata, akkor a hasznosítatlan a beépítetlen helyett, nem mindegy.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Egy rendeletben majd annak idején ha ilyeneket be akarnak emelni, akkor a hasznosítatlant meglehetősen nehezen lehet majd értelmezni. Az, hogy beépítetlen, nem áll rajta épület, világos. Hogy hasznosítatlan, hát ezt nem tudja, hogy hogyan fogják tudni meghatározni. Nem mindegy, hogyan indulnak el, mondják meg a képviselők, hogy kezdjenek hozzá ennek a vizsgálatához.

Dr. Haragh László:

Úgy gondolja, ügyvéd, jogász, benne van a nevében is, azért képezik őket Magyarországon, hogy az ő egyszerű köznapis értelmezésüket, amikor azt mondják, hogy hasznosítatlan, ezt jogis nyelvre le tudják fordítani, de semmiképpen nem érzi a hasznosítatlant beépítetlennek. A beépítetlen lehet egy olyan is, ahol éppen virágot termesztene, ezért ragaszkodna ahhoz, hogy hasznosítatlan legyen a megnevezésben a jelző. Erre a jegyző felhatalmazást kap, vagy az ő vezette csoport, hogy eldöntse, mi az ami hasznosítatlan, ezt jogis nyelvre át lehet fordítani.

Huszár Gábor:

Lassan annyi doktor ül itt a teremben, hogy orvosi konzíliumot is tudnának tartani. Azt gondolja, hogy ezt majd a rendelettervezetben kellene pontosítani. Alpolgármesternek volna egy egyéni javaslata.

Dr. Reisinger Richárd:

Ez már elhangzott a legelső hozzászólásában. Miután már a Polgármesteri Hivatal megvizsgálta úgy nagy általánosságokban és szépen ki is dolgozta, most már tovább kellene lépni és szerinte az volna a helyes, hogyha kimondottan az ipari céllal, illetve ipari övezeti besorolásban lévő telkekre kivetett adót, vagy adó hatásait, adókivetés hatásait vizsgálná meg a következőkben egy

második lépésként a Polgármesteri Hivatal. Az a javaslata, hogy az ipari övezetben sorolt ingatlanok, beépítetlen ingatlanokra kivetett adó esetleges hatásait vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal a következő képviselő-testületi ülésre és jöjjön vissza egységes szerkezetben.

Huszár Gábor:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesület vonatkozásában javasolja a képviselő-testület a 28.267 ezer Ft megállapítását azzal a kitételrel, hogy ez az összeg a Szentgotthárd kultúrájára fordítandó összeg ebben az évben, függetlenül a szervezettől. A parkoló rendszer kiterjesztésére tett javaslatot az Önkormányzati Erőforrások és Külszkapcsolatok Bizottsága. A választási ígéreteikben az szerepelt, hogy eltöröljék, nem gondolja, hogy helyes dolog lenne a parkoló rendszer kiterjesztésével foglalkozni, de ha már idekerült, akkor megjegyzi, hogy egyébként sem tudnának vele, hiszen nincsen érvényben lévő jogszabály, ha jól tudja, a jegyző bólogat. Azt gondolja, hogy ezt a felvetést kötelességük jogi akadályok miatt elvetni, de szavazzanak róla. Az elmondottakat 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elvetette. A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, a hiány mértéke 350 millió Ft-ban állapítandó meg és a hiányzó 17 millió Ft a megtakarítási programból kell hogy megtérüljön, amennyiben nem, úgy a Polgármesteri Hivatalnak ki kell dolgozni az erre vonatkozó megtakarítást a saját költségvetéséből és nem határozzák meg, hogy személyi, hanem dologi és személyi.

Kardosné Kovács Márta Mária:

A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata úgy szól, hogy 17 millió Ft a megtakarítási program keretében elérhető legyen. Amennyiben ebben az évben nem valósítható meg ilyen nagyságrendű megtakarítás, ezt a 17 millió Ft-os megtakarítást személyi jellegű vagy dologi jellegű megtakarításban kell elérni az Önkormányzatnak. Tehát abban az esetben, ha nem tesz a megtakarítási program javaslatot, akkor is meg kell takarítani ezt az Önkormányzatnak a képviselő-testület segítségével természetesen.

Huszár Gábor:

Szóról szóra ugyanezt mondta, csak más sorrendben. Megkérdezi, hogy kimaradt-e valami a bizottságok által javasoltakból? Úgy véli, hogy nem.

A képviselő-testület a határozat első francia bekezdésének első mondatát 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva, ugyanezen bekezdés második mondatát 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a második francia bekezdésben leírtakat 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a harmadik és negyedik francia bekezdésben leírtakat egyhangúlag elfogadva, az utolsó francia bekezdésben leírtakat 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

### **33/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés kapcsán a következő javaslatokat teszi:

- A Városi Televízió Nonprofit Kft-vel kezdődjenek tárgyalások a Szentgotthárd, Széll K. tér 6. szám alatti, Szentgotthárd város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanban a

kft által használt helyiségek bérleti díjáról. A tárgyalások térjenek ki arra is, hogy az intézmények felé a szolgáltatás milyen formában történhet meg a Televízió részéről.

- Javasolja megvizsgálni, hogy a takarítás központi szervezetben való meghagyása vagy visszavétele az intézményekhez felel-e meg jobban az önkormányzat érdekeinek arra való figyelemmel, hogy ez a későbbiekben ne okozzon várhatóan nagyobb terhet a városnak.
- A telekadó esetleges bevezetése kapcsán a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg az ipari övezetben sorolt beépítetlen ingatlanokra kivetett adó esetleges hatásait és a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön ez vissza.
- A Pannon Kapu Kulturális Egyesület vonatkozásában javasolja a 28.267 ezer Ft megállapítását azzal a kitételrel, hogy ez az összeg a Szentgotthárd kultúrájára fordítandó összeg ebben az évben - függetlenül a közművelődési feladatokat elvégző szervezettől.
- A hiány mértéke 350 millió Ft-ban állapítandó meg és a hiányzó 17 millió Ft a amennyiben a megtakarítási programból nem térül meg, úgy a Polgármesteri Hivatalnak ki kell dolgozni az erre vonatkozó megtakarítást a saját költségvetéséből, amit elsősorban a dologi és személyi megtakarításból kell elérni az Önkormányzatnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor Polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző

***A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 6/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről.***

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy az elmúlt 12 évben egészen biztos, hogy ilyen kimerítő és hosszútávú költségvetési vita nem volt ebben a teremben, decemberhez képest a 843 millió Ft hiány ismeretében 500 millió Ft-ot faragtak le a költségvetésből bizonyos megtakarítási program ismerete nélkül. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon komoly és átfogó munka volt. Gratulál és a köszönetét fejezi ki mindenkinek, aki ebben bármilyen szinten is részt vett a Pénzügyi Irodától a bizottságokon keresztül mindenkinek.

**Huszár Gábor** polgármester, az ülés vezető elnöke 16.59 órakor ülészünetet rendel el, a képviselő-testület 17.17 órakor folytatja munkáját.

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló és Uhor Anita megbízott intézményvezető 17.00 órakor távoztak az ülésről.

**3./Napirendi pont:**

Önkormányzati megtakarítási program – közbeszerzési szabályzatok, helyben központosított közbeszerzés.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

A képviselő-testület a körében üdvözölheti Lucsik János urat, a program kidolgozóját. Megkéri, hogy tárja a képviselő-testület elé azt, amit pillanatnyilag még nem tud az előterjesztésből.

#### Lucsik János:

Elmondja, hogy 13 éve foglalkozik közbeszerzési joggal, a társaság, amit alapított, már több mint hét éve. Jelen pillanatban az ország öt legnagyobb közbeszerzési tanácsadó irodája között tartják őket számon. Ez éves szinten nagyságrendileg kb. 400-500 db közbeszerzési eljárásnak a lebonyolítását és mintegy 100-150 milliárd Ft-nak, közpénznek a törvényes elköltését jelenti. Az önkormányzati megtakarítási programcsomag, amit Szentgotthárd Város Önkormányzata elé tártak, ezt a programcsomagot öt éve alkalmazza sikerrel a társaságuk, több megyei jogú város, több város önkormányzata, több település megbízásából. Első körben szeretné a képviselő-testületet megnyugtatni, hogy mindaz, amiről beszélnek, ezek tapasztalati tényeken alapulnak és nem arról van szó, hogy a társaságuk kísérleti nyúlként szeretne kísérletezni Szentgotthárd Város Önkormányzatánál. Mindaz, ami az intézkedési tervben megfogalmazásra kerül és mindaz a feladat, amit végrehajtásra bocsátott részükre az Önkormányzat az által, hogy elfogadta az intézkedési tervet, ez kipróbált, végrehajtott, eredményes és sikeres önkormányzati megtakarításokat eredményezett más szerte Magyarországon. Októberben találkozott először a polgármesterrel, egy hosszas egyeztetés után került arra sor, hogy a képviselő-testület a 2/2011. számú határozatában elfogadta az intézkedési terv végrehajtását. Január 20-ától kapják meg folyamatosan, de elsősorban az Önkormányzat Pénzügyi Irodájától mindazokat a dokumentumokat, amelyek a megtakarítási programcsomag végrehajtásához szükségesek. A képviselő-testületet röviden tájékoztatja - hiszen egy nagyon bő, részletes jelentést készítettek az eddig elvégzett munkáról - szóban is, hogy az elmúlt közel három hét alatt, hiszen ez a jelentés január 14-én készült, a képviselő-testület időben meg tudja kapni a testületi anyagokat, tehát egy közel háromhetes munka alatt milyen feladatokat végzett az irodájuk. Áttekintették Szentgotthárd Város Önkormányzata költségvetési szervezeti struktúráját, ebbe beleértve az önkormányzati költségvetési szerveket, a város által alapított gazdálkodókat, illetve a kistérségi intézményrendszerben mindazon szervezeteket, amelyek az Önkormányzathoz kötődnek. Megvizsgálták ezen szervezeteknek az alapító dokumentumait, működési rendszerét, összevetették ezeket a KBT hatályos szabályával, igyekeztek meghatározni mindazon ajánlatkérők körét, akivel Szentgotthárd Város Önkormányzatában találkozhatnak, álláspontja szerint ez sikerült. Átvizsgálták az Önkormányzat meglévő közbeszerzési szabályzatát, ahogy a jelentése tartalmazza, ezt külön hangsúlyozza, a meglévő közbeszerzési szabályzat alapjaiban megfelelt a közbeszerzési törvény hatályos jogszabályi rendelkezéseinek. Annyiban volt speciális, hogy egyben tartalmazta a Polgármesteri Hivatalra vonatkozó közbeszerzési szabályokat is, erre azonban már a hatályos jogszabályi körülmények között nem volt már lehetőség, ezért van az, hogy a képviselő-testület elé mind az Önkormányzat, mind pedig a Polgármesteri Hivatal tekintetében önálló, külön közbeszerzési szabályzat tervezete kerül. Elkészítették a rendelkezésükre bocsátott szerződések részbeni feldolgozását, ez azt jelenti, hogy rögzítették a közel 300 szerződést, amit kaptak az Önkormányzattól, elkezdtek megvizsgálni a szerződések tartalmát, pénzügyi rendezésére vonatkozó adatokat. A szerződések megkötésekor hatályos közbeszerzési szabályokkal elkezdtek összevetni ezeket a szerződéseket, illetve a megtakarítási programcsomag egyik kulcselemeként elkészítették annak az önkormányzati rendeletnek a tervezetét, ami az önkormányzati költségvetési szervek, Szentgotthárd Város Önkormányzatán található önkormányzati költségvetési szervek, illetve az önként csatlakozandó szervezetek tekintetében állapítja meg a helyben központosított közbeszerzésre vonatkozó szabályokat. A helyben központosított közbeszerzésre vonatkozó szabályokon belül kiemelné azt,

hogy miért jó és hatékony a helyben központosított közbeszerzés, először is egybeesik azokkal a törekvésekkel, ami az Önkormányzatnál már ez nélkül is megvalósult részben, az, hogy az egyes intézményektől a pénzügyi rendelkezések és a pénzügyi adatok bekerültek az Önkormányzathoz. Másrészt egybeesik azzal az elképzeléssel, mely szerint a megtakarítási programcsomag keretében a kiválasztott beszerzési tárgyak vonatkozásában lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal jelentős megtakarításokat lehet elérni, ha ezekre a beszerzésekre össz városi szinten kerül sor. Nem utolsósorban legalizálja azt a helyzetet, ami egyébként törvényes keretek között is működik és működhet, mely szerint az önállóan gazdálkodó költségvetési szerveknek a közbeszerzési feladatai csökkennek, a szakmai feladatokra tudnak koncentrálni és ezeknek a feladatoknak az összessége pedig a rendelet szerint bekerül majd a Polgármesteri Hivatalhoz, mely helyben központosított közbeszerzési eljárások lefolytatására feljogosított szervezet lenne. Azt gondolja, megelőlegezte számukra az Önkormányzat a bizalmat nemcsak akkor, amikor elfogadta az intézkedési tervüket, hanem nagy örömmel hallotta a költségvetési rendelet tárgyalása során is, hogy már egy 17 millió Ft-os megtakarítást realizáltak az ő kontójukra. Tisztelettel elfogadják a kihívást, szeretné arról biztosítani a képviselő-testületet, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt a megtakarítást el fogják érni. Anélkül, hogy konkrét számadatokat mondana, megjegyzi, konkrét számadatokat most nem is tud mondani, hiszen a szerződések feldolgozása folyamatban van, a közbeszerzési terv elkészítése folyamatban van, ezt reményeik szerint a következő képviselő-testületi ülésen tudják majd a képviselő-testület elé tární. Azt gondolja, hogy hittel és tisztességgel fogják a munkájukat végezni és ennek eredményeként azt gondolja, hogy vállalható és tartható lesz az elképzelés, amely a költségvetési tárgyaláskor elhangzott, a legalább 17 millió Ft-os megtakarítás. Azt gondolja, a munka nem áll meg, a munka most kezdődhet. Hogy miért mondja ezt feltételes időben? Ez nagyon fontos, ha és amennyiben a képviselő-testület ma a helyben központosított közbeszerzési rendeletet nem fogadja el, akkor az ő munkájuk ma véget ér. Mindannak a törekvésnek a garanciája, amit ők szeretnének a képviselő-testület részére biztosítani, mindannak a megtakarításnak a garanciája és az ő munkájuknak a törvényességi és lehetőségekhez mérten való legjobb elvégzésének a garanciája ennek a rendeletnek az elfogadása és hatályba léptetése. Kéri tisztelettel a tisztelt képviselő-testületet, miután az intézkedési tervet elfogadta, azt gondolja, hogy rálépett egy útra. Mindig azt a példát szokta hozni, hogy az Óz, a csodák csodájában volt az a sárga köves út, amire Dorothy-nak rá kellett lépni és arról nem volt szabad lelépni. Azt a példát osztja meg itt is a képviselő-testülettel, ha és amennyiben Szentgotthárd Város Önkormányzata elkötelezett ezen programcsomag végrehajtása mellett, akkor a következő lépés az ennek a rendeletnek, illetve rendelattervezetnek az elfogadása kell hogy legyen. Ezután folytathatják az egyes konkrét közbeszerzések javaslatával és a konkrét közbeszerzési tervvel kapcsolatos munkájukat. Tekintettel arra, hogy észrevételeik, megállapításaik tanácsadói véleménybe foglalásra kerültek, illetve minden egyes rendeletet, annak tervezetét mellékletekben a képviselő-testület rendelkezésére bocsátottak, szóban ennyit szeretett volna elmondani, ha kérdés van, nagyon szívesen áll rendelkezésükre.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Neki nem elsősorban kérdése van, hanem ezzel a jó pár hónapos történetre visszatekintő együttműködéssel kapcsolatban van néhány megállapítása. Nem volt bevonva az október óta zajló tárgyalásokba, ami információja van az egész együttműködésről, az ugyanannyi, mint ami a képviselő-testület előtt is van. Amikor legelőször terítékre került az ügy, talán november vagy december lehetett, akkor bizottsági ülésen már viszonylag részletes vitában még nem teljesen kiérlelt vagy megérett kifogásait a jegyzőkönyv számára rögzítette, de ezeket a fenntartásokat a képviselő-testületi ülésen már csak egy halk nem szavazat formájában fejezte ki. Akkor nem kért



szót, esélyét adva annak, nyilván nem tőle függött csak, de magának esélyt biztosított arra, hogy jöjjön vissza ez az anyag még egyszer, kétszer, hátha ő is komplexebben, sokkal mélyebben fog tudni megismerkedni vele, akkor esetleg megalapozottabban tudja vagy a kifogásait is a továbbiakban fenntartani, vagy pedig a képviselő-testület törekvését elfogadni. Rátér arra, hogy szerinte ennek a megállapodásnak, amit kötöttek annak idején, egy kb. öt oldalas szerződésben foglaltak a közbeszerzésről, KBT-ről, két fontos eleme van. Az egyik eleme, ahogy Lucsik úr is fogalmazott, az itt most lezárult, hogy a szabályzatok kerültek terítékre, áttekintette a tanácsadó az Önkormányzat eddigi közbeszerzési rendszerét, azt kell mondani, hogy ez egy nagyon pozitív és előremutató feladat volt, ezt maga is elismeri, hogy erre szükség volt az Önkormányzat vonatkozásában. Talán egy kis kritikaként elmondja, hogy most már képletesen szólva összerúgták a port Polgármesteri Hivatallal a költségvetés tárgyalása során, akkor megemlítheti ezt a kritikáját is, hogy talán a Polgármesteri Hivatal apró mulasztása is tetten érhető ebben az anyagban, tehát a Polgármesteri Hivatalnak kellett volna ezeket a szabályzatokat áttekinteni és testre szabni a vonatkozó törvényeknek megfelelően. Nyilván a képviselő-testület is észlelhette volna ezeket. Most ha már itt vannak, akkor konstatálhatják, hogy ez rendben van és erre nekik szükségük volt, tiszta helyzet teremtődhet szabályzatok szintjén. Ami az együttműködés további dolgát illeti, a második modul volna már maga kis átmenet után a közbeszerzések meg a helyben központosított közbeszerzés lebonyolítása. Neki a bizottsági ülésen is az volt a véleménye, hogy Szentgotthárd város volumene vagy jelentősége gazdaságilag nem biztos hogy indokolja, hogy nekik ilyen tekintetben évi egy-két alkalommal meghirdetett közbeszerzésre tekintettel tanácsadókat kellene állandó jelleggel megbízniuk. Most az intézkedési terv és programcsomag ugyancsak azt mondhatja vele, hogy véleménye szerint a képviselő-testület, de maga a polgármester cselekvőképtelenségét is sugallhatja, ha az Önkormányzat egy ilyen együttműködést fenntart, olvassa az intézkedési tervben, miről lehetnek szók. Árubeszerzések közül étkezési utalványok, irodaszerek, irodai papíráru, irodai kellékanyagok, informatikai eszközök, higiéniai papíráru, tehát WC papír, a legapróbb szintű beszerzésekről van szó, amiben tulajdonképpen tanácsot kérnek a Lucsik és Társától most. Azt állítja, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzata, polgármestere és a Polgármesteri Hivatal van olyan helyzetben, hogy ilyen árubeszerzéseknél vagy akár a szolgáltatás megrendeléseknél felnőtt módon, ésszerűen ki tudja választani a számára olcsó vagy hamar megtérülő megoldásokat. Tehát kétségbe vonja azt, hogy fizetnie kellene azért a városnak akár sikerdíjat, akár tételes összegeket, hogy ebben egy tanácsadó működjön közre és adjon tanácsot abban, hogy az Önkormányzatnak melyik WC papír gyártó céggel kelljen megállapodni annak érdekében, hogy megtakarításokat érjen el. A javaslat az, ezzel nyilván vitát fog generálni, bár még nem jelentkezett hozzászólásra senki, elismerve az eddigi feladatok elvégzését a Lucsik és Társának, gondolja, szerződészerűen már meg is történt ennek a honorálása, itt azt mondja, gondolják át, függesszék fel ezt az együttműködést és a továbbiakban ezek fényében próbálják meg a saját elképzeléseik szerint, a saját elgondolásuk szerint bonyolítani ezeket a beszerzéseket a jövőben. Nem tudja, kinek mi a véleménye erről?

#### Huszár Gábor:

Mielőtt bárkinek megadná a szót, szerinte az alpolgármester rossz utcába futott be. Nem gondolja, hogy erről van szó. Ha erről lenne szó, az alpolgármesternek 100 százalékig igazat adna és semmiféle további szerződést alá nem írta még akkor sem, ha puskával állnak a háta mögött. Csakhogy itt nem erről van szó.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Az alpolgármester első hozzászólásához elmondja, szerinte senkivel nem rúgták össze a port, a

Polgármesteri Hivatal sem rúgta össze senkivel a port, volt egy vita, ahol az alpolgármesterrel nem értettek egyet, de ezen már túlvannak, úgyhogy nem érdemes ehhez a napirendi ponthoz idehozni. Azt gondolja és ez egyébként ebből a Lucsik úr által előkészített anyagból sem derül ki, hogy itt a Polgármesteri Hivatalban olyan nagy vagy közepes mulasztások, hiányosságok lettek volna. Volt egy szabályzat, amelyiket lehetett volna másképpen is megfogalmazni, például úgy, ahogy itt elő van terjesztve,. Ha ezt a képviselő-testület elfogadja, onnantól kezdve ez is rendben lesz. Azt kérné, kérte is korábban az alpolgármester úrtól, hogy jöjjön be, nézze meg, hogyan megy egy ilyen közbeszerzési eljárás. Nézze meg ennek a dokumentációját, az előkészítését és akkor nehogya azt gondolja, hogy ezt három soros vagy két oldalas papír fecnival el lehet intézni. Ez nagyon komoly dolognak a nagyon komoly körüljárását, a feladatok végiggondolását jelenti és nagyon sok munkaórát visz el mindez a feladat. Nyilvánvaló, ezt csinálni kell, csinálták eddig is és ezután is fogják. Neki itt is van egy olyan érzése, mint a tegnapi bizottsági ülésen volt, hogy szerinte az alpolgármester sem érti, hogy itt a közbeszerzési ügyekben nem kerül át a közbeszerzési döntés sehova sem, az továbbra is itt marad az Önkormányzatnál, a feladatoknak az előkészítése során lesz szerepe a Lucsik és Társa Kft-nek, mint tanácsadónak. Ilyen szempontból pedig szerinte rájuk szükség van ezekben a területekben, ha igazán megtakarítást el akarnak érni ezen a sok területen, amit felhoztak, akkor ehhez mindenképpen kell az ő segítségük.

#### Virányi Balázs:

4-5-6 éve, amikor az elektronikus önkormányzati pályázatot előkészítették, neki úgy rémlik abból az időből, mintha ennek a GVOP-s pályázatnak, amit megnyertek és kivitelezésre is kerültek, lettek volna olyan hardveres és talán szoftveres elemei is, amik hasonló célt szolgálnának, mint amiről most itt elkezdtek beszélni. A Polgármesteri Hivatalt kéri arra, ha erre jól emlékszik, akkor vegyék azt elő és nézzék meg, be lehet-e azt illeszteni, mint szoftveres háttér ebbe a szisztémába, amiről egyébként most beszélünk. Emlékei szerint volt ilyen, erre ha ők kifizettek egy rahedli pénzt és nem igazán működik, akkor lehet, hogy most lehetne neki értelmet adni. Ott közbeszerzéssel, központosított közbeszerzéssel és eggyel talán központosított beszerzéssel kapcsolatos szoftverelemekre emlékszik. Ezt kéri a Polgármesteri Hivaltól.

#### Huszár Gábor:

Ő nem gondolja, hogy megérne akár egy munkapercet is a hat évvel ezelőtti GVOP-s pályázatra való visszamutogatás, javaslat se, de biztos, hogy figyelembe lehet venni.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Ő is ennél a dolognál ragadná meg a kérdést. Ha erről lenne szó, amire Virányi képviselő is utalt, akkor ez egy hálás és hasznos együttműködés lenne, olyat ő is el tudna képzelni, hogy egy-egy informatikai rendszer állna fel annak érdekében, hogy ez a központosított közbeszerzés a város intézményei és a Polgármesteri Hivatal viszonylatában gördülékenyen, zökkenőmentesen menjen, de erről nem szól a szerződés, amennyire áttekintette. A szerződés nagyon szigorú, néhol szerinte ellentmondó, és egyébként valamilyen tekintetben nagyon egyoldalú, a tanácsadóra nézve nagyon egyoldalú rendelkezéseket tartalmaz. Ami mögötte van, az ő olvasatában – változatlanul állítja – annyi, hogy ezekben az árubeszerzésekben közre fog működni, meg fogja mondani, hogy melyik szolgáltatótól vegyen az Önkormányzat tisztítószereket, takarítószereket, irodaszereket, hol olcsóbb és amilyen megtakarítást elér az Önkormányzat, nyilvánvalóan megtakarítást fog elérni, ez nem is kérdés, az alapján számlázni fog a tanácsadó. A polgármester ugyan egy fél mondattal állította, hogy nem erről van szó, de hogy ehelyett miről lenne szó, azt ő

még nem érti, ő ezt látja. Egy példa, az Önkormányzat nem foglalkozott bizonyosan az elmúlt nyolc évben, azt megelőzően is kétféle, hogy foglalkozott volna pl. telefontársaságok megversenyeztetésével, vagy közbeszerzésével. Vannak olyan intézmények, mint egy felmérésből kiderült, akik 4-5 évvel ezelőtti előfizetési díjakon és percdíjakon telefonálnak az Önkormányzat forrásaiból. Teljesen természetes most, hogy ez az Önkormányzat, ez a képviselő-testület ezzel foglalkozni akar, teljesen természetes, hogy ilyen témakörökben kell hogy legyen megtakarítás. Ezt beláthatja mindenki, magától értetődik, hogy négy évvel ezelőtt kb. kétszer olyan drágák voltak a percdíjak. Most ha csettintenek egyet az ujjukkal és rámutatnak bármely szolgáltatóra, akkor nagyon előnyös szerződéseket tudnak kötni a négy évvel ezelőtti állapotokhoz képest. Ehhez viszont nekik nem kell tanácsadó. Most, hogy ez a szerződés érvényben van, a tanácsadó ezeket a szerződéseket ugyanilyen szemüvegen keresztül fogja látni, ugyanúgy fog nekik ilyen hasznos tanácsot adni, amire szerintük maguk is rájöhetnek, hogy a négy évvel ezelőtti szerződések nem tarthatók fenn. Természetesen megtakarításokat fog elérni a közreműködésével, amiért viszont az Önkormányzatnak fizetni kell.

#### Huszár Gábor:

Visszaragadja a szót, mielőtt nagyon belemennek egy szerinte rossz utcába. Hallgassák meg Lucsik urat, ne ő válaszolja meg. Ő pontosan tudja, hogy mi az a zsákutca, amiben nem együtt haladnak, hanem úgy néz ki, hogy szerteágazó.

#### Lucsik János:

Az első és legfontosabb, amit elmond, meggyőződése, hogy az alpolgármester aggályai jogosak. Képzeli el, idejön messziről egy ember, elkezd okoskodni, azt mondja, hogy ő majd megmondja a tutit és ezért az Önkormányzat majd jó helyzetbe fog kerülni és megtakarításokat fog elérni. Miközben az alpolgármester véleménye az, hogy ezeket a feladatokat a saját apparátussal végre lehet hajtani. Azt gondolja, hogy ma minden felelős politikus, aki ilyen gondolatokat fogalmaz meg egy ilyen helyzetben, ezek az aggályok vitathatatlanok. Mégis azt gondolja, hogy ezeknek az aggályoknak éppen az a szerződés tudja az erejét venni, amire az alpolgármester hivatkozik, ami az irodája és az Önkormányzat között kötött. Ennek a szerződésnek van egy nagyon fontos eleme, az intézkedési terv minden egyes lépése kizárólag önkormányzati képviselő-testületi felhatalmazással mehet tovább és valósulhat meg. Azt gondolja, ez egy olyan garancia, ami eleve megszabja az ő mozgásterüket, megszabja azokat a jogokat és kötelezettségeket, amelyek a felek között vannak és ennek egy nagyon fontos eleme és az alpolgármester hivatkozása talán itt nem pontos, hogy ami a helyben központosított közbeszerzési rendeletben mint beszerzési tárgyak benne vannak, az nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezekre a beszerzési tárgyra a megtakarítási programcsomag minden egyes beszerzési tárgyra vonatkozni fog. Nagyon fontos ez, azért nem, mert az ő munkájuknak a következő lépése az, hogy a rendelkezésre álló már elfogadott költségvetés elemi költségvetése alapján, a rendelkezésre álló szerződések alapján egy javaslatot fognak megfogalmazni, ez a javaslat fogja tartalmazni mindazon beszerzési tárgyakat, mindazon közbeszerzési eljárásokat, amelyeket ők javasolnak a képviselő-testület részére, hogy ezeket valósítsa meg, mert ezen beszerzési tárgyak révén álláspontjuk szerint megtakarítás érhető el. Erről a képviselő-testületnek döntenie kell majd márciusban, mint ahogy arról is dönthet és ezt világossá tette a polgármester számára is, hogy ezek közül akár csak egyet vagy egyet sem kíván megvalósítani az ő közreműködésükkel. Ez nagyon fontos és itt annyiban pontosítja az alpolgármester véleményét, hogy egészen addig, míg akár ők egyetlen egy darab közbeszerzési eljárást is nem csinálnak és egészen addig, amíg ennek kézzel fogható, számszakilag kimutatható, bankszámlán jelentkező eredménye az Önkormányzat

számára nem lesz, a Lucsik és Társa Kft ellenszolgáltatás nélkül végzi a megtakarítási programcsomagot. Ahhoz, hogy ők bármit dolgozzanak együtt Szentgotthárd Város Önkormányzatával, ahhoz nemcsak az kell, hogy ma ez a rendelettervezet elfogadásra kerüljön, hanem az is kell, hogy a következő képviselő-testületi ülésen előterjesztésre kerülő listából legalább egy beszerzésre a képviselő-testület azt mondja, hogy igen, ezt szeretné megvalósítani. Ha a rendelet ma nem kerül elfogadásra vagy a következő ülésen előterjesztésre kerülő beszerzési lista alapján, beszerzési terv alapján a képviselő-testület úgy foglal állást, hogy ezt majd saját maguk saját apparátussal végrehajtják, akkor a mór megtette kötelességét, a mór mehet, veszik a kalapot és érzékeny búcsút fognak venni Szentgotthárd Város Önkormányzatától. Tehát nagyon fontos, nincs együttműködési kötelezettsége a városnak a Lucsik és Társa Kft-vel egészen addig, míg akárcsak egyetlen egy beszerzési tárgy tekintetében nem dönt úgy, hogy igen, ezt a beszerzési tárgyat a megtakarítási programcsomagba be szeretné vonni.

#### Huszár Gábor:

Lucsik úr egy nagyon fontos gondolatot kihagyott, ami november óta motoszkál az ő fejében és kéri, most erősítse meg. Pl. a villamos energia vagy a gáz energia vagy bármely más, az ő fejükben nagyléptékű rendszernél a Lucsik és Társa Kft szakértői tárgyalásokat is folytatnak?

#### Lucsik János:

Nem, nagyon fontos hogy nem. Máshogy fogalmaz. Amit az alpolgármester felvázolt, hogy majd ők fogják megmondani, hogy az Önkormányzatnak kivel kell szerződést kötni, az nem igaz. Ami nagyon fontos, hogy vannak olyan beszerzési fajták, mint pl. az általános egyszerű közbeszerzési eljárás, vagy KBT-ben meghatározott esetekben a hirdetmény közzététel nélküli tárgyalásos eljárás, a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás, amelyek keretein belül, a már megindított közbeszerzési eljárás keretein belül, a törvény adta kereteken belül fognak tárgyalni a potenciális ajánlattevőkkel, de ezeket a kereteket a közbeszerzési törvény szabja. Tehát nem arról van szó, hogy ők majd elmennek házalni és bekopogtatnak minden egyes energia szolgáltatóhoz, hogy Szentgotthárd városnak tessék már egy jó ajánlatot tenni. Hanem a közbeszerzés eszközeivel veszik rá, hozzáteszi, eddig nagyon sikeresen a villamos energiaszolgáltatókat, hogy az Önkormányzat részére kiváló ajánlatokat adjanak. Kéri, egy utolsó eredményt engedjenek meg. Egy Bács-Kiskun megyei hasonló méretű városnál jelen pillanatban a nappali villamos energia tekintetében 16 Ft 14 fillérre sikerült közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést megkötni, az éjszakai városi energia, közvilágítási energia tekintetében pedig 14 Ft 60 fillérre, ami jelen pillanatban úgy nézett ki, hogy kb. megfelezte az önkormányzat addigi kifizetett költségeit. Marad a villamos energiánál, látják azt, hogy a piacon telítettség van, tavaly rengeteg energiát bevásároltak a kereskedők kedvező feltételekkel. Nyilvánvaló és itt kapcsolódik az alpolgármester véleményéhez, megfelelő piacismeret nélkül nem tudnának olyan vállalatot tenni, hogy akár ezt a 17 millió Ft-os megtakarítást is tudják produkálni, ez természetes.

#### Huszár Gábor:

Ha jól érte, akkor 28 Ft-ról levitték 15 Ft-ra vagy 16 Ft-ra.

#### Dr. Reisinger Richárd:

A polgármestert tartja olyan jó képességű tárgyalónak, hogy szintén egy villamos energia szektorban dolgozó cég képviselőivel tud elérni ilyen előnyös árat a város számára, mint amit a Lucsik és Társa elérni kíván. Konkrét kérdést tesz fel Lucsik úrhoz, mivel közülük jó néhányan vettek részt egy informatikai megbeszélésen, ahol teljesen világossá vált, hogy Szentgotthárdon

alig kell energiákat arra fektetni, hogy kizárólag távközlés szintjén éves szinten több millió Ft-os megtakarítást érjenek el. Ez kész tény, adott dolog, tudják. Több millió Ft-ot fognak megtakarítani távközlés szintjén. Tanácsadó nélkül tudják, legalábbis nem a Lucsik és Társa működött közre ebben. De maguktól is ezt könnyen felismerhették. Az intézkedési tervben meg a megtakarítási programban szerepel a távközlési szolgáltatás. Ezt összevetve a szerződéssel, ami tavaly vagy idén jött létre a Lucsik és Társával, az állapítható meg, a pontos szakaszt is tudná idézni, hogy miután szerepel a távközlési szolgáltatás ebben az intézkedési tervben, a szerződés ellenére nem veszi igénybe az Önkormányzat a Lucsik és Társa tanácsadói tevékenységét, nem azt állítja, hogy ők mondják meg hogy kivel kell szerződni, csak tanácsot adnak és őrajtuk keresztül kell bonyolítani ezt az eljárást, akkor 10 millió Ft-os kötbér terheli az Önkormányzatot, miközben tudják jól maguktól, hogy meg fognak tudni takarítani. Ha ennek ellenére kiadják a Lucsik és Társának, nem akarnak 15 %-os fizetni azért, amit amúgy is tudnak, hogy meg fognak tudni takarítani, akkor 10 millió Ft-os kötbér terheli az Önkormányzatot. Ez az, amire utalt az első hozzászólásában, hogy véleménye szerint némely pontokon rendkívül előnytelen ez a szerződés az Önkormányzatra nézve.

#### Huszár Gábor:

Erről nem most van szó, hanem majd márciusban jön az a lista a következő hónapi képviselő-testületi ülésre, amiből a képviselő-testület ki fogja választani, hogy mi az, amit igénybe kíván venni. Ha ők tudják, mivel október óta tényleg történik egy ilyen felmérés, hogy az intézményeknél telekommunikációs díjakban mit fizetnek és látják, hogy vannak olyan telefonvonalak, ahol 5.000.- Ft/hóban 60.000.- Ft-ot kifizetnek és összesen 140.- Ft/év forgalom van rajta, ezt tudják. Nyilvánvalóan ezt kiveszik és ez nem kerül bele abba a megállapodásba. Semmiféle kötbér és semmiféle 15 %-nyi kötelezettségük erre vonatkozóan nincsen. Ez az Önkormányzat, valamint a Lucsik és Társa közötti elkövetkezendő hónapi megállapodás tárgya lesz. Itt fognak róla ebben a körben dönteni, sőt előtte szerinte jó néhány órát el fognak tölteni bizottsági ülésen ennek a kitárgyalásával.

#### Lucsik János:

Elmondja, a polgármester tökéletesen festette le a helyzetet. Valóban erről van szó, tehát ismét szeretné megnyugtatni a képviselő-testületet, illetve felhívni az alpolgármester figyelmét arra, hogy ha már idéz a köztük lévő szerződésből, akkor olvassa el figyelmesen a szerződésben foglaltakat. Valóban arról van szó, amit a polgármester említett, meg amit ő is bátorkodott közölni, hogy egészen addig nekik semmilyen feladatuk, elképzelésük nincs és nem is lehet, amíg a következő képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület nem választja ki azokat a beszerzési tárgyakat, amelyekkel kapcsolatban a Lucsik és Társa irodát meg akarja bízni. Ez az alap kiinduló helyzet. A másik, ami nagyon fontos, hogy az Önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szervek sajnos eszik nem eszik nem kapnak mást, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi 129. törvény 22. § (1) bekezdés d.) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősülnek. Nem arról van szó, hogy a polgármester nem ügyes és nem tud lefolytatni egy előnyös tárgyalást bármely áramszolgáltatóval, hanem arról van szó, hogy mint klasszikus ajánlatkérők a közbeszerzési törvény adta kereteken belül kell ezeket a megállapodásokat tető alá hozni és a közbeszerzési törvény adta nagyon szigorú szabályokon belül kell ezeket a közbeszerzési eljárásokat lefolytatni. Itt nem arról van szó, hogy ők kétségbe vonják bárkinek a felkészültségét, vagy piacismeretét. Ők azt szeretnék rendelkezésre bocsátani, hogyan lehet a megtakarításokat úgy elérni, hogy közben még törvényt sem sért az Önkormányzat. Tehát nem bocsátkozik olyan tárgyalásokba, amelyeken alapvetően a KBT 10. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenséget eredményez. Tehát tárgyal

egy áramszolgáltatóval és a tárgyalás miatt ezt az áramszolgáltatót rögtön kizárja a KBT 10. §-a alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétellel. Az ő szaktudásuk közbeszerzési szaktudás. Annyi információt mond el, hogy közel 2000 közbeszerzési eljárás van túl, soha egyetlen egy alkalommal ügyfeleiket nem marasztalták el a közbeszerzési törvény megsértése miatt jogerősen. Ők nem azt mondják, hogy nem képes az Önkormányzat ezeket a megtakarításokat elvégezni, ők arra hívják fel az Önkormányzat figyelmét, hogy mint klasszikus ajánlatkérő, ráadásul ha meghozza a rendeletet és elfogadja, mind a helyben központosított közbeszerzésre kijelölt szervezete a Polgármesteri Hivatal szervezetén keresztül a közbeszerzési törvény nagyon kötött szabályozása mellett kell ezeket az eredményeket elérni. Ez az, amit ma nagyon kevesen tudnak.

#### Huszár Gábor:

Két mondatot lefordít belőle. Tegyük fel, hogy ő elmegy az egyik ismert áramszolgáltató vállalat vezérigazgatójához, akivel – tegyük fel – Gimnázium óta nagyon jó ismeretsége van. Lealkudja az áram díját 14 Ft 80 fillérre. A képviselő-testületet tájékoztatja. Innen kezdve ez a szolgáltató ki van zárva a közbeszerzési eljárásból. Nem teheti meg, hogy behozza, közbeszerzési törvényt sért. Jól mondja?

#### Lucsik János:

Ez egész pontosan így van.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Előkereste a szerződést, tegnap elolvasta, ma megint elolvasta. Ennek a vegyes rendelkezései között azt olvassa, ha a képviselő-testület elfogadja az intézkedési tervet, ez megtörtént januárban, elfogadja a megtakarítási programcsomagban bevonható közbeszerzési eljárások listáját, ezt ő úgy értelmezi, hogy meg fog történni most, ha elfogadják, a 40. oldalát nézi az előterjesztésnek, itt van egy lista. Ennek az előterjesztésnek az a címe, hogy Önkormányzati megtakarítási program. Arról ír, többször rákeresett erre a szóra hogy megtakarítás, arról ír az előterjesztés, hogy ez a lista, ez a helyben központosított beszerzésekről szóló szabályzat a legfontosabb eleme az egész együttműködésnek. Tehát vagy a szerződés nem pontos és 10 millió Ft-os bánatpénzekkel való szankcionálás esetén elvárható, hogy minden fél azt értse a szerződés szövegén, amit valójában kell érteni. Tehát vagy a szerződés nem pontos, vagy arról van szó, hogy ezzel a rendelettel vagy ezzel az előterjesztés elfogadással jövő hónaptól már nem lesznek olyan helyzetbe, hogy ők önállóan tudjanak távközlési szolgáltatást vagy WC papírt, tisztítószert vagy akármit rendelni a Lucsik és Társán kívül, mert akkor őket 10 millió Ft-os kötbér fenyegeti. Most akkor, hogy már előremutató irányban terelje a vita témáját, arra tesz javaslatot, szerinte a képviselő-testület akkor tudna megnyugodni, ha egy ilyen előnytelen szankció ebben az együttműködési megállapodásban nem szerepelne a jövőre nézve. Őt ez a 10 millió Ft rendkívül borzolja, illetve feszültté vagy idegessé teszi. Ha ettől meg tudnának szabadulni, vagy egyértelműsíteni tudnák, hogy még a listát nem fogadták el, akkor szerinte tovább tudnának lépni és akkor a maga részéről fejet tudna hajtani olyan beszerzések előtt, mint pl. egy speciális terület, az energiaszektor. De azt, hogy nekik takarítószerekben, nyomtató patronokban, irodaszerekben és telekommunikációs szerződésekből együtt kellene működni a Lucsik és Társával, azt ő feltétlenül kétli.

#### Huszár Gábor:

A 38. oldalon Szentgotthárd Város Önkormányzatának a helyben központosított közbeszerzési eljárásokról szóló rendelettervezete van. Nem arról van szó, amit most pillanatnyilag 100 ezer Ft-

ért tulajdonképpen két hónapja a Lucsik és Társa végez és még nem jutott a végére, ezért nincs itt most februárban a képviselő-testület előtt, hanem majd csak márciusban. Ha márciusban az eléjük terjesztett lista alapján egyre sem mondják, hogy akarják, hanem a Lucsik és Társa dolgozott két és fél hónapot 100 ezer Ft-ért, mondhatni azt, hogy szinte semmiért, megköszönik a munkáját és nincs velük megállapodás. Ez még nem az, amire az alpolgármester azt mondja, hogy aggályai vannak. Az akkor fog érvénybe lépni, amikor a képviselő-testület márciusban igent vagy nemet mond rá.

Lucsik János:

Azt gondolja, hogy az alpolgármester nyitott kapukat dönget. Nagyon fontos hangsúlyozni, ahogyan helyesen felolvasta a szerződésben foglaltakat, jelenleg ilyen napirendi pont és ilyen előterjesztés a képviselő-testület előtt nincs, nem is tud róla dönteni. Az alpolgármesternek mondja, azért nem tud róla dönteni, mert ez a rendelettervezet nem arról szól, ez a helyben központosított közbeszerzésre vonatkozó rendelet, ami megmutatja, hogy az Önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szervek, az egyes csatlakozni kívánó önkormányzati költségvetési szervek, vagy az Önkormányzat által alapított gazdálkodó társaságok ha csatlakoznak ehhez a rendszerhez, melyek lesznek azok a beszerzési tárgyak, amelyek tekintetében egyáltalán ők vizsgálhatják majd a helyben központosított közbeszerzésekről szóló helyi rendelet alapján azt a megtakarítási javaslatot, amit majd márciusban a képviselő-testület elé terjesztenek. Igen, ő is kéri és ebben abszolút egyetért az alpolgármesterrel, nyugodtan mondja most ki a képviselő-testület, hogy ez a helyben központosított közbeszerzésre vonatkozó rendelet nem azonos a szerződésben meghatározott, a megtakarítási programcsomagban bevonásra kerülő közbeszerzési eljárások listájával, ennek semmilyen akadálya nincsen.

Huszár Gábor:

Akár ezt fel is teheti szavazásra határozati javaslatként.

A képviselő-testület az 1./ és 3./ pontot 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 2./ pontot 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**34/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzatát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor Polgármester

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Polgármesteri Hivatalának Közbeszerzési szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – Testülete rögzíti, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzatának A helyben központosított közbeszerzésekről szóló, az Előterjesztés 3. számú melléklete szerinti rendelettervezetben meghatározott beszerzési tárgyak köre nem azonos Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Lucsik és Társa Kft között fennálló szerződésben

meghatározott a megtakarítási programcsomagba bevonásra kerülő közbeszerzési eljárások keretében megvalósítandó beszerzések listájával.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor Polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző

**A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 7/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét a helyben központosított közbeszerzésekről.**

Huszár Gábor:

Megköszöni Lucsik úrnak a részvételt és további jó munkát kíván.

Lucsik János, a Lucsik és Társa Kft képviselője 18.02 órakor távozott az ülésről.

Huszár Gábor polgármester, az ülés levezető elnöke 18.03 órakor az ülés levezetését átadja az alpolgármesternek.

**4./ Napirendi pont:**

A Közművelődési Konceptió és a közművelődési rendelet felülvizsgálata, a PKKE beszámolója az általa végzett 2010. évi tevékenységről.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Dr. Reisinger Richárd:

Az előterjesztést tárgyalták a bizottságok, megkérdezi, hogy van-e módosító javaslat a bizottságok részéről? Van-e hozzászólás a napirendhez?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag (8 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

**35/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő – testülete **A Közművelődési Konceptió és a közművelődési rendelet felülvizsgálata** című beszámolót megismerte és azt elfogadja azzal, hogy Szentgotthárd város közművelődési koncepciójának módosítása és ezzel összefüggésben a közművelődési rendeletének módosítása - a megfelelő előkészítést követően - a 2011. júniusi Képviselő-testületi ülésre kerüljön előterjesztésre.

Határidő: 2011. júniusi testületi ülés

Felelős: Huszár Gábor polgármester  
dr. Gábor László irodavezető



2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Kapu Kulturális Egyesület 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az 1. számú mellékletben foglaltak szerint megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester

### **5./Napirendi pont:**

Szentgotthárd város önkormányzati intézményei energetikai állapotának áttekintése, különös tekintettel a távhőszolgáltatásra. A távhőszolgáltatás helyzete, fejlesztésnek lehetőségei.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

### **Dr. Reisinger Richárd:**

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék az esetleges módosító javaslatokat. Megnyitja a vitát, kéri, hogy akinek észrevétele van, jelezze.

### **Dömötör Sándor:**

Megígéri, hogy rövidebb lesz, mert a tegnapi bizottsági ülésen megkapta a kritikát, hogy hosszan ecsetelte ezt a témakört. Az energiaracionalizálási programban, amely már 2004. óta működik, illetve évente felülvizsgálatra kerül, sajnos igazi áttörést az elmúlt 6-7 év alatt nem sikerült hozni, hangsúlyozza, ez nem az energiaracionalizálással, az új dolgok behozásával foglalkozó emberek munkáján múlott, szigorúan minden anyagban kiviláglott, hogy pénzügyi okai voltak annak, hogy a szükséges vagy elképzelt fejlesztések nem valósulhattak meg. Áttörést nem sikerült elérni, azonban részeredmények, kisebb jellegű olyan módosítások, amik egy-egy intézménynek a javuló energiafelhasználását elősegítették, mindenképpen bekövetkeztek. Azt hangsúlyozza ki ebből, hogy akár az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat által működtetett fűtési központ, akár Régióhő Kft által működtetett fűtési központ sajnos a mai kor követelményeinek messze nem felel meg. Gazdaságtalanok, energiapazarlók, de minden egyes anyagban évente újra és újra felsorolásra került, hogy ezeknek a megváltoztatására nagyon komoly pénzre volna szükség, amit vagy pályázatok útján, amit nem sikerült elérni, vagy az önrész hiányában nem tudtak megvalósítani. Azt el kell fogadni, hogy a város összes energia fogyasztása elektromos áram és hőenergia vonatkozásában, ennek a kifizetése, illetve a pénzügyi oldala 50-100 millió Ft közötti nagyságban mozog. Akár egy kisebb mértékű százalékos javítás is már komoly pénzügyi megtakarítást jelenthetne a városnak. Ezért mondta el a bizottsági ülésen is, jó lenne, ha intézményenként is – bár polgármester mondta, megvannak – milyen nagyságrendű energiafelhasználások, illetve arra fordított összegek vannak évente. Ezt azért lenne jó látni, mert lehetne egy olyan kezdeményezést csinálni, amely szerint azt mondanák, hogy a felsorolt intézmények közül, legyen az a távhőszolgáltató, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat által üzemeltetett energia biztosító helyek, egyikre azt mondják, hogy a következőben ezt az egyet mindenképpen felújítják vagy megoldást találnak rá. Ha összességében az egész egyet akarnák, akkor biztosan nem fog sikerülni a következő években sem. Tény, hogy az elmaradás, ami itt van, szigorúan pénzügyi okok miatt van hátrányos helyzetben. Reméli, hogy az ez évben

induló Új Széchenyi Terv biztosít vagy kínál olyan pályázati lehetőségeket, amiben egy kisebb önrésszel vagy mérsékeltebben tudnak olyan megoldást találni, amely akár a Régióhő által működtetett hő központoknak, akár az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat által működtetett központoknak a korszerűsítését megvalósíthatja.

Huszár Gábor polgármester, az ülés levezető elnöke 18.33 órakor átveszi az ülés levezetését.

Virányi Balázs:

Dömötör képviselő hozzászólására reflektál röviden. Folyamatban van olyan konstrukciók kidolgozása, amiben a most megjelent 85 százalékos támogatási intenzitású Széchenyi Tervet próbálnák megcélózni úgy, hogy az Önkormányzatnak az önrészt ne kelljen önmagának odatenni. Semmi más lehetőségük erre nincs, csak az, hogyha az önrészt valaki, valakik vagy valamilyen forma vagy konstrukció megfinanszírozza helyettük. Ez a dolog folyamatban van úgy, hogy valamennyi érintett és potenciálisan szóba kerülhető intézmény és a távhőszolgáltató problémakörét is ebbe beleérti. Ez rövid időn belül, lehet hogy 2-3 héten belül a képviselő-testület előtt lesz, egyfajta lehetőség, amit első körben bizottsági szinten fognak kitárgyalni, utána hozzák testületi szintre. Kétségtelen, hogy lépni kell, mert ha nem lépnek, komoly gond lesz a földgázbázisú távhőszolgáltatás miatt, már gond van tulajdonképpen. Ebből a satuból nekik menekülni és szabadulni kell főleg ha azt nézi, hogy az olaj ára most hova megy, az fogja húzni magával a földgázárát. Folyamatban van.

Dr. Reisinger Richárd:

Fogadóórán keresték meg többen kimondottan a Hármashatár étterem mögötti üzletsor tulajdonosainak képviseletében, a kis ABC melletti Ktsz, a Szolgáltatóháznak a tulajdonosai vagy bérlői képviseletében azzal a panasszal, hogy ők távhőszolgáltatást vesznek igénybe, egészen elképesztő módon a tavalyi árszínvonalhoz képest nem kimondottan sokkal hidegebb időszakok esetén is idén több mint 100 százalékkal emelkedett a távhőszolgáltatási díjuk. Ezenkívül olyan problémájuk van még, hogy a távhő az ő vonatkozásukban, a szolgáltatás úgy van beállítva, mint hogyha ők lakásként használnák ezeket a helyiségeket. Tehát jobban az esti és a hajnali órákban van fűtésük, napközben kevésbé, miközben ezek az üzletek jellemzően nappal tevékenykednek. A legnagyobb probléma, amit sem az időjárás alakulása, sem a világpiaci árak nem indokolnak, hogy lényegesen több mint 100 százalékos emelkedés tapasztalható az ő távhő számlájukban, a másik pedig, hogy nem üzletnek megfelelő, a rendeltetésnek megfelelően történik a szolgáltatásuk. Ez maga a probléma felvetése, szerinte Szentgotthárd Önkormányzatának, mint a Régióhő Kft részbeni tulajdonosának mindenképpen kezelni kell ezt a dolgot, olyan megoldási javaslatok, inkább kérések fogalmazódtak meg, hogy egyedileg vagy az egész üzletsor, vagy aki érintett kiválhatna-e a távhőszolgáltató hatóköréből, mert annyira elégedetlenek ezzel a szolgáltatással. Úgy számolják, úgy kalkulálnak, hogy egyedi fűtéssel ők sokkal jutányosabban tudnák megoldani a bérlemények hő ellátását. Így van ezzel nagyon sok lakástulajdonos a Mártírok úton, vagy ahol a távhőnek igénybevevői vannak. Szerinte ebben első lépésben az Önkormányzat nem biztos, hogy hathatós segítséget tud nyújtani, de akkor a befolyásukat felhasználva másfajta megoldásban tudnak-e az érintettek szolgálatára lenni, ez a kérdés elsősorban Fekete Tamás irodavezetőhöz, másodsorban a Felügyelő Bizottság által odarendelt tagjához.

Huszár Gábor:

Most a másodsorbané a szó.

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy ebben az ügyben hol tartanak. Egyértelmű, hogy jelezve lett a szolgáltató felé, egyébként a Club 3 mögötti butiksorról is jelezték ottani tulajdonosok, illetve bérlők. Lényeg, hogy amit ebben az Önkormányzat jelenleg tenni tud, hogy amikor a távhőtörvénynek a módosítása nemsokára kijön, az kezelni fogja azokat az anomáliákat, amik itt a mérés szerinti elszámolásban a költségosztós rendszerekben kialakultak. Ha az azon a körön lévő fogyasztók képesek lesznek arra, hogy megállapodjanak egymással és megteszik a gépészeti lépéseket abban az irányban, hogy költségosztóik legyenek, akkor őrájuk egy másik tarifa fog vonatkozni, mert az ő elszámoló mérőjük nem ott van önáluk, hanem kicsit időbb.

Huszár Gábor:

Megkéri Virányi képviselőt, üljenek le hárman a Műszaki Osztályon belül és ezt beszéljék át. Azt gondolja, ezek lényeges és fontos dolgok, de mégsem a város egészét érintő problémák. A távhő igen, de speciálisan a butiksor, üljenek le, pontosan érti a műszaki problémát, hiszen beszéltek róla, de egy belső körben kellene kibeszélni. Nem akarja Virányi képviselőtől elvenni a szót, de ez így helyes.

Virányi Balázs:

Elhiszi, de azért beszél erről, mert sajnos nemcsak rájuk vonatkozik, hanem nagyon sok emberre, 100 százalékos a kiépítettsége Szentgotthárdon a költségosztós rendszernek és mindenhol problémák vannak. Ha ezt most mondta a butiksornak, akkor a butiksorral mindenkinek mondta ezt.

Huszár Gábor:

494 db ilyen egység van, ami egyedülálló a városok tekintetében, se Körmenden, se Vasváron, se Szombathelyen ilyen nincs, hogy az összes fogyasztó 100 százalékos költségosztó szempontjából.

Dr. Reisinger Richárd:

Önmagában ez a 400 db feletti szám nagyon megnyugtató, ettől még több mint 100 százalékkal emelkedett a távhőszolgáltatás ára. Sok tekintetben úgy érzi, hogy bár Szentgotthárd Város Önkormányzata résztulajdonosa ennek a távhőszolgáltató cégnek, mégis Vasvárhoz és Körmendhez képest mostoha gyerekként viszonyulnak hozzájuk, sok esetben ez a meggyőződése. Választási ígéretként talán kifejezetten is elhangzott, de a sorok között olvasva mindenképpen arra a következtetésre jutottak, juthattak a választók, hogy a képviselő-testület többségét alkotó választási szövetség a Régióhő Kft-től való ilyen-olyan szintű függetlenedést a zászlajára tűzte, ezért van az előterjesztésnek egy olyan változata, amely a Régióhő Kft-től független lehetőségeket boncolgatja, illetve a függetlenedés irányába ható első lépések megtételét generálja. Abban szeretné a képviselő-testület felhatalmazását kérni, hogy akár ő, akár a polgármester tehessenek lépéseket az irányban, hogy tanulmány készüljön a jelenlegi helyzetről. Tudja, hogy volt már ilyen tanulmány, de az aktuális pályázati lehetőségek fényében mindenképpen felfrissítésre méltóak ezek az információk. Tanulmány készüljön arról, hogy Szentgotthárd város hő ellátása a Régióhő Kft részbeni függetlenedésétől milyen módon valósulhat meg.

Virányi Balázs:

Alapvetően a probléma nem ez, hanem az, hogy az Önkormányzatnak egy megveszekedett Ft-ja sincsen arra, hogy beruházzon. Erről beszéltek az előbb is, itt ez a lényeg. Hogy Régióhővel vagy Régióhő nélkül, ebből a szempontból lényegtelen. Az a lényeg, hogy a földgázt vagy a jelenlegi rossz tüzelőberendezéseket tudják kiváltani. De ez sem fog megoldani mindent, ennek van egy másik oldala is. A másik oldala pedig a fogyasztók, a lakosság. Az a lakosság, akik ilyen 250-300 Eurós nyugdíjából meg nettó fizetésekből kénytelenek tulajdonképpen kínlódnni, miközben nekik szükséges lenne az, hogy az ingatlanjaiknak a fizikai állapotát javítsák, a hőszigeteléseket, az ablakokat stb. Szerinte ezzel a másik oldallal is foglalkozni kell nekik, mint Önkormányzat legalább tanácsadás segítség szintjén. Éppen ezért fogalmazódott meg az Energetikai Bizottságnak az ülésén az, hogy valamiféle tájékoztató, részben tanácsadó szerepet még az eddiginél is jobban megpróbáljanak felvállalni a lakosság irányában. Most mondja ki a lényeget, ez az egész egy közösségként tud csak működni, ennek van egy hőtermelő oldala, aki hőt szállít a vezetékeken és van egy fogyasztói oldala. Ha ennek a kettőnek nincs meg az összhangja, szimbiózis igénybe és minden másba, akkor bukott a mutatvány. De az sem fog menni, hogy tömbházak kiválnak. Nem fognak tudni finanszírozni ilyen dolgokat, illetve nem lesznek beljebb. Ezért kellene ezek a tanulmányok, de azt gondolja, hogy jelenleg megtehetik azt, mert olyan a piac, hogy több helyről. Aztán majd kiválasztják a nekik legjobbat és végre tenniük kell. Két éve is le lett mosva a biomasszás téma a képviselő-testületi ülésen, amit ha nem mostak volna le, most már esetleg pöföghetne itt nekik egy biomassza kazánjuk és már nem lenne gondjuk, úgy lennének, mint most Körmend. Mert ez ilyeneken múlik.

Dömötör Sándor:

Egyetlen gondolatot mond el, tegnap ezért kapott elmarasztalást, mert ő ezt próbálta kifejtteni, úgyhogy ma nem fog hozzá.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**36/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények energetikai állapotáról és a távhőszolgáltatás helyzetéről, fejlesztésének lehetőségeiről készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Szalaiiné Kiss Edina, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnöke 18.47 órakor távozott az ülésről.

**II./ KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./ Napirendi pont:**

A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Pedagógiai Program, Helyi tanterv módosítási kérelme.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**37/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Pedagógiai Program és Helyi tanterv módosítását jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester  
Bedics Sándor igazgató

**2./Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár 2011. évi munkaterve.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kiegészítenivalója? A Móra Ferenc Városi Könyvtár igazgatóját kérdezi, hogy kíván-e gondolatokat megosztani a képviselő-testülettel?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**38/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár 2011. évi munkatervét az Előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri az intézmény igazgatóját a munkatervben meghatározott feladatok végrehajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Molnár Piroska igazgató  
Dr. Gábor László irodavezető

**3./Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár SZMSZ módosítása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kiegészítenivalója, kérdése?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**39/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelmét elfogadja és az intézményi SZMSZ módosítását az Előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Molnár Piroska igazgató

Dr. Gábor László irodavezető

**4./ Napirendi pont:**

A Móra Ferenc Városi Könyvtár továbbképzési tervének módosítása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kiegészítenivalója, kérdése?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**40/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár továbbképzési tervét az Előterjesztés 1. sz. melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős : Molnár Piroska igazgató

Dr. Gábor László irodavezető

**5./ Napirendi pont:**

A Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásnak módosítása.

Előadó: Huszár Gábor elnök

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**41/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A III. A TÁRSULÁS RÉSZLETES FELADATAI / III/B. Ágazati feladatok / Szociális feladatok egészüljön ki az alábbi ponttal:

*„12.) A Társulási Tanács által fenntartott intézmények által biztosított valamennyi (szociális és gyermekjóléti) személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról Szentgotthárd Város Önkormányzata alkot rendeletet.”*

A Társulási Megállapodás egyébekben nem változik.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester / elnök

**6./ Napirendi pont:**

Beszámoló „Szentgotthárd Város Idegenforgalmi Intézkedési Terv 2010-2012.” program végrehajtásáról, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület által 2010. 2. félévben végzett tevékenységről.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**42/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő – testülete a „Szentgotthárd Város Idegenforgalmi Intézkedési Terv 2010-2012” program végrehajtásáról, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület által 2010. 2. félévben az idegenforgalom területén végzett tevékenységről” szóló beszámolót elfogadja, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: a közlésért Fekete Tamás Irodavezető

**7./ Napirendi pont:**

Településrészi önkormányzatok vezetőinek megválasztása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**43/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrészi önkormányzatok vezetőinek az alábbi képviselőket választja meg:

Farkasfa Városrészi Önkormányzata: Dömötör Sándor

Jakabháza Városrészi Önkormányzata: Virányi Balázs

Máriaújfalu Városrészi Önkormányzata: Dr. Sütő Ferenc

Rábatúzó Városrészi Önkormányzata: Kardosné Kovács Márta Mária

Rábakethely Városrészi Önkormányzata: Dr. Haragh László

Rábatótfalu Városrészi Önkormányzata: Labritz Béla

Zsida-Zsidahegy Városrészi Önkormányzata: Vadász József

Határidő közlésre: azonnal

Felelős: Biróné Nardai Veronika testületi ügyintéző

Huszár Gábor:

Jó munkát kíván a képviselőtársainak a városrészeken.

**8./ Napirendi pont:**

Az elektronikus vállalkozói ügyintézés ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Belső ellenőri vizsgálatról van szó, a polgármester megkérte, hogy néhány mondatot mondjon



erről. Akkor még nem gondolta, hogy este 7 óra lesz, mire ez előkerül, úgyhogy túl sokat nem emiatt most mégsem akarna mondani. Ez a belső ellenőri vizsgálat azt az ügyintézési formát vizsgálta, amit úgy hívnak, hogy elektronikus ügyintézés, ez nagyjából a vállalkozói ügyintézés során teljes ma Szentgotthárdon, illetve országosan is. Ennek a működését nézték meg alapvetően abból a szempontból, hogy minden oldalról megfelelő-e ez a kialakult forma. Itt hívja fel a figyelmét mindenkinek, emlékeztet mindenkit, aki ebben benne van már, hogy az elektronikus ügyintézés a jövő ügyintézése és úgy lehet ezeket az ügyeket intézni, papírt nem kell hozni, sem bejönni nem kell a Polgármesteri Hivatalba, legalábbis bizonyos keretek között. Majd több területen is ilyen még ki fog alakulni, ez nemcsak rajtuk múlik, hanem központi szabályozáson is.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Csak megerősíteni tudja, hogy működik ez a rendszer, gyakorló vállalkozóként vagy vállalkozók ügyintézőjeként is nagyban segíti a munkájukat.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**44/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az elektronikus vállalkozói ügyintézés ellenőrzéséről” megnevezésű ellenőrzési jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**9./ Napirendi pont:**

Rendelet alkotás az anyakönyvi eljárásokról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi, hogy van-e hozzáfűznivaló, kiegészítenivaló? Ha jól érti, arról szól, hogy a Polgármesteri Hivatalon kívül is lehet anyakönyvvezető szolgáltatást kérni. Házasságkötés házon kívül és hivatali munkaidőn kívül, de ennek ára van. Szombati napon 8.395.- Ft + ÁFA/alkalom.

**A képviselő-testület megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 8/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét az anyakönyvi eljárások egyes kérdéseiről.**

**10./ Napirendi pont:**

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Nagyon röviden arról volt szó, hogy a Kistérségi Társulási ülésen a Kistérségi Társulásban lévő önkormányzatok teljesen jogosan kérték az egy falugondnoki kisbuszok kedvezményes parkolási lehetőségét. Akkor járnak el helyesen, ha ezt a kérést akceptálják és teljesítik.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A bizottsági ülésen merült fel, hogy ezt a dolgot még tovább kellene pontosítani, ki kellene terjeszteni ugyanazokra a gépjárművekre, amelyek Szentgotthárd Város Önkormányzata, vagy a Kistérségi Társulás által fenntartott intézménynek a tulajdonában vannak, tehát az ő gépjárműveik is ugyanolyan lakossági kedvezményes bérletnek megfelelő bérletre tarthassanak igényt, ennek megfelelően a következő szöveggel javasolja kiegészíteni a rendeletervezetet: a 2. számú melléklet szerinti kedvezményes lakossági bérletre jogosult Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott intézmény gépkocsija, amennyiben a gépjárműadót Szentgotthárdon az adójogszabályoknak megfelelően befizette. A kedvezményes parkolóbérlet kiadását az intézményvezető kérheti, az így kiadott bérletre egyebekben a kedvezményes lakossági bérletre vonatkozó szabályok irányadók, ezt pontosan nem tudja, de a 9. § valamelyik bekezdésében be fogja fogalmazni. Ha ezt el tudja fogadni a képviselő-testület, ezzel kiegészítve kéri a javaslat elfogadását.

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 9/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét a fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló 11/2001. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint a rendelet 9/A. § (5) bekezdésének a helyébe a következő lép:**  
**„Éves parkolóbérletre jogosult a Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Szentgotthárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott intézmények gépjárművei, amennyiben a gépjárműadót Szentgotthárdon az adójogszabályoknak megfelelően befizették. A kedvezményes parkoló bérlet kiadását az intézményvezető kérheti. Az éves parkolóbérlet ára a 2. számú melléklet szerinti kedvezményes lakossági bérletre meghatározott összeg.”**

**11./Napirendi pont:**

A helyi környezetvédelemről szóló rendelet módosítása (szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése, illetve használt sütőolaj gyűjtő konténerek kihelyezése).

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Kéri, hogy Labritz Béla tanácsnok röviden, címszavakban mondja el az idevonatkozó információit.

Labritz Béla:

A kethelyi városrészen új tulajdonosa van annak a vendéglátó-ipari egységnek, melynek területén el voltak helyezve ezek a zöld szigetek. Ennek áthelyezéséről van szó egy másik területre, egy kis térre. Nem minden lakónak a véleményével találkozott, de mivel közterület, az Önkormányzatnak ehhez joga van a konténereket elhelyezni. Viszont joga van a vállalkozónak megtiltani, hogy az ő

területén legyen a szelektív gyűjtősziget. Az előterjesztés egyik része erről szól, a másik része pedig a következő. Kísérleti jelleggel azok az 1 köbméteres tartályok kikerültek a zöldszigetek mellé, még egyszer hangsúlyozottan kér mindenkit, hogy kizárólag használt sütőolajat tegyenek a konténerekbe. Teljesen ingyenes, bérmentes ezeknek a konténereknek a forgalmazása, elszállítása, tehát saját érdekükben arra kéri, amit a Müllex vezetői is kérnek tőlük, hogy csak ilyen kerüljön bele. Nem szeretnének benne vizet, folyadékot, más, esetleg ásványi olajat találni. Rendszeresen ellenőrizni fogja ezeket a tartályokat, arra kér mindenkit, hogy ennek megfelelően cselekedjék.

Virányi Balázs:

Ehhez kapcsolódóan gondolatébresztőnek mondja azt, információi szerint Graz tömegközlekedésének nagy része vagy talán minden része használt sütő zsíradékból készült bio dízzel közlekedik.

Huszár Gábor:

A tömegközlekedésben egyre inkább elterjedt a bio dízelnak a használata, remélhetőleg hamarosan magyar városok tömegközlekedése is el fog ide jutni.

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 10/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét a helyi környezetvédelem szabályairól szóló 22/2001. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

**12./ Napirendi pont:**

A helyi adórendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 11/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendeletét a helyi iparüzési adóról szóló 5/1991. számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

**13./ Napirendi pont:**

Eladási ár meghatározása (West Union Invest Kft.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**45/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező szentgotthárdi 12/3 hrsz-ú ingatlanából a Mérőlánc Bt. által készített 110/2010. munkaszámú Változási vázrajz alapján kimérésre került 123 m<sup>2</sup>-es területrészt a szentgotthárdi 12/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa –West Union Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1014 Budapest, Uri utca 68. 1. em. 6.) részére bruttó 638.500.- Ft áron értékesíti.

A telekhatár módosítás Földhivatali átvezetésének és az adásvételi szerződés elkészítésének költsége a vevő, West Union Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t terheli, továbbá az Adásvételi szerződés elkészíttetése is a Kft. feladata. Az Adásvételi szerződés elkészítésének határideje a jelen határozat közlését követő 30 nap. A vételárat legkésőbb a szerződés megkötéséig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11747068-15421481 számú számlájára.

Abban az esetben, ha a West Union Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a megadott határidőn belül nem köt szerződést és nem fizeti meg a meghatározott vételárat, úgy a képviselő-testület felhatalmazza Huszár Gábor polgármestert a túlépítés miatt bírósági per indításával.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Huszár Gábor polgármester  
Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**14./ Napirendi pont:**

Dolgos Díszfaiskola Kft terület- és helyiségbérleti ügye.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója, módosító indítványa? Kéri a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kardosné Kovács Márta Mária:

A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság úgy gondolja, hogy a költségvetés elfogadását követően a költségvetést érintő kérdésben már nem tudnak és nem akarnak dönteni, ezért a bizottság azt a javaslatot tette, hogy ez év novemberéig tegyen új javaslatot a Dolgos Díszfaiskola Kft a kérelmében. A kérelem arról szólt, hogy egységesíteni kellene a bérleti díj számlázását a Kft felé. Az önkormányzati intézmények tulajdonában lévő ingatlanokról van szó, intézményenként külön számláznak az szerint, hogy ki használja az adott területet. Tényleg ésszerűtlen ez a számlázási módszer, de erre a kérdésre novemberben kell visszatérni és talán egységesíteni tudják a számlázást.

Huszár Gábor:

Teljesen egyértelmű, jogos a Dolgos Díszfaiskola Kft kérése, háromfelé fizeti a bérleti díjat. Mivel minden intézmény idei évi költségvetésében bevételként be van tervezve és szerepel, ezért ezt már nem tudják kiemelni. Szeptember, október, november hónapban, a költségvetési tárgyalás megkezdése előtt vissza kell hozni a témát és akkor egységesítik a rendszert. A szabóműhelyre vonatkozóan a bérleti díj meghosszabbítását engedélyezi a képviselő-testület.

Dr. Reisinger Richárd:

Az a javaslata, ha már napirendre került a kérelem, a bizottság is tárgyalta, ha nem is tudnak belenyúlni most, állapotjanak meg abban, hogy 2012. január 1-étől milyen viszonyok között lehetséges a bérlet, ne kerüljön vissza még egyszer. Az a javaslata, hogy 2012. január 1-étől a bérbeadó az Önkormányzat, hiszen az Önkormányzat tud bérbe adni önkormányzati tulajdonú ingatlant, állapítsák meg, hogy a bérleti díj szerinte az ideinek megfelelő mértékű kellene hogy legyen. Nem tudja, ehhez mit szól a képviselő-testület?

Huszár Gábor:

Pontosabban a 4,1 %-os inflációval követett érték. Viszont ehhez elképzelhető, hogy új bérleti szerződés kidolgozása is kell, tehát nem biztos, hogy ennek most elébe kellene menni. Logikus, amit az alpolgármester mond és meg tudná szavazni, a gond az, hogy itt egy egységes bérleti szerződést kellene kidolgozni. Hozzák ezt vissza októberben, mindegyikük akarata, hogy ez ne így legyen. A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra azzal, hogy a szabóműhelyre vonatkozó bérleti díj meghosszabbítása, bérleti szerződés változatlan áron és feltételekkel történik, nyilván ráemeli a következő évre az inflációs értéket.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**46/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 1377/1 hrsz-ú ingatlan területének és az azon lévő elárúsító pavilon alatti területrészt bérbeadása kapcsán úgy határoz, hogy felkéri a Dolgos Díszfaiskola Kft-t, hogy ez év novemberéig adjon be ismételt kérelmet a terület bérletének 2012. januárjától történő egységesítésére vonatkozóan. Addig a jelenlegi szerződések érvényesek.

Az ingatlanon álló építmény (volt szabóműhely, területe 24 m<sup>2</sup>) vonatkozásában hozzájárul a bérleti szerződés megkötéséhez a korábbi szerződés szerinti – változatlan, 187.560.-Ft/év - bérleti díjért, a korábbi szerződésben megfogalmazott feltételekkel. Amikor a területbérlet rendezésére a fenti időpontban sor kerül, akkor erre a helyiségre is a következő évtől új szerződést kell kötni.

Határidő a közlésre azonnal, illetve a szerződés megkötésére 2011. március 17.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**15./ Napirendi pont:**

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József igazgató

Előterjesztés: 24. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Vass József igazgatót, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Megkérdezi a képviselőket, hogy van-e hozzászólás? Sajnos ismerik ezeket a számokat, nem először van a képviselő-testület előtt.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**47/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő – testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat Szentgotthárd igazgatójának „Az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről” szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester

**16./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 15. fszt. 1. szám alatti lakás kiutalása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója, módosító indítványa?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**48/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 15. szám alatti jelenlegi önkormányzati bérlakás kapcsán felkéri a Műszaki Irodát, hogy vizsgálja meg, hogy ennek a szentgotthárdi 29/A/2 hrsz-ú, 2 szobás 83 m<sup>2</sup> alapterületű komfortos lakás üzlethelyiséggé alakításának mik a műszaki-, építésügyi feltételei és ennek várható költségei. Készüljön erről a következő rendes testületi ülésre tájékoztatás a Képviselő-testület részére.

Határidő: a közlésre azonnal, a tájékoztatás elkészítése: márciusi testületi ülés.

Felelős: Műszaki Iroda, Fekete Tamás és Tófeji Zsolt

**17./ Napirendi pont:**

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződéseinek és díjainak felülvizsgálata, Magister-Pharm Bt. kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Dr. Haragh László:

Kéri a kizárását a napirendi pont tárgyalásánál.

A képviselő-testület egyhangúlag (8 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

**49/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződéseinek és díjainak felülvizsgálata, Magister-Pharm Bt. kérelme” című napirend döntéshozatalból Dr. Haragh László képviselőt kizárja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Huszár Gábor Polgármester

Huszár Gábor:

A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak volt egy módosító javaslata, mi szerint elkésett a Magister-Pharm Bt és a kérelemre vissza kell térni 2011. november 30-ig.

A képviselő-testület itt szavazott, hozott döntést az 50/2011. számú határozata 2./ pontjáról, amely a napirend tárgyalása után szerepel.

Kardosné Kovács Márta Mária:

A bérleti díj módosítását kérte a Magister-Pharm Bt, a kérelme elkésett, mivel elfogadott költségvetési tervezete volt az Önkormányzatnak. A bizottság úgy gondolta, hogy erre a bérleti díjra is legalább úgy szüksége van, mint bármi más bevételre a városnak. A bizottság javasolja a következő évi költségvetési tárgyalásokat megelőzően a kérelem benyújtását.

Dr. Reisinger Richárd:

Szerinte nincsenek abban a helyzetben, hogy elkésettségre hivatkozhatnak, hiszen 12 hónap alatt még számos alkalommal kell majd nekik akár anyagi tekintetben is döntést hozni, nem hivatkozhatnak mindig arra, hogy már elfogadott költségvetési rendeletük van és ezért körülményekben bekövetkezett változás esetén sem nyúlnak hozzá a költségvetéshez. Azt lehet mondani, hogy kérik, térjenek vissza, ez a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság álláspontja, de hogy elkésett volna egy kérelem, semmilyen határidőhöz nincs kötve az ilyen jellegű kérelem. Nem késelt el, legfeljebb nem támogatja a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

Huszár Gábor:

A Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra az elkészttség nélkül, mi szerint 2011. november 30-áig hozza vissza a Magister-Pharm Bt a kérelmét. Meg kell határozni, hogy milyen inflációs rátával emelje a képviselő-testület a bérleti díjat. A határozati javaslat 1./ pontja arról szól, hogy egységesen a KSH által közölt inflációs rátának megfelelő mértékben 4,9 %-os emelésről, vagy ettől eltérő emelésről beszélnek az üzlethelyiségeknél.

Dr. Haragh László:

Kérdezi, ez most mit jelent, hogy a kérelmét november 30-ig hozza vissza? Lefénymásolja és holnap beadja, ez nem döntés, ami az előbb elhangzott. Vagy megemeli a képviselő-testület, vagy nem emeli meg, vagy akkor ne döntsön a kérdésben.

Molnár Piroska könyvtárigazgató 19.20 órakor távozott az ülésről.

Dr. Reisinger Richárd:

Az ő értelmezésében a kérelmezőnek két alternatív kérelme van. Az egyik kérelem az, hogy a gyógyszertár bérleti díja a városban szokásos átlagos ingatlan bérleti díjhoz közelítve legyen megállapítva, ha jól érti, erről hozott javaslatot a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a csökkentéshez nem járul hozzá a bizottság. Viszont van egy olyan alternatív kérelem, hogy az éves bérleti díj emelésétől tekintsen el a képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslat 2./ pontjának A. változata esetén eleget tesznek ennek az alternatív kérelemnek, tehát nem emelik az infláció mértékével sem a bérleti díjat.

Huszár Gábor:

Kéri az alpolgármestert és a jegyzőt, figyeljenek, hogy a kettőt egymástól függetlenül tudja-e kezelni a képviselő-testület a szavazásnál? Az elsőre azt mondták hogy nem, hozza vissza, ellenben a második kérelmét, mi szerint az inflációs rátával nem emelik, hiszen olyan magas, a legmagasabb bérleti díjat fizeti, ezt tudják támogatni. Ez jogilag lehetséges-e?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Jogilag minden lehetséges, itt az 1./ pontot kellene úgy meghatározni, ennyi az emelés, a gyógyszertárnak viszont nincs emelés.

Huszár Gábor polgármester, az ülés levezető elnöke 19.22 órakor két perc szünetet rendel el.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Született egy döntés a 2./ pontra, amit a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolt és szerinte ez tartható, hogy hasonló tartalmú kérelemmel majd november 30-a után jöhetne újból a gyógyszertárnak az üzemeltetője. Az 1./ pontnál viszont minden további nélkül lehet úgy dönteni, elfogadja a képviselő-testület azt, hogy 4,9 %-os inflációval emelődnek a bérleti díjak, a gyógyszertár esetében viszont tekintettel arra, hogy annak a már mostani bérleti díja a szentgotthárdi bérleti díjknál lényegesen magasabb, ott erre az évre nem emeli a bérleti díjat és szerinte így kerek lesz a dolog és összeáll.

Huszár Gábor:

A jegyző által elmondottak szerint teszi fel szavazásra.



A képviselő-testület a határozat 1./ pontját egyhangúlag (8 igen szavazattal), a 2./ pontját pedig 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**50/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek, valamint a vagyonrendelet és a közterület használatról szóló rendelet hatálya alá nem tartozó szerződésekkel érintett területek bérleti díját 2011. április 01. napjától a KSH által közölt inflációs rátának megfelelő mértékben, 4,9 %-kal megemeli.

Ugyanakkor elrendeli, hogy a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 16 szám alatti 1359/3/A/1 hrsz-ú gyógyszerár bérleti díja arra tekintettel, hogy annak mértéke a Szentgotthárd központjában lévő önkormányzati üzlethelyiségek bérleti díjánál lényegesen magasabb, azt 2011-ben nem változtatja.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Széll K. tér 16 sz. alatti 1359/3/A/1 hrsz-ú gyógyszerár bérleti díjának csökkentésére a Magister-Pharm Bt. által beadott kérelem kapcsán javasolja, hogy erre újabb kérelmet a következő évre vonatkozóan 2011. novemberében adjon be ismételten a cég képviselője.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**18./ Napirendi pont:**

A Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói pályázatának elbírálása.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 28. (Jogi, Pü. Biz. zárt jav.) és 29. (Önk. Erőforr. Biz. zárt jav.) sz. melléklet

Huszár Gábor:

Körükben üdvözölhetik Vörös Imre urat, az egyetlen érvényes pályázat benyújtóját. Kéri Vörös urat, hogy mutakozzon be a képviselő-testületnek és a televízió keresztül a város lakosságának.

Vörös Imre:

Az idő rövidege miatt ugyanazt tudja mondani, mint a bizottsági üléseken, hogy az önéletrajza szakmai részét csak 2000-től mondaná el, az kapcsolódik igazán a fürdők világához. Bemutatkozik, Vörös Imre a neve, 2000. nyarán került a Sárvári Gyógyfürdő Kft élére. Abban az évben változott a város szemlélete az irányban, hogy a sárvári fürdőből egy új fürdőt akar építeni és a korábbi intézményt Kft-vé fogja alakítani. Ez így is történt, a Kft-nek ő volt az első ügyvezető igazgatója, a feladata az volt, hogy segítse létrejönni a Kft-t, a gazdasági, jogi és üzemeltetési feltételek megteremtését, tehát működtetni a meglévő fürdőt és létrehozni egy újat. Biztosan sokan tudják, hogy 2000. előtt a sárvári fürdő egy viszonylag jó hírű, de elég lepusztult és kisméretű fürdő volt és a város elhatározta, hogy egy vadonatúj fürdőt fog építeni. Ennek a fürdőnek a programját ő találta ki, teljesen az ő gondolatai szerint készültek el a tervek, ez a fürdő egy 4 milliárd Ft-os projekt lett. Ebből a 4 milliárd Ft-ból 2 milliárd Ft állami támogatást kapott a

Széchenyi Terv keretében, mivel komplexitásában és újdonságában, színvonalában egyedülálló volt abban az időben, ezért a Széchenyi Tervnek a zászlós hajója lett. Ez a fürdő a tervezett határidőre, a tervezett költségeken belül megvalósult és 2002. december 1-én kinyitott, azóta is nagyon sikeresen működik. Ennek a lépésnek a megtétele tette lehetővé azt, hogy Sárvár fürdővárossá váljon. Közben még egy szállodát is létesítettek saját maguk, a Gyógyfürdő Kft, a Vital Med Hotelt, amely az országban a négycsillagos szállodák között és a vidéki szállodák között egyaránt mindig az első egypár helyen volt bizonyos szempontok szerint, ez többek között a foglaltság és az egy kiadható szobára jutó árbevétel, ami nagyon magas. Nagyon sikeresen működik azóta is, még amikor ott volt, elindított egy kempingfejlesztést, aminek a tervezését, a versenyztetését lebonyolította, el is indult az építkezés. Azt gondolja, hogy a sárvári fürdő sok szempontból nagyon sikeres, tehát nagyon komoly eredményeket ért el nemzetközi és hazai szinten egyaránt, nagyon komoly elismeréseket kapott, a mai napig is nagyon jól működik. 2006. elején jött el a Sárvári Gyógyfürdő Kft-től közös megegyezés alapján, azonnal létre is hozta a Pannon Spa Consult Kft-t, aminek az ügyvezetője és 50 százalékban a tulajdonosa. Amikor megtudta a szakma, hogy szabad, azonnal kapott ajánlatokat és ezek közül a Szalók Holding Zrt-nek az ajánlatát fogadta el akkor, március 1-től Egerszalókra került, akkor épült ott egy fürdő, majd később egy szálloda. Odakerült vezérigazgató helyettesnek, a cégnél a szakmai dolgokat képviselte, tehát az ő feladata volt a fürdő nyitásának az előkészítése, a marketing munka, a személyzet felvétele, a gazdasági és jogi feltételek biztosítása a majd megnyíló fürdőhöz. Márciusban került oda, úgy volt akkor, hogy júniusban nyílik a fürdő, de közben az építkezés megállt, pénzügyi nehézségei támadtak a beruházás kapcsán a tulajdonosnak, megállt a beruházás, augusztusban egyrészt ezért, másrészt pedig azért, mert a cége, a Pannon Spa Consult Kft rengeteg munkát kapott szerencsére, onnan eljött, megállapodott a tulajdonosokkal, hogyha majd folytatódik, ő kívülről segíti a munkájukat, ez így is történt. A Pannon Spa Consult Kft tanácsadó cég. Az egészségturizmus területén adnak tanácsot, elsősorban beruházási tanácsot, fürdők, szállodák és wellness központok beruházásához. Tudnak komplett tervezői programot, beruházói programot adni, ami még a helyiséglístát is tartalmazza, tehát azt, hogy egy szállodában egy fürdőnek milyen helyiségei legyenek, mi mekkora, milyen szolgáltatásai legyenek benne, mi hogyan kapcsolódjon egymáshoz. Ez a fő tevékenységi kör, de üzemeltetési tanácsadást is adnak. 2009. nyarán került oda Sárospatakra, mint ügyvezető igazgató, ott hasonló szituáció volt, mint a sárvári esetben, ott is egy önkormányzati intézményből csináltak Kft-t, ennek szintén ő volt az első ügyvezető igazgatója. Kicsit segített ott rendbe tenni a dolgokat és segített pályára tenni a fürdőt, valamint a fejlesztési elképzeléseket is letette az asztalra és az első üteme a nyári fürdőfejlesztésnek meg is valósult Makovecz Imre tervei alapján. 2010. márciusáig volt ott a Pataqua Kft-nél, egyébként meg a saját cégében dolgozik elég intenzíven. A Magyar Egészségturizmus Marketing Egyesületnek az alelnöke, óraadó a Heller Farkas Turisztikai Főiskolán és a Budapesti Gazdasági Főiskolán turizmus tanszéken. Ennyit szeretne magáról a szakmai részéről mondani. Egyet még elmond a szentgotthárdiaknak. Amikor tudomására jutott az, hogy itt egy ilyen állást kiírt vagy szándékozik kiírni az Önkormányzat, akkor nagyon erősen elgondolkozott azon, hogy pályázzon-e vagy nem. Amikor úgy döntött, hogy pályázik, az egyik fő motiváció az volt, ami egyébként szakmailag helytelen, hogy érzelmeket visznek a szakmai dolgokba, de ő valamikor szentgotthárdi volt. 1963-tól 1969-ig ők itt laktak, az általános iskola első 6 osztályát itt járta, az édesapja itt volt járási főorvos és amikor 1969-ben megszűntek a járások, akkor kerültek el innen, akkor került édesapja Sárvárra városi főorvosnak. Tehát ő szentgotthárdinak érzi magát, azóta is nosztalgiával gondol Szentgotthárdra. Párszor el is jött erre megnézni, hogy mennyit változik a város. Ez is motiválta őt abban, hogy ezt az állást megpályázza.

### Huszár Gábor:

Kérdéseket vár a képviselőtársaitól. Erős hát és tiszta beszéd, a pályázati kiírásban öt év szerepelt és amikor leültek átbeszélni közös dolgaikat, akkor Vörös úr kérésére, kezdeményezésére az került a kettőjük közötti szóbeli egyezségbe, hogy nem kíván visszaélni azzal a lehetőséggel, hogy fél év múlva nincsenek megalégedve az ő munkájával és a hátralévő összeget végkielégítésként ki kelljen neki fizetni, ezért kezdeményezte azt, hogy egy fél év ún. válságmenedzseri pozícióban kerüljön az ő megbízása mellé, természetesen 3 hónapos próbaidővel, amit a törvény előír és lehetőséget ad rá. Azt gondolja, hogy ez egy tiszta jellemet sugárzó kezdeményezés, a másik ugyanígy. Vörös úr az első mondatában nem rejtette véka alá, hogy van egy olyan vállalkozása, amely hasonló tevékenységi kört folytat, mint ami itt van. A határozati javaslat 2./ pontjában azt kéri Vörös úr, hogy had folytathassa ezt a tevékenységet. Természetesen kötelességük ezt a lehetőséget neki megadni.

### Dr. Reisinger Richárd:

Annyi megjegyzést tesz a jogviszony időtartamához, hogy bár ő nem volt jelen azon a rendkívüli ülésen, de nagyon ésszerűtlennek tartotta, amikor megtudta, hogy a képviselő-testület öt éves időtartamra hirdette meg ezt a pályázatot mind a két szempontból, az Önkormányzat és a lehetséges pályázó szempontjából is. Túl naiv volt szerinte a képviselő-testület részéről, hogy öt évig gondolt együttműködni egy olyan pályázóval, akit tulajdonképpen nem próbált ki. Helyesnek tartja ezt a hat hónapot is, ő a határozatlan időre tett volna javaslatot, ez függ most már Vörös úrtól is, a határozatlan időt bármikor bármelyik fél egy hónapos felmondással fel tudja mondani. Akkor nem kellene hat hónap után alakszerűen erről határoznia a képviselő-testületnek. Most fogalmazódott meg benne, hogy Vörös úrnak a vállalkozása ha jól tudja, tanácsadó és kimondottan ebben a témakörben, amit itt is fog ellátni, fürdő, idegenforgalom wellness témakörben, ezt jól gondolja? Ha írásban ezt nem is fektetik, bár miért ne fektetnék, azért hasznos volna az Önkormányzat szempontjából azt leszögezni, hogy ugyan hozzájárulhat az Önkormányzat ennek a tanácsadói tevékenységnek a paralel végzéséhez, de az mégiscsak elvárható a partnerektől, hogy ezeket a jótékony tanácsait ne kifejezetten a szentgotthárdi fürdő vonzáskörzetében fejtse ki ebben a cégben. Tehát hogy ne olyan fürdők vonatkozásában, akik konkurenciát jelenthetnek a fürdőnek. Kérdezi, hogy mi erről a véleménye Vörös úrnak?

### Vörös Imre:

Több kérdés merült fel, az egyik a hat hónap. Ő is azt gondolja, hogy az öt évre szerződni elég veszélyes mindkét oldalról. A hat hónap azért is praktikus dolog szerinte, mert számára is kockázatos feladat, mert nem tudja, hogy mibe mászik bele, hogy milyen állapotban van igazából a fürdő és hogy egyáltalán az Önkormányzatnak milyen szándéka, vagy lehetősége van a fürdővel kapcsolatban, ez számára is kockázat. Az biztos, hogy az elvégzendő munkák zömét nagyon gyorsan el kell végezni, meg kell valósítani, nem hat hónap után. Itt felmérni, hogy milyen a helyzet, mit lehet csinálni, mi a kiút és a szükséges változtatásokat végrehajtani, ami az üzemeltetést illeti, azt pár hónapon belül meg kell csinálni. Ez hat hónap után már könnyebb. Tehát hat hónapig ezt sínre kell tenni. Más kérdés, ha fejlesztésre van szükség, esetleg egy része nem a hat hónapon belül zajlik le, de elő lehet készíteni azt is. El tudja képzelni, hogy a hat hónapon belül ha jól végzi a dolgát, akkor minden rendben lesz, a hat hónap után már mindenkinek sokkal könnyebb lesz. Sokat gondolkozott ezen, de ennek több oka is van, hogy miért hat hónap. Hogy egy kicsit önző legyen, ez személyes ok is. Neki azért vigyázni kell arra, hogy milyen híre lesz. Azt nem akarja, hogy idejön öt évre és hat hónap után úgy hozza a sors,

hogy neki olyan lehetőségei lesznek máshol, vagy a cégének, ami miatt kénytelen innen elmenni, akkor fogja magát és lelép innen. Ez nem az ő stílusa. Ha hat hónapig szerződik, akkor biztosan hat hónapig itt van. Ennek kommunikációs szempontból is vannak veszélyei, hogy milyen apropó van. Tehát ha hat hónap után elmegy, akkor semmi probléma nincs, mert lejárt a szerződése. De mivel úgy gondolja, hogy Szentgotthárd neki is egy kedves hely és valószínűleg van ebben lehetőség, hogy itt továbbmenjen a dolog, ha a hat hónap letelte előtt az Önkormányzat részéről is az van, hogy elégedettek vele és ő is úgy látja, hogy szeretne maradni, akkor semmi kifogást nem lát az ellen, hogy ő itt maradjon. Utána lehet egy hosszabb vagy határozatlan idejű szerződést kötni, annak semmi akadálya nincsen. Akkor le is költözne Szentgotthárdra, de bizottsági ülésen azt is mondta tegnap, azt is fel tudja ajánlani, hogy ha van erre igény, ha hat hónapon keresztül jól végzi a munkáját, elégedettek vele, bíznak benne és neki mégis el kell mennie, akkor ő nagyon reméli azt, hogy sikerül ebben az esetben egy helyi tehetséges fiatal esetleg betanítani és utóddá tenni úgy, hogy ő segíti tanácsokkal később is, amíg teljesen önállóan nem tud dolgozni. Ezt is felajánlja, ha ez az út lesz, akkor ezt a segítségét is felajánlja. A tanácsadói dolog. A Pannon Spa Consult Kft elsősorban beruházási tanácsokat ad fürdők, szállodák, wellness központok, egészségturisztikai létesítmények fejlesztéséhez. Lehetne erre gondolni most, hogy konkurenciát teremt-e esetleg egy jó tanáccsal másutt vagy nem. Az, hogy a vonzáskörzetben ne teremtsen, ez lehetne egy logikus dolog, csak meg kellene határozni, az hány km. 5, 100 vagy 200 km, nagyon nem mindegy. Szentgotthárdnak milyen versenytársa van itt a környéken?

#### Huszár Gábor:

Nem gondolja, hogy ötnél több olyan ember van tőlük nyugatra 31 km-en belül vagy azon kívül, aki amellet kell hogy döntsön, hogy Bükre vagy Szentgotthárdra jön. Jól gondolja?

#### Vörös Imre:

Valószínűleg igen. Ami itt a vonzáskörzetben van konkurencia, az mind más, mint ez a szentgotthárdi fürdő, más a vendégköre, más az üzletpolitikája, sok mindenben más. Mást tud a fürdő. Azt gondolja, neki az a fő feladata, hogy ezt a fürdőt tegye sikeressé, vagy együtt tegyék sikeressé. Hogy emellett másik fürdő is sikeres, azt az ország szempontjából is jónak tartja, tehát nem ennek a rovására. Ezt úgy kell fejleszteni, hogy ennek a vendégköre meglegyen, stabil legyen és ne lehessen átcsábítani. Nemcsak a létesítmény kinézetén, szolgáltatásain múlik az, hogy egy ilyen fürdő mennyire sikeres, hanem sok más, sok üzemeltetési problémán is, körülményen is múlik. Ő szentül hiszi, hogy ennek a szentgotthárdi fürdőnek egy nagyon komoly vonzereje, hogyha ügyesek lesznek, a személyzet lehet. Nem a műszaki megoldások, az már olyan, amilyen. Vannak jó dolgok benne, vannak nem jó dolgok benne, ami nagyon fontos, hogy a személyzet nagyon vonzó legyen. Nagyon komoly törzsvendég kört tud idecsábítani. Természetesen nagyon fontos az is, hogy a szentgotthárdiak szeressék ezt a fürdőt, tehát a szentgotthárdiaknak próbálnak kedveskedni bizonyos dolgokkal, hogy megszeressék, hogy a sajtójuk, érezzék, hiszen szentgotthárdi ez a fürdő, a város tulajdona és a lakosok tulajdona, tehát fontosnak tartja, hogy ők is jól érezzék magukat, jó hírét keltsék a fürdőnek a városban és a világban. Mert hogyha a szentgotthárdiak nem szeretik a fürdőt, akkor annak turisztikai szempontból nagyon negatív hatásai vannak, kimondottan hátrányt jelent a fürdőre nézve is. Nem egy idegen test ez a fürdő a városban, hanem ez a szentgotthárdiaké és nagyon fontos, hogy ez jól működjön. Visszatér a tanácsadás dologra, hogyha konkrétan meg van fogalmazva egy igény, hogy hány km-es körzetben ne adjon tanácsot, arról beszélhetnek. Ez olyan, kicsit talán buta példa, de ha egy szállodalánc épít még egy szállodát valahol, van neki 12 és épít egy tizenharmadikat, saját magának is konkurenciát csinál elvileg. De nem, annál erősebb lesz. Itt is

ha a régiókban jó fürdők lesznek és jól működnek, akkor a régió erősebb lesz és több vendéget vonz. Elég összetett, de ha nagyon ragaszkodik az alpolgármester, akkor fogalmazza meg, mi az igény, arról tudnak esetleg egyezkedni.

#### Dömötör Sándor:

A következőt olvasta Vörös Imre igazgató szakmai önéletrajzában. Eddig volt hét munkahelye és ezek a munkahelyek klasszikus, ötévenkénti vezető váltások voltak. Gondolja, ebben Vörös urat az motiválta, hogy szakmai előrelépés minden munkahelyen bekövetkezhetett. Azt is mondta, hogy általában hívták ezekre a helyekre, Szentgotthárd kivétel, mert itt Vörös úr pályázatot nyújtott be és ahogy mondta, érzelmi okai is vannak ennek, amelynek nagyon örülnek. A képviselő-testület előtt tájékoztatásként a következőt mondja el. Tegnap a bizottsági ülésen kérdezte, hogy milyen nagyságrendű lekötöttséget jelent Vörös Imre igazgatónak az óraadás különböző egyetemeken. Azt válaszolta, ez nem egy olyan nagyságrendű, ami befolyásolná ezt az érdemi munkáját. Azt kérdezi, hogy mi az a legrövidebb időpont, ami alatt ennek a fürdőnek a teljes struktúráját át tudja tekinteni és nyilatkozni tud az felől és lépéseket tesz, hogy milyen irányban mozduljon el a fürdő a jelenlegi körülményekből?

#### Vörös Imre:

Ennek két feltétele van. Az egyik, amit ő lát, a másik, hogy ami adatokra szüksége van, meg kell hogy kapja a munkatársaktól meg bizonyos helyekről. Ha ez gyorsan megy, azt gondolja, 2-3 héten belül le kell tudni tenni az asztalra azt, hogy merre van előre.

#### Vadász József:

A kérdése az irányú, amit Dömötör képviselő megfogalmazott, hallották, hogy egy saját vállalkozást menedzsel, illetve két főiskolán óraadóként működik közre. Ezt hogyan sikerül összeegyeztetnie Vörös úrnak az itteni fürdővezetéssel, ami véleményük szerint az első részében főleg egy teljes embert igényel. Erről szeretne pár szót hallani, hogy képzeli el, hogy fog sikerülni?

#### Vörös Imre:

Mint mondta, a főiskolai oktatás nem túl sok időt vesz igénybe, azzal nem érdemes számolni. A cége dolgait most úgy alakítja, hogy ebben az időszakban lehetőleg minél kevesebb teher háruljon rá azokból. Elég nagy munkabírású és nála a munkaóra nem nyolc óra szokott lenni. Minden munkával annyit foglalkozik, egy perccel sem többet és egy perccel sem kevesebbet, mint ami arra szükséges, hogy megoldja a feladatot. Ha kell, egy héten itt lesz hat napot, vagy hetet, de lehet hogy csak egyet vagy kettőt. Ezt most nem tudja megmondani, hogy hány napot lesz itt és hány órát fog dolgozni, egy a lényeg, hogy a feladatát el tudja látni, eredményt tudjon produkálni. Hogy ezt hogy oldja meg, az ő dolga. Azt gondolja, hogy amit eddig bevállalt, minden esetben becsülettel helyt állt, tehát nem szokott soha arra hivatkozni, hogy nem ér rá vagy ezzel nem kíván most foglalkozni. Abban biztos, hogy meg fogja oldani ezt. Amikor ezzel a fürdővel foglalkozik, lehet, hogy otthon is foglalkozik vele este, vagy hétvégén, amikor nincs itt. Vagy éppen a fürdő érdekében van tárgyaláson valahol. Nem az a jó cégvezető, aki napi nyolc órát ott ül a székében és mint a blokkolóóra, pontosan lehet látni, mikor jön és mikor megy. Nem ez a lényeg, hanem az eredmény és a hatékonyság. Ha ő elvállal ilyet, akkor azt meg fogja tudni csinálni.

#### Huszár Gábor:

A határozati javaslat 2./ pontját átbeszélték, ami arról szól, hogy az Önkormányzat hozzájárul ahhoz a tevékenységhez, amit Vörös úr a Pannon Spa Consult Kft-ben végez, ennek a tevékenységéhez az Önkormányzat hozzájárul.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**51/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

- 1.1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói tisztségének ellátásával – a pályázó kérésében foglalt indokok alapján - **2011. március 1. napjától 2011. augusztus 31. napjáig, 3 hónapos próbaidő kikötésével** Vörös Imre, Sárvár, Csokonai u. 27. sz. alatti lakost bízta meg. Az ügyvezető igazgató személyi alapbérét bruttó 800.000.- Ft/ hó összegben, költségátalányát bruttó 110.000.- Ft/hó összegben határozza meg, egyben felhatalmazza Huszár Gábor polgármestert, hogy a munkaszerződést a pályázat nyertesével kösse meg.
- 1.2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Vörös Imre, a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója (a továbbiakban: kérelmező) kérelmének helyt ad, és engedélyezi számára olyan, társasági formában működő vállalkozás működtetését, amelyben Vörös Imre a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratában meghatározott tevékenységekkel azonos, illetőleg ahhoz hasonló tevékenységet végez.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Huszár Gábor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Huszár Gábor:

Gratulál Vörös úrnak. Elmondja, hogy holnap reggel 9 órakor találkoznak és együtt átmennek a fürdőbe.

Vörös Imre, a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 19.30 órakor távozott az ülésről.

**19./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 12. szám alatti garázs bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítenivaló?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**52/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hozzájárul a Szentgotthárd, Deák F. u. 12. szám alatti társasház udvarán lévő 1334/A/8 hrsz-ú 14 m<sup>2</sup> alapterületű garázs Varga Csaba (szül.: Komló, 1984.05.15., an.: Orsós Katalin) Szentgotthárd, Széchenyi u. 29/B. szám alatti lakos részére történő bérbeadásához határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idővel. A havi bérleti díj: 4.900.- Ft.

Bérleti szerződés megkötése az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat közlése szerint.

Határidő a közlésre azonnal, szerződéskötésre legkésőbb 2011. március 16.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető tanácsos, Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat

**20./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd közművelődési feladatainak ellátása.

Előadó: Dr. Reisinger Richárd alpolgármester

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi az előterjesztőt, az alpolgármestert, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Reisinger Richárd:

Most már minden képviselő-testületi tag betéve ismeri a Pannon Kapu Kulturális Egyesület ügyében felsorakoztatott érveket és ellenérveket, mégis a városi televíziónézők számára egy rövid összefoglalással tartozik. Arról van szó, az előzményekre utal. A közmeghallgatás alatt is nyilvánvalóvá vált, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület közgyűlése ellentétesen értékeli az Önkormányzat nagy többséggel meghozott határozatát. A közgyűlés szerint valótlan meg bagatell az a problémakör, amit az Önkormányzat súlyosnak és felelőtlennek ítél. Ilyen előzmények után véleménye szerint el kell gondolkozni azon, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel való együttműködés a jövőre nézve célszerű vagy hasznos-e az Önkormányzat számára, vagy esetleg meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy alternatív szervezettel, az Önkormányzat befolyását jobban érvényesíteni képes szervezettel tudja megvalósítani. A bizottsági ülésen részletesen taglalt érveikhez képest még egy dolog merült fel benne, nem tértek ki a Lucsik és Társa napirend tárgyalásakor arra, hogy ők ugyan belefoglalták az önkormányzati megtakarítási programba a Pannon Kapu Kulturális Egyesületet, mint Önkormányzat által alapított, vagy többségi befolyással rendelkező szervezetként, ez egy tárgyi tévedés. A Pannon Kapu Kulturális Egyesületre az Önkormányzat semmilyen hatással ilyen módon nincs, tehát a Pannon Kapu Kulturális Egyesület nem vonható be az önkormányzati megtakarítási programba. Véleménye szerint ez egy újabb ellenérv az együttműködési megállapodás fenntartásával szemben, hiszen megállapította a képviselő-testület a költségvetést, 28-30 millió Ft-ot szán évente a közművelődési feladatokra, ha ezt egy ilyen önkormányzati megtakarítási programban nem tudják behelyezni, hanem továbbra is a Pannon Kapu Kulturális Egyesület közgyűlése által csaknem megfelelőnek gondolt gazdálkodás keretein belül történik ennek a pénznek a felhasználása, ez az Önkormányzat érdekeivel ellentétes. Az ő írásbeli előterjesztéséhez képest

módosító javaslata van, hiszen fejet hajtott, vagy fejet kell hajtania a jegyző által megfogalmazott jogértelmezési kifogások előtt, ezért úgy szólna a határozati javaslat, figyelemmel arra is, hogy március 10-én van a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek a következő közgyűlése, nem tudják, hogy ott milyen fajta személyi döntések születnek, jelenleg egyfajta interregnum állapot figyelhető meg, van is elnöke meg nincs is, nem tudják, hogy március 10-én az Önkormányzat számára kedvező döntés születhet-e ebben a tekintetben. Ezért hogy az addig eltelt idő se menjen kárba és a március végi ülésen a képviselő-testület legyen olyan helyzetben, hogy tudjon megalapozott döntést hozni, ezért a köztes egy hónapban vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal annak a lehetőségét, hogy a közművelődési feladatokat az Önkormányzat a jövőben nem a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel együttműködve, hanem egy önkormányzati 100 százalékos tulajdonú szervezet, praktikusán nonprofit Kft vagy egyéb szervezet keretei között látja el. Ez az ő szóbeli kiegészítése.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Bár az alpolgármester korigálta az előterjesztésben írtakat és ez így rendben lévőnek is látszik, ezenkívül van még olyan döntésük a korábbi képviselő-testületi ülésről, amit szerinte nem zártak le. Az, ahol azt mondják, hogy a munkacsoportban egy kulturális szakembert is be kell vonni és annak tovább kell folytatni a munkát. Ezzel valamit kell kezdeni, vagy vissza kell vonni, vagy ennek alapján a munka mehet tovább. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy ezt vissza kellene vonni a képviselő-testületnek. Ha már nála van a szó, akkor a Lucsik féle dologról szól. Oda a Pannon Kapu Kulturális Egyesület nem azért kerül be, mert önkormányzati intézmény, hanem azért, mert az ő működéséhez többségében önkormányzati támogatást kap és ebben az esetben neki ilyen szempontból ajánlatkérőnek kell lennie. Úgyhogy az ott a másik napirendnél amit már lezártak, rendben van.

#### Dr. Haragh László:

Az Önkormányzati Erőforrások és Külsőkapcsolatok Bizottsága hasonló határozati javaslatot hozott, vizsgálja meg az Önkormányzat egy nonprofit Kft megalapításának a lehetőségét, amelyben a Pannon Kapu Kulturális Egyesület egyes tevékenységét átvinné vagy folytatná.

#### Kardosné Kovács Márta Mária:

Szeretné a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, mint Egyesület és az Egyesület tagsága nevében tájékoztatja a lakosságot és a jelenlévő urakat is, hogy az Egyesület munkájával kapcsolatban sehol és semmilyen fórumon kifogást nem emeltek. Elvileg az egyesületi munka, az Egyesületben végzett tevékenység nem kifogásolt, tehát csak az által szenved csorbát, hogy nem megfelelő vezetéssel, nem megfelelő körültekintéssel végezték ezt a munkát. A Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek van létjogosultsága Szentgotthárdon, amennyiben a március 10-i közgyűlésen megfelelő és megbízható új vezetést tud felállítani, nem szabad kizárniuk abból, hogy a közművelődési feladatokat esetleg továbbra is ő lássa el. Egyéni indítványa lenne, hogy a munkacsoportnak a további munkáját szüntesse meg a képviselő-testület és kezdeményezze a képviselő-testület az ügyészségi vizsgálat lefolytatását a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél. Továbbá az egyéni indítványa az, hogy amennyiben a Pannon Kapu Kulturális Egyesület március 10-i közgyűlése új vezetést tud választani és a tevékenységére alkalmas jogi formát folytatni tudja, akkor ne zárják ki abból, hogy a közművelődési feladatokat ők lássák el.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Véleménye szerint az első határozati javaslat elfogadásával, azaz a nonprofit Kft beiktatásának



megvizsgálásával nem mondja ki a képviselő-testület, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel kizárt lenne az együttműködés. Ez leginkább egy cselekvőképességet, határozottságot mutató határozati javaslat, hiszen ha mégsem fog a Pannon Kapu Kulturális Egyesület március 10-én életképes javaslattal előállni, akkor megint elment egy hónap. De ha az addig terjedő időben részletesen körüljárják egy alternatív lehetőségnek a megvalósítását, akkor március végén a képviselő-testület előtt két megoldási javaslat lesz, tálcán fog kínálni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület is egy további együttműködésre való lehetőséget és egy alternatív, szintén életképesnek gondolható lehetőség is a képviselő-testület asztalára kerül. Szerinte az egyes határozati javaslattal mindenki jól jár.

Huszár Gábor:

Az egyes határozati javaslat módosításával, amit az alpolgármester mondott.

Dr. Reisinger Richárd:

De ő már ennél továbbment a bizottsági ülésen, hogy őszintén megvallva szkeptikus abban, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek bármilyen március 10-i döntése az együttműködést lehetővé tenné az Önkormányzat számára, hiszen az Önkormányzat sohasem lesz abban a helyzetben, lévén hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület egy jogilag független szervezet, hogy teljes befolyást tudjon rá gyakorolni. Bármikor időről időre előállt olyan helyzet, mint pl. most is amit tapasztalnak, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, a közgyűlés a képviselő-testülettel szemben helyezkedik, szemben foglal állást, míg ilyen helyzet egy önkormányzati intézménynél, 100 százalékos tulajdonú Kft-nél megengedhetetlen. Olyan nincs, hogy egy önkormányzati cég vezetősége vagy munkaszervezete nem hajtja végre vagy húzódozik vagy valótlannak titulálja a képviselő-testület 90 százalékkal meghozott határozatát. A jövőre nézve mondja, hogy ő teljesen szkeptikus, de ne zárják ki a lehetőséget, viszont párhuzamosan vizsgáljanak meg egy másik lehetőséget.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Véleménye szerint ezzel a döntéssel azt is előkészítik, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület tagságát elbizonytalanítják, tehát ezen a március 10-i közgyűlésen mivel a képviselő-testület, az Önkormányzat nem állt ki az egyesületi forma és az Egyesület formájában történt közművelődési feladatok további kiszervezése mellett, a március 10-i közgyűlésen a döntést ők bizonytalanítják el. Valójában a megfelelő választást nem tudják ilyenformán garantálni ezzel a döntéssel.

Virányi Balázs:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek a megfelelő döntése nem ezen fog múlni. A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel sokkal nagyobb bajok vannak, mint ahogy itt szeretnék, vagy néhányan szeretnék bemutatni. Szintén szkeptikus, nem gondolná, hogy a legfőbb döntéshozó szerv, a közgyűlés, aki a tagok összessége képes lenne arra, hogy esetleg más mezsgyék mentén gondolkodjon. Vagy ha erre képes lesz, akkor ennek biztosan megint meglesz a maga oka. Belülről látja és tapasztalja, hogy mi a probléma, ha vissza akar utalni képviselőtársa által elmondottakra, hogy ott a vezetéssel volt a gond, az a vezetés mégiscsak meg tudta ezek szerint vezetni a legfőbb döntéshozó szervet.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Megkérdezi, hogy ez célzás volt-e a személyére és mint legfőbb döntéshozó szerv alatt Virányi képviselő mit értett? A Pannon Kapu Kulturális Egyesület egy tagja, szavazati joga van, a

képviselő-testületben ugyanúgy szavazati joga van, az Egyesület munkáját ő is látta, hangsúlyozza most többszörösen és még egyszer, az Egyesület munkájáról nem volt kifogás. Akkor itt a súlyos problémákat nem tudja, hogy miért feszegetik. Az Egyesület munkájával nem volt gond. Abban Virányi képviselő is ugyanúgy részt vett, ezt nem érti, miért mondják, hogy súlyos problémák vannak az Egyesületben, mikor az Egyesületnek a munkájával sehol, semmilyen fórumon eddig még senki nem szállt szemben és nem mondta, hogy nem megfelelő.

Huszár Gábor:

Mielőtt megadná a szót elmondja, hogy kezd parttalaná válni a vita. Azt gondolja, hogy ha van egy megújulási szándék, a már elfogadott és ismertetett munkájával kapcsolatos megállapításokat megtették, akkor ezt a lehetőséget meg kell adni. A kulturális téren végzett munkával kapcsolatban ő nem olvasott elmarasztaló véleményt sehol sem. Az más kérdés, hogy pénzügyi szabálytalanságok történtek. Ezért akceptálja azt a kérést, amit a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megfogalmazott, hogy az ügyészség mint minden bejegyzett civil szervezetet és alapítványt, pl. bármilyen iskolai alapítványt vizsgálja meg egy rendkívüli kérelem alapján. Ezeket évente, két évente így is, úgyis megtenné az ügyészség. Hívják fel a figyelmét, vizsgálja meg és adják meg a lehetőséget egy újonnan felállt elnökségnek és vezetőségnek. Szerinte ez a legmegfontoltabb döntés. A képviselő-testületen múlik, hogyan fog szavazni, de meggyőződése, hogy ezzel a döntéssel tesznek a legjobbat. Ha nem tudja a március 10-i ülésen a Pannon Kapu Kulturális Egyesület ezt felmutatni, akkor automatikusan életbe lép amit az alpolgármester mond, hogy át kell gondolni a teljes munkaszervezet cseréjét.

Virányi Balázs:

Utoljára mondja el, szó nincs itt arról, hogy bárki is a kulturális munkával kapcsolatban bármit is mondott volna, ő sem. Térjenek már vissza a kályhához. Szó nem volt itt erről. Nem kell itt mellébeszélni, meg más irányokba terelni a dolgokat, nincs erről szó. Képviselőtársa kérdezte, hogy célzás-e ez az ő személyére? Ez nem célzás, hiszen világosan megmondta, hogy mire gondol, amikor azt mondta, hogy gond van a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel. Ő ezt egy súlyos gondnak tartja, mert a legfőbb döntéshozó szervnek, bár tulajdonképpen ilyen mélységig nem is kell belemenni. Az a lényeg, egyértelmű, hogy a döntések meghozatala megtörtént, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület odajutott, ahova.

Huszár Gábor:

Elnézést kér, hogy elveszi Virányi képviselőtől a szót, Virányi képviselőt senki nem támadja,

Virányi Balázs:

Soha nem tudja megvédeni magát, van egy olyan hazugság felé, hogy ő olyanokat mondott, amiket nem mondott. Mindent alá tud támasztani, amiket mondott dokumentumokkal.

Huszár Gábor:

Egyelőre nála van a szó, kéri, hogy Virányi képviselő ezt tartsa tiszteletben. Virányi képviselőnek érintettség miatt eleve kérni kellett volna a szavazásból a kizárását.

Dr. Reisinger Richárd:

Messzemenőig nem ért azzal egyet, hogy Virányi képviselő érintettség okán ne szólhatna. Ő a munkaszervezet tagja, mint ilyen, nagyon közelről vagy nagyon belülről ismeri a munkaszervezetet, tehát az ő hozzászólásai hasznosak ebben a témában. A Pannon Kapu

Kulturális Egyesület kulturális tevékenységének oroszánrészt az Egyesület munkaszervezete végzi, ez a munkaszervezet bármilyen keretek között, akár egy Pannon Kapu Nonprofit Kft nevű szervezet keretei között ugyanezt az áldásos tevékenységet el tudja látni. Nem zárják ki az első határozati javaslat módosított szövegével azt, hogy március 10-én az Egyesület mégiscsak olyan döntést hoz, ami megfelelő lehet a képviselő-testület számára, kétli, neki súlyos alapvető aggályai vannak az egyesületi formával szemben amiatt, amit említett, jogilag független az Önkormányzattól, 30 millió Ft-jukkal gazdálkodik vagy használja fel, amire nincsen olyan értelemben rálátásuk, mint egy önkormányzati intézmény esetében, az Önkormányzatnak nincs elvesztegetnivaló 30 millió Ft-ja a jövőre nézve, nem szeretné, ha bármelyik Önkormányzat még egyszer olyan helyzetbe kerülne, hogy ellenőrzési problémák miatt nem tudja a támogatási összeg felhasználását nyomon követni.

#### Labritz Béla:

Az ezelőtti 8. vagy 9. napirendi pontnál szavaztak meg a város közművelődésére, kultúrájára közel 30 millió Ft-ot. Ki van tűzve a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek egy dátum, március 10-e. Még véletlenül se vegyék el a lehetőséget attól, hogy az Egyesületben szereplő, számára kvalifikált, kultúrához értő nagyon sok olyan személy van, aki felelősen fog dönteni. Ehhez képest amit az alpolgármester mondott, javaslattal élhet a képviselő-testület, bárki odamehet, bárki kampányolhat március 10-ig, aki az elnöki funkciókat, illetve a terveit az Egyesület elé akarja tární. Azt mondja, mindenképpen várják meg ezt az időpontot, Kardosné képviselővel is egyetért abban, amikor azt mondja, folyják le egy vizsgálat. Azzal pedig különösen egyetért és akkor legyen neki egy saját véleménye is, számára csak az elvégzett munka, akár a szakmai, akár a technikai részét nézi, ő csak pozitív dolgokról tud beszámolni. Sajnos valóban pénzügyi dolgokban elég komoly felelősség terheli az Egyesületet, erre hivatott egy felsőbb szerv. De ő az Egyesület kultúrával kapcsolatos munkájával egyet tud érteni, támogatja, főleg azt támogatja, hogy március 10-én tegyenek pontot ennek az egésznek a végére.

#### Huszár Gábor:

Az alpolgármester által elmondottaknak talán az egyik legfőbb, számára nem egyértelmű változata az, mi van, ha mégis ÁFA köteles ez a fajta tevékenység és azt mondta a képviselő-testület, 28 millió Ft-ot tud adni, kurtítják a kultúrára adott összeget az ÁFA tartalommal. Azért gondolja, hogy egyelőre a legokosabb döntés az, hogy adják meg a lehetőséget március 10-én, kössék ki azt, hogy kérjék az ügyészségi vizsgálatot, amennyiben nem tudnak március 10-én egy elfogadható elnökséget, tehát egy olyan elnökséget felállítani, aki leteszi a képviselő-testület asztalára a továbbfolytatás lehetőségét, akkor el kell gondolkodni a szervezet átszervezésén vagy működésén. Viszont a lehetőséget meg kell adni.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Ha már szóba került az ÁFA kérdés, a polgármester úgy tette fel a kérdést, mi van, ha mégis a támogatást ÁFA terheli, vagy ÁFA-t kell rá fizetni bizonyos szervezetnek. Ez nem egy szappanopera vagy színdarab, hogy mi van, ha így, mi van ha úgy. Jogszabályok vannak, ők a jegyzővel elkezdtek ezt a kérdést konzultálni, ő jogszabályokkal alátámasztotta, hogy szerinte miért nem kell. Példát hozott, hogy Gödöllő városa egy nonprofit Kft-t közművelődési feladatokra úgy bíz meg, hogy ÁFA mentesen ad támogatást. Ehhez képest vannak általa nem érthető, jogszabályokkal alá nem támasztott aggályai most már a polgármesternek is, mi van ha ÁFA köteles. Vagy ÁFA köteles, vagy nem. Szerinte nem, ő ezt bemutatta jogszabályokkal, ezzel ellentétes jogszabályokat, állásfoglalást még nem találtak. Ha állásfoglalást fognak kérni az

APEH-től, akkor első körben valószínűsíthető, mint az szokott lenni, azt fogja mondani, hogy ÁFA-t kell fizetni és nem fog kitérni azokra a lehetőségekre, bezzeg ha az együttműködési megállapodásban ez meg ez szerepel, akkor már nem kell ÁFA-t fizetni, tehát az APEH nem fogja világosítani őket, hanem a számára legkedvezőbb megoldásról ad állásfoglalást. Ehhez képest nekik a megoldásokat kell keresni pont olyan módon, mint ahogy megoldást kerestek és született a termálfürdő ügyében, amikor a szentgotthárdi lakosoknak szóló kedvezményekről tárgyaltak. Nem kértek APEH állásfoglalást, megoldották.

Vadász József képviselő 19.46 órakor távozott az ülésről.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Elbeszélnek egymás mellett és egy dologról megfélekeznek az egész Pannon Kapu Kulturális Egyesület tevékenysége és munkája vonatkozásában, az önkéntesekről. Arról a munkáról, amit az önkéntesek milliós nagyságrendben ingyenesen végeztek valójában Szentgotthárdnak és abban az esetben, amennyiben ez még mindig vita tárgya, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület munkája, kulturális tevékenysége, ami nemcsak a munkacsoport munkája, hanem annak az egyesületi tagságnak a munkája, ami pénzben nem mérhető, annál sokkal több. Amennyiben ez a döntés ilyenformán születik meg, hogy nem a Pannon Kapu Kulturális Egyesület az, akiben a közművelődésnek a folytatását látják, abban az esetben tényleg megteszik a lépéseket annak irányában, hogy ne az legyen. Most is egyéni indítványként, mert nem tudtak a Jogi, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről javaslatot tenni, a Pannon Kapu Kulturális Egyesületben látja a közművelődési feladatoknak a folytatását, tehát javaslatot tesz a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, mint Egyesületben való közművelődési feladatok megoldását támogassa a képviselő-testület.

Dr. Reisinger Richárd:

Ilyen érv most még a képviselő-testületi ülésen nem hangzott el, amit most Kardosné képviselő felhívott. Nem feltételezi azt, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület mögött álló civil emberek, lelkes civil emberek kimondottan a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, kimondottan a jelenleg leköszönő elnökség úgymond két szép szeméért végezték ezt a nagyon lelkes és hathatós tevékenységet. Véleménye szerint hogyha az Önkormányzat megfelelő vezetővel felálló testületet alkot, egy rátermett vezetővel, ugyanilyen hatékony munkaszervezettel, mint a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek jelenleg van, ugyanazokkal az emberekkel vagy részben ugyanazokkal az emberekkel, akkor a szentgotthárdi civilek, akik tenni vágnak és a város sorsát szívükön viselik, a város kultúráját szívükön viselik, nem feltételezi róluk, hogy ilyen-olyan megsértődöttségéből ne állnának be egy megfelelő munkaszervezet és megfelelő vezető mögé vagy mellé. Ő nem feltételez ilyen rosszat ezekről a civilekről.

Huszár Gábor:

Egyéni indítványt tesz fel először szavazásra, Kardosné képviselő egyéni indítványát.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Az egyik egyéni indítványa az, hogy a közművelődési feladatok ellátását továbbra is a Pannon Kapu Kulturális Egyesület végezze, a másik egyéni indítványa az, hogy a munkacsoport munkáját fejezze be és további vizsgálódást ne folytasson, a harmadik indítványa pedig, hogy az ügyészségi vizsgálatot kérjenek a Pannon Kapu Kulturális Egyesület ellen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**53/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel létrehozott Együttműködési Megállapodást fenntartja. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület vizsgálatát végző Munkacsoportot megszünteti és kéri, hogy további vizsgálódást ne folytasson.

Szentgotthárd város Önkormányzata ügyészségi vizsgálatot kezdeményez az Egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvényben foglaltak alapján a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester

**21./ Napirendi pont:**

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Huszár Gábor polgármester

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Megkérdezi, hogy van-e a kiküldött anyaggal, illetve az ülés előtt megkapott anyaggal kapcsolatban valakinek módosító indítványa?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**54/2011. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgárőr Egyesület Szentgotthárd 2010. évben végzett lelkiismeretes munkáját elismeri, és három tagját, nevezetesen:

**Bedi Ferencet** (lakcím: Szentgotthárd, Alvég u. 22.),

**Tóth Ferencet** (lakcím: Szentgotthárd, Alvég u. 40.) és

**Meskó Gábort** (lakcím: Szentgotthárd, Hunyadi u. 23.)

személyenként nettó 10.000,- Ft (azaz: tízezer forint) pénzjutalomban részesíti a 2011. évi költségvetés kitüntetési kerete terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Gábor polgármester

Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

**III./ EGYEBEK:** (képviselői felvetések)

Dr. Reisinger Richárd:

A zsidai temetőben virágzó hársfa miatt keresték meg, illetve az ilyen lombhullató fák miatt. A megkeresések szerint többen panaszkodtak erre, hogy tönkreteszik a zsidai temetőben lévő sírok állagát, illetve rombolják. Arról is beszámoltak, hogy volt amikor több mint 50 család vagy személy írt alá valamiféle petíciót, talán ez még egy korábbi ciklusban kerülhetett az akkori polgármester asztalára. Úgy tudja, hogy a polgármesternél is jártak már ilyen igénnyel, szeretnének valami megnyugtató választ arra, hogy ezt erdész megvizsgálta-e, alapos-e ez a kifogás, orvosolható-e, akkor orvosolni kellene, ha van rá megoldás.

Huszár Gábor:

Nagy dilemma számára ebben az ügyben való lépés. Évek óta visszatérő probléma, hogy azok a gyönyörű, akár több 100 éves, közel 100 éves hársfák, amelyek főleg a keleti oldalon szegélyezik ezt a temetőt, jó helyen vannak-e. A debreceni köztemető a debreceni nagyerdő mellett található úgy, hogy a sírok a több 100 éves fák alatt, tövében és közelében vannak. A gyökerek megemelik a sírokat, a lomb ráhull, virágzaskor a virágpor ráhull a sírokra, mégis az odalátogatók jó lélekkel mennek ki szerettheikhez. Nincs meggyőződve róla, máshogy fogalmaz, győzzék meg róla, nem a beteg fákról beszél, hogy egészséges, ép, 100 év körüli fákról, amelyeket az öreg zsidaiak a saját kezükkel ültettek, célszerű-e kivágatnia. Ha valaki erről meggyőzi, kezdeményezni fogja, addig azonban nem tud döntést hozni.

Dr. Reisinger Richárd:

A jelenlegi zsidai városrészen élők, vagy akiknek a szeretttük abban a temetőben nyugszik, nem azonos a lelkületük a debreceniekkel. Ha a zsidaiak 50-en vagy 56-an azt kérik, akkor kell ennél meggyőzőbb érv a polgármesternek még?

Huszár Gábor:

Nem tud rá válaszolni.

Kardosné Kovács Márta Mária:

Lakossági megkeresést tolmácsol az építési iroda felé. Kocsis Tamás Arany János utcai lakos kereste meg abban, hogy a forgalmi rend megváltozásával kapcsolatban bizonyos parkolási nehézségek adódnak az egyirányú utcában. Eggyel több tábla van elhelyezve öszerinte és nem igazán értette a problémáját az utcai összefutás alkalmával. Ez által valamilyen formában a mellékutcában, ami a Liget mögött megy el, abban van valami probléma ebből adódóan. A másik problémája pedig az, hogy a zöldterületen az Arany János utcában, ahol már kétirányú az utca, a zöldterületen parkolnak az iskolába érkező szülők, a zöldterületen való parkolást a közterület-felügyelőkkel ellenőriztessék és korlátozzák.

Fekete Tamás:

Lehet hogy rossz a memóriája, de a két ülés közti anyagban részletesen le van írva, hogy milyen táblákat fognak kitenni. Ezt tudja válaszolni. Szerinte szinte teljesen egybevág Kocsis úrnak az egyéb felvetéseivel, meg fog valósulni, nem lát problémát. Jelen pillanatban nyilván még nem úgy van, de a következő időszakban azokat a táblákat kihelyeztetik és az a forgalmi rend fog beállni, ami miatt Kocsis úr Kardosné képviselőnél lobbizik.

Huszár Gábor:

Kocsis úr egy kicsit türelmetlen, türelmet és megértést kér tőle. Elmondhatják azt Fekete úrral,

hogy már a rendőrséggel is történt konzultáció, helyet találtak ennek a táblának, tehát az Önkormányzatnak 30 ezer Ft megtakarítást eredményezett, hogy egy olyan helyre, ahova kell, nem kell új táblát venni, hanem innen oda áthelyezik.

Dr. Sütő Ferenc:

A Liget környékén élők keresték meg és jómagam is tapasztalta, hogy esténként a fiatalok igenis randalíroznak meg eszetlenkednek a Ligetben, szeretné kérni a fokozottabb járőrözést a rendőrség vagy a polgárőrség részéről, illetve a játszótér környékén rengeteg a cigarettacsikk. Ez ellen is kellene valamit tenni.

Huszár Gábor:

Nyitott kapukat dönget Sütő képviselő, közbiztonsági közalapítványi ülésen külön napirendi pontként foglalkoztak vele, kérte az őrsparancsnok urat, hogy különös tekintettel figyeljenek oda a liget környékére, az ígéretet meg is kapták.

**Huszár Gábor** polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a mai munkát, ha nagyon tömören össze szeretné a mai nap elég hosszúra nyúlt történéseit, az lehet, hogy a képviselő-testületi ülés első 90 százalékának történései megítélése szerint büszkeséggel kell, hogy eltöltse őket. Nagyon örül, hogy vezethette ezt az ülést. Olyan döntések születtek főleg a költségvetés, a megtakarítási program keretében, a fürdőigazgató kinevezésével kapcsolatban, amely reményeik szerint hosszú távon nagyon jó irányba viszik Szentgotthárd városát. Megköszöni, hogy nézték az ülést és a nyílt ülést 20.00 órakor bezárja.

K. m. f.

Huszár Gábor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Kardosné Kovács Márta Mária  
Jkv. hitelesítő

Labritz Béla  
Jkv. hitelesítő



Szentgotthárd Város Önkormányzata  
Szentgotthárd  
636-4/2011. szám

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 23-án 14.15 órákor megtartott közmeghallgatásáról.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme.

**Jelen vannak:** Huszár Gábor polgármester,  
Dr. Reisinger Richárd alpolgármester,  
Dömötör Sándor (14.35 órától), Dr. Haragh László,  
Kardosné Kovács Márta Mária,  
Dr. Sütő Ferenc, Vadász József,  
Labritz Béla és Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető,  
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója,  
Vass József, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója,  
Molnár Piroska, a Móra Ferenc Városi Könyvtár vezetője,  
Dr. Mesterházy Mária, a Rendelőintézet Szentgotthárd  
intézményvezető főorvosnője,  
Uhor Anita, a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat  
megbízott intézményvezetője,  
Szalainé Kiss Edina, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnöke,  
Bedics Sándor, a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium  
igazgatója,  
Lucsik János, a Lucsik és Társa Kft képviselője,  
Cziráki László, a KutyaBarátok Egyesülete elnöke.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.



**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Kardosné Kovács Márta Mária és Labritz Béla képviselők.

**Huszár Gábor** polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén kíván-e valaki kérdést, észrevételt intézni a képviselő-testülethez? A Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnökének megadja a szót.

**Szalaiiné Kiss Edina:**

Tisztelt képviselő-testület, kedves szentgotthárdiak! Ezek között a falak között a januári képviselő-testületi ülésen olyan dolgok történtek, amik mellett nem lehet szó nélkül elmenni. Sőt neki, mint a Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnökének joga és kötelessége, hogy megvédje az Egyesületüket, annak minden egyes köztisztelőben álló tagjának jó hírét és becsületét. Alpolgármester úr szinte ügyészi vádbeszédet tartott fél információk, feltételezések alapján. Az ártatlanság védelme és a jó hírhez való jog még egy Egyesületet is megillet. Megkérdezi, lehet feltételezések alapján azt az Egyesületet tönkretenni, aki az elmúlt öt évben sokszor erején túl teljesített ezért a városért? Lehet emberek, családok egzisztenciáját veszélyeztetni feltételezések alapján? Lehet megalázni azokat a civil barátait, akik önzetlenül segítettek nekik? Lehet megkérdőjelezni a velük kapcsolatban lévő vállalkozásokat, akik tiszteleggel elvégezték azt a munkát, amivel megbízták őket? Miután valaki elolvassa az alpolgármester előterjesztését, a következőképpen bontakozhat ki ebből az egyoldalú megközelítésből az Egyesületről és leginkább róla, az Egyesület elnökéről. Az Egyesület az elmúlt években szinte semmi mást nem csinált, mint felelőtlen módon költötte az Önkormányzat pénzét 100 millió Ft-os tételben? Dözsölt és tivornyázott? Jómaga pedig luxus wellness hétvégékre vitte a kollégáit? Valószínűleg rendezvényszervezés címén jogtalan pénzeket fizettek ki, felújításokat végeztek az Önkormányzat épületeiben, amik azonban nem is biztos, hogy megtörténtek, bútorokat vettek, amik nem is biztos, hogy az Egyesület tulajdonába kerültek, jogtalan költségtérítéseket vettek fel, elettek, elittak másfél millió Ft-ot. Drága borokat ivott természetesen munkaidőben. Az ablakon dobáltatta ki a város bútorait az Egyesület gondnokával, aki egyben a város képviselője is. Folyamatosan telefonált, de elsősorban magánügyben szintén a város pénzén. Családja talán néhányszor járt az Egyesület közelében segítő szándékkal. Átala kitüntetett cégek pedig kihordták a milliókat az ajtón. Szabadidejében okiratokat, számlákat gyárt és mint magánember vesz részt a város és a térség idegenforgalmi programjain még akkor is, ha az pl. a város színházában zajlik és az Egyesület a házigazda. Teljesen hanyag a munkájában, még az irodájában sem talál meg semmiféle dokumentumot. Valóban ez lenne a Pannon Kapu Kulturális Egyesület és lenne ő, tisztelt képviselő-testület és kedves szentgotthárdiak? Kérdezi, hogy mikor és miből volt arra lehetőségük, hogy elvégezzék a kulturális és turisztikai feladatukat? Határozottan visszautasítják ezt a róluk lefestett képet. Nézzék a valóságot. A feltételezések egy részével egyet tud érteni. Az utóbbi hónapokban a teljes fizikai és szellemi kimerülés szélén áll magánéletbeli gondjai miatt. Ezért is fordulhatott az elő, hogy a vizsgálat ideje alatt nem tudott azonnal évekkal ezelőtti dolgokra pontos válaszokat adni, illetve dokumentumokat azonnal előkeresni. De ezt a helyzetét több alkalommal jelezte is a vizsgálatukra felállított munkabizottságnak. Éppen ezért kérte tőlük azt is, hogy a jegyzőkönyv rögzítéséhez írásban küldjék át előre a kérdéseiket, hogy arra korrekt és normális választ lehessen adni. Nem tudja, hogy kell-e ezt minősíteni. Nem az ő dolguk. Abban teljesen biztos, hogy a város érdeke azt diktálta volna, hogy az Egyesület gazdálkodását, kulturális és turisztikai tevékenységét, az együttműködési megállapodást együttesen kellett volna átvizsgálni az Önkormányzatnak. Az Egyesületnek és az Önkormányzatnak közösen kellett volna az Önkormányzat elvárásainak, anyagi támogatásainak megfelelően a megállapodást felülvizsgálni, illetve módosítani. Néhány

mondatban kitér az előzményekre. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület az elmúlt évek alatt jelentős tartozást halmozott fel a Régióhő Kft felé, melynek rendezésére segítséget kértek több esetben az Önkormányzattól. Az elmúlt évek alatt az Egyesület több alkalommal jelezte ezt a képviselő-testület felé, hogy folyamatosan halmozódnak az Egyesület tartozásai, a színháznak magasak a rezsiköltségei, a művelődési ház fenntartási költségei, a munkaszervezetet fenntartani, a rábízott feladatokat, az Önkormányzat által nyújtott folyamatosan csökkenő támogatásból nem lehet megoldani. Példaként megemlíti, mit jelent a színház fűtési számlája. Ez temperáló fűtéssel programokhoz óramű pontossággal szabályozottan havonta 700-800 ezer Ft-ot jelent, sőt van olyan, hogy az 1 millió Ft-ot meghaladja havonta. A 2010. október 27-i ülésre készült egy előterjesztés az Egyesület kérése értelmében a felhalmozott adósságok rendezésére, ami egy teljesen objektív tájékoztatást nyújtott a kialakult helyzetről. Ez a következőket tartalmazta. Fontosnak tartják, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a tartozás rendezésére, átütemezésére, részletekben történő rendezésére, ügyével folytasson a Régióhő Kft-vel tárgyalásokat, továbbá rendezni szükséges a színház épületének sorsát, esetlegesen a fűtés átmeneti szüneteltetésével. Sőt kitért arra is, hogy rendszeresen jelezte az Egyesület elnöke a képviselő-testület felé, hogy a működéshez 35 millió Ft-ra van szükség. Ezt az előterjesztést mégsem vette napirendre a képviselő-testület Virányi Balázs javaslatára azzal, hogy a közreműködésével kiegészítő anyag készül. Ez az előterjesztés el is készült a képviselő-testület 2010. november 24-i ülésére, amely a következőket sugallta. A felhalmozott tartozások okát a 2007. évtől bekövetkezett személyi változásokban, gazdálkodási hibákban jelölte meg. Azt is levezette ez az előterjesztés, hogy az Egyesület felé az Önkormányzat teljesítette kötelezettségeit, sőt még több anyagi támogatást nyújtott, mint az a működéshez szükséges lett volna. Ezen előterjesztés alapján teljesen jogosan felállt az Egyesület gazdálkodását vizsgáló munkabizottság. Ezzel szemben ez a vizsgálat az együttműködési megállapodást, illetve azt, hogy jogos-e egyáltalán az Egyesületnek az anyagi elvárása az Önkormányzat felé, nem vizsgálta. Hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy mivel jár az Egyesületnek az alapműködése, akkor, amikor elkezdtek a 2011. év költségvetését megtervezni, ez úgy nézett ki, hogy a jelenleg érvényben lévő együttműködési megállapodás szerint 29 millió Ft lett volna az alapműködéshez szükséges költség. Ez a két épület fenntartási költségeit, munkabéreket, járulékos és tárgyi kiadásokat jelentene, de ebben az esetben még nem szerveztek egyetlen programot sem. Az elmúlt években az Egyesület saját bevétele átlagban évente 10 millió Ft-ot jelentett. Ezekből is tudtak programokat és fejlesztéseket végrehajtani. Az Egyesület minden egyes bevételét fenntartásra, illetve feladat ellátásra fordította. Az Egyesületnél pénztáros látja el a pénzügyi feladatokat, illetve külsős könyvelő cég végzi azt teljes tisztességgel. Minden évben a szakmai beszámoló mellett pénzügyi mérleget tárgyalt és fogadott el az Egyesület közgyűlése. Az Egyesület működése minden tekintetben törvényes. Azonban nem állítja azt, hogy hibákat nem követtek el, vagy nem követhettek el. De azok esetlegesen jóhiszeműen elkövetett hibák, de nem bűncselekmények és minden jogos kritikát, ezen hibák kijavítására tett javaslatokat az elmúlt években csak megköszöntek és éltek vele, ezeket a hibákat minden esetben kijavították. Speciális helyzetben az országban szinte az első fecskék között vette át a közművelődés feladatát az Önkormányzattól a civil szervezet. Sajátságos helyzet, hiszen egy civil szervezet, de kötelező önkormányzati feladat ellátással. Feladataik sora az elmúlt években folyamatosan nő, hiszen bővült a turizmus fejlesztéssel, civil tanácsadással, Lieder programokkal, különféle pályázati feladatokkal, ahol a várost képviselték. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület elismert szakmai munkát végzett a kultúra és a turizmus területén is. A város elismertségében és ismertségében jelentős szerepet játszott, a város gazdasági fellendüléséhez is hozzájárult. Az Egyesület az elmúlt években a város és a kistérség minden intézményének, civil szervezeteinek maximálisan

segítséget nyújtott, azok rendezvényeit kiszolgálta anyagi ellenszolgáltatás nélkül. Még egy adat, egy összehasonlítás, hogy az Egyesület működése miért nem lehet pazarló. Példa erre egy közeli városban működő közművelődési intézmény, aki szintén két épületet tart fenn hasonló feladatokkal, de több mint 50 millió Ft-tal gazdálkodik. Visszatér néhány mondatban az alpolgármester előterjesztéséhez, amit neki az Egyesület közgyűlésével ismertetnie kellett és az előterjesztés személyi kérdésekre is kiterjedő következtetéseket is elvárt az Egyesülettől. Erre a közgyűlésre 2011. február 17-én került sor és a következő határozatot hozta elsöprő többséggel a Pannon Kapu Kulturális Egyesület közgyűlése.

A Pannon Kapu Kulturális Egyesület Közgyűlése a Szentgotthárd Város Önkormányzata által készített „A Pannon Kapu Kulturális Egyesület gazdálkodásának átfogó ellenőrzése” tárgyú beszámolót megismerte. A Közgyűlés a beszámolóval kapcsolatban elismeri az Egyesület munkaszervezetének esetleges adminisztratív jellegű, ügykezelési hiányosságait, és felkéri a munkaszervezetet, hogy hasonló hiányosságok a továbbiakban ne forduljanak elő. A Közgyűlés ugyanakkor a vizsgálat lefolytatásának módszerével nem ért egyet, továbbá visszautasítja az előterjesztés következtetéseit, megállapításait, tekintettel azok valótlan és bizonyítatlan tartalmára.

Elmondja azt is, hogy levonták a megfelelő személyi következtetéseket. Az elnök közös megegyezéssel távozik, az elnökség nagy része és a felügyelő bizottság pedig teljes egészében lemondott. A Pannon Kapu Kulturális Egyesületet nem Zuschlag János kíséretet járja át, hanem a város iránti alázat és a munka szelleme. Vitathatatlanok azok az érdekek, amiket az Egyesület akár a kultúra, akár a turisztika területén elért, a város előtt zajlottak programjaik és folyt tevékenységük. Visszautasítja azokat a feltételezéseket, hogy az általuk feladatokkal megbízott vállalkozások nem végezték volna el a tőlük megrendelt szolgáltatást. Minden egyes alkalommal kitűnő minőségben, piaci áron teljesítették azokat, legyen az akár a vizsgálatban sokszor szereplő marketing tevékenységgel foglalkozó cég vagy bármelyik, az előterjesztő szerint általuk kitüntetett vendéglátóhely. De a vizsgálat felfigyelhetett volna még más szolgáltatókra, színházi társulatokra is, akikkel szintén rendszeresen együtt dolgoztak, de nem azért, mert kegyeikben részesítették őket, hanem azért, mert megbízhatóak kitűnő szolgáltatással és korrekt áron. Visszautasítják azokat a feltételezéseket, hogy a pályázataik nem törvényes módon történtek, minden pályázatuk a város jól felfogott érdekeit szolgálta felügyeleti szerv által kontrollálva, lezárva. Visszautasítja, hogy a kulturális tevékenység mellett a legfőbb feladatuk a dözsölés és a tivornya volt. Voltak olyan rendezvények, amikor több 100 szereplőt, segítőt mozgattak több 1000 ember öröme a város jó híre érdekében. Ezek a szereplők, segítők nem fellépési díjért, nem munkabérért dolgoztak, hanem a saját szabadidejüket feláldozva saját költségükön. Az a minimum, hogy egy tál étellel, itallal megkínálják őket. Erre tipikus példa volt a tavalyi Történelmi Napokon a szombathelyi fekete sereg, aki a saját költségén jött el a próbákra, a Történelmi Napokra, hozták a korhű ruhájukat, fegyvereiket, lőszereiket és ezért semmi mást nem kértek, mint egy tál meleg ételt és italt. Mit gondol a tisztelt előterjesztő? Ez hány 100 ezer Ft-jába került volna a városnak? Vagy nézzék a fúvószenekari vagy kórustalálkozókat, ami a kölcsönösség elvén zajlik. Általában a saját költségükön érkeznek, fellépési díjat nem kérnek, de hosszú órákig szórakoztatják a közönséget. Bűn, ha megvendégelik őket? Az Egyesület amikor átvette a művelődési házat és a színházat, áldatlan állapotok várták őket. A művelődési házban szakadt szőnyegek, lyukas parketták, régen festett falak. A látogatóközpont helyén pedig zsírpapírral letakart üvegfal volt omló vakolattal. Új bútorokat, eszközöket vásároltak. Több helyiséget felújítottak. Ezekről minden alkalommal beszámoltak a közgyűlésnek és a képviselő-testületnek, ez ellen soha senki semmi kifogást nem emelt. Ezt értékteremtésnek nevezi, nem hűtlen kezelésnek. Azt, hogy idegenforgalmi feladatok jó részét maga végezte elsősorban azzal a

kollégával, aki vagy alkalmilag vagy közmunka program keretében dolgozott a látogató központban, milyen bűncselekmény kategóriájába esik? Az, hogy turisztikai fórumokat szerveztek, kiadványok, táblák, filmek készültek a városról, hogy számtalan helyen képviselte a várost, hogy kapcsolatokat épített ki a turisztikai piac szereplőivel, hogy közös programokat szerveztek velük, milyen bűncselekményt merít ki? Milyen büntetési tétel jár azért, hogy hazahordják kimosni a függönyöket, a terítőket, hogy családtagjaik jelmezt varrnak, hogy padokat, székeket hordanak, plakátolnak, vagy éppen valamilyen szerepet játszanak a rendezvényeiken? Tudná még hosszan sorolni az előterjesztésben leírtak feltételezéseinek cáfolatát, de azt gondolja, hogy ezt kimerítően megválaszolták a kiegészítő levelükben, mind a 18 kérdésben, amiből egyértelműen látszik, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület törvényesen működik. Itt és most a Pannon Kapu Kulturális Egyesület működésének sikertörténetéről kellene beszélni, helyette méltatlan megaláztatásban van részük. Tisztelt képviselő-testület és kedves szentgotthárdiak! Február végével közös megegyezéssel távozik az Egyesület éléről, hiszen nem tudná és nem is akarná ilyen vádak mellett ezt a munkát tovább végezni. Azonban kéri őket, hogy a bizalmuk maradjon töretlen a Pannon Kapu Kulturális Egyesület iránt. Emlékezzenek a Történelmi Napokra, a Karácsony Határok Nélkül-re, az ezoterikus napra, a gyermeknapokra, a tököpartira, a hangulatos kiállítás megnyitókra, az adventi koncertekre, aztán nézzék jó szívvel pl. a Főtér műsorát a Rába vízi turizmusról, ajánlják a városi kiadványokat a turistáknak, hiszen annyi energiájuk fekszik benne. Megköszöni minden egyes volt és jelenlegi képviselő-testületi tagnak, egyesületi tagjaiknak, intézményvezetőknek, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak és a művészeti csoportjaiknak, a civil barátaiknak azt, hogy őket támogatták az elmúlt években és sok segítséget és bizalmat adtak nekik. Az utódainak pedig kíván kitartást, sok erőt a munkához és azt, hogy legalább annyira szeressék a Pannon Kapu Kulturális Egyesületet, amennyire ő és a vele együtt dolgozó felügyelő bizottsági tagok, elnökségi tagok szerették és legalább annyira tekintsék a gyermeküknek, mint ők azt tették.

#### Huszár Gábor:

Azt gondolja, hogy az előterjesztés, ami előttük van és itt volt a korábbi időszakban is, soha nem kifogásolta azt a szakmai munkát, ami a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél zajlott. Nem erről van szó. Abba kellene közösen belegondolniuk, ha az előző éveket is hozzáteszi a mostani decemberi, januári, februári történésekhez, a korábbi vagy jelenlegi képviselő-testület egy intézménynél azt mondja az intézményvezetőnek, hogy a működéshez X millió Ft-tal kevesebbet kap egy évben, akkor az intézmény vezetője megpróbálja átszervezni a belső munkát. Sajnos az elmúlt évek során nagyon sokszor azt kellett tenni a mindenkori intézményvezetőknek, legyen az oktatás vagy egészségügy területe, vagy a kulturális szektor, hogy létszámleépítéssel is számolni kellett. Így teljesíteni lehetett azt az előirányzatot, amit az Önkormányzat meghatározott. A baj az a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél, hogy volt egy olyan összeghatár, aminél többet nem tudott adni a képviselő-testület, ezt 2010. őszére több mint 8 millió Ft-tal túllépte a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, ráadásul úgy, hogy változatlan létszám mellett közüzemi számlák nem lettek kifizetve. Márpedig ha közüzemi számlák nincsenek kifizetve, azt valakinek előbb-utóbb teljesíteni kell. Ki fogja teljesíteni? Nyilvánvalóan Szentgotthárd Város Önkormányzatára fog maradni ennek az összegnek a kifizetése. Tehát amit Szalainé Kiss Edina elnök elmondott, természetesen abból a megközelítésből helyes, hogy milyen értékes munkát végeztek el. A másik oldal viszont egy súlyos pénzügyi hiánytalanság és szabálytalanság. Ezt a kettőt valahogy mérlegre kell tenni és le kell vonni a megfelelő következtetéseket.

### Dr. Reisinger Richárd:

Nagyon röviden reagál részben személyes érintettség révén is, de inkább az előterjesztéssel kapcsolatban, amit Szalainé Kiss Edina elnök a kritika tárgyává tett. A múlt hónapban készült előterjesztést a képviselő-testület közel 90 %-os többséggel, ellenszavazat nélkül fogadta el. Az előterjesztés világosan kimondja, hogy a képviselő-testület azt állapítja meg az előterjesztés alapján, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület gazdálkodása súlyosan pazarló, felelőtlen. Amikor az elnök vagy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület közgyűlése ezzel a képviselő-testületi határozattal száll vitába, akkor több ezer ember által választott képviselő-testület, tehát egy nagyon erős legitimációjú köztestület határozatát vitatja néhány tucat az Egyesületben aktív közgyűlési tag álláspontja alapján. Azok a kritikák, amelyek szerint az előterjesztés feltételezéseken vagy akár valótlanságokon alapulna, azokkal szemben megállapítható, hogy még ha így is lenne, ha pusztán feltételezésekről lenne szó, akkor is ezt az imént látott szerinte színpadiasnak tekinthető, benne kimondottan a hattyú halála ötlött fel, ezt a színpadias jelenetet lehetett volna az erre fordított energiák melletti energiát felhasználni arra, hogy tételesen legyenek megcáfolva ezek az állítólagos feltételezések. Ugyanis mindezeket, amelyeket az elnök a képviselő-testület előtt szóban előadott, ezek ismeretében, az egész érvrendszer ismeretében hozta meg egy hónappal ezelőtt a döntését, ezek az érvek már mind egytől egyik elhangzottak írásban, szóban bizottsági üléseken, tehát erre alapítottnan hozott 90 %-os többséggel határozatot. Neki úgy tűnt, hogy a képviselő-testület ezt a szóbeli magyarázkodást, itt-ott színpadias elemekkel megtűzdelt szóbeli magyarázkodást nem fogadta el, ezek helyett dokumentumokat, bizonylatokat, számlát, pontos elszámolást fogadott volna el. Miután ilyenekkel nem találkozott, ezért a megfelelő határozatot hozta. Álláspontja szerint Pannon Kapu Kulturális Egyesület ügyben több előterjesztés is lesz ma, mindezekkel együtt kellene majd ezt az előterjesztést ebben a hónapban is tárgyalni, tehát annak ismeretében, hogy ilyen szintű együttműködési problémák vannak a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel, ennek ismeretében kell majd felelős döntést hozni a képviselő-testületnek a közművelődési feladatok további ellátására.

### Szalainé Kiss Edina:

Amiket elmondott a polgármester a személyi kérdéssel összefüggésben, hogy meg kellett volna hozni ezeket a döntéseket, egyebek. Újra felhívja a figyelmet arra, hogy el kell olvasni, mi van leírva az együttműködési megállapodásban. Az együttműködési megállapodás még az összetételét is meghatározza a munkaszervezetnek. Az elmúlt években csak úgy lehetett volna ezeken a dolgokon változtatni és most is csak úgy lehetne változtatni, hogyha itt közösen próbáltak volna meg konszenzusra jutni. Nem ez történt és ez nem a hattyú halála, tisztelt alpolgármester úr és emlékeztetné arra, hogy az 1-18-ig lévő pontokat bizonylatokkal és dokumentumokkal cáfolták, amit eljuttattak a képviselő-testület tagjai felé és ő inentől kezdve nem óhajt vitába szállni senkivel és akkor is azt gondolja, hogy akár a gazdálkodást, akár a tevékenységet nem lehet külön vizsgálni. Ez az egyik oldala, a másik dolog pedig, amit az előbb az alpolgármester mondott, hogy hány ezer fővel választották meg ezt a képviselő-testületet. Ezzel nincs is semmi probléma, ez így van. Demokratikusan megválasztott képviselő-testület ül ennél az asztalnál. Attól függetlenül viszont tévedéseket elkövethet akár a városnak az alpolgármestere is véleménye szerint, akár bárki más is.

### Virányi Balázs:

Miután az imént ő is név szerint meg lett szólítva, nagyon röviden reagál egy-két dologra. Az együttműködési megállapodásról, ami most elhangzott, az legfeljebb is csak féligazságnak tekinthető, ugyanis pontosan a Pannon Kapu Kulturális Egyesület tette le azokat a javaslatokat,

amiket előzőleg kért tőle az Önkormányzat, hogy tegyen javaslatokat. Tehát a Pannon Kapu Kulturális Egyesület javaslatára történtek meg a módosítások, így a szervezeti felépítéssel kapcsolatos módosítások is. 2009. decemberében szintén kérte a képviselő-testület határozatban a Pannon Kapu Kulturális Egyesületet, hogyha kell, akkor az együttműködési megállapodás módosításával, de csökkentsen az önkormányzati támogatási igényén. A legfontosabb dolog pedig az, hogy igen nagy elbeszélések vannak itt amellet, hogy mi a valós probléma és hogy miről kellene beszélniük, illetve mik jelentek meg itt különböző, főleg Egyesülettől származó iratokban. A helyzet a következő. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület eladósodása gyakorlatilag arra az időszakra tehető, 2007-re és 2008-ra, amikor még az Egyesület szerint is a neki járó támogatást biztosította Szentgotthárd Város Önkormányzata. Ezek tények. Ennél nincs mit mellébeszélni. Ugyanakkor 2007-ben majdnem 4,8 millió Ft-os vesztesége lett a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek, 2008-ban pedig majdnem 7,2 millió Ft-os vesztesége lett az Egyesületnek. Innentől kezdve nem tudja, hogy mit kellene ehhez a dologhoz hozzátenni. Ami az ő személyes érintettségét illeti, mivel itt utalás volt arra, hogy tőle származó adatokból készült egy tavaly év végi anyag,...

Huszár Gábor:

A személyes érintettségbe ne menjenek bele.

Virányi Balázs:

...Annak az anyagnak minden egyes tételét alá tudja támasztani, mint ahogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület nemrégiben lezajlott közgyűlésén is alá tudta volna támasztani minden egyes mondatát, ha bárkit is érdekelt volna ez ott. De éppen ez volt a probléma, úgy tűnik, nem egészen objektív alapon folyt a döntéshozatal még most, az utolsó közgyűlésen sem.

Huszár Gábor:

Javasolni fogja a Pannon Kapu Kulturális Egyesület anyagának előterjesztésénél, hogy egy erre hivatott független szervezet vizsgálja meg ezeket a tényeket.

Cziráki László:

A Kutyarabartók Egyesülete elnökeként szembesülnie kellett azzal, hogy szentgotthárdi közterületeken nagyon sok a kutyaürülék, ezért minden szentgotthárdi kutyatulajdonoshoz fordul, hogy lehetőleg mindenkinél legyen a kutyaürülék összegyűjtésére szolgáló zacskó, ugyanis ez által összegyűjthető a közterületekről a kutyaürülék, így a közterületek megfelelően tisztán tarthatók. A közterület felügyelők pedig ellenőrizni fogják a kutyatartókat, akik közterületen járnak, hogy rendelkeznek-e ilyen zacskóval.

Dr. Haragh László:

A polgármesterrel, Dömötör képviselővel és Sütő képviselővel körbejártak egy pár oktatási intézményt, ott megígérték a dolgozóknak, hogy néhány ott elhangzott problémát a közmeghallgatáson felvetnek, illetve az Önkormányzat felé közölnék. Az egyik ilyen volt a tanulmányi versenyre induló gyerekek szállításánál hosszú-hosszú időre meg kell a kísérő tanárnak előlegezni a szállítás költségét. Ebben kér az iskola valamilyen megoldást, hogy ne hetek, esetleg hónapok után juthasson pénzhez, esetleg ha van a városnak járműve, akkor azzal szeretnék a gyerekeket versenyre elvinni. Az általános iskolában szűkös az udvar és azt szeretnék kérni főleg a város lakóitól, hogy a gyerekeket a most elkészülő felújított Ligetbe kiviszik, a gyerekek játéka, pihenése zsvajjal jár, azt tekintsék egy ehhez kapcsolódó teljesen normális

dolognak. Szintén önük vetődött fel, hogy a gyerekeket a tanítás vége után a nevelőtanárnak le kell a buszmegállóba kísérenie és kéri annak a megvizsgálását, hogy a busz ne a Rendőrség előtt álljon meg, hanem ha ez beilleszthető a menetrendbe, akkor valahol az Arany János Iskola közelében legyen egy megállója az iskolai tanítás utáni időkből. Felvetődött egy dolog a parkolási díjakkal kapcsolatban, a Gondozóháznak van egy autója, ami cégautó és amire nem vonatkozik a 90 %-os parkolási díjkezdmény. Azt kéri a Gondozóház, hogy az ő autójukra, mivel közfeladatot látnak el, igénybe vehessék a 90 %-os kedvezményt.

Huszár Gábor:

Megköszöni Dr. Haragh László képviselő információit, gondolkodik rajta, hogy ez most közmeghallgatás volt-e, vagy valami egyéb más funkciójából mondta-e ezeket a képviselő. Kettőre ma lesz válasz, a parkolóra és megkérdezi a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy esetleg az utólagos kifizetéssel kapcsolatos dolgokra egy mondatban kíván-e reagálni? Nem tudja, hogy ez ennyire élesen jelentkező probléma-e?

Jakabné Palkó Edina:

Soha nem okozott problémát, hogyha az intézmény előzetesen jelezte, mivel tanulmányi versenyről van szó, minden intézmény tudja, hogy mikor fognak tanulmányi versenyre menni a diákok. Előzetesen jelzi írásban, hogy milyen költségbe fog ez kerülni, akkor azt előzetesen fel tudja venni. Ez soha nem okozott problémát. Az, hogy esetlegesen később kerülnek elszámolásra a vonatjegyek, buszjegyek, mert bárhol volt, akár a pedagógusnál, akár leadta a titkárságon és ott pihent egy ideig, arról sajnos ők nem tehetnek. Ennek megvan a technikája, ez tud működni, ezt előzetesen kell jelezni és akkor ez tud működni.

Huszár Gábor:

Többször van olyan verseny, ezt a maga életéből is tudja mondani, hogy egyik hétről a másikra ha továbbjut a versenyző, akkor nem lehet előre jelezni és valószínűleg ebből vannak az elhúzó díjak. Abban teljesen igaz van Jakabné Palkó Edina irodavezetőnek, hogy ha ez előre jelezve van, akkor biztos, hogy nem lehet oka. Akkor van a probléma, amikor előre ki nem számítható időpontban történnek ezek az utazások.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Amik elhangzottak Cziráki úr hozzászólása után, ezeket jegyzőkönyvileg a két ülés között történt eseményekhez való hozzáfűzésként fogják jegyzőkönyvezni, tehát ne legyen ebből félreértés, de ez nem a közmeghallgatás napirendhez tartozik már. Ezeket a maga helyén a képviselő-testület tagjai elmondhatják.

**Huszár Gábor** képviselő, az ülés levezető elnöke megköszöni a részvételt és több tárgy nem lévén a közmeghallgatást 14.54 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.

Huszár Gábor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Kardosné Kovács Márta Mária  
Jkv. hitelesítő

Labritz Béla  
Jkv. hitelesítő