



Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal
Szentgotthárd
Szt/ 354-13 /2019. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. május 30 –án 11:53 órakor megtartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: Robert Leeb terem.

Jelen vannak: Huszár Gábor polgármester,
Kovács Márta Mária,
Lábodi Gábor,
Dr. Sütő Ferenc,
Virányi Balázs,
Dr. Haragh László,
Szalainé Kiss Edina,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Somorjainé Doncsecz Zsuzsanna pénzügyi irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Doncsecz András városüzemeltetési vezető,

Molnárné Melczer Vivien jkv. vezető,

Igazoltan távol van: Vörös Gábor képviselő,

Huszár Gábor polgármester, a közmeghallgatást megnyitja.

Dr. Simon Margit: Szeretném tájékoztatni önöket a Gotthard-Therm Kft. folyamatban lévő bírósági ügyeiről, illetve az eljárások állásáról. A 2017 márciusában és az azt követően történt események miatt, mint köztudott önök előtt, több eljárás is indult a különböző bíróságok és nyomozó hatóságok előtt. A Kft. részéről a legfontosabb, hogy a Kft. törvénytelen működése és csalás miatt három személy által tett feljelentés kapcsán, nyomozást indított a Körmenti Rendőrkapitányság vizsgálati osztálya ügyészi felügyelettel. 2015 május 6-án kelt, május 15-én általam átvett határozat szerint, a bizonyítási eszközök, bűncselekmény elkövetését nem alapozták meg, így a rendőrségi eljárás megszüntetésre került. Ennek kapcsán szeretném a

szentgotthárdi lakosok figyelmét felhívni arra, hogy a szentgotthárdi kedvezmény bevezetése óta, kötelező a kedvezmény igénybevételéhez a lakcímkártya és a személyi igazolvány, aminek a felmutatása a fényképes azonosíthatóságot biztosítja. Enélkül a kedvezményt a pénztárosok nem fogják megadni és nem is vehető igénybe, akkor ha ezek az okmányok nem állnak rendelkezésre, akkor az egész árú belépő jegyet kell megvenni arra a szolgáltatásra amit valaki igénybe akar venni. 2017 március 21-én volt egy képviselő testületi tag látogatás, a szentgotthárdi fürdőben a leállás alatt. Az azt követő testületi ülés a jogosultság nélküli ellenőrzés tényét megállapította, ennek kapcsán a képviselő testületi tag, könnyű testi sértés miatt feljelentést tett magánvádas indítvány keretében a műszaki vezetőnk Gerebics Tamás ellen. Ennek nyomán indult egy bírósági eljárás amit a Veszprém Járásbíróság folytatott le. Első fokon lefolytatott teljes körű bizonyítási eredmény meghozta az ítéletet május 15-én, amelynek kapcsán a teljes vád alól felmentette Gerebics Tamást, és megállapította a bíróság, hogy a fürdő épületében az ott tartózkodás alatt semmi nemű bántalmazás; erőszak; ráhatás nem történt a jelenlévő ellen. Az ítélet első fokon megszületett, ami nem jogerős, mert az ítélet kihirdetését követően a magánvádú ügyvédje fellebbezést jelentett be szóban. 2017 augusztusában a tisztelt testület kapott egy vizsgálati jelentést, a fürdő működésével kapcsolatosan felállított bizottság jelentést, melyben foglaltak okán, személyem ellen, mint a Gotthard-Therm Kft. ügyvezetője ellen rágalmozás miatt feljelentés történt, két magánszemély által, akik közül az egyik a mi volt dolgozónk. Ezt az eljárást a Győri Járásbíróság tárgyalta. A Győri Járásbíróság első fokon széles és teljes körű bizonyítást folytatott le, megállapításra került, hogy semmiféle rágalmozást nem követtem el, senkivel szemben ebben a jelentésben és azon kívül sem. Az elsőfokú ítéletet a Győri Törvényszék 2019 április 17-én jogerősítette. Az összes többi eljárás még folyamatban van, ha érdemi eredmény vagy olyan dolog történik amit megoszthatok a tisztelt testülettel illetve a tévét nézőkkel ezt meg fogom tenni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Huszár Gábor: Igazgató asszony említette, hogy az elsőfokú határozatot azt megfellebbezték, a másodfok mikorra várható?

Dr. Simon Margit: A Veszprém megyei eljárásban, még a Járásbíróság az írásos ítéletét nem küldte ki. Az írásos ítélet kiküldése ami szerintem a napokban várható lesz, azt követő 15 nap a fellebbezés benyújtása, és ha másodfokon a Veszprémi Törvényszék úgy ítéli meg, hogy tárgyalás lefolytatás nélkül helybenhagyja az első fokú ítéletet, ahogy ez történt az én estemben Győrben is, akkor ezt rövid időn belül, a fellebbezést benyújtását követő 8 napon belül kihirdeti, ha nem akkor saját maga eljárást indít, tehát perre kerül sor, amiben már új bizonyítási eszköz a jelenlegi jogi szabályok szerint nem hozhatóak be, de a lefolytatott bizonyítást a másodfok máshogy is ítélni meg. Számomra úgy tűnik, hogy az elsőfokú ítélet eljárás során, olyan teljes és széles körű bizonyítást folytatott le a bíróság, hogy a Törvényszék is hasonló véleményre fog jutni ebben.

Huszár Gábor: Erről azonnali tájékoztatást kérek, hogy a testületet tudjam tájékoztatni.

Lábodi Gábor: Szeretném kiegészíteni két dologgal. Haladnék visszafelé, ez az a bizonyos rágalmozás. Tudomásom van arról, hogy a bíróság megállapította, hogy megtörtént a rágalmozás, ugyanis egy járási bírót iratlopással vádoltak, azonban bizonyítottság hiányában

történt az ítélet. A rendőrség úgy adta át a nyomozati anyagot a bíróságnak, hogy nem állapították meg, hogy ezt a rágalmazást ki követte el. Az igazgató asszony viszont elhallgatta, hogy a bíró az indoklásban, azt mondta, ifj. Gömbös Sándornak a Körmenyi Járásbíróság bírójának, amennyiben felperesként Polgármester urat vagy Vancsura doktort perli be, akkor megáll neki a per. Ez így történt ebben az eljárásban. A vizsgálati anyagban le volt írva az iratlopás ténye. Másik, két recepció ellen, csalás, lopás, sikkasztás vádak voltak. Elolvastam a rendőrségi határozatot, ilyen elképesztő dolgot még nem tapasztaltam. Leírja a határozat, hogy hamis beléptetések több mint 7 millió Ft értékben történtek meg, még hozzá úgy, hogy hamis lakcímkártya adatok lettek megadva a beléptetések során. Ezt leírja a határozat és ezután leírja, hogy ezt nem tudták bizonyítani. Több ezer esetben fordult elő, olyan, hogy hamis lakcímkártya adatot adtak meg. A két recepció védekezése az volt, hogy ők csak véletlenszerű szám és betűkombinációt adtak meg, lakcímkártya számok gyanánt, hogy gyorsítsák a beléptetést. A rendőrség azt is leírja, hogy véletlenszerűen ezekből a lakcímkártyákból szűrőpróbaszerűen kiszedett belőlük párat és utánuk nézett. És ami érdekes, mindegyik valós személy adatait tartalmazza. Erre a rendőrség azt mondja, hogy ez nem bizonyítható. Csak a belépés során 7 millió kárt állapítottak meg, és ez csak egy tétel, ha jól összeadjuk 15-20 millió Ft is lehet a kár amit a Fürdőnek okoztak. Mi annak az esélye, hogy én véletlenszerűen megadok ezer darab lakcím kártyaszámot hasra ütve, és azok szűrőpróbaszerűen mindegyik valós személy adatait tartalmazza. Az én olvasatomban azt jelenti, a lakcím kártya mint a személyi igazolvány, az személyes adatokat tartalmaz, tehát egyedüli okmányként a lakcímkártyán szerepel a személyi azonosító, ami a választások ajánlásához nagyon fontos. Ez konkrétan személyi adatokkal való visszaélésnek minősül ez az eset, hogy valaki, mások lakcímkártya számát adja be. Egészen elképesztő módon úgy védekezik valaki, egy bűncselekmény ellen, hogy más bűncselekményt vall be. Ez ellen az egyik feljelentő panasszal is élt.

Huszár Gábor: Képviselő úr, akkor ön kétségekbe vonja a magyar igazságszolgáltatásnak az igazságát.

Dr. Simon Margit: Én csak az első ön által nevesített rágalmazásban azt szeretném elmondani, hogy az ítéletben egyértelműen meg van fogalmazva, hogy a rágalmazást azt nem én követtem el. Az, hogy ki követte és elkövette e egyáltalán valaki, ezt feszegettük a bírósági eljárás kapcsán. Az első írásos bizonyíték az iratlopásra, éppen a magánvádló feljelentő levelében foglaltatott meg, és tette közzé széleskörűen 2017 áprilisában. Ha ezt követően ő, bármikor is, bárkiről tudta, hogy valakinek ilyet mondott róla, azt követően, amikor a tudomására jutott, 30 napon belül meg kell tennie egy magánvádas eljárásban a feljelentést, ezt ő nem tette meg. Az biztos, hogy tőlem ezt nem hallotta, és nem is nyert megállapítást a bírósági ítéletben. Az, hogy ő a bírósági eljárásban mit és hogyan nyilatkozott, az az ő szíve joga. Az biztos, hogy ő nem akar a polgármester ellen feljelentést tenni, amikor állítólag négy szemközti a polgármester úr szájából ez a kijelentés elhangzott. Én nem tudom, nem voltam jelen, és ebben nem is kívánok véleményt mondani. Az, hogy mi van a rendőrségi nyomozati eljárásban a pénztárosok ellen, egyébként ismeretlen tettesek ellen ment a feljelentés, törvénytelen üzemeltetés kapcsán. Megállapítást nyert az, hogy a kedvezmény és a lakcímkártya igénybe vételénél, sajnos történhetek visszaélések is, de elsősorban a lakosság

részéről. Mert 2018-ban éppen az ön egyik párttársa ellen kénytelenek voltunk belső vizsgálatot indítani, mert kölcsön adta a szentgotthárdi lakcímkártyáját egy szombathelyi embernek. Amit mi lakcímkártya címén tudunk ellenőrizni, az az, hogy odaadja a lakcímkártyát, vagy felháborodva közli, hogy őt ismerni kell, mert ő szentgotthárdi, és bediktálja a lakcímkártya számot. Valóban a rendőrség széles körűen lehívatta a bemutatott vagy beírt lakcímkártya számokat, és biztosan találtak elütést, de ez már más történet. Senki nem élt vissza a személyes okmányokkal. Amúgy meg minden kedvezmény amit mi adunk, az egy árbevétel kiesés, ezt tudomásul kell venni. A szentgotthárdi lakosoknak adott 50%-os kedvezmény is a fürdő árbevételéből hiányzik. El lehet gondolkodni, hogy kell e adni vagy nem kell adni, vagy ha kell adni, akkor milyen feltételekkel kell adni. Nem a végét kell megbolygatni és mindenkit jogtalanul, hallott vagy vélt dolgok miatt azonnal oda vinni, hogy te csaló, hazug vagy. Amúgy higgye el a képviselő úr, ha 15 millió hiányzik az árbevételből annyira, a Kft. managementje körültekintő és alapos, hogy ezt azonnal észreveszi és intézkedik, minthogy mindenféle jelzésre azonnal és mindig intézkedés történt. Ha hozzám eljut egy információ, akkor nem futok a hatósághoz, hanem körültekintően eljárrok, feltárom az eseményeket, és ha valóban az a meggyőződésem, hogy visszaélés történt, akkor megteszem a feljelentést és lehet mosolyogni és bólogatni. Mert vannak eljárási rendek amit be kell tartani és éppen az a személy ne mondja nekem azt, hogy senkit sem szabad alaptalanul vádolni. A másik lépésünkben amikor meg úgy ítéljük meg elfutunk és megvádoljuk, mert úgy véljük, hogy az igaz.

Huszár Gábor: Eljönnek az igazság pillanatai, kíváncsian várja a testület a másodfokú lezáró ítéletet. Eddig mindhárom esetben a Fürdőnek és a fürdőben dolgozó személyeknek adott igazat a bíróság.

Szalainé Kiss Edina: Ha már a tényeknél tartunk, szeretnék felolvasni ebből a rendőrségi végzésből néhány gondolatot. Nem akarom az összeset felolvasni, csak néhány mondatot. „A kedvezményes, 50%-os jegyet vásárlók adattáblájában számos olyan személy szerepel, akinek lakcíme, tartózkodási helye nem Szentgotthárd, vagy annak környéke. Ezen személyeket szűrőpróbaszerűen írásbeli tanúvallomás megtételére szólította fel a nyomozó hatóság, hogy egyáltalán jártak-e már a szentgotthárdi fürdőben, vagy éppen miért kaptak kedvezményt, mint nem szentgotthárdi lakosok. A tanúvallomások alapján megállapításra került, hogy az érintettek lakcímkártyaszáma berögzítésre került a Fürdő informatikai rendszerében, holott soha nem jártak a Fürdőben, ezáltal kedvezményben sem részesültek. A szentgotthárdi kedvezmény vonatkozásában a szakértő 7.018.700,- forintban határozta meg készpénzes fizetési mód mellett a jogosulatlanul megadott kedvezmény összegét.” Még egy idézet. „A lakcímkártyaszámok fentiek szerinti rögzítése mellett megállapítottuk, hogy egyes recepciós-pénztárosok munkavégzésük során nem minden esetben követték pontosan a Fürdő előírásait, továbbá, hogy a HostWare rendszer nem előírászerű használata, valamint A Fürdő által alkalmazott ügyviteli rendmegszegése visszaélésre adhat lehetőséget, illetve visszaélés gyanúját keltheti.” Ez a rövid idézet az idézésből. Szeretném elmondani, a bántalmazással kapcsolatban, én nem hazudtam, engem bántalmaztak, azt, hogy a bíróság ezt a döntést hozta, most tiszteletben kell tartanom nyilvánvalóan. A másodfoknak várjuk meg a döntését, ezzel kapcsolatban ennyi a mondanivalóm, köszönöm.

Virányi Balázs: Az ügy kirobbanásakor is a Fürdő mellett szóltam, és a jelenlegi helyzetben is úgy látom a Fürdő mellett kell szólnom a továbbiakban is. Azt tudom mondani, hogy talán emlékszünk rá, az ügy kirobbanása és a történetek után lettünk mi tájékoztatva arról, hogy cipőt hoztak ki az épületből, iratmásolásban való segítségnyújtása után. Tehát én azt gondolom, vannak helyzetek amik magukért tudnak beszélni, mindamellet, hogy ezzel nem kívánok senkit sem megvádolni. Azért furesza szituációk tudnak kialakulni, mikor egy ügy másképpen alakul mint, ahogyan azt néhányan gondolják az elején. Illetve leginkább azt követően, hogy a kamerafelvételek ténye is napvilágra került. Vannak itt dolgok, amiket figyelembe kell venni mikor véleményt alkotunk arról, hogy a Fürdönket el kell kaszálni nagy nyilvánosság előtt vagy sem. Szerintem mi nagyon korrekt módon jártunk el, mert talán nem is tettünk semmi olyan feljelentést amit lehetett volna. Elgondolkodott azon már valaki, akik itt nagy mellénnyel kiálltak sajtótájékoztatókat tartani, meg hasonló kirohanásaik voltak itt különböző portálokon embereknek, hogy mekkora kárt okozott ez az egész, ennek a Fürdőnek, ennek az egész miliónek amit itt próbálunk a városban kialakítani? Miközben egy gazdasági társaság úgy működik, hogy ott bármikor lehetnek problémák. Lehetnek olyan problémák amikről emberek tudnak és olyanok is, amik akkor jönnek felszínre. A megoldásának az első köre az a management meg a tulajdonosok, és evvel lehet leginkább ezt normálisan helyén kezelni, hisz az a károkozás nem kell, hogy megtörténjen, ami, persze nem lehet itt nevesíteni, számosítani, de ha valakik olvasták ezeket az anyagokat kinn, az országban szanaszét, akkor önekik lett egy véleményük a szentgotthárdi fürdőről. Szerintem ez egy óriási probléma. Képviselői szempontból nézve, rossz képviselői hozzáállás ezekhez az ügyekhez. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Sütő Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr és tisztelt Jelenlévők. Két szóval foglalnám össze azokat az érzéseket, amik kavarnak bennem. Elképedve és ugyanakkor irigykedve ülök itt ebben a teremben. Ki is fejtem, hogy miért. Elképedve azért, hogy egyes szentgotthárdi önkormányzati képviselők munkája, képviselői szolgálata, évről évre abban teljesedik ki, hogy kritizálnak, vádaskodnak, kikérik maguknak, kritizálják a magyar jogállamiságot, a demokratikus berendezkedést, az igazságszolgáltatást, mindent. Holott úgy gondolom, hogy amikor esküt tettünk itt, a ciklus elején, akkor arra tettünk esküt, hogy Szentgotthárdot fogjuk szolgálni, a szentgotthárdiak érdekeit. Nem pedig Szentgotthárd ellen fogunk dolgozni. A másik dolog, hogy irigykedve ülök itt, ugyanis egyes képviselő társaimat tényleg irigykedve nézem és hallgatom, hiszen nagyon sok esetben olyan képességek, készségek birtokában vannak, hogy ők ha kell akkor jogászok, ha kell bírók, ha kell nyomozó hatóságok, ha kell az MTA tudományos munkatársai, ha kell biológusok, ha kell állatvédők és még sorolhatnám. Egyikük szájából nem hangzik el, hogy az eltelt két évben, a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő Fürdönk ügyvezető igazgatójának a munkájának nagy részét, akár mondhatnám a teljes idejét, az tölti ki, hogy elmegy egyik tárgyalásra, elmegy másik tárgyalásra, átnézi az iratanyagokat, felkészül, képviseli a Fürdőt. Egyikük szájából nem hangzik el az, hogy milyen szép eredményeket ért el a Fürdő, amit a beszámolóban láthattunk.

Huszár Gábor: Annak ellenére, hogy folyamatos hitelrontás történt két évvel ezelőtt és ha lezárulnak ezek a bírósági eljárások, én biztos, hogy a fürdő managementje helyében hitelrontásért ezeket a személyeket visszaperelném. Akár bebújik országgyűlési képviselői

mandátuma mögé, akár nem. Az a hitelrontás ami az Ausztriából jövő vendégeknél, az előző év hasonló időszakhoz képest mérhetően, bevétel kiesést okozott a Fürdőben, az bizony számokra lefordítható. Lakcímkártyára visszatérve, egészen biztos, hogy amit a rendőrség megállapított és amit itt a két képviselő is felhozott, hogy a lakcímkártyákkal való visszaélés az megtörtént. Igen a rendőrségi nyomozat feltárta, hogy van egy olyan szentgotthárdi ingatlan, ahova körülbelül 100 személy van bejelentkezve, és ezekkel a lakcímkártyákkal bárki vissza tudott élni, hiszen ők szentgotthárdi lakcímkártyát kellett, hogy kapjanak és bárkinek kölcsön lehetett adni. Mind ahogy az Ön egyik párttársa is megtette, hogy szentgotthárdi lakosként a szentgotthárdi lakcímkártyát egy szombathelyi barátjának adta kölcsön, azért, hogy féláron be tudjon menni a fürdőbe. Sajnos ezek az esetek megtörténtek.

Lábodi Gábor: Visszafelé haladjunk, a határozatban le volt írva, hogy nem szentgotthárdi lakcímkártyák lettek beütve. Ne csúsztasson Polgármester úr, ne állítson valótlanúságot, mert hiába vannak bejelentkezve egy szentgotthárdi címre kétszázán, azoknak szentgotthárdi lakcímkártyájuk van. Nem szentgotthárdi lakcímkártyák kerültek berögzítésre, pont ezt mondtuk el. Valóban kár érte a Fürdőt, alsó hangon 7 millió, a többit azt nem tudjuk, most akkor ezek, hogyan fognak bekerülni a Fürdő kasszájába, ezáltal a város számlájára? Másrészt pedig ilyen mindenfajta, ilyen szenteskedő, álszenteskedő, pátoszos, személyeskedésekre nem vagyok hajlandó reagálni.

Huszár Gábor: Igazgató asszony én csak gratulálni tudok, ahhoz a munkához, amit az elmúlt években Ön elsősorban és természetesen a Fürdő managementje és a dolgozói végeztek. Kérem, hogy adja át a köszönetet, hogy pont azokban a nehéz időkben és az a törzsgárda kitartott aki most is ott van a Fürdőben, és ezt nem csak a magam nevében, hanem jelentős képviselői támogatással teszem.

Dr. Dancsecs Zsolt: Tisztelt Testület, gondolkodtam, hogy elkérjem a szót vagy sem, hiszen ez egy közmeghallgatás. A határozatból amit a rendőrség küldött, én is kaptam. Abban a feljelentésben ami két Kft. dolgozó, sikkasztásnak tűnő dolgaival foglalkozott, abban az egyik feljelentő én voltam, Dr. Gábor László kollégámmal együtt. Mi konkrét személyek ellen tettünk feljelentést 2017. március 13-án, ez a rendőrségi határozat a 2017. március 17-én tett, ismeretlen tettes elleni feljelentésről szól, tehát nem tudni, hogy azzal az ügyel mi van, mert a rendőrségi iratban egyetlen egy szó nincs erről a két személyről, hogy mi lett azokkal a dolgokkal melyekről nekünk akkor különböző dolgokat behoztak. Furcsán érzem magam, a Fürdő törvénytelen működése és ismeretlen tettes miatti feljelentés miatt, mi vagy én ilyet biztosan nem tettem. Hogy ki tette azt nem tudom, ez a rendőrségi papír most micsoda ezt sem tudom, de azt gondoltam, hogy ezt is el kell mondani, és még annyi, ha tudomásomra jut, olyan dolog, hogy valaki bűncselekmény követ el, valamilyen önkormányzati cégnél, nekem nincs más lehetőségem, mint megtenni a feljelentést, jövőben is ez fog történni, anélkül, hogy a Tisztelt Testülettel egyeztetnék.

Dr. Simon Margit: A határozattal együtt megkaptam a feljelentést, ez az önök feljelentése volt, én azelőtt ezt a feljelentést nem láttam. Ehhez kapcsolódóan volt egy testületi tag által írt levél is, amiben, nevesítve volt ugyan két recepció, de a határozat erre a feljelentésre

született, amit a három személy tett. Legalábbis nekem a rendőrség ezt a feljelentést küldte meg, a határozat megküldésével egyidejűleg.

Virányi Balázs: Én ezt el tudom fogadni, amit mondott Jegyző úr, meg meg is tudom érteni, hogy feljelentési kötelezettsége van. Én egy dolgot nem tudok megérteni, hogy a tulajdonost miért nem lehet erről tájékoztatni. Miért utólag kell erről a tulajdonost tájékoztatni, ezt nem tudom megérteni.

Polgármester Úr a közmeghallgatást 12:21 órakor bezárja.

k.m.f.

Huszár Gábor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző