

Tárgy: 5/2018. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása

ELŐTERJESZTÉS ***a Képviselő-testület 2018.szeptember 19-i ülésére***

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2018. február 28-i ülésén fogadta el a településkép védelméről szóló rendeletét az 5/2018.(III.1.) számú önkormányzati rendelettel. A Vas Megyei Kormányhivatal Kormány megbizotti Kabinet Állami Főépítész a VA/KMBK-ÁF/05-5/2018. számú véleményében rögzített finomítások, pontosítások szükségességét jelezte. Levele a jelen előterjesztés 2. számú melléklete.

A kért pontosításokkal kiegészített rendelet az előterjesztés 1.sz. mellékletét képezi.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága 25-3153-1/2018. számú, 2018. szeptembert 5-én kelt véleménye a 21 napos határidőt jóval túllépve - az 50. napon érkezett - az előterjesztési anyag leadásának határidején túl.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban : Rendelet) 43/A § (6) c) pontja értelmében az elkészült rendeletet meg kell küldeni az Állami Főépítésznek, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak és az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságának, akik 21 napon belül véleményezik azt. A Rendelet 43/A § (11) bekezdése értelmében, amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel az egyeztető felületre, a véleményezésre jogosult szerv véleménye az eljárás során figyelmen kívül hagyható. Előbbieket miatt a véleményben foglaltak nem kerültek a rendeletmódosítás tervezetébe.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT:

(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1)-(2) bekezdései alapján)

A rendelettervezet társadalmi, gazdasági hatás:

E rendeletnek is hatása van a településen élőkre, olyan életviszonyokat szabályoz, amelyek a helyi közösséget jelentősen érintik.

Költségvetési hatás: költségvetési hatása nincs.

Környezeti, egészségügyi hatás: a rendelet közvetlen környezeti és egészségügyi következményekkel nem jár.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatás: a feladat adminisztratív többletterheléssel nem jár

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A helyi rendeletnek meg kell felelnie a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak illetve a szakmai szervezetek véleményében foglaltaknak is. Így a módosítás elmaradása ezen elvárásokat sértené.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
rendelkezésre állnak

Kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a rendelet-módosítást.

Szentgotthárd, 2018. szeptember 10.


Dr Dancsecs Zsolt
jegyző

Az

“

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../.... (.....) önkormányzati rendelete a településképp védelméről szóló 5/2018. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) pontja, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13§ (1) bekezdés 1. pontj, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (2)-(3) bekezdése, valamint a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2§. (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el:

1.§ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 5/2018. (III.1.) önkormányzati rendelet **8.§** (1) bek. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

“8.§ (1) a) az épített környezet alakítása és az épített környezet közvetlen közelébe tartozó területek alakítása szempontjából fontos településképi szempontból meghatározó területek

- aa) szabályosan utcásodott falusias karakter
- ab) házcsoportos falusias karakter
- ac) szórványtelepülésből alakult falusias karakter
- ad) első ütemben épült kertvárosi karakter
- ae) 1980-as évektől épült kertvárosi karakter
- af) kisvárosi karakter
- ag) ipari karakter
- ah) tervezett ipari karakter
- ai) főbb úthálózat és azt övező településkaraktert meghatározó sáv
- aj) karakter nélküli vegyes területek
- ak) karakter nélküli szolgáltató területek
- al) karakter nélküli felhagyott területek”

2.§ A Rendelet 9.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

“**9.§** (1) *Településképi bejelentési eljárást* kell lefolytatni a terep természetes viszonyainak megváltoztatását és információ-hordozó felületek elhelyezését, a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezését megelőzően a településképi szempontból meghatározó területeken

(2) építési, szerelési tevékenységgel járó munkavégzést megelőzően a 8.§ (1) *ad), af), ag), ah), ai),aj),ak),al) szerinti* településképi szempontból meghatározó területeken”

3.§ A Rendelet 12.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

“**12§.** (1)A helyi védelem alá helyezett ingó és ingatlanok köréről az önkormányzat nyilvántartása e rendelet 2. melléklete.

(2) A *Helyi építészeti értéket képviselő épület* ingó és ingatlanok köréről az önkormányzat nyilvántartása e rendelet 3. melléklete.”

4.§ A Rendelet 14.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(5) A nyilvánosság biztosítása a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.“

5.§ A Rendelet 20. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

“(6) az épített környezet alakítása és az épített környezet közvetlen közelébe tartozó területek alakítása szempontjából fontos településképi szempontból meghatározó területeken épületet építmény elhelyezés esetén az egyes különböző karakterű területeken betartandó egyedi előírások szerint

a) szabályosan utcásodott falusias karakterű területen a zárt sorúan kialakult utcaszakaszok zárt sorúságát meg kell őrizni, az utcai párkánymagasság és tetőhajlásszög az átalakítás vagy újjáépítés során nem változhat

b) házcsoportos falusias karakterű területen a szabályos utcásodás, az előkertek egységesítése és az azonos oldalra sorolt oldalhatáros beépítés kerüendő

c) szórványtelepülésből alakult falusias karakterű területen a szabályos utcásodás, az előkertek egységesítése és az azonos oldalra sorolt oldalhatáros beépítés kerüendő, az tájegységre nem jellemző tömegű és karakterű épület nem építhető

d) első ütemben épült kertvárosi karakterű területeken a kialakult utcaképi jellemzők megtartandók, az épületek magastetős, utcával párhuzamos - saroktelken átforduló - gerincű tömeggel, az adott utcában kialakulthoz igazodó előkerttel, utcafronton a szomszédos épülettől +/-30cm-nél nem jobban eltérő lábazati magassággal helyezhetők el, vagy alakíthatók át, az egyes ingatlanok zöldfelületének 50%-át egybefüggően és a hátsókerthez kapcsolódóan kell kialakítani

e) 1980-as évektől épült kertvárosi karakterű területeken az egyes ingatlanok zöldfelületének 50%-át egybefüggően és a hátsókerthez kapcsolódóan kell kialakítani

f) kisvárosi karakterű területeken épületet felújítani, emeletráépítéssel, tetőtéri beépítéssel bővíteni az épület építési korához igazodó stílusjegyekkel lehet, magastetős épületen a magastetős fedés megtartandó, lapostetős épületen a lapostetős emeletrépités megengedett.

g) ipari karakterű területeken a századfordulós ipari épületek homlokzati ornamentikáját meg kell őrizni, új ipari létesítmény tömegformálása a területen kialakult formai jellemzőkhöz igazodjon, az előkerti zöldfelületeken háromszintes növényzet telepítése szükséges

h) tervezett ipari karakterű területeken új ipari létesítmény tömegformálása egyszerű, letisztult formákból álljon az előkerti zöldfelületeken háromszintes növényzet telepítése szükséges“

6. § (1) A Rendelet **21.§ (1) – (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

“(1) A védett *és a helyi építészeti értéket képviselő* épületeket hagyományos építészeti tömegükben, tetőformájukban kell megtartani, érintetlenül hagyva az értéket képező homlokzati nyílásrendet és a nyílások osztását, megőrizve az eredeti homlokzati tagozatokat, részletképzéseket, anyaghasználatot, a nyílászárók homlokzati kialakítását, ideértve azok anyagát és profilkialakítását.

(2) A védett *és a helyi építészeti értéket képviselő* épületet úgy lehet bővíteni, hogy az eredeti épület tömegformája, homlokzati kialakítása, utcaképi, településképi szerepe ne változzon, illetve a legkisebb kárt szenvedje és a tervezett bővítés a régi épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen.”

(2) A Rendelet 21.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(5) A védett *és a helyi építészeti értéket képviselő* épületen/építményen semmilyen gépészeti berendezés, tetőfelépítmény, égéstermék-kivezető szerkezet közterületről is látható egysége és

kivezetése (kivéve hagyományos, épített kémény) a rendelet hatályba lépését követően nem helyezhető el. “

7.§ A Rendelet 14. címe helyébe a következő rendelkezés lép:

“14. Információ-, és **reklám**hordozó felületek elhelyezésének általános szabályai”

8.§ A Rendelet 25. § (1) – (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“**25.§** (1) A település közigazgatási területén információ- és **reklám**hordozó felületet létesíteni önállóan, épülethomlokzaton, kerítésen, támfalon, kéményen, mobil berendezésen, közvilágítási elektromos tartóoszlopon, és egyéb településképi szempontból alkalmas utcabútoron lehet.

(2) Információ- és **reklám**hordozó felületek elhelyezése e rendelet szerint *településképi bejelentési eljáráshoz* kötött vagy kötelezettség nélküli lehet a 8.§ (1), (2) szerint.

(3) A rendelet 5. mellékletében meghatározott 1. sz. körzetű közterületeken információ-hordozót elhelyezni csak a település Egységes Információs Rendszerén lehet, melynek részeit az 7. melléklet tartalmazza, kivételt képez az autóbuszvárók érkezési és távozási oldalán lévő hirdetésre alkalmas felület, valamint a saját üzlet (telephely, iroda, vendéglő, stb.) elé kihelyezett 1 db. 1,0 m²-es nagyságot meg nem haladó megállítótábla elhelyezése.

(4) Információ- és **reklám**hordozót elhelyezni – területi egységre vonatkozó előírások figyelembevételével – az alábbiak szerint lehet:

a) Beépítésre nem szánt területeken *településképi szempontból meghatározó területek* kivételével a területen több információ-hordozó elhelyezése is lehetséges legfeljebb egyenként 16 m² felületig, **szervezetileg állékony, időtálló anyagból, reklámhordozó nem helyezhető el**

b) A rendelet 5. mellékletében meghatározott területlehatárolások szerinti:

ba) Az 1. sz. körzetben lévő ingatlanokon az ingatlan közterület felőli telekhatárán a kerítéssel egybeépítve, annak magasságáig, a közterületbe legfeljebb 10 cm-t benyúlva, **szervezetileg állékony, időtálló anyagból** az adott ingatlanon/ingatlanban folytatott tevékenység hirdetését szolgáló, - több tevékenység esetén tevékenységenként - legfeljebb 1db, legfeljebb 2 m² felületű, az ingatlan tulajdonosa által végzett tevékenység hirdetését szolgáló, és az említett esetekben és helyeken folytatott tevékenységhez szorosan kapcsolódó termék, szolgáltatás hirdetését szolgáló tábla helyezhető el. A tevékenység végzésének tényleges helyétől függetlenül legfeljebb 2db egyenként legfeljebb 2 m² felületű információ-hordozó eszköz elhelyezésére, illetve a tevékenységekhez szorosan kapcsolódó cég- cím- (pl.: logó) és a tevékenységet hirdető tábla elhelyezésére van lehetőség. Ezen kívül a körzetben más tevékenységre vonatkozó reklámhordozó elhelyezése tilos!

bb) A 2. sz. körzetben lévő ingatlanokon csak a termálfürdő és a 2. számú körzetben levő szállodát/szállodáka hirdető reklámfeliratot szabad elhelyezni anyagától függetlenül legfeljebb 8 m² felületig

bc) A 3. sz. körzetben lévő ingatlanokon az ingatlan közterület felőli telekhatárán a kerítéssel egybeépítve, annak magasságáig, a közterületbe legfeljebb 10 cm-t benyúlva, **szervezetileg állékony, időtálló anyagból** az adott ingatlanon/ingatlanban folytatott tevékenység hirdetését szolgáló - több tevékenység esetén tevékenységenként - legfeljebb 1db, legfeljebb 6 m² felületű, az ingatlan tulajdonosa által végzett tevékenység hirdetését, reklámozását szolgáló, és az említett esetekben és helyeken folytatott tevékenységhez szorosan kapcsolódó termékek, szolgáltatások hirdetését szolgáló tábla helyezhető el. A tevékenység végzésének tényleges helyétől függetlenül legfeljebb 2db egyenként legfeljebb 6 m² felületű információ-hordozó elhelyezésére, illetve a

tevékenységekhez szorosan kapcsolódó cég- cím- (pl.: logó) és hirdetőtábla elhelyezésére van lehetőség. Ezen kívül egyéb tevékenységre vonatkozóan további 1 db legfeljebb 6 m² felületű reklámhordozó elhelyezése engedélyezett.”

9. § A Rendelet 27.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

“**27.§** (1) A információ- és **reklám**hordozó felületek és környezetük jó karbantartásáról a információ- és **reklám**hordozó felületek tulajdonosai kötelesek folyamatosan gondoskodni.

- a) A közterületen lévő, és közterületről látható elhanyagolt, tönkrement információ hordozó felületek eltávolításáról *településképi kötelezési eljárás* keretén belül kell intézkedni.
- b) Az elhanyagolt, tönkrement információ hordozó felületek, ha azok e rendelet szempontjából egyéb ingatlanon vannak, és azokat a *településképi kötelezési eljárás* ellenére sem hozzák rendbe, az egyéb ingatlan tulajdonosának kell eltávolítania.

(2) A rendelet hatályba lépését követően a közterületre a rendeletben foglaltaktól eltérően kihelyezett reklámhordozókat a reklámhordozó-tulajdonos *településképi kötelezési eljárásban* történő felszólítása után annak értesítése mellett, a reklámhordozó-tulajdonos költségére és felelősségére el kell távolítani.

(3) Az (1)-(2)-ban meghatározott esetekhez kapcsolódóan településkép-védelmi bírság állapítható meg

“

10.§ A Rendelet **28.§-a** az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek minősülő építési tevékenységek, valamint a rendeltetésmódosítások tekintetében az építető, vagy annak meghatalmazottja az előkészítés vagy tervezés során, a beruházást megelőzően köteles konzultálni a 8.§ (1) bekezdésben meghatározott területegységek közül a *ad) első ütemben épült kertvárosi karakter, af) kisvárosi karakter, főbb úthálózat és azt övező településkaraktert meghatározó sáv* valamelyikén helyezkedik el“

11.§ A Rendelet **32.§** (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

“**32.§** (1) településképi szempontból meghatározó területeken belül a 8.§ (1)-ben meghatározott esetek közül a *ad) első ütemben épült kertvárosi karakter, af) kisvárosi karakter, ag) ipari karakter, ah) tervezett ipari karakter, ai) főbb úthálózat és azt övező településkaraktert meghatározó sáv, aj) karakter nélküli vegyes területek, ak) karakter nélküli szolgáltató területek, al) karakter nélküli felhagyott területek* esetében településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni: “

12.§ A Rendelet 32.§ (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

“d) információ-és reklámhordozó berendezést kívánnak elhelyezni“

13.§ A Rendelet 37.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

“**37 . §** E rendlet értelmezésében településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint építési engedély köteles esetekben, amennyiben

- a) az helyi védett vagy helyi építészeti értéket képviselő épület
- b) településképi szempontból meghatározó területeken belül a 8.§ (1)-ben meghatározott esetek közül a *aa) szabályosan utcásodott falusias karakter, ab) házcsoportos falusias karakter, ac) szórványtelepülésből alakult falusias karakter, ad) első ütemben épült kertvárosi karakter, af) kisvárosi karakter, ag) ipari karakter, ah) tervezett ipari karakter, ai) főbb úthálózat és azt övező településkaraktert meghatározó sáv, aj) karakter nélküli vegyes területek, ak) karakter nélküli szolgáltató területek, al) karakter nélküli felhagyott területek* valamelyikén helyezkedik el“

14. § A Rendelet 38.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: A **38.§** (3) bekezdés változik:

“(3) a kérelem benyújtására az ÉTDR felületen van lehetőség“

15.§ A Rendelet 40.§ (2) bekezdés ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

“*ba*) a kérelem vagy melléklete nem felel meg a 38.§-*ban* meghatározottaknak, vagy“

16.§ A Rendelet 50.§-a helyébe a következő rendelkezés kép:

„50.§ A Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint a különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV.1.) önkormányzati rendelet 19-22.§, és a 3.-5. melléklete; a Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szentgotthárd városképe és történelme szempontjából meghatározó épített környezet védelméről szóló 23/2000. (VI.29) Önkormányzati rendelete; a Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2013.(XII.19.) önkormányzati rendelete a szentgotthárdi településképi bejelentési eljárás szabályairól“

17.§ (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 8.§ (1) bek. d) pontja, a 15.§ (5) – (8) bekezdése

Huszár Gábor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Kihirdetési záradék

Indokolás

A rendelettervezet a korábban elfogadott rendelethez fűzött állami főépítési véleményben foglaltak figyelembe vételével készült, főképp technikai jellegű módosításokat tartalmaz.



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KMBK-ÁF/05-10/2018.
Ügyintéző: Takácsné Knizner Beáta
Telefonszám: (94) 505-992

Tárgy: Szentgotthárd
Településképi rendelet
Állami főépítész vélemény

Huszár Gábor polgármester úr részére
Szentgotthárd Város Önkormányzata

Szentgotthárd
Széll Kálmán tér 11.
9971

Tisztelt Polgármester Úr!

Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló rendelet-tervezetével (továbbiakban: Tervezet) kapcsolatos, a Lechner Tudásközpont TAK egyeztetési felületére 2018. július 15-én feltöltött megkeresésére, és az ugyanoda 2018. május 08-án feltöltött elfogadott TAK anyagban foglaltak figyelembe vételével – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Tr.) 43/A. § (6) c) pontja és (7) bekezdése alapján – az alábbi állami főépítész vélemény adom:

1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: JsZR.) foglalt rendelkezéseket a **bevezető rész** tartalma (JsZR. 54. §, 55.§ (1), (5) bekezdés, 58. §) vonatkozásában. A rendelet bevezető részében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontját, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontját, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (2)-(3) bekezdését, valamint a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 2. § (2) bekezdését kell feltüntetni **feladatkört** megállapító rendelkezésként. A jogszabályi hivatkozások megfelelőek, de a bevezető rész megfogalmazása hiányos. A felhatalmazó és a feladatkört megállapító rendelkezések nem válnak külön, a §-ra történő hivatkozásnál az arab szám után pont kerül, a törvényi hivatkozásnál az évi szó kezdőbetűje kicsi.
Helyesen:

"Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésben kapott **felhatalmazás** alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott **feladatkörében** eljárva - a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el"

2. A 3. § 9. pontja – helyi építészeti értéket képviselő épületek – és a 8. § (1) bekezdés d) pontban szerepeltetett ingatlanokra – helyi védelem alatt álló ingatlanok környezete - vonatkozásában megjegyozném, hogy mivel a Tervezet nem tartalmaz követelményeket és rendelkezéseket ezekre az épületekre, így ebben formában nincs értelme az épületek kiemelésének.

3. A III. Fejezetről általánosságban elmondható, hogy nem találhatóak meg benne a TAK-ban nevesített meghatározó területek – szabályosan utcásodott falusias, házcsoportos falusias, szórványtelepülésből átalakult falusias, első ütemben épült kertvárosi, '80-as években épült kertvárosi, kisvárosi, ipari, tervezett ipari – és így a rendelet célja, a meghatározó területekre vonatkozó egyedi és általános településképi követelmények meghatározása, nem érvényesülhet.
4. A 14. § (5) - (8) bekezdésekben foglaltakkal kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi védelem a településképi rendeletben rendelhető el, vagy szüntethető meg. A településképi rendelet egyeztetési eljárásának kötött rendjét a Tr. szabályozza, a bevonandó partnerek (érdekeltek) köre a lehető legszélesebb, a partnerségi egyeztetés szabályait a Tr. és a helyi partnerségi rendelet határozza meg. A partnerek a partnerségi rendeletben és a Tr.-ben meghatározott módon lesznek tájékoztatva, az örökségvédelmi hatóság véleményező szerv, és a véleményezési felületen értesül az elfogadott rendeletről. Álláspontunk szerint a Tr.-ben szabályozottól eltérő egyeztetésre nincs szükség – átfogalmazásra szorul.

Szeretném még jegyezni, hogy bár a településképi rendelet módosítását megelőző véleményezési eljárás során az örökségvédelmi hatóság véleményező szerv, még mindig hatályban van az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII tv. (Étv.) 57. § (4) bekezdése, miszerint az önkormányzat - a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 5. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre figyelemmel - a helyi védetség településrendezési eljáráson kívüli megszüntetéséről szóló rendelet tervezetét tájékoztatásul megküldi a kulturális örökségvédelmi hatóságnak

5. A 19. § b) pontjában az utolsó tagmondatban szereplő „és” helyett pontosabb lenne a „vagy” szerepeltetése, hiszen a két eljárás közül csak az egyiket kell a különböző esetekben lefolytatni.
6. A VI. Fejezethez és a 14. és 15. cím elnevezéséhez: kiegészítendő *„információ-, és reklám hordozó felületek”* meghatározásra.

Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy a Tr. 26/B. § (1a) bekezdése szerint nem csak a Tervezet 25. § (2) bekezdésében megnevezet információ hordozó felületek esetében kell településképi bejelentési eljárást lefolytatni, hanem minden, a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban Reklámr.) szerinti reklám és reklámhordozó elhelyezése esetében.

Kérem, a fent nevezett jogszabályi helyen, valamint a Tervezet 32. § (1) bekezdésében ezt feltüntetni.

7. Felhívom a figyelmet, hogy a településképi rendeletek kötelező eleme a reklámhordozók számának és formai követelményeinek meghatározása a 2016. évi LXXIV. tv. (továbbiakban Tktv.) 11/A. § (3) bekezdése és a 12. § (2) h) pontja szerint.
8. A 37. §. a) és b) pontját magasabb rendű jogszabály – Tr. 26. § (1) a) pont – tartalmazza – törlendő.
- A 17. §-ra való utalás szükségtelen, az egyik rendelkezés törlendő. Javasoljuk az esetkört itt megtartani.
9. A JsZR. hatályba léptető rendelkezésekre vonatkozó 1. melléklet 9. pontja szerint a kihirdetés helyesen: „Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.” (rendelet-tervezet 48.§ „Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.”)
10. A záró rendelkezéseken belül a hatályon kívül helyező rendelkezés a JsZR. 119. § (1) bekezdése alapján a „hatályát veszti” kifejezést és a hatályát veszítő jogszabályra való merev hivatkozást

foglalja magában. (rendelet-tervezet 50.§ a.) pont értelmezhetetlen, b.) pontnál nem kell a hatályát veszti kifejezés ismétlése)

Kérem, hogy a képviselő – testület által elfogadott településkép védelmi rendelet mellett a partnerségi egyeztetést lezáró képviselő – testületi döntést is küldjék meg.

Tájékoztatom, hogy állami főépítész véleményemet a Tr. 43/A. § (8) bekezdése szerint a képviselő-testülettel ismertetni kell.

Felhívom továbbá szíves figyelmét arra, hogy a Tr. 32. § (6a) a) pontja értelmében a helyi építési szabályzatban (továbbiakban HÉSZ) meglévő településképi követelmények hatályon kívül helyezése a HÉSZ módosítására vonatkozó külön, állami főépítész eljárás keretében történhet.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

Szombathely, 2018. augusztus 03.

Tisztelettel:

Harangozó Bertalan kormány megbízott nevében és megbízásából



HÍTELESÍTÉSI ZÁRADÉK¹

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

¹ Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 18.) Korm. rendelet 55. § (2) bek.

