



Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal
Szentgotthárd
502-17/2015. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. május 28-án 15:08 órakor megtartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: Robert Leeb terem.

Jelen vannak: Huszár Gábor polgármester,
Labritz Béla alpolgármester
Kardosné Kovács Márta Mária,
Dömötör Sándor,
Dr. Haragh László,
Virányi Balázs,
Lábodi Gábor,
dr. Sütő Ferenc,
Szalainé Kiss Edina képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Gábor László irodavezető
Dr. Krajczár Róbert irodavezető
Fekete Tamás városüzemeltetési vezető,

Ercsi Nóra jkv. vezető,

Távol vannak : Somorjainé Dancsecs Zsuzsanna pénzügyi irodavezető,

Huszár Gábor polgármester, a közmeghallgatást megnyitja.

Frank Róza: én most két ember nevében vagyok itt, hiszen a férjem megbízott, hogy helyette is beszéljek.

Két hónappal ezeleőtt, áprilisban, nagybátyám, Frank Róbert felvetette, hogy nehéz feljönni a lépcsőn a bejáratnál, választ azóta sem kapott.

Az áprilisi közmeghallgatáson elhangzottak nem kerültek bele az áprilisi ülés jegyzőkönyvébe, de a közmeghallgatások jegyzőkönyvébe sem. Mi ennek az oka?

Hallgattam a meghívón jelzett pontokat, volt közte egy melynek címe a 20/2015 (II.26)-os rendelet módosítására vonatkozott. Kerestem ezt a rendeletet, de nem találtam. Talán azért is, mert a nyilvántartás cím szerinti.

Amitóta az új közvetítési mód van, kihasználom a jó oldalát, tevékenykedek és közben hallgatom éppen mi történik. Ma is így történt, de az 1. napirendi pontnál megakadt a közvetítés, és nem tudtam tovább nyomon követni. Ezt azért mondom el, mert nem először fordul elő, ill. érdekel, hogy az Értéktárat megemlégtették e.

dr. Sütő Ferenc: nem.

Frank Róza: úgy tudom, hogy elnökasszonyunk, mindenkinek fog ezzel kapcsolatban levelet küldeni. Annyit mondanék el tájékoztatás gyanánt, hogy határidőre elküldtük az anyagokat a megyei értéktár bizottságnak, hogy bekerülhessünk a tervezett kiadványukba. 9 tételt adtunk meg, ezek között szerepel például a templom és kolostorépület, a kethelyi templom, a temetőkápolna, de a rábafüzesi asszonykórus, és a fúvoszenekar is.

Huszár Gábor: a kurmintszőlő bekerült?

Frank Róza: az elmúlt testületi ülésen volt szó a kurmintszőlőről ill. a Brenner kápolnáról. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérésünk, hogy aki javasol, az szolgáltatson hozzá adatot is. Az ajánlattételi lapot tessék ennek kapcsán kitöltenti. Mert ez lehetőséget ad arra, hogy kibővítsük később ill., hogy mérlegeljük, hogy értéktárba tartozik e egyáltalán. $\frac{3}{4}$ -e készen van az adatbázisnak, melyben követhetők lesznek mit ajánlunk az idelátókatóknak, ill. a lakosságnak.

dr. Sütő Ferenc: az értéktár bizottság elnökének én már jeleztem, hogy az országgyűlés előtt van a javaslat a nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló törvény módosításáról. A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a nemzetiségek vonatkozásában módosítással élt. Arról van szó, hogy a nemzeti értékek rendszere piramiszerűen építkezik, települési értéktár, megyei értéktár stb. és csúcsszerve a hungaricum bizottság. Az lenne a módosítás célja, hogy minden szinten tagozódjanak be a nemzetiségek. Ezt csak így előljáróban szerettem volna mondani. A szlovén nemzetiség vonatkozásában szeretnék ha a rönkhúzás mindenféleképpen bekerülne az értéktárba.

Huszár Gábor: az értéktár bizottságot a képviselő-testület jóváhagyásával hoztuk létre. Ha mi ajánlást teszünk akkor nem helyénvaló, hogy az értéktár bizottság dönti el, hogy bentmaradjon vagy sem. A testület javaslatát a bizottságnak figyelembe kell venni. Az, hogy a javaslatunkról kellett volna külön anyagot adni, nem tudom. Időben beérkeztek ezen anyagok a megyei értéktár bizottságba? Mert azt a jelzést kaptam korábban, hogy még nem ért oda. A lépcsőhöz azt tudom elmondani, hogy többször voltak itt a kormányhivatal részéről, már minden terv ill. műszaki dokumentáció elkészült, azzal kapcsolatban, hogy a hátsó várkert felőli lépcső akadálymentesítve lehessen. A rendeletről ill. a jegyzőkönyvekről jegyző tud többet mondani.

dr. Dancsecs Zsolt: a közmeghallgatásról mindig jegyzőkönyv készül, mely ellenőrzés után felkerül a honlapra. A jegyzőkönyvek nem szószerintiek, tehát előfordulhat, hogy esetlegesen valami kimarad, de hang ill. képfelvétel is készül az ülésekről, közmeghallgatásokról. Ezek bárki által visszakéreshetők. Próbáljuk a jegyzőkönyveket rövidebbre szabni, hiszen már a kormányhivatal többször jelezte, hogy hosszúak.

A meghívóban szereplő napirendek anyagait, nem adjuk ki előre, mert előfordul, hogy egy-egy előterjesztés visszavonásra kerül. A 2/2015. (II.26) rendelet egyébként a költségvetési rendelet. Az előterjesztések címei munkacímek és elsősorban azoknak szólnak akiknek dolguk van velük. A lényeg, hogy a döntéshozók tudják mi van a cím mögött.

Huszár Gábor: nagyon sok olyan előterjesztés van ami az utolsó utáni pillanatban érkezik. Ezért nem szerencsés ha minden anyag előre kimegy.

Frank Róza: számomra fontos a visszakereshetőség, ezért is kérdeztem rá a rendeletre. Nagyon örülök annak amit Sütő képviselő úr elmondott, 4-5 hónappal ezelőtt már mi is jeleztük, hogy a nemzetiségeknek képviseltetni kellene magukat ezen bizottságokban. A javaslatokkal kapcsolatban válaszolnék, korábban úgy gondoltuk, hogy ezeket nekünk kell megcsinálni. Aztán válaszként a megyei konferencián azt kaptuk, hogy nekünk ezeket csak ellenőrizni kell. Természetesen ha megkapjuk az ötletet és hozzá egy vázlatot, akkor azt mi kidolgozzuk.

Mikor a Lábodi úr jelezte, hogy nem érkezett be a megyére a javaslat, akkor mi még semmilyen információval nem rendelkezünk a határidőkkel kapcsolatban. Három hete jelezték, hogy hó végéig be kell érkeznie az anyagoknak. Ehhez képest a múlt hét közepén jelezték, hogy legkésőbb péntekig postára kell adni a javaslatot, hogy a kiadványba bekerülhessen.

dr. Sütő Ferenc: az értéktár témához. A jelenlegi törvény nem tér ki a nemzetiségekre, mi következetesen igyekeztünk végigvinni a módosítást, hiszen az elismert nemzetiségek több, mint 100 éve honos népcsoportok, akiknek szellemi kulturális öröksége az adott település, az adott megye és az ország értékeit gyarapítják.

Lábodi Gábor: holnap okosabbak leszünk a témában, mert a megyei közgyűlés soron következő ülése holnap lesz. Ezen az ülésen lesz egy beszámoló a megyei értéktár munkájáról. Időközben megalakult egy honlap is, a vasiertekar.hu, ahol megtekinthetők a javaslatok. Úgy veszem észre, hogy az értéktár bizottságok között a kommunikáció még nem megfelelő, de mindent meg fogok tenni ennek javítása érdekében.

Frank Róza: köszönöm szépen, most akkor Kovács – Buna József nevében szeretnék egy kicsit beszélni.

„2014. december 17-én írásban, 2015. április 29-én szóban is jeleztem a Mártírok út 2-nél levő gyalogátkelőhely veszélyességét. Valamilyen félreértés okán, feltehetően a Városüzemeltetés megrendelésének megfelelően a sövényt szépen megnyírták, a magassága több, mint 90 cm maradt. A vontakozó előírás, mint minimum követelmény az Országos Településrendezési és Építési Követelmények 39 § (3) bekezdés szerint : „A kijelölt gyalogos-átkelőhelyektől a forgalom haladási irányával ellenkező irányban, továbbá a gyalogos-átkelőhely nélküli forgalmi csomópontban az úttest szegélyének sarokpontjától mért 5,00 m-en belüli részén 0,50 m-nél magasabb építmény, kilátást zavaró köztárgy, berendezés és növényzet nem állhat.”

A múlt hónapban a régi strand területével kapcsolatban elhangzott:

- nincsen védendő növényzet a területen, a túlevelű fák tájidegenek,
- a hasznosításra van elképzelés.

Nem tagadta senki sem, hogy a strand területe a Várkert szerves része volt és ma is annak látszik. Szerepe a Várkerttel együtt akár a város tüdeje, egy belterületi zöld sziget lehetne.

Gondolhatunk itt a budapesti Városliget egyes részeire. A TK és az ITS tartalmazza az irányelveket : a városi zöld területek növelése, a Várkert pihenő parkká fejlesztése.

Viszont a Társadalmi, Gazdasági Program 2011-2014 a következőt tartalmazza: „ A volt strand területe is alkalmas lenne akár szállásjellegű épületek építésére.”

A strand területének gazdasági hasznosítása a terület beépítését, újabb parkolók, belső közlekedési utak létesítését jelenti. Gazdasági hasznosítás esetén a városnak, a testületnek igen csekély befolyása lehet arra, hogy egy gazdálkodó szervezet mit csinál a területen. egy magyarországi településen megélt tapasztalatom : először volt a terület liget, majd sátorozóhely, majd szálloda, később soha el nem készült nyugdíjas otthon, most pedig áruház. Ezt akarjuk?

a kilentagú képviselő-testület éljen a felhatalmazásával és a strand területét funkcionálisan csatolja vissza a Várkerthez, a telekkönyvi „építési terület”-ből legyen „közpark”. Hosszú távon akadályozzák meg a zöld terület további csorbítását, beépítését.

A HÉSz 13. § (5) szerint a közparkokban csak a testedzést, pihenést szolgáló építmények helyezhetőek el, vendéglátó-és a terület fenntartásához szükséges épület nem építhető.

A koncepcióban leírt gondolatokba pedig a strand területének parkká alakítása pontosan és jól illeszkedik.

A közelmúltban Várkertet érintő események is voltak:

- a lombos fák kivágása
- túlevelű fa kivágásáól nem tudok. A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. Ennek a pótlásnak egyelőre nincs jele. (2008-as kormányrendeleti hivatkozás)
- parkoló építés
Itt sincs egyelőre jele, hogy a HÉSz-ben előírt fásítás elkészül. (legalább tizenegy új telepítésű lombos fát kíván meg a parkoló területén, a kivágások pótlásán felül) – nincs is hely kihagyva.
- a Közművelődési Koncepció cselekvési terve szerint – a Várkert járművekkel való megközelítésére kialakítani a bejáratot a Kossuth Lajos utcából lehet.
Miért kell járműforgalomra megnyitni a Várkertet? Ahol járműforgalom van, ott további parkolók is kellenek. Ezt akarjuk?
A Szent István utca felől jelenleg is járműnyomok vezetnek a Várkertbe.
Többször hallottam, hogy közlekedéssel kapcsolatban évente egyszer, októberben hoz a testület döntést. Ez nem közlekedési döntés?
Egyébként kisgyerekekkel vagy idősként próbáltak-e már kezet mosni vagy WC-t használni a Várkertben? tisztán tartott ivókútra, WC-re legalább akkora szükség lenn ezen a területen , mint jármű közlekedésre, gépkocsi parkolóra.

Az előző közmeghallgatáson és testületi ülésen elmondottakhoz kapcsolódóan néhány dolog a már elfogadott Települési Koncepció ill. Integrált Településfejlesztési Stratégia témájában:

- Köszönöm mindazoknak, akik a TK-hoz fűzött 12 oldalas észrevételt elolvasták, kérdeztek és megpróbálták megérteni a szempontokat is. Labritz alpolgármester úr nagyon helyesen észrevételezte az ITS-ről tartott lakossági fórummal kapcsolatban, hogy az észrevételek hiányos információkon alapultak, a hozzászólás a tájékozatlanságot mutatta. Elgondolkodtató, ha egy érdeklődő csak hiányos információkhoz fér hozzá, vajon milyen tájékoztatást kapott a város teljes lakossága?

- A Hivatal interneten jelenleg hozzáférhető koncepciói mutatják, hogy a koncepciók frissítése, a kiadásuk óta hozott módosító döntések, a friss adatok hozzáfűzése hiányzik, azaz a koncepciók elavultak, áttekinthetetlenek és következetlenek.

Reméljük, hogy a mostani koncepció majd egy javított rendszerbe illeszkedik.

- Az észrevételekből az előző testületi ülésen kiemelésre került az idősek Otthonára vonatkozó részlet. Hangsúlyozom: az idősek gondozására, Idősek Otthonára szükség van, és egyre inkább szükség lesz. Ami miatt a TK-ban foglaltakkal, és ezen alapulva az ITS-ben kötött akcióval ellenérzésem van: a tervek, elképzelések társadalmi egyeztetésének nincs nyoma. Célszerű lenne a ha a testület olyan megoldást keresne, melyet majd önmaguk számára is elfogadnak.
Például a kethelyi laktányból a mozi, a könyvtár elérhetetlen távolságban van.
A TK 3.2 fejezete szerint : „ Az erre vonatkozó tervek rendelkezésre állnak.” – Nem lehet tudni minek a tervei készültek el.

Ezért írtam, hogy a gondolatot minden szinten törölni kell, mindamellet újragondolásra szükség van.

- Másik, hasonló tétel a TK-ban és az ITS-ben: „50 MW teljesítményű biomassza erőmű, tekintettel a nagyterjedésű erdőterületekre.” Készült e hatástanulmány erre a tételre? Megnézte-e valaki, hogy mennyi bio-anyag, erdőirtás kell egy ekkora erőmű üzemeltetéséhez? ez az ötlet csak az erőmű építésében érintetteknek termel gyors hasznot. Az adriai szigeteket, az észak-afrikai partokat a hasonlóan gondolkodó hajóépítők tették kopárrá. Ez a jövőképünk? Ezt akarjuk?
Amúgy a biomassza erőmű üzemeltetéséhez általában nem a természetben élő fára, hanem termelési és erdészeti fahulladéokra ill. erre a célra ültetett növényekre van szükség. Mi az Őrségi Nemzeti Park véleménye erről az elképzelésről? „

Köszönöm szépen a türelmüket!

Huszár Gábor: ezek mind-mind csak feltételezések. A biomassza erőművel kapcsolatban néhány gondolat. A nyugat –magyarországi erdészetnek évente 50 000 m³ hulladék fája van, ami összegyűjthető. Ekkora mennyiséggel bőven működtethető egy ilyen erőmű. De ez mind csak felvetés, jelenleg szó sincs ilyen erőmű építéséről

Frank Róza: szakemberekkel beszéltem a téma kapcsán. Nem konkrét megválaszolásra kértem, hanem hatástanulmány készítését a témában.

Huszár Gábor: de egy hatástanulmányt akkor tudunk megrendelni, ha konkrét elképzelés van az építésről. 8-10 éve keresték fel az önkormányzatot ilyen elképzelésekkel. Idősek Otthonával kapcsolatban, 270 olyan idős emberről tudunk, megyei szinten, akik azonnal beköltöznének ilyen fizetős intézménybe. Egy megfelelő színvonalú, teljes szolgáltatással rendelkező idősek otthona bármikor életképes lenne a környéken. Hogy ezt a laktanyában kell e megcsinálni, vagy a központhoz közel, azt én nem tudom. Ennek kapcsán egy tervezési folyamat elején vagyunk.
Nyilván az ipari parki fejlesztések miatt jelentkező lakásigényt nekünk kötelességünk kezelni. És ha már kialakítunk lakórészeket, azt célszerű hosszútávra tervezni.

Sok –sok dolgot lehetne a felvetésekre válaszolni, de nem húznám itt az időt.

Virányi Balázs: konkrét válasz, hogy a biomassza erőművel kapcsolatban nem készült hatástanulmány. Készült hatástanulmány a távfű szolgáltatás esetleges biomasszával történő ellátásával kapcsolatban. Ebben 2+3 MW teljesítménnyel működő erőműről volt szó.

Huszár Gábor: egyébként Ausztriában működik 50 MW-os biomassza erőmű, melynek hőtermelését veszik fel az ipari parki üzemek. De a magyar oldalra ilyen nincs tervezve.

Frank Róza: amit most Önök mondtak az elmúlt 5 percen tökéletes válasz a felvetésre. Én úgy gondolom, hogy a koncepció egy hosszútávra vetített álom, a stratégia egy rövidebb időszakra előrevetített, de konkrétabb elképzelés.

Amit olvastunk a koncepcióban, azt mi elhittük. Most az baj ha gondolkodik az ember?

dr. Dancsecs Zsolt: nagyon jók, hogy vannak Szentgotthárdon olyan emberek, akik próbálnak jobbító szándékkal, ötletekkel jönni.

Ezeket a stratégiákat ill. koncepciókat nem is mi készítjük, hanem a minisztérium vagy általunk megbízott profi szervezetek. A tartalmába nyilván beleszólunk.

A felvetésekre szívesen válaszolnék itt, de akár írásban is.

A fák ültetése kapcsán el kell mondanom, hogy minden évben több százat ültet az önkormányzat.

Az, hogy strand területével mit lehet kezdeni, még nyitott kérdés, de erről jelenleg nem tárgyal a testület. Amennyiben lesz ezzel kapcsolatban előterjesztés, az Önök javaslatát is figyelembe vesszük.

Ígérem, hogy a többi felvetésre is válaszolok.

Frank Róza: szeretném megköszönni a figyelmüket, és várjuk, hogy mikor lesz a Várkert igazán park!

Polgármester Úr a közmeghallgatást 15:50 órakor bezárja.

K. m. f.

Huszár Gábor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző