

Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
800-6/2007.sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. március 28-án 14,03 órakor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye:

Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak:

Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bauer László, Bedics László,
Dömötör Sándor, Dömötör Tamás,
Fodor József, Dr. Hevesi András,
Huszár Gábor, Kissné Köles Erika,
Virányi Balázs, Labritz Béla 14,58 órától,
képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló.

Távol van:

Viniczay Tibor polgármester és
Dr. Reisinger Richárd képviselő.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Kissné Köles Erika és Bauer László.

Viniczay Tibor polgármester távolléte miatt **Pochán Miklós** alpolgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket és a Városi TV-n keresztül a szentgotthárdiakat és a kistérségben élőket. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja levenni a tervezett napirendek közül a „Városi KHT-val megállapodás kötése” és a „Hulladékégetővel kapcsolatos tárgyalások” című előterjesztések megtárgyalását, valamint javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalja meg a „Vas megye Önkormányzat kitüntetéseihez anyagi fedezet biztosítása” című előterjesztést. Javasolja felvenni napirendre rendkívüli sürgősséggel a „Gotthárd-Therm Kft. hitelügye” című előterjesztés megtárgyalását. Megkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságot, hogy a képviselő-testületi ülés szünetében együttes ülés keretében tárgyalja meg a „Gotthárd-Therm Kft. hitelügye” című előterjesztést.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

52/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete nem tűzi napirendre a „Városi Televízió KHT-val megállapodás kötése” és a „Hulladékégetővel kapcsolatos tárgyalások” című előterjesztéseket.

2./ A Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg a „Vas megye Önkormányzat kiténtetéseire anyagi fedezet biztosítása” című előterjesztést.

3./ Rendkívüli sürgősséggel felveszi napirendre a „Gotthárd-Therm Kft. hitelügye című előterjesztést, melyet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a Képviselő-testületi ülés szünetében tárgyal meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Pochán Miklós alpolgármester

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Pochán Miklós alpolgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának négy éves társadalmi-gazdasági programja, munkaterv módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 2.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Eü.), 4. (Pü.) és 5. (Okt.) sz. melléklet

3./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetésének zárszámadása.

Előadó: Pochán Miklós alpolgármester

Előterjesztés: 6.(Pu.,biz.véleményezése) és 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

Értékelés az Önkormányzat 2006. évi gyermek-védelmi és gyermekjóléti feladatai ellátásáról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

II KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Oktatási intézmények 2007/2008. tanévben indítható csoportok száma, ezek maximális létszámának meghatározása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 9.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz.melléklet

2./ Napirendi pont:

Városi Óvoda intézményirányítási programja.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 10.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

3./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola Minőségirányítási programja.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 11.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola Alapító Okirat módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5.sz. melléklet

5./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: .4 és 5.sz. melléklet

6./ Napirendi pont:

Pannon Kapu Kulturális Egyesület 2007. évi munkaterve.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 14.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

7./ Napirendi pont:

Kistérségi Társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

8./ Napirendi pont:

Regionális Rádióért Közalapítvány megszűntetése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

9./ Napirendi pont:

Vas megyei Önkormányzat véleménykérdése megyei intézmény átszervezéséhez.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 17.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

10./ Napirendi pont:

Újság megjelentetése.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 18.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

11./ Napirendi pont:

2007. évi diáksport, szabadidő sport támogatások felosztása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

12./ Napirendi pont:

2007. évi közbeszerzési terv elfogadása.

Előadó: Jakabné Palkó Edina irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

13./ Napirendi pont:

Rába folyón szlalom pálya és vízi erőmű kialakítása.

Előadó: Fekete Tamás irodavezető

Előterjesztés: 21.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5.sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

Partium Alapfokú Művészetoktatási Intézmény támogatása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 22.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális

ellátások térítési díja.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Vagyonrendelet módosítás.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

17./ Napirendi pont:

A helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 25.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

18./ Napirendi pont:

A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 26.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. melléklet

19./ Napirendi pont:

A Szentgotthárd, Széll Kálmán téri épületek közterület felőli homlokzatának karakter-szabályozó rendelete mellékletének módosítási kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

20./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Pintér-Trans Bt.)

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

21./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Dalmex Kft.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

22./ Napirendi pont:

Nemesmedves 32/1 hrsz-ú terület értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

23./ Napirendi pont:

Szilárd burkolatú, önkormányzati tulajdonú
Utak felújítására pályázat benyújtása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

24./ Napirendi pont:

Vöröse Gyurits Anett úthasználati kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

25./ Napirendi pont:

CÉDE pályázat.

Előadó: Fekete Tamás Műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

26./ Napirendi pont:

Értékesítésre javasolt ingatlanok

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. előterjesztés

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

27./ Napirendi pont:

Első lakáshoz jutók támogatása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

28./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Kossuth Lajos u. 3.fsz.1.sz.
alatti üzlethelyiség értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

29./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Kossuth Lajos u. 2.fsz.4. alatti
üzlethelyiség értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

30./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Hunyadi u.3/B.fsz.1.2.sz alatti
Üzlethelyiségek eladása, bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető
Előterjesztés: 37.sz. melléklet
Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

31./ Napirendi pont:

A Hunyadi út 1574 hrsz-ú ingatlanon lévő
4 db üzlethelyiség.
Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető
Előterjesztés: 38. sz. melléklet
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

32./ Napirendi pont:

A Gotthárd-Therm Kft. hitelügye.
Előadó: Pochán Miklós alpolgármester
Előterjesztés: 398.sz. melléklet
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb
eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.
Előadó: Pochán Miklós alpolgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előző testületi ülés óta

- 2007. március 1-én aláírásra került Dr. Ipkovich György Szombathely Város Polgármestere és Viniczay Tibor Szentgotthárd Város polgármestere által írt Szolidaritási Nyilatkozat. Mottója: A környezetszennyezés nem ismer határokat. Szombathely és Szentgotthárd városok felkérlik a megye minden települését, hogy csatlakozzanak ezen nyilatkozathoz, és juttassák el testvér-településeikhez is. Célja, hogy a felhíváson keresztül a nemzetközi közvélemény is megismerje a környezetet jelentősen terhelő beruházások negatív hatásait, és együttérzésüket kifejezve álljanak Szentgotthárd mellé.

A szolidaritási nyilatkozatok elküldésre kerültek a különböző települési szövetségek, így a Megyei Jogú Városok Szövetsége (MJVSZ), a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (TÖOSZ) részére, valamint Brüsszelbe, a Régiók Bizottsága elnökének is.

- A Szentgotthárdi kistérség német, szlovén, cigány kisebbségi önkormányzat 14 elnökének tartott Bugán József alpolgármester tájékoztatót a hulladékégetőről és a Rába folyó szennyezéséről. Nyilatkozat került aláírásra, melyben ellenzik a Szentgotthárd-Heiligenkreuzi Ipari Park osztrák oldalán tervezett hulladékégető beruházás megvalósulását és tiltakoznak az évek óta tartó Rába és Lapincs folyók szennyezése ellen.

- Lezajlottak a városrészi önkormányzatok településrészi alakuló ülései, a választott tagok névsora megtalálható a hivatal honlapján.

- Az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottságának ülésén vett részt Viniczay Tibor polgármester és Bugán József alpolgármester, ahol tájékoztatót tartottak a

Szentgotthárd térségében tervezett osztrák szeméttégető művel kapcsolatos környezetvédelmi kérdésekről, továbbá társadalmi és gazdasági hatásairól.

- A Megyeházán Viniczay Tibor polgármester és Bugán József alpolgármester képviselte az önkormányzatot, ahol a Vas Megyei Közgyűlés és a Vas Megyéért Egyesület nemzetközi szakértők részvételével megbeszélést tartott a Rába, Lapincs szennyezettsége és a határ közvetlen közelébe létesítendő hulladék égetőmű miatt. Ezen a napon alakították meg az ad hoc Természetvédelmi Társadalmi Munkacsoportot.

- Március 9-től Viniczay Tibor polgármester betegsége miatt a polgármesteri teendőket az SZMSZ szerint a két alpolgármester látja el.

- A város vendége volt prof. dr. Schöpflin György Európa Parlamenti Képviselő aki „Lehetőségeink az Európai Unióban” címmel előadást tartott a Színház aulájában a várost érintő környezetszennyezések kapcsán.

- Március 10-én a Népek Barátsága Emlékműnél Szentgotthárd valamennyi oktatási intézményének tanulója - kiegészülve a Magyarlakai és az Apátistvánfalvi Általános Iskola diákjaival, tanáraival - nyílt környezetvédelmi óra keretében tájékoztatást kaptak a hulladékégető káros hatásairól. Elindult a Danke, NEIN kampány.

Március 13-án az ELAMEN Zrt. partnertalálkozót rendezett a Széchenyi István Általános Iskola éttermében, ahol a fő téma a város gyermek- és diákétkeztetésének jelenlegi helyzete és annak kiértékelése volt. Az alpolgármester az irodavezetővel együtt vett részt a rendezvényen.

- Közeli szlovén és osztrák települések polgármestereinek tartott tájékoztatót Bugán József alpolgármester a megépíteni és működtetni tervezett hulladék égetőmű káros környezeti hatásairól.

- A General Motors Powertrain Magyarország Kft. az első szentgotthárdi Opel Astra személygépkocsi gyártásának 15 éves évfordulóját ünnepelte. Ezúton is gratulál az önkormányzat a gyár vezetésének és kollektívájának, munkájukhoz további sok sikert kíván.

- Március 14-én az 1848-49-es Magyar Forradalom és Szabadságharc 159. évfordulója alkalmából ünnepi megemlékezés keretében „Hűség és Hősi Kard” címmel a SZOI Széchenyi István Általános Iskola diákjai adtak ünnepi műsort, az ünnepi beszédet Pénzes Tibor úr, a SZOI igazgatója tartotta.

- Bükön megyei kitüntetésekkel adta át Kovács Ferenc, a Vas Megyei Közgyűlés elnöke. A képviselő-testület előterjesztése alapján Vas Megye Önkormányzata Szolgálatért kulturális tagozata elismerést Rápli Róbert, a SZOI Takács Jenő Zeneiskola zenetanára, Vas Megye Önkormányzata Szolgálatáért gyermek- és ifjúságvédelmi tagozata elismerést Tóth Andorné a SZOI Arany János Általános Iskola pedagógusa kapta. Egyéb felterjesztés alapján kitüntetésben részesült még Vas Megye Önkormányzata Szolgálatáért sport tagozata elismerésre Kovács László, a SZOI Arany János Általános Iskola testnevelő tanára, Vas Megyei Közgyűlése elnökének emlékermét pedig Kovács Tiborné, a Városi Óvoda vezetője kapta.

- A Rábafüzesi határátkelőn tartott demonstrációt a PRONAS civil szervezet. A Heiligenkreuz-i hulladékégető terve, valamint a Rába és a Lapincs szennyezése elleni tiltakozáson mintegy kétezren vettek részt. A rendezvényen kistérségi polgármesterek, szlovén és osztrák civilek szólaltak fel, továbbá előadásokat tartottak a hulladékégető káros hatásairól.

- Az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter Dr. Meszlényi Andrászt Körmend székhelyre közjegyzővé nevezte ki. A közjegyző 2007. március 19-től kezdte meg működését. Irodájának címe: Körmend, Szabadság tér 4.

- Szentgotthárdon a Színház aulájában előadást tartott Dr. Orosz Sándor az

Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottságának alelnöke „Hogyan tovább Szentgotthárdon” címmel, a város környezetvédelmével kapcsolatban. A fórum vendége volt még Dr. Márkus Imre miniszteri szaktanácsadó is.

- „Valódi Civil Partnerségért” díj átadására került sor Budapesten, ahol Szentgotthárd Város Önkormányzata különdíjat vehetett át. Az indokolás szerint az önkormányzat az elmúlt évben több alkalommal is tanúsította civil kezdeményezések iránti nyitottságát, a helyi civil szervezetekkel való együttműködési szándékát. A díjátadón az önkormányzatot Dr. Reisinger Richárd képviselte.

- Bugán József alpolgármester részt vett az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottságának ülésén. A szlovén és a német nagykövetet tájékoztatta a tervezett hulladékégető és a Rába-szennyezés kapcsán kialakult helyzetről.

- Sopronban, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség meghívásával „A települések energiaellátásának jövője, a megújuló energiaforrások közösségi, települési hasznosításának lehetőségei az osztrák-magyar határtérségben” címmel konferenciát tartottak. Bugán József és Labritz Béla képviselték az önkormányzatot.

- A március 29-e és április 1-e között megrendezésre kerülő „Utazás 2007” Idegenforgalmi Kiállításon Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Többcélú Kistérségi Társulás a CADSES Interreg 3B CHIRON „Barokk Út” pályázat keretén belül vett részt első alkalommal a Nyugat-dunántúli Regionális Marketing Igazgatóság kiállítóterén belül. Bemutatkozott a város, a kistérség és a St.Gotthard Spa & Wellness fürdő, munkatársaik és kiadványaik segítségével.

- Hegyi Gyula, az MSZP EU parlamenti képviselője E-mailen és telefonon tudatta, hogy Brüsszelben kérdést intézett Sztragrosz Dimas EU környezetvédelmi biztoshoz, Szentgotthárdon épülő hulladékégetővel kapcsolatban. A biztos az EU-ban folytatja a harcot az égető ellen, de javasolja, hogy a Civilek is forduljanak az EU intézményéhez, hogy a politikai nyomás civil lakossági nyomással is párosuljon. Ehhez minden segítséget meg fog adni a képviselő.

- A Szentgotthárdi Civil Fórum elnöksége a következőkre hívta fel a figyelmet:

A városban járva-elve és nyitott szemmel szemlélődve, mélységes felháborodásuknak kell hangot adniuk: véleményük szerint a város koszos, szemetes, nincs takarítva rendszeresen és egész területét illetően. Úgy látják, hogy frekventált helyeken (színház környéke, üzletek környéke, benzinkutak környéke) hónapok óta nincs a szemét összeszedve. A turizmus fellendülésére készülve a tisztaságra, szép környezetre különös hangsúlyt kell fordítani.

A civil szervezetek a probléma enyhítése végett 2007. március 31-én, 8 és 16 óra között Tavaszi Tisztasági Akciót szerveznek. A civil szervezetek az elmúlt évben kezdeményezték az “Egy nap városunk tisztaságáért” elnevezésű tisztasági akciót. A Tavaszi Tisztasági Akció csak enyhíti a problémát, nem oldja meg, ezért az Önkormányzatnak és a város lakosságának is minden tőle telhető és elvárható lépést meg kell tennie a város rendezettsége, állandó tisztasága érdekében.

Kéri a képviselő-testületi tagok hozzászólását a napirenddel kapcsolatban.

Virányi Balázs:

Az elmúlt két képviselő-testületi ülésen említette, hogy az Elamen Rt. elszámolásai kapcsán problémák merültek fel. A múltkori anyagban hivatkozott a Műszaki iroda vezetője, hogy március 1-én az Elamen Rt-vel megbeszélést folytat. A Műszaki iroda vezetőjétől kérdezi, hogy a megbeszélésnek mi lett az eredménye, született-e megállapodás a problémák kiküszöbölésére illetve megállapítottak-e olyan díjakat, amelyek megfelelőek az önkormányzat számára?

Bugán József:

Tájékoztatót ad a Szentgotthárdot ért vagy a jövőben várható környezeti szennyezések helyzetéről, illetve arról, hogy lehet-e valamit tenni, s ha igen, mit. E kérdések minden Szentgotthárdon és kistérségben élőt testközelben érintenek és érdekelnek. Alpolgármester a két ülés közti beszámolóban felsorolta mindazon rendezvényeket, fórumokat, amelyeket felhasználtak arra, hogy a Szentgotthárdon és térségében élők tájékoztatást kapjanak a kialakult helyzetről és Szentgotthárd problémájával foglalkozó önkormányzati és kormány szerveket. A folyókat a börgyárok ugyanúgy szennyezik, mint eddig tették, a Fürstenfeldi geotermikus erőmű ugyanúgy szennyezi a Lapincot, mint eddig. Információk szerint a BEGAS megépíti a hulladékégetőt Szentgotthárd határában. Ez utóbbi kérdésben a Magyar Környezetvédelmi Minisztériumnak még nem küldött értesítést, így a magyar hivatalos környezetvédelmi tárca szerint még nincs hulladékégető-ügy. Szentgotthárd azonban nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, amely visszafordíthatatlan állapotot jelent számára. Így a három kérdést komplex módon, egységben szükséges kezelni. Bejelenti, hogy Takács József, a város főmérnöke tegnapi információja szerint a Heiligenkreuzi Ipari Parkban nem a hulladék égetőmű építésébe kezdett bele egy osztrák cég, hanem az Ipari Parkba átvezető ipari út és a Mogersdorfi közút találkozásánál egy parkettagyár alapjait kezdik meg lerakni. Valóban nagy alapozási munkák kezdődtek el, jelentős építőipari erők láthatók ott. Megcáfolja azokat az információkat, amelyek a város és térségében elterjedtek, nincs arról szó, hogy megkezdődött volna a hulladékégetőmű építése, jelenleg még az engedélyezési eljárásra sem adták be Ausztriában sem a szükséges iratokat, a magyar hatóságokat pedig nem értesítették. Kijelenti, hogy lehetőség van elhárítani ezeket a környezeti veszélyeket, azért vállalta ez a pozíciót, mert úgy látja, hogy együttes, kitartó és odaadó munkával meg lehet akadályozni a folyószennyezéseket, meg lehet akadályozni a hulladékégetőmű felépítését ott, ahol az osztrákok akarják. Az önkormányzati képviselők kötelessége, hogy biztosítsák a térségben élő valamennyi polgár számára az alkotmányos jogot, az egészséges környezethez való jogot. A megbízatást azért vállalták el, hogy ehhez minden erejüket és tudásukat latba vetve harcoljanak. Az önkormányzat a térségben megtette a tőle telhető legtöbbet, a problémákat ismertették az emberekkel, a kisebbségi önkormányzatokkal, a megyei önkormányzattal, az országgyűlés illetékes szakszövetségével, mindenki tudomásul vette s Szentgotthárd mellett áll. Jelentős belpolitikai támogatás áll Szentgotthárd és térsége mögött, kiemeli, hogy politikai hovatartozástól független támogatást élveznek az állampolgárok, mely abban az állásfoglalásban is megnyilvánult, melyet alpolgármester már említett. Március 27-én egy közlemény került kiadásra Szentgotthárdot ért környezeti károsítások elhárításával szemben és szolidaritást vállaltak a várossal és térségével a Magyar Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottságában – mely ülésen ő is részt vett. A közlemény elfogadása ötpárti egyetértéssel egyhangú szavazással történt. A kormánynak még hiányzik az állásfoglalása, mely egyértelművé teszi a magyar kormány ez irányú álláspontját. Úgy véli, hogy az állásfoglalás olyan lépés, melyet a célok elérése érdekében meg kellett tenni és ötpárti egyetértéssel született. Továbbra is várja a magyar kormány határozott, a szentgotthárdi problémát elismerő és az ellenlépéseket támogató nyilatkozatát. Az Európai Közösség Parlament is tud a Szentgotthárdot fenyegető veszélyekről, ott az alpolgármester által említett szocialista párti képviselő, Hegyi Gyula interpellációt intézett a görög környezetvédelmi biztoshoz, akit meglepett e probléma, ugyanis az Európai Bizottságban nem tudtak a szentgotthárdi problémáról.

Történelmi lépésnek nevezhető Hegyi Gyula felszólalása, ezzel párhuzamosan a magyar néppárti frakció a folyószennyezéseket zászlajára tűzve április 4-én Bécs városában fog egy demonstrációt tartani illetve petíciót átadni az illetékes stájer hatóságoknak a folyószennyezésekkel szemben. Kitűnik, hogy az Európai Parlamentben is egységes politikai támogatás kezd kibontakozni a Szentgotthárdot és a kistérséget ért problémákkal kapcsolatban. Ausztria szuverén állam, sem belpolitikai, sem EU részről nincs joga Szentgotthárdnak beleszólni abba az elképzelésbe, hogy megépítsék a hulladékégetőművet, de a BEGAS útja addig még nagyon röggössé tehető, a következő hónapokban olyan jogi lépéseket szükséges megtenni osztrák bíróságokon, amelyekkel a BEGAS engedélyezési eljárását meg lehet lassítani, adott esetben meg is lehet változtatni. Azonban nemcsak a BEGAS hulladékégetőjével vannak gondok. Ma az önkormányzat illetékes vezetőjével felvette a kapcsolatot és a Szentgotthárd-Heiligenkreuz Ipari Parkban működő biomassza erőmű és a Liocell üzemére is kiterjesztik a elmaradt hatásvizsgálati eljárást. Úgy gondolja, ezek az üzemek nem kértek hatásvizsgálatot annak idején, de ha folytattak is, abba nem vonták bele az önkormányzatot. Nemcsak a BEGAS útját szeretnék göröngyössé tenni, hanem a már meglévő üzemek működésével is vannak bizonyos feltételeik. Ismert a tény, hogy ezek az üzemek szennyezik Szentgotthárd és térsége környezetét. Mindenképpen az illetékes magyar környezetvédelmi szervekhez és rajtuk keresztül az osztrák szervekhez fognak fordulni, mert ezeknek az üzemeknek a működését is szükséges megvizsgálni. A civil mozgalmak a Magyarországinál jobban működő demokráciában másképp működnek, mint ahogy itthon kellene működniük. Nyugat-Európában, egy fejlett demokráciával rendelkező európai országban a civil mozgalmaknak legalább akkora a jelentőségük, mint a politikai-gazdasági élet egyéb szereplőinek. Felhívja Szentgotthárd és térsége lakosságának figyelmét, hogy van mit keresni a civil mozgalmak terén. Sokan voltak március 17-én a rábafüzesi határátkelőnél, de Szentgotthárd lakosságát és a térséget figyelembe véve még többen lehetnek volna. 2500 ember egy európai megmozduláson jelentős politikai tényezővé válhat. A civil lakosság véleményét mindenképpen a jövőben erősíteni kell. Ezúton mindenkit kér, hogy mivel a hulladékégetőt még nem építették fel, egészen addig, amíg az első téglát le nem rakják abban az osztrák szántóföldben, addig van esély a változtatásra. Ezért dolgozik és komolyan hisz is benne, mert különben nem csinálná. Felhívja a televíziónézők, a város és a térség lakosságának a figyelmét, hogy a következő a civil szervezetek akcióin minél nagyobb számban vegyenek részt, ugyanis minél többen részt vesznek, annál nagyobb súllyal fognak szerepet kapni ebben az akcióban. Mivel határon átnyúló szennyeződésről van szó, fontos és meghatározó lesz Szlovéniának, a szlovén civileknek és a szlovén politikának a szerepe ebben a kérdésben. Tájékoztatást kaptak a szlovén érintett polgármesterek, civil szervezetek, hivatásos és nem hivatásos természetvédők a kialakult helyzetről. Szlovénia meglepve tapasztalta és nem kapott ő sem tájékoztatást Ausztria részéről, hiszen Ausztria nem sokkal van távolabb az érintett kibocsátó forrástól, mint pl. Kondorfa. Úgy gondolja, Szlovénia elsőként Magyarországtól kapott tájékoztatást a problémáról, a szentgotthárdiak mellé álltak a szlovének, a szlovén szentgotthárdi főkonzul. Járt a Szlovén Nagykövetségen Budapesten, a szlovén nagykövetet magyar anyanyelven tájékoztatta a problémáról. Véleménye szerint a szlovén belpolitika támogatja a várost, 2008. évben Szlovéniának az EU soros elnökeként minden eszköz a rendelkezésére áll ahhoz, hogy ezt a problémát európai szinten megfelelően lehessen kezelni. Természetesen úgy gondolja, hogy az osztrák szomszédos tartomány jóérzésű polgárait meg lehet győzni arról, hogy ha a térségbe

érkezik 200 ezer tonna szemét vasúton, közúton, azt az osztrák közúton, az osztrák vagy magyar vasúton fogják szállítani, az osztrák vagy magyar emberek mindennapi életét fogja megkeseríteni. Bennük is van tartalék, tehát az osztrák közvélemény tájékoztatása ugyanolyan fontos, mint a szlovén és a magyar közvélemény tájékoztatása. Felhívja a figyelmet, hogy a helyzet rossz, de a kilátások jók. Szentgotthárd és térsége bajban van, de a bajban az egység alapján, társadalmi és politikai egység alapján kell kilábalni a problémából, ezért megfelelő belpolitikai támogatással jók az esélyek arra, hogy megfelelő szinten és jó eredménnyel ki lehessen keveredni a bajból. Ehhez kéri az alpolgármester, a képviselő-testület és valamennyi televíziónéző segítségét.

Virányi Balázs:

Ugyanebben a témakörben alpolgármester nyilvános tájékoztatást kért tőle a probléma nagyságát illetően, összehasonlító adatokat arra nézve, milyen és mekkora a probléma a füstgázok tekintetében. Naponta 24 órás üzemmél – ugyanis folyamatos üzemben működik a monstrum, ha megépülne – kb. 3,3 millió m³ füstgáz fogja elhagyni a kéményt. Ennek a nagyságát úgy lehet elképzelni, hogy a Szentgotthárdi Távhőszolgáltatás 520 lakást és több nem kis intézményt lát el, évente kb. 10 millió m³ füstgázt bocsát ki. Az égetőműből durván 3 nap alatt kijön az a füstgázmennyiség, amely egy év alatt az említett ingatlanok fűtése során keletkezik a városban. Az adatok módosultak és az sem igaz, hogy 200 ezer tonna hulladék érkezik, mert már a 240-250 tonna hulladék irányába eltolódik, ez éves szinten több mint 1 milliárd m³ füstgázt jelent, ha a megtérüléshez szükséges minimális üzemidővel történik a számítás. Abban biztos, hogy a kibocsátás több lesz, mint 1 milliárd m³. Azokat a bizonyos kibocsátási határértékeket, melyeket a BEGAS illetve a számukra dolgozó környezetvédelmi szakemberek emlegetnek, e mikrogramm és milligramm határértékeket milliárddal kell szorozni, a kibocsátott mennyiségek ekkorák lesznek. A számadatok kellőképpen mutatják a probléma nagyságát.

Bedics Sándor:

A két ülés közti írásos anyagban olvasható, hogy a Műszaki iroda árvízvédelemmel, az árvízvédelmi töltés felülvizsgálatával kapcsolatos bejárást tartott, mely minden évben, főleg tavasszal aktuálissá válik. A termálfürdő melletti önkormányzati tulajdonban és kezelésben lévő árvízvédelmi töltés felülvizsgálatáról kér egy rövid reakciót. Végleges megoldást igényelne a Szentgotthárd-Rábatótfalusi városrész nyugati részén lévő terület elöntése, az elmúlt 10 évben sok bejárást történt itt és sokat foglalkoztak az árvízveszéllyel. A Műszaki iroda által leírt problémánál nagyobb gond, hogy az ott lakókat és a házakat is gyakran veszélyezteti az árvíz, helyiek véleménye szerint a Rábatótfalui-patak és egyéb védőtöltések hiánya okozza a problémát. A helyszíni bejárással azonban nem oldódik meg semmi, véglegesen szükséges lenne egy olyan állapotot teremteni, akár a Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság feladata, akár az önkormányzaté, akár közös feladat, hogy ne kelljen minden évben egy-egy komoly esőzés után az ott élőknek attól tartaniuk, hogy elönti őket a víz. A Pénzügyi iroda helyszíni bejárást kezdeményezett az Őrségi Vízügyi Társulattal Szentgotthárd város területén a kezelésükben lévő vízfolyásokon elvégzendő munkálatokkal kapcsolatban, mely patakmeder tisztítást, fakivágást jelöl. Jelzi, hogy Rábatótfalui vonatkozásban ezeket az éves munkálatokat nem minden esetben végzi el úgy a társulat, ahogy azt a lakosság elvárhatná és éves szinten komoly díjat beszed a társulat a lakosságtól. Kéri, hogy a bejárást nagyon sürgősen munkálatok is kövessék, azt gondolja, hogy ennek megtörténtéről a

képviselő-testület beszámolót kap.

Huszár Gábor:

Idézi Bugán alpolgármester szavait, melyek: Addig van remény, amíg az első kapavágást el nem végezték és az első téglát le nem fektették. Véleménye szerint ennél tovább is van remény. Példaként említi, hogy Európában építés alatt álló hasonló beruházás leállítása történt meg civil kezdeményezésre.

Dömötör Sándor:

A két ülés között elhangzottal kapcsolatban a város tisztaságára a civil szervezetek joggal hívták fel a figyelmet. A rábafüzesi határátkelőn a hulladékégető elleni tiltakozás alkalmával feltűnt, hogy Horváth Tihamér büféje és a Ferusz-ház között egy olyan terület fekszik, amely korábban egy betonlapra épített fatákolmány volt, de jelen állapotában nagyon elhanyagolt állapotú. Az a terület az elkorhadt, szinte rothadó fadarabok tömegét tartalmazza a betonlappal együtt. A tulajdonos figyelmének felhívása szükséges, hogy tegyen a területén rendet, az országban be- és kilépő számára nem mutat egy szép, kellemes látványt. A magánterületekkel nagyon nehéz tenni valamit, hiszen őt nem elégíti ki a válasz, ami adódik a Deák Ferenc utcával kapcsolatban. Nem tudja, hogy a hotellel kapcsolatban a Kft. válaszolt-e az önkormányzat felszólítására. Gondot okoz, hogy az ott található járda, mely közterület, évek óta a közlekedés előtt elzárt. Véleménye szerint naponta szükséges lenne megbüntetni a tulajdonost, mert a közterületet bérmentesen használja. A rábafüzesi területre felhívja a figyelmet, hogy vagy tartsa a tulajdonos rendben a területét, vagy a Közszolgáltató Vállalat végezze el a munkát, a költséget számlázza le a tulajdonos részére vagy fizettesse ki vele az elvégzett munkát.

Kissné Köles Erika:

Szerencsére a civilek nagyon sok mindent kézbe vesznek, többek között a város tisztaságát is, csak az ő akciójukban lehet bízni. Valóban nagyon szennyes a város, ez ellen együttes összefogással sürgősen tenni kell. A rábakethelyi Rába szakaszon tavasszal egyre többször megjelennek különböző szemétkerakó helyek, bazalt alapú anyagokat, építési törmelékeket és más szerves, nem lebomló hulladékot raknak le, az Alsó útnál a Korándi-ház mentén, de a laktanya melletti úton is előszeretettel szállítják ki a Rábához a hulladékot. Kéri az odaszállított hulladék minősítését, felszámoltatását és annak az ellenőrzését, hogy lehetőség szerint a hulladéktömegek ezen a szakaszon se termelődjenek újra.

Bugán József:

Nem örül annak, hogy Szentgotthárd és térségének állapota említésre került, azonban mindenki figyelmét felhívja, hogy nincs erkölcsi alapja a városnak a szomszédos országtól a környezettudatos magatartást kérni, ha maga nem viselkedik úgy, ahogy azt Európában illik. Mindenki figyelmébe ajánlja, hogy ha nem cselekszik a város úgy, hogy tisztán tartja és tartatja a környezetét s erre felhívja a polgártársak figyelmét, hogy a környezet tisztán tartása szintén állampolgári jog, kötelesség, akkor nem lesz erkölcsi alap sem Ausztriával, sem mással szemben, hogy hasonló kérjen Szentgotthárd. Nagyon sok esetben osztrák fotóriporterek megjelennek a hulladékégető elleni tüntetéseken és mutogatnak az ároktopokra, erdőszélekre, folyópartokra, „Lám, lám, magyarok hogy néztek ki, mit akartok akkor tőlünk?” – mondják jogosan. Kiemeli a civil mozgalmak egyre növekvő erejét, valóban az ő segítségükkel orvosolni lehet ezeket a problémákat. Kiemeli, hogy a

PRONAS Szentgotthárdi Civil Szervezet, amely a természet- és környezetvédelmi célok megvalósításáért alakult, az elmúlt időszakban kiemelkedő és rendkívül hasznos munkát végzett mind a folyószennyeződések, mind pedig a hulladéklerakó elhárítása kapcsán.

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy a SZOI Széchenyi István Általános Iskolában a mai nappal elindult egy kezdeményezés, mely szerint az 5., 6., esetleg a 7. órára eső osztályfőnöki órán az osztályfőnökök kimennek a gyerekekkel és az iskola környékén összeszedik a szemetet. Úgy tudja, a többi iskola is hasonló gondolatokat fogalmazott meg, ha mindenki csak a saját portájára irányítaná ezt az elfoglaltságot, akkor néhány hónapon belül azt lehetne kijelenteni, hogy Szentgotthárd Magyarország legtisztább városa.

Dr. Hevesi András:

Megkérdezi, hogy az építési hulladék lerakására biztosít-e az önkormányzat területet, mert ha nem, akkor egy hulladéklerakó hely biztosításával kellene kezdeni, s utána joggal lenne elvárható, hogy az építési hulladékot ne szállítsák az erdőszélre, folyópartra, a természetbe. Bugán alpolgármester reagálására elmondja, hogy valóban van szemét és elítélendő, azonban az osztrákoknak ezzel együtt nincs erkölcsi alapjuk a levegőt szennyezni.

Virányi Balázs:

A szeméttel kapcsolatban védelmébe veszi a Közszolgáltató Vállalatot. Hetente többször találkozik a Közszolgáltató Vállalat takarító brigádjával a legkülönbözőbb területeken. Az alapvető problémát nem abban látja, hogy a szemét hónapok óta ott áll, hanem abban, hogy újra és újra szemét kerül mindenhová. A két dolog között pedig óriási a különbség. Célszerűnek tartja, hogy az iskolákban elindult kezdeményezésekhez kapcsolódóan megpróbálnák az iskolák, otthon pedig a szülők a gyermekeket arra ösztönözni, hogy a szemetet dobják be a kukába. Ugyanez vonatkozik azokra a felnőttekre és a járókelőkre is, akik szétszórják a szemetet. A probléma sokkal inkább újraszennyeződés, nem pedig hónapokig el nem vitt szemét.

Fekete Tamás:

Virányi képviselő felvetésére azt válaszolja, hogy az intézmények felmérése megtörtént olyan szempontból, hogy az Elamen Rt-vel előzetesen történt megállapodásnak megfelelően, a megállapított teljesítményarányoknak megfelelően fogja fizetni ezentúl az alapdíjat. Az alapdíj teljesítményarányos részét, amit eddig nem fizetett ki az Elamen Rt., azt a következő időszakban a remények, tervek szerint kifizeti, szerinte március 1-től ilyen jellegű számlákat kap az Elamen Rt.

A rábatótfalui vízgazdálkodási problémákkal kapcsolatban elmondja, hogy a csapadékvíz elvezetés mindig is problémát okozott. Egy vízgazdálkodási terv készült el, ennek a jóváhagyása illetve a lakossági elfogadtatása folyamatban van. Holnapi nappal egy bejárás fog történni vízügyi szakemberekkel, célja pedig az, hogy a probléma, melyet Bedics képviselő felvetett, a lehető legrövidebb időn belül megoldódjon. Nemcsak a Rábát illetve a rábatótfalui területek vízgazdálkodását érinti, hanem velük együtt azokat a vízfolyásokat is, amelyek az Őrségi Vízügyi Társulathoz tartoznak. Mindent elkövet annak érdekében, hogy ezek a vízfolyások kellőképpen karba legyenek tartva és ne az önkormányzatnak okozzon költséget, hanem az Őrségi Vízügyi Társulat viselje a költségeket.

Dr. Hevesi képviselő felvetésére elmondja, hogy a törmeléket szakszerűen lehet kezelni, csak nem Szentgotthárdon. Az eddig működő törmeléklerakó hely a rábatótfalui volt téglagyár mellett funkcionált, annak a működési engedélye lejárt, oda nem lehet szállítani építési törmeléket, sített, hulladékot, el kell tehát szállítani sajnos Szentgotthárd városából. A tervek között szerepel, hogy az Ipari Park területén egy ún. hulladékgyűjtő udvart létesítene az önkormányzat közösen a Müllex Kft-vel és ennek a forrásfedezetét is közösen megpróbálják előteremteni. Amennyiben pályázati lehetőségek adódnak, akkor az idei évben, de a tervek szerint minél előbb, hogy a lakossági hulladékot szakszerűen lehessen kezelni és ilyen problémák a jövőben ne forduljanak elő. Alapvetően pénz kérdése egy törmeléklerakó létesítése.

Virányi Balázs:

Szomorúan mondja el, hogy ismét csak egy kis része valósult meg annak, aminek meg kellett volna valósulnia. Javasolja egy ismételt megbeszélés kezdeményezését az Elamen Rt-vel és a díjakat szükséges rendbe tenni aszerint, ahogy az önkormányzat érdekének megfelelő.

Fodor József:

Fekete Tamáshoz kérést intéz. Amennyiben az Őrségi Vízügyi Társulat helyszíni bejárást végez a vízfolyásokkal kapcsolatban, értesítse az irodavezetőt őt is, mert a Zsidai patak sérült mederburkolata ügyében szeretne részt venni a bejáráson.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Az elhangzottak közül Dömötör képviselőnek felvetésére elmondja, aki a Deák Ferenc utcai volt turista szállóval kapcsolatban tett észrevételt, hogy az épülettulajdonos, aki az épületet felújítja illetve átalakítja, érvényes közterület-foglalási engedéllyel rendelkezik. Tehát nem használ engedély nélkül közterületet az épülettulajdonos.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

53/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pochán Miklós alpolgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának négy éves társadalmi-gazdasági programja, munkaterv módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 2.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Eü.), 4. (Pü.) és 5. (Okt.) sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

54/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő Testülete a 330/2006. számú határozatának mellékletében elfogadott SZENTGOTTHÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2007.ÉVI MUNKATERV-ét *módosítja*.

A „ Szentgotthárd Város Önkormányzatának négy éves társadalmi – gazdasági programja” c. napirendet a 2007. áprilisi ülésén, „Az ifjúság helyzete Szentgotthárdon. Beszámoló a szentgotthárdi tanulóifjúság egészségi állapotáról korábban hozott döntések végrehajtásáról” c. anyagot a 2007. júniusi ülésén tűzi napirendre.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

3./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetésének zárszámadása.

Előadó: Pochán Miklós alpolgármester

Előterjesztés: 6.(Pu.,biz.véleményezése) és 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat:3., 4. és 5. sz. melléklet

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megvizsgálta Szentgotthárd Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének zárszámadását és az ezzel kapcsolatos Könyvvizsgálói jelentést, melyet megtárgyalása után az alábbiakban véleményez:

A 2006. évi éves költségvetési beszámoló az államháztartási, az önkormányzati, a számviteli és költségvetési törvény, valamint a vonatkozó kormány- és miniszteri rendeletek előírásainak megfelelően került összeállításra. Áttekinthető, részletes és teljes képes nyújt az Önkormányzat gazdálkodási és pénzügyi tevékenységéről, vagyoni helyzetéről. A gazdálkodás, számviteli, nyilvántartási, pénzkezelési, szabályozási és belső ellenőrzési rendszerének működése alapvetően szabályszerű, megfelelően szolgálja az önkormányzat gazdálkodási tevékenységét. A szöveges beszámolóban említett észrevételeken, néhány hiányosságon javítani szükséges, a javaslatokat pedig már 2007. évben érvényesíteni kell. A szöveges tájékoztató átfogóan mutatja be a 2006. évi költségvetési gazdálkodás részleteit mind a bevételek, mind a kiadások vonatkozásában. Változás 2005. évhez képest, hogy a 2006. évi költségvetés már nem tartalmazza a többcélú kistérségi társulás fenntartásába átadott intézmények költségvetését. Azok működtetéséhez biztosított állami támogatások, hozzájárulások, valamint saját bevételeik nem jelentkeznek a város költségvetésében, a kiadási oldalon pedig a működtetésükhöz nyújtott önkormányzati támogatás, mint pénzeszköz átadás – működési célú támogatásértékű kiadás – jelenik meg. Részletes beszámolót tartalmaz viszont az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatal, III. Béla Szakképző Iskola) tevékenységéről, költségvetésük helyzetéről. Megfelelő tájékoztatást nyújt a működési és felhalmozási jellegű bevételek, kiadások és a pénzmaradvány alakulásáról. Míg 2005. évben az önkormányzat gazdálkodását a

pénzügyi lehetőségekhez igazodó feladatvállalással jellemezték, a 2006. év a gazdálkodásáról meg kell állapítani, hogy az önkormányzat erőn felül vállalt, elsősorban nagy volumenű beruházásokat. Ezek közül is kiemelendő a fürdőberuházás. A tartós, hosszúlejáratú hitel az elmúlt évihez képest hatszorosára nőtt. A bevételekből a hitelforrás aránya 46 %-os, mely igen magas arány. A Könyvvizsgálói jelentés ezzel kapcsolatosan az alábbiakat rögzíti: „Az igénybevétel összege meghaladja az önkormányzati törvény szabályai szerint számított, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát. A döntés és a pénzügyi teljesítés a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi előírásokkal nincs összhangban.” Megállapítható tehát, hogy egy komoly eladósodási folyamat indult el, melynek kezelése, megszüntetése érdekében a képviselő-testületnek szigorúan meg kell hoznia döntéseit. További negatív vetülete mindennek, hogy nagyon sok fontos területre nem lehetett anyagi forrást biztosítani, pl.: városi, városrészi kisebb beruházások, út- és járdajavítások, felújítások, karbantartási feladatok, egyéb lakossági igények. Pozitív viszont, hogy 2006. évben a gazdálkodást takarékoság és újabb bevételi források – pl. központi elvonások csökkentésére való törekvés – megteremtése is jellemezte. A beszámolóból az is világosan látszik, hogy úgy az önkormányzat, mint intézményei a szűkös önkormányzati támogatási lehetőséget igyekeztek pályázatok beadásával és elnyerésével pótolni. A következő években is ez látszik a leginkább járható útnak. Hasonlóan 2005. évhez, a 2006. évi önkormányzati gazdálkodásról is azt lehet mondani, hogy az önkormányzat elsősorban működési feladataira tudott fedezetet biztosítani a költségvetésből. Önerőből nem sikerült jelentősebb beruházásokat, fejlesztéseket megvalósítani. A képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi költségvetés eredeti bevételi és kiadási összegét 4.600.570 ezer Ft-ban állapította meg. Ezt év végére 4.777.574 ezer Ft-ra módosította. A bevételi teljesítés: 4.067.349 ezer Ft. A mintegy 670 millió Ft bevételi elmaradás a következőkből tevődik össze: működési bevételek 81,8 millió Ft, a felhalmozási és tőkejellegű bevételek 163,1 millió Ft, valamint a hosszúlejáratú hitelek felvétele 395,9 millió Ft. Így a tervezetthez képest a bevétel teljesítése 85,1 %-os volt. Az önkormányzat az intézmények és a hivatal zavartalan működéséhez, a legszükségesebb beruházásokhoz és a halaszthatatlan felújításokhoz a pénzügyi fedezetet biztosította. A könyvvizsgáló az éves beszámoló és a gazdálkodás együttes vizsgálata alapján a hitelesítő könyvvizsgálói záradékot megadta. Az elmondottak alapján a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2006. évi Zárszámadását 4.777.574 ezer Ft bevétellel, 4.777.574 ezer Ft kiadással; a 2006. évi Vagyonmérleg adatainak főösszegét: 8.578.839 ezer Ft eszközök, 8.578.839 ezer Ft források; a 2006. évi Pénzmaradványt: 49.669 ezer Ft összegekkel hagyja jóvá. A pénzmaradvány részletezését és felosztását – költségvetési szerвенként – a beszámoló 5.a. és 5.b. melléklete tartalmazza.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta Szentgotthárd Város Önkormányzata 2006. évi költségvetés zárszámadását, melyet egyhangúlag támogat és javasolja a Képviselő-testületnek a zárszámadás elfogadását.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság megtárgyalta Szentgotthárd Város Önkormányzata 2006. évi költségvetés zárszámadását, melyet

a rendelettel együtt egyhangúlag elfogadásra javasol a bizottság, gratulál a zárszámadás összeállításához és az elmúlt évi gazdálkodáshoz.

Pochán Miklós:

A hivatal munkatársainak megköszöni a kitűnő és minden részletre kiterjedő anyagot, külön köszöni a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság munkáját, amivel részt vett a zárszámadás jóváhagyásában. Megkérdezi Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgálótól, hogy hozzá kíván-e szólni a zárszámadáshoz?

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló:

Az önkormányzatnak ez év gazdálkodását illetően is kötelezettsége volt, hogy az éves pénzügyi gazdálkodási működését könyvvizsgálóval felülvizgáltassa, mely felülvizsgálat az elmúlt időszakban megtörtént. Ennek alapján készült a Könyvvizsgálói jelentés, mely az első részben tartalmaz egy részletes jelentést, a befejező részben pedig a Független könyvvizsgálói jelentés című megjelölés található. A befejező részben szerepel a minősítés is, amely a gazdálkodást illeti a 2006. évi működés után, természetesen ennek többféle módja lehet attól függően, hogy melyek a megállapítások egy elfogadó minősítés befejező részében, de ha indokolt, lehetett volna korlátozó záradék vagy olyan záradék, melyben a könyvvizsgáló nem tudja elfogadni az éves beszámolót. Év közben részt vett azokon a képviselő-testületi üléseken, melyeken a gazdálkodás tárgyalása történt. Év közben is egyeztetésre kerültek azok a számok, adatok, melyek jellemzik az éves gazdálkodást. Kiemeli, hogy az apparátus nagyon jelentős munkát végez a költségvetés és zárszámadás készítésekor, amikor részletesen, a jogszabályokhoz igazodóan és megfelelő szerkezetben tájékoztatja a képviselő-testületet és megalkotja a rendelettervezetet, amelyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasol. A felülvizsgálat során szükséges volt ellenőrizni a zárszámadást, a rendelettervezetet, a gazdálkodás menetét, a vagyonalakulást és a számviteli helyzetnek a minőségét. Ezek az ellenőrzések megtörténtek, a jelentésből is kitűnik, hogy az elfogadó nyilatkozat, melyre már utalt, szakszerűen megadható a vizsgálat következtetéseképpen. Nagyon lényeges vagyonnal rendelkezik az önkormányzat, egyáltalán nem mellékes, hogy a vagyont miképpen kezeli. Jelentős beruházások vannak, indokolt, hogy még több fejlesztésre kerüljön sor. Egy felülvizsgálat során az a cél, hogy annak a szabályossága megállapítására kerüljön sor. A költségvetési gazdálkodásnál nem az a feladata egy könyvvizsgálóknak, hogy pl. mire kellett volna pénz, vagy az oktatás helyett miért nem az egészségügy kapott pénzt, ezt lehet véleményezni, de ez az önkormányzatnak és képviselő-testületnek a joga. A felülvizsgálat azt bírálhatja, hogy az a jogszabályoknak megfelelő-e. A jelentés elején kitér arra, hogy mi a célja, feladata a könyvvizsgálóknak, valós képet mutat-e, az eszközök-források pénzügyi helyzet azt a valós képet tükrözi-e, amely a jogszabálynak megfelel. Visszatérve a vagyongazdálkodás egy-két megjegyzésére, eléggé részletesen foglalkozik a jelentésben annak alakulásával, ingatlankataszter nagyon fontos területe annak és azok a változások, amelyek a tárgyi eszközökben és egyéb eszközökben növekedést jelentettek az elmúlt év során. Kitér az adósság és kintlévőségek kezelésére, a figyelmet felhívva arra, hogy a huzamosabb idő alatt kint lévő tartozások behajtása folyamatos feladata az önkormányzatnak és az apparátusnak nemcsak anyagi, hanem morális szempontból is, az adózók megfelelő ütemezésben és megfelelő összeggel fizetik-e a tartozásaikat. A jelentésben kiemelésre került a kötelezettségek helyzete, ahol a hitelezésről, hitel igénybeviteléről esik szó. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság legutóbbi ülésén

részt vett, felvetődött olyan javaslat, mely szerint a képviselő-testület döntsön arról, hogy 2007. évben hitelt az önkormányzat ne vegyen fel. Ehhez a javaslatához hozzáfűzte, hogy nem az a probléma, hogy az önkormányzat hitelt vesz fel, hanem milyen hitelállománya van, amihez igazodnia kell, amit kezelni tud. Előfordulhat, hogy az önkormányzat 2007. évben hitelt vesz fel, a hitelgazdálkodás egyenlege lehet javuló akkor, ha ahhoz igazodásául több visszatérítés vagy visszafizetés történik, mint az igénybevétel. Mindenképpen szükségesnek tartja, hogy a képviselő-testület is foglalkozzon folyamatosan azzal, hogy olyan hitelgazdálkodást folytasson, amely a gazdálkodás vitele szempontjából kezelhető 2007. évben. A képviselő-testület mindig józanul látja, - mely kitűnt a koncepció tárgyalásakor is - hogy olyan intézkedések megtételére törekszik, melyek vagy a bevételfokozásra, vagy a kiadások megtakarítására irányulnak. Ez folytatódott a 2007. évi költségvetésnél is és a végleges tárgyalásnál is, mindezekkel foglalkozott a képviselő-testület az év során is, a féléves és háromnegyed éves gazdálkodásnál és egyéb más napirendek tárgyalása során. Megállapítható, hogy a gazdálkodás szempontjából az önkormányzatnak folyamatosan olyan szándéka van, hogy abba a gazdálkodási lehetőségbe férjen bele, amely rendelkezésre áll, hiszen a Könyvvizsgálói jelentés és a zárszámadás is részletesen foglalkozik azzal, hogy mindezek ellenére a bevételek-kiadásokat összehasonlítva jelentős pénzmaradványa van az önkormányzatnak, amivel gazdálkodhat a 2007. év folyamán. Megjegyzi, hogy a jelentésben ezek a megállapítások, melyekkel ő is foglalkozhatott, elfogadható a beszámoló, mely a képviselő-testület elé került előterjesztésként. Auditálási eltérések rögzítésére nem volt szükség, ezt a jelentés tartalmazza, vagyis olyan intézkedésekre nem volt szükség, amely bizonyos vagyონadatokat módosított volna és különböző intézkedések megtételére kell hogy sor kerüljön annak a jóváhagyása során.. Bedics Sándor képviselő szó szerint idézte a jelentésben is szereplő megjegyzést a hitelállomány gazdálkodással kapcsolatban, amelyre ő is utal, hogy az önkormányzati törvény foglalkozik azzal, a megjegyzése pedig az, hogy a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi előírásokkal nincs összhangban, mely azt is jelenti, hogy az önkormányzati törvény ezen intézkedését legalábbis átmenetileg az önkormányzat nem tartja be, mely azt jelenti, hogy a gazdálkodás menetében, vitelében legyenek folyamatosan olyan intézkedések, melyek olyan keretek közé szorítják a gazdálkodást, ami kezelhető és megfelelő zárásra adjon módot a következő év végén is. Ugyanakkor év közben a napirendi pontok tárgyalásánál tapasztalni lehetett, hogy az önkormányzat illetve a képviselő-testület folyamatosan hoz olyan intézkedéseket, amelyek a bevételek fokozását segítik, pl. ingatlaneladások, aztán megszorítások a kiadási támogatásoknál, hiszen a költségvetési tárgyalás valamennyi fokozatában visszatért a képviselő-testület arra, hogy milyen változtatás történik még az előző tárgyaláshoz képest és kialakuljon az a reális költségvetés, amely még kezelhető és amellyel gazdálkodni lehet az év során. Végeredményben megállapítható, hogy olyan gazdálkodást tudott az önkormányzat folytatni, amely szabályszerűnek mondható és elfogadható. A jelentés befejező részében a számviteli, belső ellenőrzési, pénzkezelési és szabályozási rendszer érvényesülésével is foglalkozik. E vonatkozású tevékenysége az önkormányzatnak elismerhető és elfogadható. Javasolja a képviselő-testületnek, a vitából sem tűnt ki és nem volt olyan megjegyzés, amely ennek akadályozását jelentette volna, hogy egyetértve azzal, amit az apparátus, vezetés előterjesztett a képviselő-testület ülésére, a zárszámadást, a rendelettervezetet, a bizottságok jelentését is figyelembe véve javasolja a képviselő-testületnek a zárszámadás elfogadását, a Könyvvizsgálói jelentés tudomásulvételét, amely nincs

ellentmondásban semmilyen területen a zárszámadási beszámolóval. A törekvés mindig az, mely szerint az előkészületek során egyeztetésekkel igyekszik megoldani, hogy olyan adatok rögződjenek, melyek a valóságos helyzetet kölcsönösen tartalmazzák, ne legyen ellentmondás abban, hogy a könyvvizsgálói megállapítás vagy a zárszámadás adatai között különbségek legyenek. Javasolja újra, hogy a képviselő-testület fogadja el a beszámolót és a rendelettervezetet, ami tulajdonképpen megalapozza annak a zárását, hogy pont kerüljön a 2006. évi gazdálkodásra remélve azt, hogy 2007. évben folytatódhatnak azok a tendenciák, amelyek kedvezőek az önkormányzat gazdálkodása szempontjából, év közben és év végén is hasonló, elfogadható jogszabályszerű teljesítésről kerüljön számadásra sor.

Pochán Miklós:

Külön megköszöni Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgálónak az egész éves együttműködését a hivatallal és a képviselő-testülettel. Kéri, hogy ez évben is működjön együtt a hivatallal és a képviselő-testülettel, segítsen abban, hogy mindent - a törvények szerint és könyvvizsgálóként is - a költségvetésben az önkormányzat végrehajtsa. Megnyitja a vitát a zárszámadás fölött, a képviselők véleményét, hozzászólását kéri.

Dr. Hevesi András:

A 2006. évi zárszámadás anyagából kitűnik számára, hogy kivétel nélkül minden oktatási intézmény a karbantartás hiányosságaira, lassúságára és elégtelenségére hívja fel a figyelmet, A túlórák és helyettesítések fizetése problémákat okoz, nem tudja, hogy mennyire törvényes az azt elvégző dolgozókra nézve az, hogy túlórákat és helyettesítést nem, vagy csak a legszükségesebb esetben tudnak fizetni.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Törvényesnek tartja, ami az elmúlt időszakban történt. Ha fizetési gondok és problémák adódnak, akkor szükséges azokat megoldani, de azt gondolja, hogy törvénytörés nem történt semmilyen vonalon, reméli, hogy az idei évben sem fog történni minden anyagi nehézség ellenére.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza meg:

55/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Szentgotthárd Város Önkormányzata 2006. évi Zárszámadásáról szóló könyvvizsgálói jelentés záradékában foglaltakat tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pochán Miklós alpolgármester

A képviselő-testület egyhangúlag ***megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 12/2007. (III.29.)sz. ÖKT. rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzata 2006. évi zárszámadásáról.***

4./ Napirendi pont:

Értékelés az Önkormányzat 2006. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatai ellátásáról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8.sz. melléklet
Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület az 1.) pontot egyhangúlag, a 2.) pontot 11 szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza meg:

56/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2006.évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Szombathelyi Regionális Kirendeltsége Szentgotthárd vezetőjét, hogy a városban működő munkáltatók körében végezzen felmérést a nyári diákmunka lehetőségeiről, s erről a diákokat a helyi médián keresztül, illetve a Kirendeltségen tájékoztassa.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős: felkérés alapján: Bartakovics Attila Kirendeltség vezető

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló 15,22 órakor távozott az ülésről.

II KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Oktatási intézmények 2007/2008. tanévben indítható csoportok száma, ezek maximális létszámának meghatározása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 9.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz.melléklet

Hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

A képviselő-testület az 1., 2., 3., 4. és 5. pontokat egyhangúan elfogadva az alábbi határozatot hozza meg:1

57/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnál, hogy a Városi Óvodában a 2007/2008-as tanévben indítható csoportok számát összesen 12 csoportban határozza meg – Szentgotthárd 11 csoport , Rábatótfalu 1 csoport . A székhely óvoda 11 csoportjából 1 csoport továbbra is határozott időre, 2007. szeptember 1-jétől 2008. június 30-ig működhet.

A csoportok maximális csoportlétszáma az oktatási törvény által meghatározott 25 fő.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Kovács Tiborné óvodavezető

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnál, hogy a Szentgotthárdi Integrált Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Arany János és Széchenyi István Általános Iskola intézményegységeiben 2-2 első osztály indítását határozza meg.

Az induló első osztályok létszámát a törvényi előírásoknak megfelelően max. 26 főben engedélyezi. A felvétel az intézmény Alapító Okiratában meghatározott rend szerint történik.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Pénzes Tibor igazgató

3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnál, hogy a Szentgotthárdi integrált Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Arany János és Széchenyi István Általános Iskola intézményegységeiben a napközis csoportok száma a tényleges napközis beíratást követően, a májusi testületi ülésen kerüljön meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Pénzes Tibor igazgató

4./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnál, hogy a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény Vörösmarty Mihály Gimnáziumban a 2007/2008-as tanévben két első osztályt indíthasson.

A nyolc évfolyamos képzésen a maximális osztálylétszám: 30 fő; a 0. évfolyamos nyelvi előkészítő osztály maximális létszáma szintén 30 fő.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Pénzes Tibor igazgató

5./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium intézményében a 2007/2008-as tanévben a szakközépiskolai és a szakiskolai képzésben is 2-2 osztály indítását engedélyezi. A szakközépiskolai képzés 2 osztálya közül egy 0. évfolyamos nyelvi előkészítő osztály indításához járul hozzá.

Az osztályok maximális létszáma az oktatási törvényben meghatározottak szerint: 0. évfolyam és szakiskolai képzés 9-10. osztály 30 fő, 9-13. évfolyam maximum 35 fő.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Bedics Sándor igazgató

2./ Napirendi pont:

Városi Óvoda intézményirányítási programja.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 10.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

58/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Városi Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programját a melléklet szerint hagyja jóvá.

Határidő : azonnal

Felelős : Dr. Krajczár Róbert irodavezető

3./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola Minőségirányítási programja.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 11.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

Vélemény, kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

59/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Intézményi Minőségirányítási Programjának 1. sz. melléklet szerinti kiegészítését jóváhagyja.

Felkéri az intézményvezetőt, hogy az intézményben a dokumentumban foglaltaknak megfelelően járjanak el az értékeléseknél.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Bedics Sándor igazgató

4./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola Alapító Okirat módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5.sz. melléklet

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. melléklet szerint elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

60/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítását az 1. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős : Viniczay Tibor polgármester
Bedics Sándor igazgató

5./ Napirendi pont:

III. Béla Szakképző Iskola kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: .4 és 5.sz. melléklet

Huszár Gábor:

Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát:

A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot, mely szerint Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium felsőfokú szakképzés gépipari mérnökasszisztens képzésének bevezetését támogatja.

A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot, melynek értelmében Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bevezetendő felsőfokú képzésre pénzügyi fedezetet nem biztosít.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleménye is hasonló az előbb elhangzott véleményhez.

Bauer László:

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt a javaslatot fogadta el, mely szerint a határozati javaslat 1./ pontját megbontva javasolja elfogadásra a következők szerint: 1./ változatlan marad, a 2./ pont a következőképpen alakul: „A bevezetendő felsőfokú képzésre pénzügyi fedezetet nem biztosít.”

A képviselő-testület az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság mindkét javaslatát egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

61/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium intézményében a felsőfokú szakképzés: gépipari mérnökasszisztens képzés bevezetését támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős : Bedics Sándor igazgató

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bevezetendő felsőfokú képzésre 2007. évben fedezetet nem biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedics Sándor igazgató

6./ Napirendi pont:

Pannon Kapu Kulturális Egyesület 2007. évi munkaterve.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 14.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5.sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést tegnap tárgyalta az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, kiegészítéseket fogalmazott meg. A tegnap megtartott bizottsági ülésen a Pannon Kapu Kulturális Egyesület vezetője sajnálatos módon a bizottság részéről nem kapott szót, hogy álláspontját kifejthesse a napirendi ponttal kapcsolatban, ezért írásban kereste meg az alpolgármestert, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó írásos anyagát olvassa fel, mely kérést az alpolgármester teljesít.

„A Pannon Kapu Kulturális Egyesület 2007. évi munkatervének tárgyalása előtt mint az Egyesület elnöke szeretnék néhány kiegészítést tenni. A tegnapi Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén Egyesületünk munkatervét tárgyalta a bizottság. Több építő jellegű észrevétel, az Egyesület munkáját nem ismerő információi hiányból származó kritika is elhangzott. Mint az Egyesület elnöke próbáltam szót kérni, hogy néhány fontos tényre rávilágítsak. Az elnök úr szavazást rendelt el, melynek következményeként nem kaphattam szót, amit ismételtén követeltem. Nem az háborított fel, hogy kritikával élnek a munkánkkal kapcsolatban, hanem hogy még csak az esélyét sem adták meg, hogy az Egyesület nevében nyilatkozhaszak. Az egyesületi forma éppen abban különbözik az intézményitől, hogy sokkal tágabb teret biztosít más intézményekkel, civil szervezetekkel való együttműködésben. Mi kihasználva ezt a lehetőséget keressük, hogyan erősíthetnénk egymást tevékenységeinkben. Több együttműködési megállapodást is kötöttünk és kötni is fogunk a jövőben is e cél érdekében. Már meglévő együttműködési megállapodásaink: Szentgotthárd Város Önkormányzata, Magyar Vöröskereszt Területi Szervezete, Pedagógus Nyugdíjasok és Barátaik Egyesülete, Harmónia Egészségvédő Kör, Szentgotthárdi Ifjúsági Fórum, Magyarországi Szlovének Szövetsége, Talabér Ernő, Tulipánfa Foltvarró Csoport. Ezért is szerepelnek közös programjaik a munkatervünkben, segítséget nyújtunk egymásnak a rendezvények lebonyolításában, beharangozásában stb. Példa erre a vöröskeresztes vetélkedő, ahol a helyszín berendezésében és a zsűriben vettek részt kollégáim. Vagy említhetném példaként a Magyar Kultúra Napját, amely városi ünnepség, de a mi feladatunk volt a dekoráció, az ünnepség fényét emelő műsor, a technikai lebonyolítás. Aztán ennek az ellenkezőjére is hozhatnék példát, amikor a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek nyújtanak segítséget más civil szervezetek ill. önkormányzatok. Ilyen példa a városi farsang, ahol a Nyugdíjas Klub, a Pedagógus Nyugdíjasok, amatőr csoportok vettek részt a mi munkánkban. A művelődési ház és színház fenntartását adta át számunkra az önkormányzat, ezeknek az épületeknek a rezsijét költségvetésünkől fizetjük, s otthont biztosítunk egész nap valamennyi civil szervezetnek, amatőr csoportnak, természetesen díjfizetés nélkül. Sőt segítjük munkájukat amennyire csak lehetséges, pl. pályázatírás, szakmai tanácsadás. Így nem tudom szétválasztani, hogy melyek azok a rendezvények, amit teljes mértékben az Egyesületünk, illetve más civil szervezet vagy a város programjai lennének.

Ugyanis ilyen homogén programok nincsenek. A mi feladatunk az, hogy a kulturális és civil életet felpezsdítsük a városban és a térségben. Ennek érdekében mindent el fogunk követni a jövőben is. Az Idegenforgalmi munkaterv szorosan az önkormányzat által már elfogadott koncepcióra épül. A város a nehéz gazdasági helyzetből kitörési pontként a turizmus fejlesztését jelölte meg. Egy olyan szervezet nélkül, amely összefogja és koordinálja a város és térség turisztikai piacának szereplőit, nem fog menni. Ezért vállalta magára az Egyesületünk ezt a feladatot is, hogy infrastrukturális humánerőforrását, kapcsolatait ennek érdekében kamatoztassa, mindezt úgy, hogy plusz forrást nem kaptunk az önkormányzattól. Ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Munkatervünket változatlan formában elfogadni szíveskedjenek. Tisztelettel: Szalainé Kiss Edina elnök.”

Kissné Köles Erika:

Azt gondolja, hogy a levél egyik megszólítottja ő lehet, tőle származott az első javaslat, javaslat formában, mely arra vonatkozott, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület a munkatervét olyan formában építse fel, amiből világossá válik a Pannon Kapu Kulturális Egyesület tevékenysége, illetve egy rendezvényterv, pontosabban egy egész éves akár hálóterv, akármilyen formációban, ahol viszont mindazok, amikről most tudomást szereztek a képviselők, nevezetesen a különböző civil vagy nem civil egyesületekkel kötött szerződések alapján közös rendezvényeket bonyolítanak. Véleménye, hogy a levél, amelyet alpolgármester felolvasott, ha a Pannon Kapu Kulturális Egyesület a munkaterve elé teszi, akkor egyértelművé és világossá válik számára, hogy mi az Egyesület elképzelése illetve miért történt a rendezvények felsorolása ilyen módon. Ezt hiányolta tegnap is. Egy javaslattal élt, ami ellen meglehetősen komoly ellenvetést tapasztalt, végül úgy szavazott, hogy elnök asszony nem kap szót. Azt gondolta, hogy a javaslattal képviselőként élhet és a javaslatát nem kell esetleg még kommentálni. Természetesen ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület munkatervét.

Virányi Balázs:

Csatlakozik alpolgármester által mondottakhoz, véleménye szerint meg lehetett volna tudni elnök asszonytól a felmerülő kérdésekre a válaszokat, így lett volna korrekt és helyénvaló. Javasolja a Pannon Kapu Kulturális Egyesület munkatervének változatlan formában történő elfogadását.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát felolvassa. A bizottság 3 szavazattal és 1 tartózkodással támogatja a javaslatot, mely szerint a bizottság egyetért a 2007. évi Munkatervvel, de a Munkatervben külön szükséges szerepeltetni egy olyan felsorolást, ami a Pannon Kapu Kulturális Egyesületben tevékenykedő szakemberek által szervezett rendezvényeket sorolja fel és külön szükséges szerepeltetni azokat a rendezvényeket, amelyeknek a Pannon Kapu Kulturális Egyesület helyt ad, biztosítja a világítást, fűtést stb. Nem érti a levelet, a felháborodást és a konfliktushelyzetet. A bizottság a programmal egyetértett, sőt elismerését fejezte ki. Januártól decemberig a munkatervben a város összes rendezvénye szerepel. A bizottság pedig azt szerette volna látni, hogy melyek azok a rendezvények, amelyeket a Pannon Kapu Kulturális Egyesület saját szakembereivel old meg.

Bugán József:

Az anyagot átolvasva nagyon jónak találja a munkatervet, mert jól integrálja az Egyesület a városban tevékenykedő nem ezzel foglalkozó szervezeteket, természetes személyeket. A munkaterv azért is tetszik alpolgármesternek, mert önmaga a Kulturális Egyesület nem önkormányzati hivatalos szerv, de még nem is egészen civil szervezet, hanem a kettő között „lebeg”, azonban már magán viseli a civil szervezeteknek azon szabadságfokát, amelyek jól tudják integrálni a városban ilyen tevékenységgel még működő természetes és jogi személyeket. Maga az egyesületi forma számára kedvező, az általuk elkészített munkaterv szintén tetszik, azonban felhívja a Pannon Kapu Kulturális Egyesület figyelmét, hogy annyira jó az anyag, hogy ennek a végrehajtása igen nagy szakmai odafigyelést igényel és nagyon magas szakmai színvonalat kíván a programok végrehajtását illetően, akkor lesz igazán a munkaterv jól értékelhető. Amilyen jó anyagot készített a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, olyan nehéz lesz végrehajtása, ehhez valóban mindannyiuknak sok sikert és jó egészséget kíván.

Labritz Béla:

Egy bizottsági ülésen a képviselő-testületi anyag el van darabolva, lényegesen kevesebb a napirendi pontok száma, a napirendi pontok megtárgyalásra kerülnek. Nem érti, hogy az ember, aki a munkatervet elkészítette, miért nem kapott szót?

Kissné Köles Erika:

Reméli, hogy a napirend tárgyalása nem az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság „ejnye-bejnyéjéről” szól. Mindenkitől megkapta a bizottság, hogy milyen tehetetlen és egyáltalán a bizottsági ülésen hogyan jártak el. Kérdezi, hogy biztosan mind a 13 képviselőnek végig kell mondani?

Dömötör Tamás:

Úgy érzi, ennek a vitának különösebb értelme nincs. Javasolja, hogy az alpolgármester által tett kiegészítő szövegrésszel kiegészítve a határozati javaslatot illetve a munkatervet fogadja el a képviselő-testület, ezzel lezárásra kerülhetne a vita.

Pochán Miklós:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra: A bizottság egyetért a 2007. évi Munkatervvel, de a Munkatervben külön szükséges szerepeltetni egy olyan felsorolást, ami a Pannon Kapu Kulturális Egyesületben tevékenykedő szakemberek által szervezett rendezvényeket sorolja fel és külön szükséges szerepeltetni azokat a rendezvényeket, amelyeknek a Pannon Kapu Kulturális Egyesület helyt ad, biztosítja a világítást, fűtést stb. A képviselő-testület 6 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem hozott döntést.

A képviselő-testület 8 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

62/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Kapu Kulturális Egyesület 2007. évi munkatervét jóváhagyja. Felkéri az Egyesület elnökét és a Munkacsoport vezetőjét a munkatervben megfogalmazott feladatok végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős : Szalainé Kiss Edina elnök

Tóth Andrea Klára munkacsoport vezető

7./ Napirendi pont:

Kistérségi Társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta azzal a hozzáfűzéssel, hogy a 2.sz. melléklet közoktatásra vonatkozó része 1. Központi költségvetési támogatások, hozzájárulások igénylése a mindenkor hatályos költségvetési törvényhez kapcsolódó rendeletek szerint történik. A melléklet 3. pontja pedig a 2. pontra változik.

A képviselő-testület a határozati javaslathoz az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát is hozzáfűzve egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

63/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város és térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 2. számú melléklet szerinti módosítását jóváhagyja azzal a módosítással, hogy a 2. sz. melléklet közoktatásra vonatkozó része így változzon: „1. Központi költségvetési támogatások, hozzájárulások igénylése a mindenkor hatályos költségvetési törvény- és az ehhez kapcsolódó rendeletek szerint történik. A melléklet 3. pontja 2. pontra változik.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosítás aláírására.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Határidő: azonnal

8./ Napirendi pont:

Regionális Rádióért Közalapítvány megszüntetése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Vélemény, hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

64/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint alapító a Vas Megyei Regionális Rádióért Közalapítvány céljai megvalósításának lehetetlenné

válása miatt egyetért a Közalapítvány megszüntetésével és kezdeményezi a Vas Megyei Bíróságnál a Közalapítvány megszüntetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

9./ Napirendi pont:

Vas megyei Önkormányzat véleménykéreése megyei intézmény átszervezéséhez.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 17.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3.sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület 11 szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

65/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szombathelyi székhelyű Markusovszky László Kórház és a szentgotthárdi székhelyű Rehabilitációs Kórház integrálásáról, valamint az újonnan létrejött integrált intézmény szentgotthárdi székhelyéről az alábbi véleményt fogalmazza meg a Vas Megyei Önkormányzat Közgyűlése számára:

Szentgotthárd Város Önkormányzata egyetért azzal, ha a Markusovszky László Kórház és a Szentgotthárdi Rehabilitációs Kórház integrálása folytán létrejövő intézmény székhelye a változást követően Szentgotthárd városban legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

10./ Napirendi pont:

Újság megjelentetése.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 18.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Ismerteti az előterjesztést, melynek értelmében Viniczay Tibor polgármester a Városi lap kiadása tárgyában írt egy levelet a Civil Fórumhoz. A Civil Fórum elnöksége válaszelevelben kereste meg a polgármestert, melyből kitűnik: Az újságírás és az újságkiadás egy szakma, melyet laikusokra bízni felelőtlenség lenne. A városban működő civil szervezetek cél szerinti tevékenységébe az újság kiadása nem tartozik bele és felelőtlenségnek tartanak hozzá nem értőként a feladat elvállalását. A kibővített elnökségi ülésen kiderült, hogy 2007. április elején útjára indul egy városi kistérségi közéleti havilap Gotthárdi KörKép címen, amelynek főszerkesztője Ráplí Róbert, kiadója pedig a Virtuart Kft. Az újság mindenképpen a város lakóinak érdekeit szolgálja, egyúttal teret ad ellenszolgáltatás nélkül a civil szervezetek rendezvényeiről szóló tudósításoknak, a civil szféra híreinek, információinak – olvasható a civilek tájékoztató levelében. A Civil Fórum véleménye, hogy a Gotthárdi KörKép ingyenesen megjelenő havilap, betöltheti az űrt, ami a Szentgotthárdi Hírek

megszűnése óta fennáll. A vállalkozói támogatással megjelenő lap tájékoztatást kíván adni a városban történő eseményekről, tájékoztat programokról, a civil szervezetek számára egy oldalon lehetőséget ad a megjelenésre. Mindezek alapján a Civil fórum elnöksége és az elnökségi ülésen megjelent civil szervezetek vezetői üdvözölték a kezdeményezést és támogatásukról biztosították az újság szerkesztőbizottságát. A Civil Fórum elnöksége javasolta még, hogy a képviselő-testület fogadja el városi újságnak a Gotthárdi KörKép című havilapot, ennek kimondására azonban nincs szükség, hiszen egy Önkormányzattól teljesen független sajtóorgánum működésébe még olyan fokon sincs beleszólása az önkormányzatnak, hogy jóváhagyja vagy elfogadja a megalakulását, működését. Ilyen megfontolások alapján került megfogalmazásra a határozati javaslat, amelyet a bizottságok is tárgyaltak és kisebb módosításokkal elfogadásra javasoltak a képviselő-testületnek. Kéri a bizottságok elnökeit bizottságaik véleményének ismertetésére.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: a képviselő-testület üdvözli az ingyenesen megjelenő Gotthárdi KörKép című városi-kistérségi közéleti havilap ötletét, egyúttal biztosítja a szerkesztőbizottság tagjait arról, hogy a lakosság minél hitelesebb tájékoztatása érdekében közérdekű információval mindenkor a lap rendelkezésére áll, de a lap kiadásához 2007. évben anyagi támogatást nem tud biztosítani.

Virányi Balázs:

Korábban összetűzése volt Rápli Róberttel a közéleti tevékenysége miatt. Az 1. határozati javaslatot támogatja, elfogadja. A 2. határozati javaslattal kapcsolatban módosító indítványt nyújt be. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy egy hatályba lévő képviselő-testületi határozat él - amely az előző szerkesztőbizottság tevékenységével kapcsolatosan született - melynek lényege, hogy a képviselő-testület úgy vélte, sérült a tárgyilagosság elve. Ugyanaz a szerkesztőbizottság fog felállni, gyakorlatilag ugyanazzal a kiadóval. Véleménye szerint abban az esetben, ha az önkormányzat önkormányzati pénzt ehhez nem ad, abban a témában nem kell döntést hozni, amit a civilektől kapott levélben leírtak. Úgy véli, városi lapként nem kell elfogadni. A jelen helyzetben számára nem egyértelmű az, hogy városi, kistérségi és közéleti havilap lesz. Ezt az újság megjelenése után lehet csak látni. Az újságot egy gazdasági társaság adja ki. Az újságkiadással kapcsolatban elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságban a költségvetés koncepciójának tárgyalása elején, első menetben szóba került, hogy a bizottság 1,5 millió Ft-ot egy városi lap kiadására javasolna az önkormányzatnak a költségvetésbe beépíteni. Az ülésen megjelent a kiadóban is érdekelt külső tag, Csörnyi Róbert, azonban úgy nyilatkozott, hogy 1,5 millió Ft-ból nem lehet újságot megjelentetni. Véleménye szerint az újság megjelentetői sokkal több pénzt fektetnek a havilap megjelentetésébe, ebben az esetben egy gazdasági társaság esetén befektetésnek véli, nyilván a befektetett pénz vissza akarja kapni a gazdasági társaság. Kéri a képviselő-testületet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontjának a módosítására, a következőképpen: Semmiképp nem tartaná szerencsésnek, ha a képviselő-testület ellentétesen a korábban meghozott képviselő-testületi határozattal egyfajta rehabilitálását végezné el a szerkesztőbizottságnak, illetve kinyilvánítana másfajta véleményt. A korábbi képviselő-testületi határozat visszavonásával lenne megtehető, az anyagok újratárgyalása válna szükségessé és újabb tényeknek

kellene felmerülni, tudomása szerint ilyen nem volt. Javasolja a határozati javaslat 2. pontjának alábbi módosítását: A képviselő-testület üdvözli az ingyenesen megjelenő Gotthárdi KörKép című havilap ötletét, egyúttal biztosítja a szerkesztőbizottságot arról, hogy a lakosság minél hitelesebb tájékoztatása érdekében közérdekű információival a lap rendelkezésére áll. A lap kiadásához anyagi támogatást nem tud biztosítani.

Dömötör Tamás:

Virányi képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a szerkesztőbizottságot illetve a korábban felmerülő sérelmeket nem lehet összemosni a most előtte álló határozati ponttal. Úgy gondolja, teljesen független havilap jelenik meg, az önkormányzatnak nincs beleszólása, ez alapján az 1. és 2. határozati javaslatot elfogadhatónak tartja.

Dr. Hevesi András:

Egyetért Virányi képviselővel, véleménye szerint a három szónak van jelentősége, a középső mondat a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatából is kimaradt. Megemlíti egy további javaslatot, melynek értelmében a határozati javaslat 2. pontja elmarad és a határozati javaslat 1. pontját fogadja el a képviselő-testület, mely egyelőre nem egyéni indítvány.

Bugán József:

Ha a határozati javaslat 2. pontját szavazza meg a képviselő-testület, amelyben biztosítja az újságot arról, hogy közérdekű információival a lap rendelkezésére áll, kérdezi a jegyzőt, hogy ilyen esetben az önkormányzati tárgyú cikkekkal kapcsolatban van-e jóváhagyási joga az önkormányzatnak? Az országos napilapoktól az önkormányzat által telefonon, más módon közölt cikkeket az önkormányzat visszakéri, hogy annak tartalmával, helyességével, tárgyi pontosságával egyetért-e. Lehet-e a cikket visszakérni a Gotthárdi KörKép című havilap esetében a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozóan?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Ebben az országban egy sajtótörvény él, vonatkozik minden sajtóorgánusra, akár szentgotthárdi, akár országos. Ha az önkormányzat nyilatkozik az újságot író kérdéseire, akkor jogában áll elkérni, visszakérni, hogy ténylegesen mit akar az újság megjelentetni. Más a helyzet akkor, ha az önkormányzatot kéri fel egy lap cikk megírására, akkor különösebb oka nem lehet, hogy kihagyásra kerüljenek bizonyos részek, illetve ha az újságnak van ilyen elképzelése, akkor azt egyeztetni szükséges a cikk írójával, azonban automatikusan nem jár oldal a jelenlegi konstrukció szerint.

Bugán József:

Indítványozza - Hevesi képviselő által elmondottakkal egyetértésben,- a határozati javaslat 1. pontját azzal a hozzáfűzéssel, hogy a képviselő-testület jó munkát kíván, a határozati javaslat 2. pontja pedig nem szükséges. Jegyző a törvényi háttérről biztosította a képviselőket azzal, hogy a sajtótörvény erre az orgánusra is vonatkozik. Ha Hevesi képviselő nem terjeszti elő önálló indítványként, akkor ő megteszi, azonban megkérdezi Hevesi képviselőt, hogy előterjeszti-e a javaslatát önálló indítványként?

Dr. Hevesi András:

Javasolja önálló indítványként előterjeszteni a határozati javaslat 1. pontját, a határozati javaslat 2. pontja pedig elhagyásra kerül.

Kissné Köles Erika:

Örömmel veszi tudomásul, hogy újság jelenik meg Szentgotthárdon. Örömmel látja, hogy újra olyan szerkesztőbizottság fogja az újságot működtetni, amely már bebizonyította, hogy tud újságot írni. Úgy tűnik, az önkormányzat támogatása nélkül is fel tudja vállalni a szerkesztőbizottság a lap működtetését. Ha a képviselő-testület a határozati javaslat 1. pontját fogadja el, akkor ennek értelmében a képviselő-testület tudomásul vette a Civil Fórum tájékoztatását a városi újság megjelentetése tárgyában és semmi mást. Ebben az esetben semmi mással nem kellett volna foglalkozni, csak a Civil Fórum levelével, mely szerint ők nem érzik magukat alkalmasnak, hogy újságot írjanak. Ez esetben felesleges volt a határozati javaslat 2. pontját előterjeszteni.

Bedics Sándor:

Örül annak, hogy megjelenik a városi újság Szentgotthárdon. Nem zárja ki, ha olyan lap lesz, ami nagyon sokak tetszését megnyeri, a képviselő-testületét is, 2008. évben adott esetben a képviselő-testület folytasson tárgyalást a szerkesztőbizottsággal az anyagi támogatásról, az önkormányzat híreit bővebben jelentesse meg a lap. Jelenleg az önkormányzat, a képviselő-testület információ áramlása nem biztosított, ugyanis az internet kevés emberhez jut el, a középkorosztály és az idősek nagy részéhez nem jut el, a város lakossága, főleg az idősebb korosztály hiányolja az újság létét. Nem tartja szerencsésnek, hogy 2-3 újság párhuzamosan, de nem színvonalasan megjelenjen. Szentgotthárd kis város ahhoz, hogy 3-4 újságot működtetni lehessen színvonalasan. Egyértelműnek találja a jegyző által elmondottakat, ugyanis ha magánszemély vagy szervezet eddig ha nyilatkozott, visszakérhette lejegyzett nyilatkozatát a megjelenés előtt.

Bugán József:

Önálló képviselői indítványt nyújt be, a határozati javaslat 1. pontja a következők szerint alakul: Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Civil Fórum tájékoztatását a városi újság megjelentetésének lehetősége tárgyában örömmel tudomásul veszi. A kiadónak és a szerkesztőbizottság tagjainak a város hiteles tájékoztatása érdekében végzett munkájához jó egészséget és sok sikert kíván.

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy Szentgotthárd lakossága az újságot hiányolja és nem azt, hogy a képviselők miről beszélgetnek. Feleslegesnek tartja, hogy a képviselők mondanak egy-két érvet, mely szerint az újság elfogult volt, vagy sem. Mindenképpen fontosnak tartja az újság megjelentetését, véleménye szerint a lakosságot nem érdekli, hogy a képviselő-testület milyen határozatot hoz, lényeg, hogy a városnak szüksége van újságra.

Virányi Balázs:

Ha Bugán alpolgármester javaslata előbb lesz feltéve, mint az övé és alpolgármester javaslata elfogadásra kerül, akkor az ő javaslata nem lesz lényeges, de egyébként egyetért vele. Az előző két hozzászólás kapcsán elmondja, hogy Szentgotthárd nem az újságot, hanem a hiteles tájékoztatást hiányolja. Ha az önkormányzat tájékoztatni

akar, az nem egyenlő a lakosság véleményének befolyásolásával. Az önkormányzatnak olyan eszközt szükséges találni, ahol tájékoztat. Amennyiben rendelkezésre áll pénz, el tud képzelni egy önkormányzati közlönyt, amelyben az önkormányzat száraz tények alapján tájékoztat, mellette pedig ha a most induló újság működik, ők a maguk publicisztikáját folytatják. Egy gazdasági társaság a befektetésétől megtérülést vár, tehát a saját céljaira kívánja használni a befektetését, ezért szükséges tárgyilagosságnak lenni.

Fodor József:

Megkéri Virányi képviselőt, hogy olyanról ne mondjon véleményt, amiről tapasztalatot sem tudtak szerezni. Egy teljesen új újság fog megjelenni, ha ugyanazokkal a szerkesztőkkel is, ne mondja előre ki, hogy miről fog tudósítani, e lehetőséget meg kell hagyni a szerkesztőbizottságnak. Javasolja a téma lezárását. A tárgyalás arról folyik, ami az előterjesztésben is szerepel, ennek kimondására nincs szükség.

Pochán Miklós:

Azt gondolja, e napirendi pontnak nem kellett volna idekerülni, hogyha nem történik meg a Civil fórum megkeresése a polgármester által és egy korábbi képviselő-testületi határozatnak megfelelően. A Civil fórumnak szükséges megvizsgálni, hogy milyen anyagi forrásokat tud mozgósítani, hogy közösen egy városi lap kiadásra kerüljön. A Civil Fórum erre választ adott, az előterjesztés ezért került a képviselő-testület elé megtárgyalásra. A Civil Fórum közölte, hogy a lap egy magánbefektetők által fenntartott lapként működik, az önkormányzatnak nincs beleszólása sem anyagilag, sem egyéb más módon. Véleménye szerint helyénvaló, hogy bármilyen helyi lap megjelenik Szentgotthárdon, ahhoz az önkormányzat közérdekű adatokat, tájékoztatásokat biztosítja. Ennek elutasítását nem tartja szerencsés dolognak, viszont a határozati javaslat 2. pontjának kihagyásával ennek elutasítása történik.

Huszár Gábor:

Véleménye szerint ezzel nincs elutasítva, sőt a határozati javaslat 1. pontjába belefogalmazódott, hogy üdvözlí a képviselő-testület az újság megjelentetését, azonban nem szükséges legitimálni szentgotthárdi városi újság címen. Maximálisan egyetért Virányi képviselővel, Bugán alpolgármesterrel. Javaslatára szerint a képviselő-testület üdvözlí az egyéni kezdeményezést, az anyagot meg kell adni hozzá. A határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban nagyon sok kérdés felvetődik, ezért a 2. pontot szükséges lenne kihagyni.

Kissné Köles Erika:

A városi újság nem jelenti azt, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzatának az újsága. Szentgotthárd városban és a kistérségben megjelenő újságról van szó. Ezt a témát véleménye szerint régen le kellett volna zárni. A képviselők irányt mutatnak ott, ahol nem kellene adott esetben most irányt mutatni.

Virányi Balázs:

Kéri, hogy először Bugán alpolgármester javaslatát tegye fel Pochán alpolgármester szavazására.

Pochán Miklós:

Kérheti ezt Virányi képviselő, de jelenleg ő vezeti az ülést és ő dönti el a sorrendet. Ha nem vonta vissza az indítványát Virányi képviselő, akkor szavazásra felteszi,

ugyanis az első egyéni indítványt Virányi képviselő tette meg.

Felteszi szavazásra Virányi képviselő módosító indítványát: A Képviselő-testület üdvözli az ingyenesen megjelenő Gotthárdi KörKép című havilap ötletét, egyúttal biztosítja a szerkesztőbizottság tagjait arról, hogy a lakosság minél szélesebb tájékoztatása érdekében közérdekű információival mindenkor a lap rendelkezésére áll, de a lap kiadásához anyagi támogatást nem tud biztosítani. A képviselő-testület 4 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem hozott döntést.

Szavazásra bocsátja Dr. Hevesi András képviselő egyéni indítványát: A határozati javaslat 2. pontját javasolja levenni a napirendről és javasolja annak el nem fogadását. A képviselő-testület 4 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem hozott döntést.

Szavazásra bocsátja Bugán alpolgármester egyéni képviselői indítványát: Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete örömmel veszi tudomásul a Szentgotthárdi Civil Fórum tájékoztatását városi újság megjelentetésének lehetősége tárgyában, a kiadónak és a szerkesztőbizottságnak a lakosság hiteles tájékoztatása érdekében végzett munkájához jó erőt és egészséget kívánunk. A képviselő-testület 5 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem hozott döntést.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1. pontját 11 szavazattal és 1 tartózkodással, a 2. pontot pedig, mely a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata, 7 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

66/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Civil Fórum tájékoztatását városi újság megjelentetésének lehetősége tárgyában tudomásul veszi.

2. A Képviselő-testület üdvözli az ingyenesen megjelenő Gotthárdi KörKép című városi-kistérségi közéleti havilap ötletét, egyúttal biztosítja a szerkesztőbizottság tagjait arról, hogy a lakosság minél hitelesebb tájékoztatása érdekében közérdekű információival mindenkor a lap rendelkezésére áll, de a lap kiadásához 2007. évben anyagi támogatást nem tud biztosítani.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős közlésért: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnök a nyílt ülést megszakítja és 17,05 órakor közmeghallgatást tart.

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnöke a nyílt ülést 17,06 órakor folytatja.

11./ Napirendi pont:

2007. évi diáksport, szabadidő sport támogatások felosztása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságnak az eredeti tervhez képest egy módosító indítványa született. A bizottság elfogadta, hogy a diáksport alap mértéke 600.000.- Ft legyen, a szabadidő sport mértéke 800.000.- Ft legyen és a maradék 600.000.- Ft pedig a DSE számlájára kerüljön.

Bedics Sándor:

Huszár Gábor képviselőtől kéri annak indoklását, hogy miért ez a bizottsága javaslata?

Huszár Gábor:

Az iskoláknál működő szakkörökre az éves költségvetésnél 2. éve semmiféle összeg nem volt tervezhető, így a sportkörök a városi DSE-n keresztül működnek, a DSE finanszírozza őket. Az első keretben levő összeg mindenképpen pályáztatásra kerül. A testnevelő tanárokkal egyeztetve nem látja annak értelmét, hogy az 1 millió Ft pályáztatva legyen, egy biztonsgági alapot kell a DSE számára biztosítani, ezért maradt az első keretben 600 ezer Ft összeg, amit pályáztatni szükséges. A szabadidő sportra az információk birtokában elégnek kell lenni a 800 ezer Ft-nak. A 600 ezer Ft lenne egy összevont biztonsgági összeg a DSE számláján, ami természetesen a városban működő testnevelő tanárok és sportkörök egyetértésével kerül kiosztásra, nem egy ember fogja elosztani, hanem az a csapat, amely ebben tevékenykedik.

Dömötör Tamás:

Kiegészíti Huszár képviselő válaszát, hogy a 600 ezer Ft-tal a városi diáksport egyesület működését tudják biztosítani. Ha megpályázásra került volna az eredeti előterjesztésben a diáksport keret 1 millió Ft-os összege, ebben az esetben nagy esély lett volna, hogy a városi diáksport egyesület egy olyan minimális összeget nyer a pályázat során, amiből nem tudja biztosítani az iskolákban működő, iskolai csoportoknak, sport csoportoknak a működését. Ezzel a Huszár képviselő által javasolt összeggel biztosítva lesz, így a szabadidősport keret 600 ezer Ft-ra csökkentett megpályázható összege elegendő lesz a városban működő más sportegyesületeknek, iskolai sportköröknek a különböző versenyekre.

Huszár Gábor:

A nyugodtabb döntés érdekében egy kiegészítést tesz. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén A 2007. évi sportpénzek elosztása című napirendi pontban az a döntés született, hogy a májusi képviselő-testületi ülést szükséges megvárni, amelyen egy átfogó sportkoncepció kerül előterjesztésre és más alapokra helyeződik a városi sportpénzek és a város sportjának működtetése. Azt gondolja, hogy a pályázati rész és a szabadidősportra tervezhető összeg egy része is majd belekerül a kalapba, azonban a DSE biztonsgagos működése érdekében a 3 felé bontást szükséges megtenni. A képviselő-testületi tagoktól kéri a módosítás elfogadását.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Amennyiben a képviselők a javaslatot elfogadják, eldől, hogy a diáksportot az önkormányzat támogatja külön a mostani döntéssel, akkor hasonló helyzetnek kell

kialakulnia, mint ami a szabadidősportnál olvasható a 2. sz. mellékletben, ahol eléggé részletes elvárások fogalmazódtak meg. Ehhez hasonlókra lesz szükség a diáksport egyesület esetében is. Ha a képviselő-testület a javaslatot így fogadja el, akkor a következő ülésre egy szerződéstervezet kerül megfogalmazásra, ami tartalmazza legalább hasonló részletességgel az elvárásokat a támogatás fejében, tehát a Diáksport Egyesület vezetősége mindenképpen így készüljön fel, de a támogatás akkor jár, ha a támogatási szerződés megfelelő feltételekkel megkötésre kerül.

Virányi Balázs:

Jegyző megválaszolta a kérdése egyik felét, másik felét Huszár képviselőhöz intézi. Kérdezi, hogy valamennyi iskolával egyeztetve van-e az elképzelés? Már megtörtént az egyeztetése a most tett javaslatnak?

Huszár Gábor:

Minden iskolában működik a DSE által támogatott sportcsoport.

A képviselő-testület az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát 10 szavazattal és 2 ellenszavazattal, a határozati javaslat 1./ pontot 11 szavazattal és 1 ellenszavazattal azzal a hozzáfűzéssel, hogy a támogatottakkal a beérkezett pályázatok elbírálását követően szerződést kell kötni, a határozati javaslat 3./ pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

67/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2007. évi diáksport és szabadidősport támogatások felosztását az alábbiak szerint fogadja el: diáksport alap mértéke 600 ezer Ft, szabadidő sport mértéke 800 ezer Ft és a Városi Diáksport Egyesület (DSE) részére 600 ezer Ft.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a diáksport támogatás felosztását az 1. számú mellékletben foglalt pályázatban meghirdetettek szerint fogadja el. A támogatottakkal a beérkezett pályázatok elbírálását követően szerződést kell kötni és annak részletesen és tételesen el kell számolni a támogatással.

3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2007.évben a sportszervezési feladatok ellátásával, továbbá a szabadidősport szervezésével továbbra is a Szentgotthárdi Sportbarátok Egyesületét bízza meg az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal azzal, hogy az egyesülettel szerződést kell kötni és e támogatással tételesen és részletesen el kell számolni.

Határidő: 1./ pontra azonnal

2./ pontra:2007. május 10.

3./ pontra: azonnal

Felelős:

2./ pontért: Dr. Krajczár Róbert irodavezető,

1./ és 3./ pontért: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Jakabné Palkó Edina irodavezető

12./ Napirendi pont:

2007. évi közbeszerzési terv elfogadása.

Előadó: Jakabné Palkó Edina irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Virányi Balázs:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén már érdeklődött a táblázatban található

Szentgotthárd Város Önkormányzata informatikai rendszerének támogatása részről, melyre nem kapott meggyőző választ. A 2005. évi GVOP 2004431 pályázati anyagot áttanulmányozta, melyből értesült arról, hogy az önkormányzatnak milyen vállalásai vannak. A Pénzügyi Iroda vezetőjétől kérdezi, hogy a táblázatban szereplő nettó 40.800 ezer Ft-os elkötelezettség a GVOP pályázatban felvállalt kötelezettségek miatti, vagy nem.

Jakabné Palkó Edina:

A GVOP 4.3.1 pályázat a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás kezelésében lévő pályázat, amelyben az önkormányzat részt vesz, mint úgymond gesztor önkormányzat. Mivel az ott megvásárolt szoftverek illetve eszközök a társulás tulajdonát képezik, a társulás feladata és kötelessége erre vonatkozóan akár support. akár más szerződéseket megkötni, ebben a közbeszerzési tervben az arra vonatkozó szolgáltatás megrendelése nem szerepel és nem is szerepelhet. Ez az informatikai rendszer kiszervezésére vonatkozó szolgáltatás, ami a közbeszerzési tervben szerepeltetve van, kizárólag az önkormányzat feladatkörébe tartozó informatikai rendszerre vonatkozik. Itt azonban olyan élesen mégsem lehet különválasztani a kettőt, mivel a társulás munkaszervezete a Polgármesteri Hivatal és az eszközöknek a nagy része, illetve szinte minden és a szoftverek is a Polgármesteri Hivatalban kerülnek használatra illetve hasznosításra. Az, hogy a társulás ebből a későbbiek folyamán anyagilag részt vállal-e, illetve milyen részt vállal, véleménye szerint a társulás és az önkormányzat közötti tárgyalásoknak a kérdése.

Virányi Balázs:

Eddig abban a tévhitben élt, hogy 60 hónapra 50 millió Ft-os összegről születik döntés. Véleménye szerint az elkövetkező 60 hónapban kétszer 50 millió Ft-ba kerül az informatikai rendszer karbantartása, üzemeltetése. Ennek az első része egyértelmű kötelezettsége a Polgármesteri Hivatalnak, mivel szerződésben vállalta azt. Úgy véli, a táblázat a képviselő-testület számára anélkül, hogy egy részletezés látható lenne, elfogadhatatlan. Nem biztos abban, hogy ekkor összegben szükséges fenntartani, üzemeltetni és karbantartani a rendszert. Amíg részletes anyag nem áll rendelkezésére, addig azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne történjen döntés a bruttó 50 millió Ft-ról. Kéri, hogy a 2007. évi közbeszerzési tervből kerüljön kivételre Szentgotthárd Város Önkormányzata informatikai rendszerének támogatása című rész. Készüljön egy anyag, amely bemutatja ennek indokoltságát, amelyből láthatóvá válik, hogy a számítástechnika, annak karbantartása és üzemeltetése mibe kerül. A közétkeztetés témakörét nem látja a 2007. évi közbeszerzési tervben. Az ülés elején ha jól hallotta, az Elamen Rt. szerződése lejár az idei évben.

Pochán Miklós:

Az Elamen Rt. szerződése a jövő évben jár le.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Virányi képviselő hozzászólására reagál. A 40.800 ezer Ft összeg 60 hónapra egy terv, egy irányszám. A különböző szabályok, előírások így írják elő. Az informatikai rendszer fenntartása most sem kerül ennél sokkal kevesebbe. Informatikust, rendszergazdát, hardveres céget szükséges alkalmazni, az ő éves költségeik így jönnek ki kb. annyira, amennyiről visszabontva szó van. Szó sincs arról, hogy a költségvetésbe hirtelen bekerül egy nagy összeg, melyet az önkormányzatnak ki kell fizetni. Szeretné, ha Virányi képviselő elfogadná és tudomásul venné.

Virányi Balázs:

Azért nem tudja elfogadni, mert azt hitte, hogy tartalmazza a GVOP pályázati témakört is. 380 millió Ft-os projekttel valósult meg az önkormányzat informatikai rendszere. Az ahhoz tartozó kötelezettségek ugyanekkora összeggel pluszként szerepelnek e szerint. Működik-e azonkívül még egy rendszer, melynek ugyanekkora összeggel a karbantartását, üzemeltetését el kell látni? Korábban nem erről volt szó. Szeretne egy részletezést látni a tisztánlátás érdekében. Anyag nélkül egy 50 millió Ft-os elkötelezettségre nem fog „rábólintani”, igennel szavazni és képviselőtársainak sem javasolja.

Pochán Miklós:

Virányi képviselőtől, kérdezi, hogy a többi közbeszerzési tervben szereplőre rá tud-e „bólintani”, helyeselni tudja-e anyag nélkül? Teljesen egyetért a képviselő felvetéseivel, azonban a Közbeszerzési bizottsági üléseken jómaga is részt vett, részletesen kitárgyalásra került a téma és megfelelő tájékoztatást kapott Virányi képviselő is. Úgy véli, ez egy racionális döntés, melynek lényege, hogy az önkormányzaton belül – a GVOP pályázatnak nincs köze ehhez – a számítástechnikai rendszert szükséges racionális módon karbantartani és üzemeltetni hardver, szoftver, kiszolgálóegységek témakörében. Erre szeretne az önkormányzat egy közbeszerzési pályázatot kiírni, melynek alapfeltétele, – ahogy bizottsági ülésen is elhangzott – hogy az ebben a témakörben maximált árat kell fenntartani. Véleménye szerint a közbeszerzési bizottság nem fog úgy dönteni, hogy egy tárgyalási eljárásban nem a legolcsóbbat választja.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Megköszöni Pochán alpolgármester kiegészítését. Nagyon veszélyesnek tartja, hogy a televízió nyilvánossága előtt elhangzik, hogy a 380 millió Ft-os beruházáshoz akar az önkormányzat pénzt tenni. Erről egyáltalán nincs szó. Nem érti, hogy Virányi képviselő a véleményét miért így és ebben a formában hozza elő. A GVOP pályázat segítségével olyan rendszerek érkeztek, melyek eddig nem voltak. Nyilvánvalóan külön költsége lesz az eddigi költségekhez képest.

Virányi Balázs:

Véleménye szerint a jegyző pontosan azt mondja, mint ő. Ha a GVOP pályázatba érkezett rendszerekről van szó, akkor a GVOP pályázatokhoz tartozó fenntartási költséggel szükséges számolni. Nem fog 50 millió Ft-ról úgy dönteni, hogy nem tudja, miről dönt. A közbeszerzési bizottságban megbízik, de attól függetlenül kéri, hogy álljon rendelkezésére részletes anyag.

Pochán Miklós:

Elmondja, hogy természetesen Virányi képviselő fog kapni anyagot. Hozzáfűzi, hogy a vita a közbeszerzési bizottsági tervről folyik. A tervről szükséges dönten, hogy milyen pályázatok kiírása történjen meg. A közbeszerzési bizottság a pályázatokat ki fogja írni, eddig is minden közbeszerzési eljárásról kapott a képviselő-testület tájékoztatást és anyagot.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A közbeszerzési terv az eddig is meglévő rendszerek karbantartásáról, kezeléséről, működtetéséről szól, mely a GVOP beruházástól teljesen független.

A képviselő-testület 11 szavazattal és 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:

68/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2007. évi közbeszerzési tervről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, az Önkormányzat melléklet szerinti 2007. évi közbeszerzési tervét megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

13./ Napirendi pont:

Rába folyón szlalom pálya és vízi erőmű kialakítása.

Előadó: Fekete Tamás irodavezető

Előterjesztés: 21.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5.sz. melléklet

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát. A bizottság tagjai között véleménykülönbség alakult ki, amely megvalósíthatósági tanulmány készítésének díjtételét illeti. A bizottság 500 ezer Ft-ot javasol a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére. A határozati javaslat többi részében egyetértettek a bizottsági tagok.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslata: egyetért a megvalósíthatósági tanulmány készítésével és ehhez 500 ezer Ft-ot a pályázati alapból, 500 ezer Ft-ot pedig a tervezési keretből történő átcsoportosítással biztosít. Bauer képviselővel csütörtökön Budapestre utaztak és meggyőződtek arról, hogy a tanulmány készítése előre láthatóan 2 és 3 millió Ft közötti összegbe kerül. A pálya vállalkozói formában történő kialakításában résztvevők bevonásával kell a hiányzó összeget előteremteni. A megnyugtató elinduláshoz 1 millió Ft-ra mindenképpen szükség van, ez a pénz rendelkezésre áll.

Bauer László:

Véleménye szerint a bizottság maximum 500 ezer Ft-ot javasolt. A bizottságnál felmerült, hogy nem önálló önkormányzati módon kellene a megvalósíthatósági tanulmányt elkészíttetni, hanem együttműködő partnerek bevonásával. Felmerült az is, hogy az önkormányzat ennél kevesebb összeggel próbálkozik annak

függvényében, hogy a partnerrel milyen tárgyalást folytat. A bizottság álláspontja szerint célszerű lenne, ha az önkormányzat a legminimálisabb részt vállalná fel. A tanulmány elkészítése azt a nagyságrendet képviseli, amit Huszár képviselő elmondott, melyet nem pályázati úton kellene megvalósítani, hanem az egész rendszer megvalósításában érdekelt szereplők közös tehervállalásából. Az 500 ezer Ft elégséges kell hogy legyen azért, hogy az önkormányzati szándékot, az önkormányzati teherviselési képességet kifejezze, ehhez szükséges a megfelelő partnert megtalálni, aki a többi pénzt hozzáadja.

Huszár Gábor:

Kicsit megdöbönt, ugyanis a budapesti látogatás és a minisztérium munkatársainak egyeztetése után majdnem teljesen egyértelművé vált mindkettőjük számára, hogy a pályázati és az önerős megosztás rossz konstrukció lenne a kis vízierőmű kialakítás tárgyában, 30-70 %-os megosztást lehet feltételezni, melyet egyértelműen vállalkozói alagra kell tenni. Azonban az is egyértelműnek tűnt, hogy a szlalom pálya kialakításhoz már csak az elkötelezettség, tehát a nemzetközi és a magyar szövetség, illetve az Olimpiai Bizottság elkötelezettsége szükséges, ugyanis mint első beruházásra 80-85-90 %-os pályázati támogatás megszerzése is lehetséges. Tehát 10-15 %-os önrésszel akár teljes önkormányzati beruházás is lehetne. A cél az, hogy az önkormányzatnak minél kevesebb összeget kelljen betenni. Ezért kéri a bizottság, hogy a tanulmánytervek elkészítéséhez legalább 40-50 %-os mértéket tegyen hozzá az önkormányzat, a partnerekkel szükséges tárgyalásokat folytatni és a partner az első lépések megtételénél is be tudna szállni a projektbe. Nem érti Bauer képviselő hozzászólását.

Bauer László:

A különbség az, hogy kb. 2-3 millió Ft-ot igénylő megvalósíthatósági tanulmányba az önkormányzat 500 ezer Ft-ot fektessen bele, vagy 1 millió Ft-ot és a többit pedig egy befektető finanszírozza. A kérdés az, hogy a befektető 2 millió Ft-ot, vagy 2,5 millió Ft-ot fektessen be a megvalósíthatósági tanulmányba. A különbség számbeli, a bizottság az ülésén azt vélelmezte, hogy 500 ezer Ft elég ahhoz, hogy partnert lehessen találni a 2,5 millió Ft-ra. A másik bizottság pedig azt javasolta, hogy legalább 1 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak befektetni, hogy a partner hozzátegye a másik 1 millió Ft-ot. Más különbség nincs Huszár képviselő és az ő álláspontja szerint.

Pochán Miklós:

Azt a lehetőséget, hogy maga a kis vízierőmű önkormányzati beruházásból megvalósuljon, el kell vetni, mert olyan pályázati forrást nem talál az önkormányzat, melyben részt lehetne venni, így a vízierőművet csak magánerőből lehetne megvalósítani. A határozati javaslatban szereplő megvalósíthatósági tanulmányt kizárólag a vadvízi szlalom pályára kellene elkészíteni, ahogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javasolta, ehhez pedig a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak igazat adva elegendőnek találja az 500 ezer Ft összeget.

Bauer László:

Úgy gondolja, a megvalósíthatósági tanulmánynak az egész, komplex rendszer működtetésére kell készülnie. 3 projektrész megvalósítása szükséges: a vízierőmű, a szlalom pálya és annak a környezete, melyeket egységesen és külön-külön is lehet

kezelni. A megvalósíthatósági tanulmánynak komplexen kell kezelni a 3 projektet. Valamely projektbe magánbefektető, valamelybe pedig az önkormányzat tud szerepet vállalni, valamely pedig vegyes lehet, azonban a tanulmánynak ezt szükséges tartalmaznia. Véleménye, hogy 500 ezer Ft kezdő tétellel az önkormányzat megfelelő partnert tud találni.

Kissné Köles Erika:

A Bauer és Huszár képviselők által említett megvalósíthatósági tanulmány akkor kerülne 2 és 3 millió Ft közötti összegbe, ha az előbb említett 3 tényezőt egyaránt tartalmazza, vagy akkor is annyiba kerül, ha csak a szlalom pályára vonatkozik?

Huszár Gábor:

A 3 rendszer annyira összefüggő, hogy sok különbség nincs közöttük. A kérdésre egyértelmű választ nem lehet adni. Szíve szerint mind a 3 millió Ft-ot az önkormányzatnak szükséges lenne bevállalni, azonban tudja, hogy erre nincs pénz, ezért nem teszi fel egyéni indítványként. Azonban mindenkinek szükséges azt belátni, hogy először meg kell tudni, mibe kerül, melyek a lehetőségek. Véleménye szerint az önkormányzat ne vegyen be rögtön a lelegején partnert, ezért kéri, hogy minél nagyobb összeg legyen támogatásként megszavazva, úgy véli, az önkormányzatnak az 500 ezer Ft-ra van kerete.

Kissné Köles Erika:

Ha a megvalósíthatósági tanulmány komplexen van kezelve, talán inkább lesz az önkormányzatnak potenciális partnere. Véleménye szerint nem kell elzárkózni a partnerek keresésétől. Ha a projekt érdeklődésre számot tartó, akkor lesz érdeklődő is.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1./ pontját a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával kiegészítve 8 szavazattal és 4 ellenszavazattal, a határozati javaslat 2./ pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

69/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rába folyó szentgotthárdi szakaszán vadvízi szlalompálya és ehhez kapcsolódóan egy vízi erőmű kialakításának lehetősége tárgyában megvalósíthatósági tanulmány készítésével egyetért és ehhez maximum 500 ezer Ft-ot biztosít a 2007. évi költségvetés tervezési keret terhére.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rába folyó szentgotthárdi szakaszán vadvízi szlalompálya és ehhez kapcsolódóan egy vízi erőmű kialakításának lehetősége tárgyában készítendő megvalósíthatósági tanulmány elkészültéig a 62/2006 sz. képviselőtestületi határozatban rögzítettek Bio Wood Kft. (9961 Rábagyarmat, Kocsis L. u. 3.) részére történő átruházása tárgyában nem hoz döntést. A kérelem elbírálására a tanulmány elkészülte után, az abban foglaltak ismeretében tér vissza.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

14./ Napirendi pont:

Partium Alapfokú Művészetoktatási
Intézmény támogatása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 22.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Vélemény, kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1./ pontját 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, a 2./ pontját pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

70/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Partium Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működési hiány pótlása iránti fenntartói kérelmét pénzügyi fedezet hiányában nem támogatja.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős : Dr. Krajczár Róbert irodavezető

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a táncművészeti ág néptánc oktatását fontosnak tartja Szentgotthárdon, ezért felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Partium Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartójával folytasson tárgyalásokat a szentgotthárdi néptáncoktatás jövőbeni lehetséges formáiról. A tárgyalásokba be kell vonni a SZOI intézményegységeit, különösen a Takács Jenő Zeneiskolát és készíteni kell ezek eredményeiről egy beszámolót a májusi testületi ülésre.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Pénzes Tibor SZOI Igazgató

Korbacsics Tibor a Partium fenntartója

15./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díja.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, melyet a 4.sz. melléklet tartalmaz.

Dömötör Sándor:

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát a 3. sz. melléklet szerint.

A képviselő-testület az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

71/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díját az 1. számú melléklet szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

1. számú melléklet a 71/2007. számú határozathoz

1./ Étkeztetés térítési díja 2007.évben

A./Az intézményi térítési díj:

- ebéd szállítással: 316 Ft
- ebéd szállítás nélkül: 303 Ft

B./ A személyi térítési díj

Étkeztetés szállítással:

- jövedelem sávos meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 2,5-szerese

Étkeztetés szállítás nélkül:

- jövedelem sávos meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 2,5-szerese

2./Házi segítségnyújtás

- **Intézményi térítési díj 2006.december 31-én ellátásban részesülők esetében:950 FT/óra**

- **Személyi térítési díj 2006.december 31-én ellátásban részesülők esetében**

2006.évi térítési díj alkalmazásával, jövedelem sávos meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 4- szerese

- **A 2006.december 31-én ellátásban részesülők esetében a térítési díjak felülvizsgálata: 2007. december hónapjában történjen.**

- **Intézményi térítési díj 2007.évben új igénylő, szociálisan rászorultak esetében: 616 Ft/óra**

- **Személyi térítési díj 2007.évben új igénylő, szociálisan rászorultak esetében:**

jövedelem sávos meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 2-szerese

- **Intézményi térítési díj 2007. évben új igénylő, szociálisan nem rászorultak esetében: 1.200 Ft/óra**

- **Személyi térítési díj 2007. évben új igénylő, szociálisan nem rászorultak esetében: 1.200 Ft/óra**

3./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

- Intézményi és személyi térítési díj 2006. december 31-én ellátásban részesülők esetében, a 2006.december 31-én hatályos szabályok alapján: 400 Ft/hó/fő, azzal, hogy a térítési díjat

havi rendszerességgel kell fizetni, s a térítési díj megállapítása a szociális rászorultság vizsgálatával egy időben 2007. május 31-ig történjen meg.

- Intézményi és személyi térítési díj 2007. évben új igénylő, szociálisan rászorultak esetében: 500Ft/hó/fő azzal, hogy a térítési díjat havi rendszerességgel kell fizetni.

- Intézményi és személyi térítési díj 2007. évben új igénylő, szociálisan nem rászorultak esetében: 3.400 Ft/hó/fő azzal, hogy a térítési díjat havi rendszerességgel kell fizetni.

4./Támogató szolgáltatás

A./ Szociálisan rászorultak esetében

1.A szállítási kilométer intézményi és személyi térítési díja 2007.évben új igénylő, szociálisan rászorultak esetében: 40 Ft/km+ÁFA

a, Kedvezmény adható annak, aki

- Heti rendszerességgel legalább 2 alkalommal igénybe veszi a szállítási szolgáltatást
- Alkalmanként a szállítás a 20 km-t meghaladja.

Ilyen esetben a szállítás kilométer díja: 20 Ft/km+ÁFA

b, Munkaidőn túl, illetve hétvégén és ünnepnapokon végzett szállítás esetén a szállítás kilométerdíja: 50 Ft/km+ÁFA

2. Személyi segítség intézményi térítési díja szociálisan rászorultak esetében : 616Ft/óra

2. Személyi segítség személyi térítési díja:

jövedelem sávós meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 2,5-szerese

B./ Szociálisan nem rászorultak esetében

1. A szállítási kilométer intézményi és személyi térítési díja 2007. évben új igénylő, szociálisan nem rászorultak esetében: 100 Ft/km+ÁFA

2. Személyi segítség intézményi és személyi térítési díja szociálisan nem rászorultak esetében: 1.200 Ft/óra.

5.Nappali ellátás

- **Intézményi térítési díj étkeztetéssel** 2007.évben: 611 Ft/nap/fő (ebből reggeli: 183Ft/nap/fő; ebéd: 428 Ft/nap/fő)

- **Személyi térítési díj étkeztetéssel 2007.évben**

- jövedelem sávós meghatározásával, a szociális rászorultság felső határa az öregségi nyugdíj minimum 2,5-szerese

- **Intézményi térítési díj, személyi térítési díj étkeztetés nélkül: 182 Ft/nap/fő**

6./Idősek Átmeneti Gondozóháza

Intézményi térítési díj 2007.évben: 4.000 Ft/nap/fő, 120.000.-Ft/hó/fő.

Az egy ellátottra jutó önköltség napi összege 4877 Ft/nap.

Személyi térítési díj: nem haladhatja meg a jogosult jövedelmének 60%-át

16./ Napirendi pont:

Vagyonrendelet módosítás.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 13/2007.(III.29.) ÖKT rendeletét az Önkormányzat vagyonáról szóló többször módosított 4/2001.(II.1.)ÖKT rendelet módosításáról.**

17./ Napirendi pont:

A helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 25.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 14/2007.(III.29.)ÖKT rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzata helyi környezetvédelem szabályairól szóló 22/2001.(VI.28.)ÖKT rendeletének módosításáról.**

18./ Napirendi pont:

A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 26.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. melléklet

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztők információi alapján a rendelet 1. §-át nem javasolja elfogadásra.

A képviselő-testület az 1. §-t nem elfogadva és a 2. § táblázatának díjait elfogadva az 1.sz. mellékletben a Pénzügyi Bizottság által javasolt díjaknak megfelelően 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2007.(III.29.)ÖKT rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzatának A temetőkről és temetkezésekről szóló 35/2000.(X.26.) számú ÖKT rendeletének módosításáról.**

19./ Napirendi pont:

A Szentgotthárd, Széll Kálmán téri épületek közterület felőli homlokzatának karakter-szabályozó rendelete mellékletének módosítási kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Bedics Sándor:

Komoly vitát követően a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a rendelet módosítását nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Személy szerint ő támogatja a rendeletmódosítást, függetlenül attól, hogy egyetért azzal, ami a bizottsági ülésen többször elhangzott, hogy minden egyes jelen érvényben lévő rendelettől eltérő karakter és egyéb kialakítás esetében nem célszerű rendeletet módosítani. Álláspontja szerint jelenleg a Főtér felújítása, rekonstrukciója nagyon időszerű, sőt már kicsit megkésett. Szentgotthárd idegenforgalmi központ szeretne lenni, ezért támogatja a rendeletmódosítás elfogadását. A városnak fontos, hogy a központja megfelelő szabvány, szakmai vélemény után felújításra kerüljön. A közeljövőben arra nem lát lehetőséget, hogy ezt az önkormányzat adott esetben önmaga a Főtér vagy a főbb utcái tekintetében a közeljövőben meg tudja tenni, ezért érezte, hogy támogatnia kell a rendelet módosítását.

Bauer László:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság többségi véleménye mellett érvel, akik nem támogatják a rendelet módosítását. Az előterjesztés 1. sz. mellékletében a főépítész véleménye olvasható, ebből egy rövid részletet elmond, mely jól összefoglalja a lényegét: „A probléma feloldására fizikailag elképzelhető lenne a rendelet erre az épületre vonatkozó módosítása, de ez nem lenne semmiképpen sem jó módszer a jövőre nézvést. Ugyanis: nagyon káros példát állítanánk ahhoz, hogy a későbbiekben bárhol, bárki hozzányúlhatna az eddig vezérfonalként kifogástalanul működő, rendeletként funkcionáló homlokzat felújítási tervhez. Ennek következtében megkérdőjeleződne létjogosultsága – megkockáztatom, minden esetben megkerülhetővé válna – nem használhatná a továbbiakban azt a célt, amiért az önkormányzat józan előrelátással és nem kevés anyagi ráfordítással készítette, a Széll Kálmán tér egységes arculatának és az azt alkotó egyedi értékeket képviselő épületek arculatának megőrzése céljából.” Főépítész elmondja, mi az érvrendszer, amely szerint a döntés született. Egyetért azzal, hogy az önkormányzatnak valóban anyagi fedezete nincs a felújításra, azonban az ott lévő tulajdonosoknak, bérlőknek összhangban a rendelettel szükséges ezt megvalósítani.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság is egy hasonló arányú szavazással érvelt, azonban a bizottsági elnöki ülésen elhangzottak során rendelkezésre álló információk alapján meggyőződése és véleménye is hasonló Bedics képviselőhöz. A képviselő-testületnek javasolja a rendeletmódosítás elfogadását és a bizottság nevében is így tud nyilatkozni.

Pochán Miklós:

Teljes mértékben egyetértene a Bauer képviselő által felolvasott főépítész álláspontjával, ha minden esetben igaz lenne. Ennél az egyedi esetről a tulajdonos úgy szeretné az átalakítást elvégezni, hogy a Posta melletti portállal lenne egyforma. Örült volna, ha a főépítész a tulsó oldalon lévő épület átalakításoknál lett volna következetes és nem engedte volna meg, hogy a cseréptetők mellett a Posta épülete un. Tegola-borítást kapjon. Az a véleménye, hogy kisebb galiba történik abban az esetben, ha a rendeletmódosítást jóváhagyása történik erre az egy esetre, mert így egyforma két üzlethelyiség lesz a Posta épülete mellett.

Bauer László:

Az alpolgármester által elmondott vélemény rámutat arra és a bizottsági ülésen is

részletesen megtárgyalásra került, hogy a Főtéren nem azok az állapotok tükröződnek, melyeket szeretnének részben anyagminőségben, részben a tervektől való eltérésben a különböző homlokzati megjelenésekhez. Nem tudja, hogy a rendeletet szükséges-e komolyan megvizsgálni, vagy a rendelet betartatását kell komolyan elővenni. Rávilágít arra, hogy e témakört a képviselő-testület később tárgyalhatná, ugyanis komolyabb előkészületek szükségesek hozzá, komolyabban végig kellene gondolni. A cél mindenképpen egy pozitív változás elindulása kell, hogy legyen. Nemcsak turisztikai szempontból, hanem a saját lakókörnyezet szempontjából is igényes megoldás és gyakorlat felé kellene törekedni.

Virányi Balázs:

A rendezési terv korábban nem törekedett sem egységre, sem szimetriára, sem egyformaságra, az elkészült rendeletben azonban lényeges szempont. Egy esetleges változtatás esetén a cél az egyformaságra törekvés lesz, mely adott környezetben lehet csúnya, ezért sem javasolja a rendelet módosítását.

Pochán Miklós:

A képviselő-testület 3 szavazással, 8 ellenszavazással és 1 tartózkodással nem fogadta el a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság nem javasolja elfogadásra a rendelet módosítását.

A képviselő-testület 9 szavazattal és 3 ellenszavazattal ***megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 16/2007.(III.29.) ÖKT rendeletét a Széll Kálmán téri épületek közterület felőli homlokzatának karakterszabályozó, értékmegőrző védelméről szóló 33/2000.(X.26.) DÖKT rendelet módosításáról***

20./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Pintér-Trans Bt.)

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Vélemény, kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

72/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a szentgotthárdi 1469/4 hrsz-ú ingatlanból a kiméretésre kerülő, jóváhagyott területrészt bruttó 9.500 Ft/m² áron értékesíti a Pintér Trans BT. (Szentgotthárd, Rákóczi u. 2.) vevő részére. A telekhatár módosításához szükséges változási vázrajzok elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerült költségek - az értékbecslés költsége is - a vevőt terhelik.

A telekhatár módosításához szükséges adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

21./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Dalmex Kft.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Vélemény, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület 11 szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

73/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselőtestület a szentgotthárdi 2428 hrsz-ú, 6028 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **bruttó 15.100 ezer Ft.**,

Ajánlatok beérkezési határideje: 2007. április 16.

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

22./ Napirendi pont:

Nemesmedves 32/1 hrsz-ú terület értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Huszár Gábor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjaitól kérdezi, hogy valaki közülük, vagy akár külső tag látta-e mostanában ezt az ingatlant? Amennyiben nem látta senki, elmondja, hogy az épület borzalmas állapotban van. A vevő 15 %-kal magasabb árat ajánl, véleménye szerint az ingatlant el kell adni, a képviselők döntsenek belátásuk szerint.

Pochán Miklós:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, az előterjesztés határozati javaslatának 1./ pontját, a képviselő-testület 6 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem tudott dönteni.

A képviselő-testület a határozati javaslat 2./ pontját azzal a hozzáfűzéssel, hogy az ingatlant a Népszabadság országos napilapban meghirdeti eladásra, az eladási ár pedig bruttó 1.600 ezer Ft, 10 szavazattal és 2 ellenszavazattal elfogadva az alábbi

határozatot hozza:

74/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemesmedvesi 32/1 hrsz-ú, 940 m² alapterületű, kivett áruház megnevezésű, 1/1 arányban tulajdonában álló belterületi ingatlant az Önkormányzat vagyonáról szóló többször módosított 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon és országos médiában: a Népszabadság, Országos Napilapban meghirdeti eladásra.

Az eladási ár bruttó 1.600 ezer Ft. Ajánlatok beérkezési határideje: 2007. április 13. Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével fogadjuk el.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata.

Az adás-vételi szerződés aláírásának végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető tanácsos

23./ Napirendi pont:

Szilárd burkolatú, önkormányzati tulajdonú

Utak felújítására pályázat benyújtása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Bedics Sándor:

A bizottságnak és a képviselő-testületnek is részletes anyag állt rendelkezésére. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiindulópontja az volt, hogy mennyi a keretösszeg, melyet pályázati önrészként illetve a nem támogatott munkákat illetően költségben fel tud vállalni az önkormányzat. A másik fontos szempont, hogy lehetőleg olyan utakra nyújtson be a képviselő-testület pályázatot, ahol lehetőség szerint minimális vagy nincs olyan kísérő beruházás, amit a pályázat nem támogat és az önrészen kívül saját forrásból is szükséges az út helyrehozatalát kiegészíteni. Ennek alapján az 5 javaslat közül a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolta az Új-Felső-Duxler-Madách utcák, az Eötvös-Vörösmarty utcák, illetve az Erzsébet utca burkolatának felújítását. A bizottsági ülésen felmerült a Szvétecz Ernő utcának a burkolat felújítására vonatkozó javaslata, azonban a bizottság nem döntött ez ügyben. A bizottság nem hozott döntést a Tompa Mihály utca, a Fővég utca szilárd burkolattal való ellátása ügyében. Az indok szerint sokkal több pénz szükségeltetik a Tompa Mihály útnak a helyreállításához, mint amennyit a pályázatban meg lehet nyerni, illetve nincs önrész. 100 millió Ft-os összegről szólt a Tompa Mihály utca teljes felújítása, erre az önkormányzatnak nincs önrésze és a pályázat útján sem tud forrást találni. A Tompa Mihály utca esetében nagyon sok olyan felújítást kellett volna elvégezni, amit a pályázat nem támogat és további saját erőt lenne szükséges ehhez hozzátenni.

Kissné Köles Erika:

Örömmel lát a kethelyi városrészen érintett néhány utcát azon egyszerű oknál fogva, hogy az Új utca és a Felső utca egy szakaszának a vonatkozásában - sajnálatos tervezési probléma miatt - amikor e tömb felújítása zajlott 2 évvel ezelőtt, akkor a két darab utca felújítása kimaradt. Nagyon szeretné, ha a képviselő-testület tagjai egyetértenének ennek a szakasznak a felújításával. A Duxler utca a csatornázás előtt kapott annak idején egy réteget és sajnos az ott folyó munkák olyan szinten tönkretették, hogy nagyon ráfér egy felújítás ahhoz, hogy normális körülmények között járható legyen. Kéri a képviselő-testületet, hogy a Duxler utca felújítását feltétlenül támogassa.

Dr. Hevesi András:

Farkasfán a Fővég utcának a felújítását javasolja, nagyon nagy feszültségek keletkeztek a városrész két vége között. Ezt a szempontot veti fel és kér támogatást.

Bauer László:

Pályázati szempontú megközelítést ajánl a képviselő-testület figyelmébe. A bizottságot is megzavarta, a végén jól kivonalazódó koncepciókat döntött meg. Minden római szám, minden további elképzelés egy-egy önálló pályázatot jelent. Ugyanahhoz a pályázati alaphoz 4-5-6 pályázatot adna be az önkormányzat. Nem elképzelhetetlen, hogy többet is nyer egy pályázati alaphoz az önkormányzat, de véleménye szerint ha az Erzsébet utca 1 millió Ft-ját versenyezteti a Fővég utca 16 millió Ft-jával, egy pályázatot elbíráló szempontjából Szentgotthárd szemét kiszúrni az 1 millió Ft-os Erzsébet utcával a másik projekt terhére elgondolkodtató, hogy mely projekteket kell versenyeztetni. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy csak 1 pályázatot adjon be az önkormányzat, javasolja, hogy 3-nál több pályázatot ne részesítsen a képviselő-testület előnybe, próbálja meg a testület konszenzussal eldönteni. Véleménye szerint 2 pályázat beadása esetén van esély annak elnyerésére. Az álláspontja nagymértékben egyezik a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságéval, támogatja a II., a III. és IV. variációt, az Új-Felső-Duxler-Madách utcákat, az Eötvös-Vörösmarty utcákat és a Fővég utcát.

Fodor József:

Legjobban az fáj számára, hogy a Tompa Mihály utcát 6-8 éve szorgalmazza az önkormányzat, hogy felújítja. Rendkívül rossz állapotú út amellet, hogy nagyon nagy forgalmat bonyolít le. Véleménye szerint ha Farkasfán a Fővég utca miatt feszültségek is tapasztalhatók, a Tompa Mihály utca előbbre való lenne, mint a Fővég utca. Egyéni képviselői indítványa, hogy Tompa Mihály utca, Új-Felső-Duxler-Madách utcák és Eötvös-Vörösmarty utcák, ezen utcák pályázat útján történő felújítását javasolja.

Bugán József:

Egyetért Fodor képviselővel abban, hogy a Tompa Mihály út forgalomtechnikailag és logisztikailag a város egyik olyan utcája, amelyre a város jelentős részének közlekedése hárul. Évek óta súlyos gond a Tompa Mihály utcának az állapota, természetesen tisztában van azzal, hogy ennek az utcának a felújítása aránytalanul többbe kerül, mint az összes többi, azonban egy olyan területet lehetne közlekedéstechnikailag, logisztikailag megoldani, amely már évek óta Szentgotthárd egyik súlyos közlekedéstechnikai, forgalomtechnikai problémája.

Kissné Köles Erika:

A Tompa Mihály utcára ráfér egy alapos felújítás. Miután ennek az utcának pillanatnyi kialakultsága is szerencsétlen a domború útközéppel, ha egy újabb réteget kap, akkor az udvarokba befolyik a víz az utcáról, a vízelvezetés véleménye szerint megoldatlan. Egy olyan mérvű útfelújításra lenne szükség, ami a meglévő útburkolatot teljes egészében felszámolná és egy normális alapot kapva készülne egy új út. Így viszont a 11.251.872.- Ft nem fedezné a költségeket. Ha egy réteget kapna az út, kétségkívül egyenletessé válna a felszíne, de a megoldást nem ebben látja a Tompa Mihály utca vonatkozásában.

Pochán Miklós:

Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy 10 millió Ft önrésszel rendelkezik az önkormányzat, amit a nem támogatott munkákba saját forrásból kellene biztosítani, ahogy Bedics képviselő is elmondta, azokra külön forrást kell keresni, ilyen szempontból is szükséges a képviselői javaslatokat figyelembe venni.

Dömötör Sándor:

Több előtte szólóval egyetért, mert mindenki olyan hasznos és jogos érvet mondott, melyek mellett minden utca felújítása szükséges lenne. A Tompa Mihály utcával kapcsolatban teljes mértékben igazat ad Fodor képviselőnek. Az utca felújítására az előterjesztésben szereplő 11 millió Ft-os összeggel véleménye szerint jobb bele sem kezdeni. A vízelvezetés zárt rendszerben az útnak szinte a teljes részén megoldott. Ahol megoldott a vízelvezetés, az útnak a nagyon magas domborulata miatt egy komoly esőzés esetén a házak falához befolyik a víz. Kevésnek találja a 11 millió Ft-os összeget, viszont feltétlenül szükséges a Tompa Mihály utca felújítása, amely mellett javasolja az Eötvös-Vörösmarty utcák és az Erzsébet utca felújítását is. Bauer képviselő által elmondottak szerint valószínű, hogy az összes lehetőségre az önkormányzat nem fog pályázatot nyerni, de úgy gondolja, hogy eséllyel lehetne pályázni az Eötvös-Vörösmarty utcákra és az Erzsébet utcára és a rendelkezésre álló keretbe beleférnének. Valószínűnek tartja, hogy a Tompa Mihály utcára a felújítás ilyen formában nem lenne megoldás.

Bauer László:

Alpolgármestertől kérdezi, hogy külön-külön szavaztatja meg az utcákat, vagy pedig csomagokban?

Pochán Miklós:

Először az egyéni képviselői indítványokat fogja feltenni szavazásra.

Labritz Béla:

A korrekt tájékoztatás miatt fontosnak találja elmondani, hogy pályázatról van szó. A lehető legjobb módon szükséges a Pochán alpolgármester által említett 10 millió Ft-ot felhasználni, a lehető legkisebb összeggel minél több út kerüljön felújításra. A Tompa Mihály utca valóban az egyik leggyalázatosabb utca, de Fekete Tamástól tudja, hogy nagyon komoly összeg szükséges annak az utcának a felújításához, közel 100 millió Ft szükséges a teljes rekonstrukcióhoz. Ha a Tompa Mihály utca esetén 3-4 millió Ft-ot elköltenek, az a tűzoltáshoz elegendő, 4-5 év múlva mindenképpen sor kerül ennek az útnak a felújítására. Javasolja, hogy azokat az útfelújításokat szükséges figyelembe venni, ahol kevés összeggel nagy pénzt lehet nyerni, így talán elérhető az, hogy minél több út, minél nagyobb felület kerüljön

felújításra.

Dr. Hevesi András:

Egyetért Labritz képviselő szempontjaival. Ajánlja annak megvizsgálását, hogy mennyi önkormányzati befektetéssel mennyi pályázati pénzt lehet nyerni.

Bauer László:

Egyéni képviselői indítványként javasolja az Új-Felső-Duxler-Madách utcák, a Fővég utca és az Eötvös-Vörösmarty utcák pályázat útján történő felújítását. A Tompa Mihály utcával kapcsolatos minden érvel egyetért. Pályázati szempontból vizsgálva elfogadja, hogy azzal a műszaki megoldással is lehetne valamit kezdeni, de véleménye szerint a pályázatba nem szabad belevinni, hiszen több mint 3 millió Ft olyan pénzt kellene ebben az esetben ráfordítani, ami nem támogatott, az önkormányzat pedig nincs abba a helyzetbe, hogy pályázati támogatás nélkül fordítson több millió Ft-ot bárhova is.

Fekete Tamás:

A Tompa Mihály utca esetében a bruttó 100 millió Ft összeg arra vonatkozik, ha az utca teljes egészében felújításra kerül az alapjáig és teljesen új pályaszerkezetű, nagy teherbírású út van kiépítve járdákkal, csapadékvíz-elvezető rendszerekkel, folyókával, padkával. A Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által útburkolatok megerősítésére kiírt pályázat, melyre útrekonstrukcióval nem lehet pályázni, csak útburkolat megerősítésére. Azért került az előterjesztésben szereplő műszaki tartalom elkészítésre a Tompa Mihály utcát illetően Itt egy aszfaltmarást követően egy meleg vagy hengerelt aszfaltréteget húznának a Tompa Mihály utcára és a padka lenne hozzáigazítva, így a pályaszint lényegesen nem változna meg, csak legfeljebb 1-2 cm-rel lenne magasabb a mostani állapotnál, ez egy burkolat megerősítés és nem egy új út rekonstrukciója.

Bedics Sándor:

Folytatva Bauer képviselő gondolatmenetét az a véleménye, hogy legalább 4 pályázatot szükséges lenne benyújtani, 2 nagyobbat és 2 kisebbet, remélve, hogy 1 nagy és 1 kis pályázatot biztosan támogatnak. Javasolja az Új-Felső-Duxler-Madách utcák, a Fővég utca és az Eötvös-Vörösmarty utcák burkolat-felújítására pályázat benyújtását, a 4. javaslat lehet az Erzsébet utca vagy a Szvétecz Ernő utca is. Ha az út-híd keretből megmarad pénz, ezen utcák felújítása olyan kis összeg, hogy később esetleg egy szilárd burkolattal saját erőből el lehet látni őket.

Dömötör Sándor:

Annyiban csatlakozik Bedics képviselő javaslatához, hogy egyetért az Új-Felső-Duxler-Madách utcákkal, az Eötvös-Vörösmarty utcákkal és az Erzsébet utcával, e 3 pályázatból valószínűleg 2 nyerni fog.

Pochán Miklós:

Mindenképpen szükséges figyelembe venni, hogy 10 millió Ft önrésszel rendelkezik az önkormányzat. Célszerűnek és jónak tartja, hogy 2-nél több pályázatot ne nyújtson be az önkormányzat, mert 2 pályázatra van fedezet, melyet az önkormányzat is fel tud vállalni, de több pályázat elnyerésére nincs esély. A pályázati pénzek kihasználása szempontjából javasolja a Fővég utca felújítását Farkasfán, melyre az önkormányzatnak hosszú ideig nem lesz gondja. Javasolja, mivel kevés

nem támogatott munkát tartalmaz, az Eötvös-Vörösmarty utcák burkolat-felújítására pályázat benyújtását.

A Tompa Mihály utca, Új-Felső-Duxler-Madách utca és az Eötvös-Vörösmarty utca esetén 4 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem született döntés, Új utca - Felső utca – Duxler utca –Madách utca, az Eötvös-Vörösmarty utca és az Erzsébet utca esetében 5 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem született döntés.

Kissné Köles Erika:

A 10 millió Ft-os elkülönített pályázati önrész esetén véleménye szerint az Új-Felső-Duxler-Madách utca és a Fővég utca is túllépi a keretet. A Tompa Mihály utcát úgy kell kezelni, hogy van a közel 4 millió Ft-os pályázati önrész, de ahhoz 3,3 millió Ft-ot hozzá kell tenni nem támogatott munkák saját forrásból történő megvalósítása címén. Véleménye szerint az Új-Felső-Duxler-Madách utca mellé befér a Fővég utca, melyet néhány 100 ezer Ft-tal támogatni szükséges, vagy az Eötvös-Vörösmarty utca és az Erzsébet utca.

Bauer László:

Tudta, hogy a javaslata túllépi a 10 millió Ft-os keretösszeget. Egy pályázat esetén különböző alapokból hozzá lehet rendelni elvileg a megfelelő összeget, annak a realitása pedig csekély, hogy mind a 3 út nyerjen. A javaslatát változatlanul fenntartja, a logikája szerint nyugodtan a keretösszeget túl lehet lépni valamennyivel, hiszen a valóságban megkötésre kerülő támogatási szerződések nem fogják elérni a keretösszeget ebben az esetben sem.

A képviselő-testület Új utca - Felső utca – Duxler utca –Madách utca esetében 8 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással, az Új utca - Felső utca – Duxler utca –Madách utca, a Fővég utca és az Eötvös utca-Vörösmarty utca esetében 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, a határozati javaslat 1.), 2.), 3.) és 4.) pontját 10 szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

75/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által az önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázati felhívására pályázat benyújtásával a Szentgotthárd, Új utca - Felső utca – Duxler utca -Madách utca burkolatának felújítása érdekében. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a pályázati önerőt maximum 2 550 060 - Ft mértékben a 2007. évi költségvetése céltartalékának út-, híd felújítási pályázati önrész keret terhére biztosítja.

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által az önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázati felhívására pályázat benyújtásával a Szentgotthárd, Fővég utca burkolatának felújítása érdekében. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a

pályázati önerőt maximum 7 908 000 - Ft mértékben a 2007. évi költségvetése céltartaléknak út-, híd felújítási pályázati önrész keret terhére biztosítja

3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által az önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázati felhívására pályázat benyújtásával a Szentgotthárd, Eötvös utca -Vörösmarty utca burkolatának felújítása érdekében. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati önerőt maximum 2 934 565.- Ft mértékben a 2007. évi költségvetése céltartaléknak út-, híd felújítási pályázati önrész keret terhére biztosítja

4.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetésben út-híd felújítási céltartalékként elkülönített 10.000 e Ft pályázati önrészt kiegészíti 3.392.625.- Ft-tal a pályázati alap terhére, amennyiben az 1-3. pontokban nevesített mindhárom pályázat nyer.

A pályázati kiírás értelmében nem támogatott munkák fedezetét 2007. évi költségvetés út-híd keret terhére biztosítja.

Határidő: 2007. április 16.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

24./ Napirendi pont:

Vöröse Gyurits Anett úthasználati kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1.) pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

76/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az Önkormányzati tulajdonban lévő szentgotthárdi 244/1 hrsz-ú ingatlan művelési ágát magánúttá való átminősítését kezdeményezi. A magánút használat szolgalmát a Szentgotthárd 245 hrsz-ú ingatlan részére biztosítja, az alábbi feltételekkel:

- magánút használatával, a szükséges közművek átvezetésével kapcsolatos költségek a jogosultat terhelik, az okozott kár elhárításáért az úthasználati szolgalmat jogosultja felelős.
- A későbbiekben megvalósuló Önkormányzati közút és kiépítendő közvezetékek közmű és útépités hozzájárulását az akkor szokásos módon kell megállapítani.

A magánvezetékeket valószínűleg meg kell majd szüntetni, és a közvezetékekre kell csatlakozni. Az ezek miatt felmerülő esetleges költségeket a kérelmező, illetve a 245 hrsz-ú ingatlan mindenkorai tulajdonosa viseli.

A most meghatározottakat külön megállapodásba kell foglalni.

Felelős: közlésre azonnal

Határidő: Fekete Tamás műszaki irodavezető

25./ Napirendi pont:

CÉDE pályázat.

Előadó: Fekete Tamás Műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy beázik a Széchenyi István Általános Iskola, időszerű lenne a tetejét megjavíttatni.

Fodor József:

Egyetért Huszár képviselővel, az előterjesztésben megfogalmazott felújítások nagyon fontosak lennének a városnak, de fontosabb lenne az iskola lapostető-szigetelését megoldani, függetlenül attól, hogy a Szabadság téri liget játszótér felújítása is fontos. Úgy érzi, a lapostető szigetelés az állagmegóvás miatt válik szükségessé, ezt támogatja és egyéni képviselői indítványként javasolja.

A képviselő-testület 10 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját fogadja el azzal a hozzáfűzéssel, hogy a HÖF CÉDE pályázati felhívásra pályázat benyújtásával a SZOI Széchenyi István Általános Iskola lapostető szigetelés fejlesztés megvalósulása szerepeljen 2.920 ezer Ft-tal és az alábbi határozatot hozza:

77/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a HÖF CÉDE pályázati felhívására pályázat benyújtásával, a SZOI Széchenyi István Általános Iskola lapostető szigetelés fejlesztés megvalósulása érdekében.

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a pályázati önerőt maximum 2.920 ezer Ft mértékben a 2007. évi költségvetése céltartalékának pályázati alap keret terhére biztosítja.

Határidő: 2007. április 16.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

26./ Napirendi pont:

Értékesítésre javasolt ingatlanok

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. előterjesztés

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak a napirenddel kapcsolatban egy kiegészítése van, mely szerint az értékesítési körből a volt strandfürdő kerüljön ki.

Fodor József:

Véleménye szerint a strandfürdő egy város életében szükséges a gyerekek fürdése, mozgása, szabad térben való kint léte miatt is. Nem támogatja a volt strandfürdő értékesítését, mert esetleg a város a jövőben a vízforgatót megvásárolja és újra megnyithatja a strandot. A termálfürdőnek területigénye lehet a jövőben, a strandfürdő értékesítésével az önkormányzat elzárja maga elől e lehetőséget. A Hunyadi úton megépült 4 új üzlethelyiség, korábban a képviselő-testületnek olyan ígérete volt, mely szerint elővásárlási jogot vagy bérleti jogot kapnak az érintettek és a képviselő-testület kedvezményes árat fog megállapítani az érintetteknek és így értékesíti az üzlethelyiségeket. Kérdezi jegyzőtől, hogy továbbra is fennáll-e az akkori képviselő-testületi határozat?

Pochán Miklós:

Elmondja, hogy külön napirendi pontként szerepel a Hunyadi úton lévő 4 db üzlet ügye, egyelőre dönteni szükséges arról, hogy értékesítésre kerülnek-e az ingatlanok, vagy sem.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Jelzi, hogy a képviselő-testület részéről nem történt ígéret, hogy kedvezményes áron adja el az önkormányzat az üzlethelyiségeket. Az az ígéret történt, hogy elővásárlási jogot biztosít az önkormányzat az érintettek részére. A strandfürdő az idei évtől vízforgató nélkül nem működhet, ismeretei szerint a vízforgató ára több 10 millió Ft, nem tudja, hogy lesz-e a strand működtetésére esély. Amennyiben az értékesítésre javasolt ingatlanok közül a strandfürdő kivételre kerül, akkor annak a helyére a képviselő-testületnek további ingatlaneladást szükséges javasolni, ugyanis az a feladat, hogy 85.millió Ft+ÁFA összegben ingatlant szükséges értékesíteni ebben az évben.

Bauer László:

A strandfürdő kivétele mellett teszi le voksát, további érveket sorakoztat fel e mellé. A későbbi napirendi pontokat látva úgy érzi, hogy az ez évi bruttó 100 millió Ft-os ingatlan eladás a strandfürdő nélkül is teljesíthető. Nem ért azzal sem egyet, hogy helyette feltétlenül szükséges javasolni más ingatlant eladásra, hiszen már ennek közel a fele az egyik mostani ingatlanra érkezett árajánlatból biztosítható. A strandfürdővel kapcsolatban úgy érzi, hogy ennél az előterjesztésnél, ahol az a cél, hogy az ez évi költségvetés hiányát csökkenteni kell, néhány butik és a strandfürdő eladásával próbálja az önkormányzat azt megoldani, hogy teljesen más kategóriájú ingatlanok kerültek az értékesítésre javasoltak közé. Teljesen más dolog a butik értékesítése, mely az eladás után is nagy valószínűséggel butikként funkcionál tovább az új tulajdonosnál is, vagy pedig a történelmi várkert részét próbálja az önkormányzat úgy magántulajdonba juttatni, hogy nem lehet nagyon tudni, miként üzemelteti az új tulajdonos a területet. Ennyi erővel a Szabadság téri ligetet, a várkert más területeit is áruba lehetne bocsátani. Az eladás, az értékesítés ellen az szól, hogy egyrészt az ingatlaneladások alakulása miatt ez nem indokolt, másrészt pedig azt gondolja, hogy a kolostorra és környezetére valamilyen megfontolt önkormányzati beépítési tervvel, komoly koncepcióval kell rendelkeznie az önkormányzatnak ahhoz, hogy aki ezeket a területeket a későbbiekben hasznosítja, ez mentén tudja megvalósítani a beruházásait, az elképzeléseit.

Virányi Balázs:

A betervezett, nem kis összegű ingatlaneladást szükséges teljesíteni. Akkor kellett volna gondolkodni, mikor akkora összeggel került az ingatlanértékesítés tervezésre a bevételnél. Ha nem tudnak a képviselők más ingatlant értékesítésre javasolni, ő nem javasolja a strandfürdő kivételét az értékesítésből. A terület strandfürdőként akkor sem fog funkcionálni, ha az önkormányzat vesz vízforgatót, nincs víz ugyanis, amit forgatni lehetne. Véleménye szerint 4 hónap múlva sem tudja az önkormányzat más feltételekkel előkészíteni az értékesítést, mint ahogy most képes azt tenni. Ezért sem javasolja a strandfürdő területét kivenni az értékesítésre javasolt ingatlanok listájából.

A képviselő-testület az értékesítésre javasolt ingatlanok köréből a strandfürdő kivételét 10 szavazattal és 2 tartózkodással és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

78/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület egyetért a 2. számú melléklet szerinti ingatlanok értékesítésével a 2007. évi költségvetési bevételi elvárások teljesítése érdekében. A

- Szentgotthárd, Hunyadi u. 1574.hrsz-ú ingatlanon lévő, újonnan átadott 4 db. üzlethelyiség
- Szentgotthárd, Hunyadi u. 3. fsz. 1. és 2. sz. alatti (mozi melletti), jelenleg üresen álló (bérlő által leadott) üzlethelyiségek

Felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit az április testületi ülésre- illetve a szentgotthárdi 1574 hrsz-ú ingatlanon lévő üzlethelyiségek esetében azok földhivatali feltüntetését követő testületi ülésre dolgozza ki.

Határidő: közlésre azonnal, értékbecslés, pályázati feltételek kidolgozása a határozat szerint.

Felelős : Fekete Tamás műszaki irodavezető
Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

27./ Napirendi pont:

Első lakáshoz jutók támogatása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. A bizottság hagyatkozott azon hozzáértők véleményére, akiknek az egyik esetben az a véleményük, hogy ház, lakás használatbavételi engedélykor megállapítható hasznos alapterület meghaladta a határt, a 120 m²-t, ami lehetővé tenné, hogy az egyik kérelmező részére biztosítva legyen a 300 ezer Ft lakásvásárláshoz nyújtható támogatás. A bizottság javaslata, hogy az 1./ sorszám alatt szereplő Török Tamás és a 2./ sorszám alatt szereplő Somogyi Csaba részére a 300 ezer-300 ezer Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítva legyen, a 3./ sorszám alatt szereplő Korándi László esetében pedig a korábbi határozat, illetve az elutasítás mellett döntött a bizottság, illetve ezt javasolja a képviselő-testület felé elfogadásra. A rendelkezésre bocsátott fellebbezésben a bemutatott fényképek egyértelműen azt determinálják,

hogyan az épületrész, melyet Korándi László és neje nem tekint most lakhatónak, nagyon egyszerű módon, némi ráfordítással lakhatóvá tehető, tehát a hasznos alapterületbe mindenképpen szükséges beszámítani.

Bugán József:

Megkérdezi a bizottság elnökétől, hogy tekintettel a szűkös keretre, nem kellene-e előtérbe helyezni a szentgotthárdiakat, ugyanis az 1./ pontban a kérelmezők nem szentgotthárdi illetőségűek?

Dömötör Sándor:

Nem zárja ki az első lakáshoz jutóknál a támogatás adhatóságát az, ha valaki nem szentgotthárdi, Török Tamás és élettársa, Horváth Tünde, valamint Somogyi Csaba és élettársa, Kovács Zsuzsanna megfelelnek a jelenben meghatározott feltételeknek. Véleménye szerint az első két esetben adható a 300 ezer Ft vissza nem térítendő támogatás. A harmadik esetben, ahol a megvásárolt épület hasznos területe a 120 m²-t meghaladja, a rendelet zárja ki abból, hogy adható legyen a vissza nem térítendő támogatás, függetlenül attól, hogy szentgotthárdiak. Az lehet vita tárgya, hogy jelenleg használható-e a lakás, de a használatbavételi engedélykor hozzáértő emberek állapították meg azt, hogy annak a lakásnak, háznak mekkora a hasznos, használható területe.

Bugán József:

Kérdezi jegyzőtől, hogy ha az ez irányú rendeletek feltételeinek megfelelnek a kérelmezők, akkor egyéni képviselői indítvánnyal lehet-e azt kérni tekintettel a keret nagyságára illetve szűkösségére, hogy szentgotthárdi illetőségűek kapjanak támogatást. Felül lehet-e írni a rendelet ez irányú előírásait, vagy nem?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Véleménye szerint ezzel nem íródna felül a rendelet előírásai, mert a rendelet keretei között maradnak, több az igény, mint a keret, de ha minden igény megfelel a rendeletben előírtaknak, akkor nem felülról történik, hanem döntés történik valamilyen elv mentén. Az elv minden további nélkül lehet az is, hogy aki szentgotthárdi, az kapjon elsőbbséget.

Kissné Köles Erika:

A 3. kérvénnyel, Korándi László és felesége Kóczán Éva kérvényével kapcsolatban elmondja, hogy valamikor egy használatbavételi engedélyen megjelentettek valamely m²-t, mint hasznos alapterületet, konkrétan 146 m²-t, ami nyilván a rendelet értelmében kizáró oka annak, hogy a képviselő-testület a kérelmet támogassa. De többek között a fényképek alapján is látható, hogy a lakás hasznos alapterülete mégsem 120 m². Valamilyen méltányosság alapján lehetne-e olyan szinten változtatni, hogy a szentgotthárdiak adott esetben részesülhessenek abból, amit Szentgotthárd ad az első lakáshoz jutóknak?

Dömötör Sándor:

Felhívja képviselő-társai figyelmét arra, hogy a korábbi időszakban minden esetben, amikor a használatbavételi engedélykor mért alapterület, vagy lakható terület meghaladta lakásterületbe, családi háznál a rendeletben meghatározott m²-t, akkor kategorikusan elutasításra került és nem biztosított az önkormányzat semmiféle méltányosságot. A bemutatott fényképek alapján is úgy érzi, hogy minimum félkész

állapotú a tetőtér, ahol a tető befedése és nyílászárók behelyezése után rövid időn belül lakhatóvá válik a tetőtér. Az akkori használatbavételi engedély kiírásakor egyértelműen 146 m²-t állapítottak meg. Tudja, hogy az érintetteknek rendkívül kellemetlen dolog olyan szempontból, hogy pénz nem biztosítható számukra, de a rendeletet ne módosítsa a képviselő-testület minden ilyen esetben.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Véleménye szerint ezzel nem történik meg a rendelet módosítása, hanem annak a mérlegelése történik, hogy a lakás, ami elkészült, valóban olyan, ami a padlástér beépítését is jelenti vagy sem. A helyzet nem teljesen egyértelmű, vitára ad okot, mindenképpen mérlegelésre szorul.

Kissné Köles Erika:

Elmondja, hogy ha a tetőtér beépítésre kerül, ott nem nyílászárók behelyezéséről meg tető lezárásáról van szó, ugyanis az egész tetőszerkezetet szigetelni szükséges és több millió Ft-ba kerül.

Pochán Miklós:

Elmondja, hogy az első lakáshoz jutók támogatására 1 millió Ft áll rendelkezésre, amelyből az idei évben már csak 700 ezer Ft utalható ki. Véleménye szerint ezt az összeget nem muszáj felosztani, előfordulhat a későbbiekben szentgotthárdi igénylő, a képviselő-testületnek lesz mérlegelési joga, hogy kinek adja a vissza nem térítendő támogatást.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1./a.) pontját 7 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, a 2./ pontját és a 3./b.) pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

79/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

- 1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete Török Tamás an.: Milisics Judit Táplánszentkereszt, Arany J. u. 21. sz. alatti lakos és élettársa Horváth Tünde an.: Horváth Rozália Csörötnek, Arany J. u. 66. szám alatti lakos részére a szentgotthárdi 4025 hrsz-ú családi házas ingatlan megvásárlásához 300.000.- Ft, vissza nem térítendő támogatást nyújt az első lakáshoz jutók támogatása keretből.
- 2./ Somogyi Csaba an.: Pintér Zsuzsanna Szentgotthárd, Mártírok u. 13/A. fsz. 1.sz. alatti lakos és élettársa Kovács Zsuzsanna an.: Mesics Katalin Gyöngyi Rábagyarmat, Óvégi u. 24. szám alatti lakos részére a szentgotthárdi 1400/16/A/16 hrsz-ú lakás megvásárlásához 300.000.- Ft, vissza nem térítendő támogatást nyújt az első lakáshoz jutók támogatása keretből.
- 3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete helybenhagyja a 2007. március 13-án kelt, 1995/2007. ikt. sz. alatt kelt lakáscélú támogatás visszautasítását.

Határidő a közlésre azonnal, szerződéskötésre 2007. április 12.

Felelős Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

28./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Kossuth Lajos u. 3.fsz.1.sz.
alatti üzlethelyiség értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Vélemény, hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját 11 szavazattal és 1 tartózkodással, a 3./ pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

80/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

- 1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth L. u. 3. fsz. 1. sz. alatti 36/A/1 hrsz-ú összesen 152 m2 alapterületű üzlethelyiségre a MEDICINA Kft-vel történő Adásvételi szerződés megkötéséhez járul hozzá az ajánlattevő ajánlatában meghatározott vételárért és feltételekkel.
- 2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth L. u. 3. fsz. 1. sz. alatti 36/A/1 hrsz-ú összesen 152 m2 alapterületű üzlethelyiségre a jelenlegi bérlő **Zebra Fess Kft.** részére a törvényi előírásoknak és a pályázatában írt nyilatkozata alapján biztosítja az elővásárlás jogát.
- 3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth L. u. 3. fsz. 1. sz. alatti 36/A/1 hrsz-ú összesen 152 m2 alapterületű üzlethelyiségre az Ekler és Léránt Kft által adott vételi ajánlatot nem fogadja el.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Határidő: közlésre azonnal, szerződéskötésre 7 napon belül

29./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Kossuth Lajos u. 2.fsz.4. alatti
üzlethelyiség értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

81/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth L. u. 2. fsz. 4. sz. alatti 1056/1/A/4 hrsz-ú összesen 31 m2 alapterületű üzlethelyiség értékesítéséről az alábbi pályázók - Gál Beáta Szentgotthárd, Árpád u. 11. és Vincze Csaba Szentgotthárd, Honvéd u. 11. - között árverseny útján dönt és a legmagasabb vételárat ajánlóval köthető meg az adásvételi szerződés.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Határidő: közlésre azonnal, szerződéskötésre az árverseny napját követő 7 napon belül

30./ Napirendi pont:

Szentgotthárd, Hunyadi u.3/B.fsz.1.2.sz alatti
Üzlethelyiségek eladása, bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 37.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4.sz. melléklet

Hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1./ pontját 11 szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

82/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a Szentgotthárd, Hunyadi u. 3/B. fsz. 1. sz. alatti 1386/A/14 hrsz-ú 69 m2 alapterületű és a Szentgotthárd, Hunyadi u. 3/B. fsz. 2. sz. alatti 1386/A/15 hrsz-ú 43 m2 alapterületű üzlethelyiségek értékesítését. Felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit az április testületi ülésre dolgozza ki, valamint az ingatlanok értékbecslését is elrendeli.

Határidő:a közlésre azonnal, értékesítési pályázat kidolgozása, értékbecslés elkészíttetése a következő testületi ülés

Felelős : Fekete Tamás műszaki irodavezető, Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

31./ Napirendi pont:

A Hunyadi út 1574 hrsz-ú ingatlanon lévő
4 db üzlethelyiség.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 38. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az ülésén a határozati javaslat 1./ pontját elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy mivel az eredeti szerződéshez képest kisebb üzlethelyiség épültek – ez az önkormányzatnak hátrányos – ezért amennyivel kisebbek az üzlethelyiségek az eredeti megállapodásban meghatározott nagyságnál, a Tér- és Forma Kft. az értékbecslő által megadott összeggel számolva fizessen az önkormányzatnak értékkülönbötetet a területkülönbség kompenzálására.

Dömötör Sándor:

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság határozati javaslatát. A bizottság az 1./a.), 1./b.), 3./a.), 3./b.), 3./c.) és 4./ pontot javasolja elfogadásra.

Virányi Balázs:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát annyiban módosítaná, hogy az legyen, ami a bizottsági ülésen elhangzott. Az eredeti szerződéshez képest kisebb üzletterű helyiségek épültek, mely az önkormányzatnak hátrányos, ezért ennyivel kisebbek az üzlethelyiségek az eredeti megállapodásban meghatározott nagyságnál. Összességében üzlettér különbözet 13,52 m², ezt kell megszorozni az ingatlan értékbecslő által leírt 431.372 Ft/m² árral, mely bruttó 5.832.149.- Ft, ehhez a kirakodó terület csökkenés hozzáadódik, amit felületként az önkormányzat nem tud értékesíteni és az önkormányzat számára kiesett bevétel, amely 777.632.- Ft. E kettő összege 6.609.781.- Ft. Javaslat, hogy jóvátételként ezt az összeget kellene kérnie az önkormányzatnak a Tér és Forma Kft-től, korrekt módon akkor lesznek a képviselők híek ahhoz a 110/2005. számú képviselő-testületi határozathoz és ahhoz a megállapodáshoz, ami annak idején elfogadásra került.

Bugán József:

Az eredeti alapszerződésben 15 m² szerepelt az üzletrész kialakításának feltételeként. Az üzletek felmért alapterülete című mellékletben felsorolt 3.sz, 4.sz. 5.sz. és 6.sz. üzletekben az üzletek tere valóban kisebb 15 m²-nél, azonban az üzlettér mellé kézmosó és WC is került mind a négy esetben. Korrekt módon tisztázandó, hogy az eredeti szerződésben valóban 15 m² terület szerepelt az önkormányzat és a Tér és Forma Kft. között a megállapodásban, azonban a 3.sz. üzlethelyiség esetében 14,69 m² került kialakításra. Úgy véli korrektnek, ha megállapításra kerül, hogy a Tér és Forma Kft. valóban eltért az alapszerződéstől, jelen esetben a 3.sz. üzlethelyiség esetén 0,31 m²-rel, ugyanis a XXI. században egy üzlethelyiséghez kézmosó és WC mindenképpen tartozik, mely beletartozik az üzlethelyiség fogalmába. A 4., 5. és 6. sz. üzletnél is így értendő és az elszámolás ily módon korrekt. Meglehetősen furcsának találja, ha csak üzlethelyiségben gondolkodnának kézmosó és WC nélkül, ezek nélkül az ÁNTSZ bármilyen üzlethelyiségre nem adhatna engedélyt, ebben kéri a képviselők véleményét, támogatását.

Virányi Balázs:

Senkit ne tévesszen meg az előterjesztés elején található táblázat, nem erről van szó. Akként kell értelmezni a korábbi megállapodást, ugyanis az önkormányzat a Tér és Forma Kft-vel üzletet kötött, amiként értelmezte az értékbecslést elkészítő BT. is. Az értékbecslő által leírtak szerint teljesen egyértelmű, hogy az üzletek 11,7, 11,42, 11,7 és 11,66 m² nagyságúak, mely nem 15 m². A 2005. évben megkötött és aláírt megállapodás-tervezetből idéz: A kialakítandó üzlethelyiségek területe legalább 20 m², (15 m² üzlettér és 5 m² üzlet előtti kirakodást biztosító terület). Pontosan azért lett így meghatározva, hogy ne zsebkendőnyi méretű üzletek kerüljenek kialakításra. Az üzlettér pedig az áru bemutatására és az áru értékesítésére szolgáló helyiség. A kiszolgáló helyiség a raktár, WC, a hátsó bejárat és az összes többi helyiség. Nem jogi kategória, hanem műszaki, szakmai kifejezés. Akként értelmezendő, ahogy azt az értékbecslést végző is értelmezte. E tekintetben az önkormányzatot hátrány érte, mert nem valósult meg a 15 m² üzlettér és nem valósult meg az önkormányzat által értékesíthető 5 m²-es üzlet előtti kirakodást biztosító terület. Így az önkormányzatnak jóvátételt kell kérni, mely 6.609.781.- Ft összeg.

Bugán József:

Egyéni képviselői indítványként javasolja, hogy a 4 üzlethelyiségben a Tér és Forma Kft. költségtérítése a 15 m² és az összesen területek különbségére vonatkozzon.

Virányi Balázs:

Véleménye szerint az alpolgármester egyéni képviselői indítványa nem fog harmonizálni azzal az elfogadott megállapodás tervezettel és azzal a határozattal, amely 2005-ben hozatott ebben a témában. Üzletet nem lehet kiszolgáló helyiségek és szociális helyiségek nélkül nyitni. A képviselő-testület azért döntött úgy, ahogy döntött, hogy a szociális helyiségek témakörét ráhagyta a képviselő-testület a kivitelezőre, gondolván, hogy a szükséges minimális szociális helyiséget fogja a kivitelező megépíteni.

A határozati javaslat 1./a.) és 1./b.) pontját 9 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással, a 3./a.) pontját 9 szavazattal és 3 tartózkodással, a 3./b.) és 3./c.) pontját 10 szavazattal és 2 tartózkodással, a 4./ pontját egyhangúan elfogadva és az egyéni képviselői indítványt, mely szerint a 15 m² üzlet alapterület és az értékbecslés alapján 1.üzlet 14,69 m², 2. üzlet 14,39 m², 3. üzlet 14,7 m², 4. üzlet 14,64 m² és a 15 m² közötti különbségeket a kivitelező a szerződésnek megfelelően fizesse ki az értékbecsléssel közölt árakon 7 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

83/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ a.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. szeptember 15-én aláírt Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Tér és Forma Szentgotthárd Kft. között létrejött megállapodás alapján a 2. számú melléklet szerinti, a Szentgotthárd, Hunyadi u. 5 alatti Társasház Alapító Okiratát elfogadja, annak aláírására felhatalmazza a polgármestert.

1./b.) Az önkormányzat tulajdonába kerülő üzlethelyiségek előtti nyitott területrészekre - melyek a társasház közös tulajdonát képezik - kizárólagos használati jogot kell biztosítani a társasház által 60 napon belül elfogadandó társasházi SZMSZ-ben az üzlet tulajdonosa számára.

2/ a.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2005. szeptember 15-én aláírt Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Tér és Forma Szentgotthárd Kft. közt létrejött megállapodás szerint, az Önkormányzat tulajdonába kerülő 4 db üzlethelyiséget a társasházi alapító okirat aláírása és a helyiségek földhivatali bejegyzése után értékesítésre meghirdeti.

2./b.) Az 1574 hrsz-ú ingatlanon lévő területhasználóknak elővásárlási jogot biztosít egy – egy üzlethelyiségre, az alábbi feltételeket szerint :
2007. április 13-ig a terület használóknak a használt területen jelenleg is álló építményenként külön - külön büntetőjogi felelősségük tudatában kell nyilatkozniuk arról, hogy a használt területen jelenleg kit kell az önkormányzati terület használójának, kit kell a használt területen álló építmény tulajdonosának és kit kell a helyiségben üzleti tevékenységet folytatónak tekinteni. Fel kell tüntetni, hogy közülük ki kívánja az új üzlethelyiséget megvenni. A felsorolt további érintetteknek (akik nem élnek elővásárlási jogukkal) írásban, teljes bizonyító erejű magánokiratban kell nyilatkozniuk arról, hogy az önkormányzat felé semminemű igényük nincsen az

eddig területhasználata kapcsán. Akik a fenti nyilatkozatot nem adják meg, vagy hiányosan adják meg, azokat úgy kell tekinteni, hogy elővásárlási jogukkal az érintettek nem kívánnak élni. A nyilatkozattételt elmulasztók ezzel azt is kinyilvánítják: tudomásul veszik: az építkezés második ütemének kezdetéig a területhasználatot be kell fejezniük.

2./c.) A Képviselő – testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy az értékesítési pályázat feltételeit az üzlethelyiségek földhivatali bejegyzését követő testületi ülésre dolgozza ki.

Határidő: a közlésre azonnal, pályázati kiírás elkészítése a földhivatali bejegyzést követő testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás irodavezető
Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

3. A Képviselő-testület a Szentgotthárd, Hunyadi u. 5. alatti társasházban kialakított, önkormányzati tulajdonba kerülő üzlethelyiségekre adott, 1. számú melléklet szerinti értékbecslésben foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

4. A 15 m² üzlet alapterület és az értékbecslés alapján 1.üzlet 14,69 m², 2. üzlet 14,39 m², 3. üzlet 14,7 m², 4. üzlet 14,64 m² és a 15 m² közötti különbségeket a kivitelező a szerződésnek megfelelően fizesse ki az értékbecsléssel közölt árakon.

32./ Napirendi pont:

A Gotthárd-Therm Kft. hitelügye.

Előadó: Pochán Miklós alpolgármester

Előterjesztés: 398.sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

A képviselő-testület a korábbi ülésén úgy döntött, hogy a Gotthárd-Therm Kft. részére 171 millió Ft hitel felvételére lehetőséget teremt, ezzel meghatalmazta a Gotthárd-Therm Kft-t, hogy folytassa le a tárgyalásokat az Erste Bankkal. A Bank megküldte az ajánlatot, melyben a képviselő-testületnek állást kell foglalnia illetve határozati javaslatot kell hoznia, milyen feltételekkel bocsátja az Erste Bank a Gotthárd-Therm Kft. részére a 171 millió Ft-os működési célra felhasználandó hitelt, amelynek természetesen feltétele, hogy a termálfürdő a megfelelő időben ki tudjon nyitni. Ezen összeg nélkül a termálfürdő az elindítást nem tudja létrehozni. Jelenleg a hitelfeltételek tárgyában illetve tekintetében szükséges néhány határozatot meghozni. A Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Mindkét bizottság a határozati javaslatához kiegészítést fűzött.

A képviselő-testület a határozati javaslat 1.) pontját 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, a 2.) pontját 10 szavazattal és 2 tartózkodással és a bizottságok kiegészítő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület fenntartja a jogot, hogy a hitelszerződés ismeretében kedvezőtlen hitelfeltételek esetében a kérdésre visszatér

és újratárgyalja napirendi pont keretében, 11 szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

84/2007. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gotthárd-Therm Kft részére az ERSTE- Bank Nyrt által ajánlott 171 millió Ft és járulékai mértékű hitel felvétele esetén készfizető kezességet vállal az önkormányzat 100 %-os tulajdonát képező Gotthárd-Therm Kft tartozásának visszafizetésére. Ezen túlmenően a felveendő hitel biztosítékeként jelzálogjog alapításával is egyetért a Szentgotthárd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező szentgotthárdi 12-es helyrajzi számú ingatlanra, az ingatlanra már feltüntetett keretbiztosítéki jelzálogot követő ranghelyre.

2./ A Képviselő-testület kijelenti, hogy ezen hitelfelvétel kapcsán semmiféle további biztosítékot nem tud nyújtani, semmiféle további feltételt nem tud felvállalni. A polgármestert csak az 1.) pont szerinti vállalásokat tartalmazó megállapodás aláírására jogosítja fel.

3./ A Képviselő-testület fenntartja a jogot, hogy a hitelszerződés ismeretében kedvezőtlen hitelfeltételek esetében a kérdésre visszatér és újra tárgyalja napirendi pont keretében.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

III. EGYEBEK (képviselői felvetések):

Fodor József:

A városrészi alakuló gyűlésen hangzott el egy kérés, megkéri Bugán alpolgármestert, a Zsidai temetőben lévő Tisza emléktölgyfát vizsgálja meg és amennyiben szükséges, a száraz ágakat és azon ágakat, melyek a sírokat veszélyeztetik, le kell vágatni.

Dr. Hevesi András:

Kéri Bugán alpolgármestert, hogy Farkasfán az iskola udvarán lévő nagy fenyőfát vizsgálja meg. A temetőben lévő fenyő pedig a farkasfaiak szerint veszélyes.

A farkasfai lakosok kérése, hogy Farkasfáról Csörötnekre vezet egy elmondás szerint alapokkal rendelkező földút, melyet régebben használtak, ez az út a Huszászi parthoz ér ki. A földút jelenleg használhatatlan, az ott gazdálkodóknak megfelelő lenne, ha megoldhatóvá válna a földúton a közlekedés illetve turisztikai szempontból is hasznos lenne, mert ez a terület körbejárhatóvá válna. Gyalogosan a patakparton és buckákon, felszántott erdei utakon, kerítéseken, árkokon átvergődve járható be a terület. Az egyházközség kéri, hogy Rábatótfaluban a templom mellett szeretné, ha lenne mód egy közkút létesítésére, mely segítené a templom melletti növényzet, kert karbantartását. Eddig kannákban szállították oda a vizet. Ez a kérés a tótfalusi hívek egységes kérése.

Bedics Sándor:

Jelzi a jegyzőnek, hogy a Rábatótfalui Kultúrház és a Kisebbségi Önkormányzat

közötti működtetési szerződés 2006. december 31-én lejárt. Erről még hivatalosan nem döntött a Kisebbségi Önkormányzat, de úgy tudja, hogy nem vállalja a továbbiakban a szerződés aláírását, tehát nem köt működési megállapodást a kultúrházzal. Érdeemes a többi kultúrház állapotával, működtetésével foglalkozni, mert nincs igazán gazdájuk, csak papíron. Ezek az épületek egyre inkább tönkremennek.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A szerződéseket újra megköti az önkormányzat azokkal a társadalmi szervezetekkel, részönkormányzatokkal, amelyek erre hajlandók. A szerződések lejártak, az újakat pedig úgy kell megkötni, hogy ne ennyire a költségvetési év végéhez kötődjenek, hanem az év közepén járjanak le, vagy legyenek határozatlan idejűek. Sajnálná, ha a társadalmi szervezetek, civil szervezetek kihátrálnának ebből a lehetőségből. A probléma mindig az volt, hogy a művelődési ház nem tudja megfelelően, de a kis közösségek tudnák a városrészekben lévő közösségi helyeket működtetni - amikor pedig a lehetőséget megkapták, annyira már nem érdekelte a többséget. Ezzel a lehetőséggel jó lenne, ha a továbbiakban is élnének.

Bugán József:

Megkéri Fekete Tamás irodavezetőt, hogy Hevesi és Fodor képviselők által kért, fával kapcsolatos kéréseket egy e-mail formájában juttassa el részére. Hevesi képviselőnek válaszolja, hogy valóban Farkasfa és Csörötnek között nagyon jó közlekedési út lenne, amelyet annak idején a farkasfaiak használtak, Csörötnekre közlekedtek és viszont. Egy része valóban önkormányzati tulajdonú, nem kevés pénzbe kerülne a felújítása, másik része azonban nem önkormányzati tulajdonú, azt gondolja, nem állami tulajdonú, hanem inkább magántulajdonú az út csörötneki oldala. Turisztikailag valóban szép lenne, jelenleg nem reális ennek a megvalósítása, felújítása. Igazat ad Hevesi képviselőnek, az út maga nagyon szép turisztikai útvonal, jelentősen lerövidíti Csörötnek és Farkasfa közötti távolságot.

Kissné Köles Erika:

A városrészi művelődési házak problémaköre nem azt jelzi, hogy a városrészek lakói nem kívánják ezeket működtetni, megtölteni tartalommal, hanem a működtetés körüli anomáliák miatt akarnak kihátrálni.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Szeretné, ha máskor bővebben kifejtené Kissné Köles Erika képviselő az általa elmondottakat, véleménye szerint nem voltak semmiféle anomáliák.

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a részvételt és több tárgy nem lévén a nyílt ülést 20,10 órakor bezárja, a képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K.m.f.

Pochán Miklós
alpolgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
jegyző

Kissné Köles Erika
jkv.hitelesítő

Bauer László
jkv.hitelesítő



Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
800-7/2007.sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. március 28-án 17,05 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye:

Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak:

Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bauer László, Bedics László,
Dömötör Sándor, Dömötör Tamás,
Fodor József, Dr. Hevesi András,
Huszár Gábor, Kissné Köles Erika,
Virányi Balázs, Labritz Béla
képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,

Távol van:

Viniczay Tibor polgármester és
Dr. Reisinger Richárd képviselő.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Kissné Köles Erika és Bauer László.

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnöke Viniczay Tibor polgármester távollétében megkérdezi, hogy a megjelentek közül közmeghallgatás címén kíván-e valaki kérdést, hozzászólást, észrevételt tenni?

A fenti lehetőséggel nem élt senki, ezért Pochán Miklós alpolgármester a közmeghallgatást 17,06 órakor bezárja.

K.m.f.

Pochán Miklós
alpolgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
jegyző

Kissné Köles Erika
jkv.hitelesítő

Bauer László
jkv.hitelesítő