



Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
1073-4/2008. sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. február 27-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Dömötör Sándor,
Enzsel István, Fodor József,
Huszár Gábor, Kissné Köles Erika,
Labritz Béla, Dr. Reisinger Richárd és
Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló,
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol vannak: Bauer László és Dr. Hevesi András képviselők.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Enzsel István és Fodor József képviselők.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket és a Gotthárd Televízió élő adásán keresztül a képviselő-testület munkáját figyelő kedves szentgotthárdiakat, illetve a kistérségben élőket. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja felvenni a napirendek közé a „Kérelem az első lakáshoz jutók támogatásának visszafizetése iránt”, valamint a „Helyi népszavazás elrendelése és kitűzése” című előterjesztéseket.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

31/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület felveszi a napirendek közé az alábbi előterjesztések megtárgyalását:

- Kérelem első lakáshoz jutók támogatásának visszafizetése iránt,
- Helyi népszavazás elrendelése és kitűzése.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelete.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat:

- 3. sz. melléklet: Egészségügyi Bizottság javaslata,
- 4. sz. melléklet: Pénzügyi Bizottság javaslata,
- 5. sz. melléklet: Oktatási Bizottság javaslata,
- 6. sz. melléklet: Pénzügyi Bizottság véleményezése,
- 7. sz. melléklet: Intézményvezetők javaslata,
- 8. sz. melléklet: Érdekegyeztető Tanács ajánlása.

3./ Napirendi pont:

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése, beszámoló a 2007. évi munkáról, tapasztalatokról, lehetőségek a 2008. évben.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

A külkapcsolatok alakulása és további lehetőségei.
Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2008. évi
külkapcsolati terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás létrehozása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár 2008. évi munkaterve.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

3./ Napirendi pont:

Óvoda, mint közoktatási intézmény nyári zárva tartása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

Pannon Kapu Kulturális Egyesület továbbképzési
tervének módosítása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

5./ Napirendi pont:

Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése című pályázat
támogatása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

6./ Napirendi pont:

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

7./ Napirendi pont:

„Csicsóka” Kht kérelme.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

8./ Napirendi pont:

Szavazatszámoló Bizottságok póttagjainak megválasztása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

9./ Napirendi pont:

Rehabilitációs foglalkoztatás.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

10./ Napirendi pont:

A költségvetéshez kapcsolódó egyes rendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

11./ Napirendi pont:

A lakbérek megállapításáról szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

12./ Napirendi pont:

A közterületek használatáról, rendjéről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

13./ Napirendi pont:

Települési lakossági folyékony hulladékszállítási szolgáltatási díj megállapítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díja.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

Mikos Mónika Szentgotthárd, Zsidai utca 29. szám alatti lakos és társai kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Területvásárlási kérelem (TITÁN-BETON Kft).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

17./ Napirendi pont:

Tóth László kérelme (ingatlanrész csere).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

18./ Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József igazgató

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

19./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár helyiségigénye.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

20./ Napirendi pont:

Garázsbérelti szerződés hosszabbítása (Aknay Imre).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

21./ Napirendi pont:

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződéseinek és díjainak felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

22./ Napirendi pont:

Kérelem első lakáshoz jutók támogatásának visszafizetése iránt.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

23./ Napirendi pont:

Helyi népszavazás elrendelése és kitűzése.

Előadó: Bugán József alpolgármester

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

III. EGYEBEK: (Képviselői felvetések)

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előző képviselő-testületi ülés óta

- Február első hétvégéjén fejeződött be az Alpokalja Teremlabdarúgó Bajnokság. A 22. alkalommal megrendezett torna, Librecz Károly emlékkupa ismét nagy küzdelmekkel tarkított döntőket hozott. Gratulál a sportolóknak, a győzteseknek, megköszöni a szervezők munkáját, a következő rendezvény megszervezéséig is jó egészséget kíván nekik.

- Február 6-án a Polgármesteri Hivatalban a Rába megóvása érdekében egyeztető fórumot tartott a Környezetvédelmi Minisztérium részéről Kóthay László Úr vízügyi szakállamtitkár és a Vízügyi Igazgatóság részéről Nádor István igazgató Úr. A vízügyi szakemberek mellett az érintett önkormányzatok, környezetvédő civilek is jelen voltak. A közös fellépés, az információcsere erősítése, valamint fejlesztési programok kidolgozása volt a megbeszélés témája. A tanácskozáson szóba került az a tanulmány is, mely a folyó ökológiai sérülését állapítja meg. Az Önkormányzatot Labritz Béla Úr képviselte.

- Február 9-én a III. Béla Szakképző Iskola végzős tanulóinak szalagavatóját rendezték meg a városban. Gratulál a fiataloknak és az őket segítő pedagógusoknak a színvonalas műsorért, a végzős fiataloknak pedig sok sikert és szerencsét kíván a következő időszak vizsgáihoz.

- Február 15-én a General Motors Powertrain Magyarország Kft. ünnepélyes gyárertekezletén vett részt. A vállalatnál 2001. január 12-e óta nem történt munkanap kieséssel járó baleset, amely 10 millió ledolgozott munkaórát jelent. Mint azt Paiser Andor igazgató Úr kijelentette, ez a siker nem egy vezető vagy menedzsmenst sikere, hanem az egész szentgotthárdi kollektíva világraszóló eredménye. Gratulál a gyár vezetésének és dolgozóinak, munkájukhoz további jó erőt és egészséget kíván.
- Február 19-én a GYSEV Közlekedési Vállalat műszaki vezetőjével folytatott tárgyalást, aki beszámolt a szentgotthárdi vasútállomás fejlesztési terveinek részleteiről. A munkálatok megkezdéséhez az Önkormányzatnak is hozzájárulását kellene adnia, mert a bővítés egy önkormányzati utat is érint. A hozzájárulással kapcsolatban elmondta, hogy azt az Önkormányzatnak mindaddig nem áll módjában megadni és nem terjeszti a képviselő-testület elé, amíg a GYSEV hitelt érdemlően nem nyilatkozik arról, hogy nincs megbízása a Begastól, ausztriai hulladék magyar területen való szállításáról és egy ilyen szállítást nem is fog a szentgotthárdi vasútállomáson keresztül végezni.
- Február 22-én a Felső Rába-menti Turisztikai Régió, mint Kerekasztal „Rába Nap 2008.” címmel fórumot tartott a színházban. A rendezvény házigazdája a Pannon Kapu Kulturális Egyesület volt. Az Önkormányzatot Labritz Béla képviselő Úr képviselte.
- Szentgotthárd Város 2008. évi költségvetési rendeletének tervezetét egyeztetette az intézmények vezetőivel és az Érdekegyeztető Tanáccsal. Az egyeztetés ajánlása a költségvetési napirend mellékleteként került csatolásra.
- A Magyar Vöröskereszt Szentgotthárdi Vezetősége nevében tájékoztatja a Tisztelt Lakosságot, hogy Szentgotthárd városban és a kistérségben 2008. január 22-től Baranyainé Petrovics Ildikó látja el az Magyar Vöröskereszt Területi vezető feladatait a Széll Kálmán tér 11-ben változatlan helyen és időben.

Tisztelt képviselő-testület, kedves szentgotthárdiak!

Az elmúlt hónapban a heiligenkreuzi hulladékégető felépítése elleni tiltakozás fontos állomásához érkeztek. Az elkészült megvalósíthatósági tanulmánnyal kapcsolatosan szakértők közreműködésével elkészítették ellenvéleményüket, ugyanakkor a kedves szentgotthárdiakat is partnerként arra kéri, hogy segítsék a munkájukat. Ezzel kapcsolatban felkéri Bugán alpolgármestert, hogy a munkákat, elképzeléseket ismertesse a szentgotthárdiakkal.

Bugán József:

Ahogy a polgármester említette, valóban megkapták a heiligenkreuzi hulladékégető beruházójától azt a környezeti hatástanulmányt, amelyből a legutóbbi képviselő-testületi ülésen már egy mondatot idézett. A Begas által készített környezeti hatástanulmány utolsó mondatát, egy összefoglaló jelentésből olvas fel egy mondatot, amely szerint ennek a hulladékégető beruházásnak nincsenek lényeges, határon átnyúló környezeti hatásai. Ezzel szemben a Szentgotthárdi Önkormányzat két magyarországi szakértőt kért fel arra, hogy ezt a hatástanulmányt szakvéleményezze, tehát ne szentgotthárdiként, ne érzelmi alapon adja meg a két magyar szakértő a véleményét, hanem elfogulatlanul, a szakma szempontjait figyelembe véve. Ebből a két szakértői felkérésből az egyik tegnap délután megérkezett, melynek idéz egyik utolsó mondatából. Azt írja a magyar szakértő, Bicskei Úr, aki a levegőminőség és az erőműtervezők magyarországi professzora, hogy végső konklúzióként az a következtetés vonható le, hogy a szennyező anyagok igen prognosztizált koncentrációk nagy távolságra eljutnak, a legmagasabb koncentrációk Magyarország felé irányuló szelek esetén magyar területre esnek, hatásuk a viszonylag tiszta őrségi területekre vonatkozóan mindenképpen kedvezőtlenek, mivel rövidebb és

hosszabb távon a jelenlegi levegőminőség romlását fogja eredményezni. Várható tehát a heiligenkreuzi hulladékégető működése kapcsán, hogy ez a megfigyelt kedvező trend a térség levegőminőségében az erőmű üzemelése következtében már nem fog folytatódni. A professzor Úr a Farkasfai Meteorológiai Állomás elmúlt 10 éves adatait elemezte, ez alapján arra a következtetésre jutott, hogy az Őrség levegője az elmúlt 10 évben jelentősen javult. Azonban a heiligenkreuzi hulladékégető hatásaként ez a javulás meg fog állni, sőt nemcsak hogy határon átnyúló hatása lesz a heiligenkreuzi hulladékégetőnek, hanem a belső Őrségbe is el fog érni, adott esetben még Szlovéniát is érintheti a szennyezés. Az Önkormányzat a polgármesterrel az élen az elmúlt időszakban minden jogi, szakmai és politikai lépést megtett a heiligenkreuzi hulladékégető ellen. Felhívja a képviselők, szentgotthárdiak figyelmét a következőkre. A Magyar Környezetvédelmi Minisztérium szerint is és osztrák jogi szakértők szerint is a heiligenkreuzi hulladékégető engedélyezési eljárásban szomszédokként a szentgotthárdi lakosok is részt vehetnek ügyfélként. Az ügyféli jogállás ebben az esetben azt jelenti, hogy a szentgotthárdi lakosok véleményüket kialakíthatják magánemberként, magánszemélyként a beruházásról, bekapcsolódva ebbe az engedélyezési eljárásba, a létesítési és üzemeltetési kérvény elutasítását kérhetik a szentgotthárdiak magánszemélyként. Ezért úgy döntöttek a polgármesterrel, hogy valamennyi szentgotthárdi háztartásban a tegnapi naptól kezdődően ezen a héten eljuttatnának egy közepes méretű borítékot, amely boríték tartalmaz egy tájékoztatót valamennyi szentgotthárdi lakos számára, négy darab német nyelvű ügyféli bejelentkezést tartalmazó bejelentkező levelet és a német nyelvű levélnek egy darab hiteles magyar fordítását. Kéri a lakosságtól és a képviselőktől, hogy amennyiben egyetértenek az ügyféli bejelentkezéssel, amely Ausztriában díjmentes, valamennyi jogi, szakmai következményeiként fellépő ügyben a Szentgotthárdi Önkormányzat a szentgotthárdiakat segíti, kéri, hogy töltsék ki csak a német nyelvű leveleket. A német nyelvű levelek kitöltéséhez egy kitöltési útmutatót mellékeltek, ennek néhány fontos tartalmi részét még egyszer a televízió nyilvánossága előtt megemlíti. A német nyelvű levél fejlécében fel kell tüntetni a személyes adatokat. Az osztrák eljárásban az a különlegesség, hogy nemcsak a 18 éven felüli lakosok, tehát a szavazóképes állampolgárok vehetnek részt ebben az eljárásban, hanem valamennyi 18 év alatti lakos. Ha kiskorúról van szó, a szülő vagy a törvényes képviselő aláírására is szükség van a német nyelvű levélen. A német nyelvű levél fejlécében fel kell tüntetni a pontos, olvasható nevet, lakcímet és 18 év alatti személy esetén a törvényes képviselő vagy szülők nevét is. A levél végén kék színű golyóstollal kitöltve saját kezű aláírás szükséges, kiskorúak esetében pedig a törvényes képviselő vagy a szülők aláírása is szükséges a kitöltés dátumával egyetemben. A német nyelven kitöltött levéllel az a teendő ezután, hogy a nagyméretű borítékban megtalálható előre megcímezett, osztrák címmel ellátott kis borítékokba a leveleket személyenként be kell helyezni és eljuttatni a Polgármesteri Hivatal földszintjén elhelyezett hulladékégető elnevezésű gyűjtőládába. Ezeket a kisméretű borítékokat el fogják juttatni az osztrák környezetvédelmi hatóságokhoz, természetesen átvételi elismervény ellenében. Nagyon fontos, hogy a magyar lakosság, a szentgotthárdi lakosság bekapcsolódjon az engedélyezési eljárásba, mert az a véleményük, hogy jelentős osztrák és jelentős magyar civil ellenállással ebben az eljárásban sikert fognak elérni. Természetesen nemcsak Ausztria felé lesz lehetősége Szentgotthárdnak, hogy kinyilvánítsa véleményét, hanem a magyar politikai körök felé is lesz alkalma erőteljes véleménynyilvánításra, erről egy későbbi napirendi pont kapcsán szól.

A Pronas civil szervezet az elmúlt hónapban is igen aktívan, sőt még aktívabban fejtette ki tevékenységét, ennek néhány állomását ismerteti. Február 3-án a Pronas aktivistái minden eddiginél intenzívebb habzást tapasztaltak a szentgotthárdi duzzasztógátnál, erről nyomban értesítették a magyar és osztrák vízügyi szerveket. Fodor Gábor környezetvédelmi miniszter

február 5-én a városban tájékozódott a folyó állapotáról, itt a polgármesterrel is találkozott. Február 10-én a Pronas egyesület tagjait a horgászok értesítették, hogy a Rábát nemcsak a börgyárak szennyezik, hanem Mogersdorf osztrák községből is jelentős szennyezettségű szennyvíz ömlik a Rábába, ahová azonnal kivonultak a magyar és osztrák vízügyi szakemberek. Nagyon jelentős a belföldi civil támogatása a Pronasnak, a Reflex civil szervezettel Budapesten találkoztak, ahol Wokiné Tatár Gabriella képviselte a Pronast. A Pronas február 15-én eljuttatta a Rába- és Lapincs habzásával kapcsolatos 21 pontban megfogalmazott észrevételeit a Magyar Környezetvédelmi Minisztériumba, több illetékes vízügyi hatóság és a civil szervezet részére, kérték ezen észrevételek figyelembe vételét a február 20-i határvízi bizottsági ülésen. Február 21-én Woki Zoltán Úr és Pénzes Tibor Úr a Bécsi Környezetvédelmi Minisztérium vendégei voltak, a Rába szennyezéséről tárgyaltak. Február 22-én a Rába Parti Fórum Egyesület Szentgotthárdon tartotta a „Rába nap 2008.” című programját, Woki Zoltán, Labritz Béla és Pénzesné Kiss Katalin képviselte a civileket. Azt kívánja A Pronasnak, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető végleges elutasításáig és a Rába végleges megtisztításáig még fokozottabb aktivitással képviseljék Szentgotthárd várost.

Huszár Gábor:

Alpolgármesterhez intéz néhány kérdést, hogy egyértelműbbé tegyék az előbb elhangzottakat. Első kérdése, hogy aki saját maga szeretné postán ajánlva feladni a levelet, az megteheti-e? Második kérdése, hogy akinek nemcsak szentgotthárdi, hanem Szentgotthárd környékén élő rokona, családtagja, ismerőse van, lehet-e fénymásolni a levélből és eljuttathatja-e hozzá? A távolabb eső, Szentgotthárdról elszármazott személy ebben részt vehet-e?

Bugán József:

Az idő rövidege miatt nem fejtette ki a lehetőségeket. Az osztrák környezetvédelmi törvény szerint a szomszédok lehetnek ügyfelek ebben az eljárásban, azaz akiknek állandó szentgotthárdi lakhelyük van. Arra nem tér ki az osztrák jog, hogy pl. Magyarlakon, Őriszentpéteren, Hodoson lakó szlovén vagy magyar állampolgárok ebben az eljárásban részt vehetnek-e. Az biztos, hogy a szentgotthárdiak igen. Egyelőre csak a szentgotthárdi állandó lakcímmel jelzett állampolgároknak juttatták el a 3300 borítékot. Arra van lehetőség, hogyha egy családban négyenél több véleményalkotó állampolgár él, abban az esetben a német nyelvű levélből lehet fénymásolni. Huszár képviselő első kérdésére válaszolva elmondja, hogy a leveleket el lehet juttatni ajánlott tértivevényes levélben a megadott osztrák címre, azért gondoltak az önkormányzati módon való levél eljuttatásra, mert a külföldre történő tértivevényes levél költsége tetemes, ekkora példányszámban nem akarták az Önkormányzatot jelentős költségekbe verni, illetve nem szerették volna a szentgotthárdiakat sem ilyen költségek viselésével terhelni. A határidő nagyon fontos, március 7-én pénteken déli 12 óráig van arra lehetőség, hogy ezek a borítékok visszaérjenek az Önkormányzathoz. Aki ezeket a leveleket postán szeretné feladni, felhívja a figyelmét, hogy március 13-ig be kell érni a kismartoni tartományi környezetvédelmi hivatalba ezeknek a leveleknek. Mindenkit arra kér, hogy a magyar posta és az osztrák posta szállítási idejét figyelembe véve tegye meg a lépéseket.

Fodor József:

Megköszöni a Polgármesteri Hivatalnak, illetve a Műszaki Irodának azt, hogy a Rózsa Ferenc utcába a közlekedési tábla újra kihelyezésre kerül. Február 20-án este egy édesapa megkereste, akinek a lányát a kanyar beláthatatlansága miatt érte baleset, kitört egy foga és eltört az orra, megtörtént az első sajnálatos baleset. Megkéri a Közszolgáltató Vállalatot, hogy a lehető

legrövidebb időn belül helyezték vissza azt a táblát.

Virányi Balázs:

Kiegészítést fűz Bugán alpolgármester által elmondottakhoz, két másik témában pedig hozzászól. Ismerteti a kiegészítést, mely szerint lehetőség van arra is, hogy digitális formában, beszkenelt levél formájában legyen e-mailként átküldve ez az anyag Ausztriában. Ezt azért fontos elmondani, mert a postai átfutás bizonytalanná teszi, hogy odaérnek-e a levelek, melyek postán lesznek elküldve. Az ezzel kapcsolatos információk szentgotthard.hu címen megtalálhatók.

A másik két téma, melyben szólni szeretne, energia jellegű. A távhőszolgáltatással ellátott lakások lakóközösségeihez néhány mondatban szól. Március második hetében a helyi színházban terveznek egy tájékoztató műsort tartani, melynek a célja és lényege, hogy információval szeretnék ellátni a lakóközösségek tagjait arról, milyen módon van lehetőség arra, hogy megtakarítsanak a jelenleg elég magasnak mondható távhőszámláikból. Ebben a Pannon Kapu Kulturális Egyesület támogatja őket, ezenkívül a Régióhő Kft együttműködésével, részvételével fog a tájékoztatóműsor lezajlani. Pontos időpontjáról a jövő héten fognak értesítést adni. Kihangsúlyozza azt, hogy lakóközösségekkel szeretnének elsősorban erről a kérdéstről beszélgetni, mert minden közösségnek el kellene indulni abba az irányba, hogy próbáljanak meg összefogni, csak ebben az esetben lesznek képesek arra, hogy a szükséges műszaki lépéseket a takarékoság irányába megtegyék.

Két különböző helyről megkérdezték tőle az elmúlt napokban azt, igaz-e, hogy az Önkormányzat az Idősek Napközi Otthonát el akarja adni. Elmondja, ez nem igaz. A két intézmény, tehát az Arany János Általános Iskola, valamint az Idősek Napközi Otthonának fűtésszétválasztása nem azzal a céllal történt, hogy az Önkormányzat el akarná adni az Idősek Napközi Otthonát, hanem azzal a céllal történt, hogy különböző módon lehessen a két intézményt fűteni. Ezzel a jövő évben 1,5 millió Ft-os megtakarítást remélnek.

Labritz Béla:

Elhangzott Bugán alpolgármester részéről, hogy milyen események és milyen környezetvédelemmel kapcsolatos akciók történtek a Pronas részéről az elmúlt hónapban, amely nagyon dicséretes. Viszont tegnap és ma megjelent két különböző napilapban olyan cikk, melynek a főcíme egyértelműen arra utal, hogy nem éppen a börgyarak és nem éppen az osztrákok felelősek a Rába habzásáért és a szennyezésért, hanem a növényzet, a flóra. Elmondja azoknak, akik nem emlékeznek rá, vagy nem éltek abban az időben, hogy ez a fajta etetés az osztrákok részéről már négy évvel ezelőtt megtörtént. Sajnos Magyarországon akár a minisztériumban, akár a vízügyi szerveknél partnerekre is találtak abban, hogy ennek hangot adjanak, mi szerint nagy részben a növényzet, illetve a fák, a falevelek is felelősek a Rába habzásáért. Pontosan az osztrák vízügyi és környezetvédelmi szervek voltak azok 2005-ben, akik elvégezték és kimutatták a vízben a naftalin diszulfonátot, mely egy közönséges mosószer alapanyag, melyből minden háztartásban és minden üzemben nagyon sokat használnak. Ennek a hatóanyaga, a naftalin diszulfonát a természetben nem keletkezik, nem bomlik el, ezt is az osztrákok mondják. Most ismét el akarják a magyarokkal hitetni, hogy ők makulátlanul tiszták ebben az ügyben, a fák, a növényzet olyan, hogy egyik nap habzik, a másik nap pedig nem. Visszautasítja ezeket az osztrák környezetvédelmi minisztériumi jelentéseket, nem kérnek ebből a fajta mosakodásból.

Dömötör Sándor:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy február közepén fogadóórát tartottak Fodor képviselővel. A fogadóórán megjelent szentgotthárdi állampolgárok által felvetett kérdéseket, témákat megismerteti a képviselő-testülettel. Köszönettel tartozik Szenkovics Úrnak, hogy újabban a Vas népében megjelenhet a fogadóóra időpontja, mindenki tudomást szerezhet a fogadóóra idejéről, aki olvassa az újságot. A 17. számú teremben fogadták a szentgotthárdi állampolgárokat, hat helyi állampolgár jelent meg, 3 fő lakásproblémákkal jelentkezett, egy fő sporttémában vetett fel kérdéseket, egy fő a szállodaépítéshez vezető út állapotával kapcsolatosan emelt komoly kifogásokat, az egyik szentgotthárdi állampolgár több üzletbérlő nevében az elmúlt hónapban elfogadott és 2010-re megvalósuló bérleti díjaknak a változásával kapcsolatosan mondta el az aggodalmait. A lakásproblémákkal kapcsolatban kérdést tesz fel a Műszaki Iroda felé, volna-e lehetőség arra, hogy a farkasfai városrészen az iskola és a volt szolgálati lakás épületegyütteséből külön, első fázisban csak a szolgálati lakás felújításra kerülhetne, mely megoldást jelentene egy család számára. A szállodához vezető úttal kapcsolatosan az volt a kifogás, hogy a Kossuth Lajos utca és az István király utca sarkán lévő háznál amikor elfordulnak a nagy járművek, ettől szinte már megrepedeztek a falak és mozognak a poharak a szekrényen, a csillár elmozdult. Az útnak az állapota is erősen kifogásolható, ezzel kapcsolatban Fodor képviselővel elmondták, hogy amíg a szálloda nem épül meg, annak az útnak a végleges felújítása nem fog megtörténni. Általában a főtéri üzlethelyiségek bérlőivel kapcsolatosan elmondja, a bérlők azt kifogásolták, hogy a képviselő-testület úgy döntött, mely szerint a képviselők jelentős része, de lehet hogy senki nem győződött meg afelől, hogy ezeknek az üzleteknek a külső állapota látható, de a belső állaga nem a ma követelményének megfelelő. Azt kifogásolták, hogy nem lehetne egy kalap alá vonni azokat az épületeket, melyeknek az építése az elmúlt 3-4 évben történt, vagy nem olyan régi épületek, azokkal az épületekkel, melyek 100-150 éve épültek, ezek főleg a főtéren vannak. Felvetették azt, hogy egyes esetekben a bérleti díj 2-2,5 szeresére is emelkedhet, melynek az a valószínűsége, hogy ezt a bérleti díjat a bérlők nem tudják kigazdálkodni, nem tudják megfizetni, így az a lehetőség marad, hogy az üzletet visszaadják, nem bérlik tovább. Nem egy kedvező állapotot hoznának létre azzal a bérlők, hogy akik alkalmazottakat foglalkoztatnak, minimum 1-1 alkalmazott elbocsátását kell megcélozni, hogy a szükséges bérleti díjat ki tudják gazdálkodni. Úgy tudja, hogy a mai képviselő-testületi anyagban is lesz bérleti díjakkal kapcsolatos értékelés, erre érdemes volna visszatérni.

Bugán József:

Virányi képviselőnek igaza van abban a tekintetben, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető engedélyezési eljárásába való bekapcsolódásra elektronikus úton is van mód, felolvassa a Magyar Környezetvédelmi Minisztérium ez irányú állásfoglalását. Az elektronikus formában is küldhető kifogás a megadott burgenlandi kormánycímre, ez az e-mail cím megtalálható a szentgotthard.hu alatt, illetve a Magyar Környezetvédelmi Minisztérium honlapján is. Ez egy hosszú és bonyolult cím, nagyon nehéz megjegyezni, felolvasni, ezt most nem teszi meg. Ebből az e-mailből derüljön ki az ügyféli jogosultságot kérő kétség nélkül azonosítható személye, ilyennek minősül a név, cím és elektronikus aláírást tartalmazó elektronikus üzenet. Tehát egyrészt elektronikus aláírásnak kell szerepelnie, vagy pedig elektronikusan lemásolt levélnek, amelyben név, cím és világosan olvasható aláírás van. Az elektronikus üzeneteknek legkésőbb március 13-ig meg kell érkeznie a fenti burgenlandi e-mail címre. Nagyon fontos, hogy akár elektronikusan, akár írott formában minél többen vegyenek részt az engedélyezési eljárásban, állítsanak bürokratikus falat a hulladékégető létesítésével szemben, mondjanak véleményt és legyenek ügyfelek ebben az eljárásban, ahogy az a XXI. század Európájában két szomszédos ország ilyen közel álló területein

véleményük szerint barátságosnak tekinthető lenne. Tisztázza azt a fogalmat, amelyet a Magyar Környezetvédelmi Minisztérium lehetőségként ebben az engedélyezési eljárásban megadott, tehát az osztrák hatásvizsgálati törvényben, annak 19. cikkelyében szomszédok vehetnek részt az ügyféli jogállás megszerzésében. Szomszédként azok a személyek vehetők figyelembe Magyarországról is, akikre a beruházás megvalósítása, működése vagy pusztán léte veszélyeztető vagy zavaró hatással lehet, valamint akik dologi, vagyoni jogait a beruházás sértheti akár Ausztriában, akár külföldön, továbbá azon létesítmények tulajdonosai, ahol személyek rendszeres jelleggel tartózkodnak, tekintettel e személyek védelmére. Nem tekinthetők szomszédnak azok a személyek, akik a beruházás közelében csak időlegesen tartózkodnak és a beruházás dologi, vagyoni joggal őket nem érinti. Azt gondolja, a meghatározás, amelyet az osztrák eljárási törvényből fordítottak le számukra, egyértelműen szentgotthárdi állandó lakosokat jelenít meg, ha minél többen bejelentkeznek, igen nagy lehetőségük lesz abban, hogy ezt a beruházást megakadályozzák.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

32/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelete.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat:

3. sz. melléklet: Egészségügyi Bizottság javaslata,
4. sz. melléklet: Pénzügyi Bizottság javaslata,
5. sz. melléklet: Oktatási Bizottság javaslata,
6. sz. melléklet: Pénzügyi Bizottság véleményezése,
7. sz. melléklet: Intézményvezetők javaslata,
8. sz. melléklet: Érdekegyeztető Tanács ajánlása.

Viniczay Tibor:

A költségvetési rendeletet a 2007. novemberi képviselő-testületi ülésen megtörtént koncepció tárgyalása és a 2008. januári képviselő-testületi ülésen történt javaslatok alapján készítették össze a kollégái a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. Kormányrendelet alapján. A költségvetési rendelettervezetben táblázatokban, mellékletekben kerülnek bemutatásra az Önkormányzat működésének több éves kihatására járó feladatok. A költségvetésben

szerepeltették azokat a hitelterheket, amelyeket az Önkormányzat az elmúlt időszakban vállalt, így az Arany János Általános Iskola villamoshálózatának fejlesztése, hosszúlejáratú beruházási hitel, melyet 2008. évben teljes egészében az Önkormányzat letörleszthet, 2007. évben burkolat felújításra nyert pályázati forrását finanszírozza az Önkormányzat hitel segítségével, az élményfürdőhöz vezető út- és közműépítéssel kapcsolatosan is egy hitelterhe van, ugyanakkor az előző évről áthúzódó folyószámla hiteltörlesztés is 318 millió Ft-os nagyságrendben terheli az Önkormányzatot. A rendelettervezetben mellékelve vannak az Önkormányzat közvetett támogatásai, amelyek különböző normatívákból és térítési díjakból való bevételből tevődnek össze. Tájékoztatja a melléklet képviselő-testületet a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás kiadásaival és azok fedezeteivel kapcsolatos táblázatokkal, ezen költségek elemzésével kapcsolatban szerepel egy, az Önkormányzat EU projektekben való részvételével kapcsolatos táblázat is. A költségvetéssel kapcsolatban a képviselő-testület a januári ülésén javaslatokat tett, melyeket a kollégái külön elemeztek és megpróbáltak eleget tenni a javaslatoknak, mely javaslatok a következők voltak: a képviselő-testület a városrészi keretek biztosításának és elosztásának elveit az előterjesztésben megfogalmazottak szerint azzal egészítette ki, hogy 1 millió Ft-ot biztosítson az Önkormányzat sportra, kultúrára és egyéb közösségi tevékenységre, céltartalékba került elhelyezésre az 1 millió Ft összeg. Meg kellett vizsgálni a III. Béla Szakképző Iskolában a nulladik évfolyamos képzés szükségességét. Bedics Sándor igazgató és kollégája által a képviselő-testületnek elküldött anyagból kiderül, hogy a finanszírozás tökéletesen megoldott, ugyanakkor számos előnnyel jár az igazgató és kollégái véleménye szerint ez a képzés, semmi nem indokolja a megszüntetését. A fentiek figyelembe vételével javasolnák, készüljön belső ellenőrzés keretében egy olyan vizsgálat, amely mind a III. Béla Szakképző Iskolára, mind a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnáziumra terjedne ki, a nyelvi előkészítő osztályok tanulói körét illetően készülné el a vizsgálat, az elindulás óta kb. hány tanuló tervez előrehozott érettségi vizsgát idegen nyelvből, informatikából, milyen konkrét mérhető előnyei származnak, származhatnak ennek a képzésnek. A képviselő-testület felkérte a Polgármesteri Hivatalt, vizsgálja meg, hogyan lehetne az intézményeket a Gotthárd Televízió kommunikációs szolgáltatásainak bevezetésére ösztökélni. A Városi Televízió megküldte az anyagot, de nem határidőre, tehát az anyag nem került kiküldésre. Az egyszeri bevezetés semmiképpen nem ajánlott kollégái javaslata szerint, hiszen több helyen elkötelezettséget és hűségidőt szerződtek az intézmények, ugyanakkor javasolja, hogy ne csak az önkormányzati finanszírozású intézményeket, hanem az önálló, Önkormányzat tulajdonában lévő intézményeket is be kell ebbe a körbe vonni, pl. Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat, Termálfürdő, a Gotthárd Televíziótól egy komplex csomagot szükséges kérni, melyben lényegesen nagyobb kedvezményre lehet számítani a szolgáltatás árainak tekintetében. A képviselő-testület felkérte a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Önkormányzat által fenntartott intézmények szintjén 7 millió Ft nagyságrendben dolgozzon ki költségcsökkentési lehetőségeket, ezt kollégái az intézményvezetők részére elküldték. Az intézményvezetők nem tudtak további költségcsökkentésre javaslatot tenni, ezért a költségcsökkentést nem sikerült elérni. A működési hiány mértékét a januári fordulóhoz képest, amely 283.616 ezer Ft volt, sajnos nem sikerült csökkenteni, sőt emelkedett 287.651 ezer Ft-ra annak ellenére, hogy a kiadások csökkentésre kerültek, ennek az ilyen arányú elemzését tartalmazza az előterjesztés. 1,7 millió Ft-tal meg kellett növelni egy ÁFA körrel kapcsolatos intézkedés miatt a Játékvár Óvoda esetében a normatíva részt, céltartalékba kellett beemlíteni a TISZK munkaszervezetének költségeihez történő hozzájárulást, mely a Megyei Szakképzés-szervezési Társulás költsége, ezek részletezésre kerültek. Sajnos nem sikerült elérni a 250 millió Ft-os megcélzott hiányt, viszont azt gondolja, hogy a következő évben teljes mértékben biztosítani tudja az Önkormányzat az intézmények

finanszírozását. Elmondja, hogy az intézményvezetői értekezleten a Játékvár Óvoda vezetője jelezte és írásban is nyilatkozta, biztosan látja, hogy nem tudja a részére keretként biztosított összegből az intézmény működését biztosítani. Azt kérte az Óvoda vezetőjétől, hogy mindenképpen próbáljon meg megoldásokat keresni és augusztus hónapban megvizsgálja a képviselő-testület az I. féléves teljesítés alapján az intézmény helyzetét. A kiadások részletezése során a táblázatokban mellékeltek a bevételek és kiadások részleteit, valamint azokat az egyeztetéseket, amelyeket az intézményvezetőkkel és a különböző költségvetést véleményezni jogosult szervezetekkel eszközöltek. Javasolja, hogy a képviselő-testület Szentgotthárd város költségvetését 2008. évben 2.136.386 ezer Ft-os bevételi és ugyanekkora kiadási összeggel fogadja el. Minden bizottság megtárgyalta a költségvetési rendelet tervezetét, elfogadásra ajánlották és külön kiegészítéseket tettek. Megkérdezi Pochán alpolgármestert, kíván-e a költségvetési rendelettel kapcsolatban kiegészítést tenni?

Pochán Miklós:

A képviselő-testület három fordulóban tárgyalta a költségvetést, amit közös konszenzussal kialakított. A tárgyalások során nagyon sok olyan probléma merült fel, melyek részben jogosak, részben pedig nem. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület egy elfogadható költségvetést tudott megalkotni. A cél a működési hiány legalább 250 millió Ft-ra történő csökkentése volt, de a legjobb az lett volna, ha 230 millió Ft összegben tudtak volna konszenzusra jutni, melyet nem tudtak elérni. A maga részéről a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is kifejtette, rendkívül fontosnak és szükségesnek tartaná, hogy az I. félévet követő képviselő-testületi ülésen augusztus hónapban feltétlenül át kell tekinteni az egész éves költségvetést, a szükséges módosításokat, intézkedéseket pedig meg kell tenni. Ez azért is szükséges, mert az intézményvezetői értekezleten felmerült, vannak olyan intézmények, akik nem látják azt, hogy ebből a költségvetési keretből biztonságosan működni tudnak, egyéb más kérdések is befolyásolják a továbbiakat, a Szakorvosi Rendelő részéről is elhangzott, hogy amennyiben a vizitdíj eltörlésre kerül, a Rendelő a költségvetését nem fogja tudni tartani, az Önkormányzatnak mindenképpen bele kell avatkoznia. Álláspontja szerint a költségvetési rendelet minden olyan szükséges kiadásra nyújt fedezetet, melyek a legszükségesebbek, nem lehet dúskálni. Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy nem szabad olyan előterjesztéseket, igényeket a képviselő-testület elé terjeszteni, melyek a költségvetésben nem szerepelnek, mert azok a hiányt fogják növelni. Egyértelmű és határozott álláspontot képviselt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, az összegző véleményt leírta a bizottság, amely nagyon kritikus, a bizottság úgy áll hozzá, hogy a költségvetésben nem szabad egy fillért sem a betervezettek felül a kiadási oldalra elfogadnia a képviselő-testületnek. Kéri a képviselő-testületet, a véleményt fontolja meg, ennek függvényében döntsön és így fogadja el a 2008. évi költségvetést.

Viniczay Tibor:

Felkéri Bedics Sándor képviselőt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy egyrészt a bizottság véleményezését, másrészt a bizottság javaslatát ismertesse.

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményezését Szentgotthárd város 2008. évi költségvetési rendelettervezetéről. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete három fordulóban tárgyalta az Önkormányzat 2008. évi költségvetési tervét. A rendelettervezetet a központi és helyi jogszabályok pénzügyi vonzatainak, valamint a korábbi évek gazdálkodási tapasztalatainak figyelembe vételével állították össze. Jogi és számszaki szempontból megfelelő,

alkalmas arra, hogy megalapozza az Önkormányzat 2008. évi gazdálkodását. A rendelettervezetben egyértelműen szerepelnek az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak költségkihatásai.

Önkormányzat gazdálkodását nehezíti, hogy a különböző feladatokra megállapított központi normatívák évek óta nem emelkednek olyan mértékben, mint a költségek, így a központi támogatásokat egyre magasabb mértékű helyi önkormányzati támogatással szükséges kiegészíteni, továbbá az Önkormányzat gazdálkodását nehezítik a több éven át pénzügyi kihatással járó vállalások, melyek közül ki kell emelni elsősorban a fürdő beruházást.

Az Önkormányzat a Gotthárd Therm Kft. kötvénykibocsátása tekintetében készfizető kezességet vállalt, ami járhat fizetési kötelezettséggel. A Gotthárd Therm Kft. részéről már történtek jelzések, hogy a kötvény esedékes kamatának, illetve a ZÁÉV óvadéki számla összegének visszafizetése tekintetében önkormányzati segítségre számítanak. Ezen összegnek az esedékessége március és április, kb. 150.000 e/Ft-ot jelentene. Amennyiben ez bekövetkezne, a jelen költségvetési helyzetben e kötelezettség teljesítésére a bizottság nem lát lehetőséget. A bizottság javasolja, hogy sürgősen keresni kell azokat a lehetőségeket, pl. tőkeerős vállalkozások bevonását a tulajdonosi körbe, amelyek a fürdő megnyugtató fenntartását, gazdaságosabb működtetését segíthetik. A költségvetési egyensúly megteremtése, fenntartása érdekében folyamatos, az előző évihez képest ugyan alacsonyabb, de ez évben is jelentős hitelfelvételre lesz szükség. A működés 2008. évben is csak a folyószámlahitel állandó igénybevételével biztosítható. Pozitívként említhető, hogy a költségvetés működési hiánya a 2007. évihez képest valamelyest csökkent; ebben az évben nem tartalmaz további ingatlaneladásokat, mely egyértelműen arra utal: a korábban kényszerből elindított vagyonfelélést meg kell állítani. Sajnos a negatív tendenciák, megállapítások sora a pozitívnál jóval bővebb. A kiadási oldal továbbra is csak a legszükségesebb feladatok ellátását célozza meg, néha annyira szűkre szabottan, hogy már-már megkérdőjelezi az egyes kötelező és vállalt feladatok teljesítését, az intézményrendszer minőségi, egész éves tevékenységét. A kiutkeresés egyik nagyon nehéz formája az, hogy a képviselő-testületnek 2008-ban is meg kell tennie azokat a lépéseket, melyek az Önkormányzat és intézményei ésszerű működtetését, a kiadások csökkentését, a takarékosabb gazdálkodást eredményezhetik pl. feladatok átszervezése, feladatok kiszervezése, intézmények átalakítása, átszervezése, létszám-racionalizálások. 2008-ban új beruházásokra, fejlesztésekre Szentgotthárd városnak önkormányzati forrásból nincsen lehetősége, a korábban megkezdett programokat kell befejezni. Ugyancsak rendkívül alacsony az intézményi felújításra szánt összeg, mely szintén az Önkormányzat vagyoni értékének folyamatos csökkenését jelenti. Továbbra is aktuális és ezért a Pénzügyi- és Városfejlesztési Bizottság ez évben is javasolja, s egyben felkéri a Polgármesteri Hivatalt, az intézményeket, a civil szervezeteket, hogy 2008-ban különösen fordítsanak figyelmet arra, hogy fejlesztési elképzeléseiket, terveiket elsősorban a pályázati lehetőségek maximális kihasználásával, felkutatható egyéb forrásokból igyekezzenek megteremteni. A 2008. esztendőben azokra a nagyon fontos területekre, melyek jelenthetik többek között a sport, a civil szervezetek önkormányzati anyagi támogatását, nagyon minimális mértékű támogatási emelkedésre van lehetőség.

Összegezve elmondja, hogy a folyamatos rövid-, és hosszú lejáratú hitelfelvelelek, hitelek az Önkormányzat fokozatos eladósodását jelzik, ezért az Önkormányzat 2008. évi költségvetése is egy nagyon szigorú, inkább hiánygazdálkodást, mint gazdagodást jelző rendelet lesz. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság felhívja a képviselő-testület, az intézmények vezetőinek figyelmét arra, hogy a tervezett bevételeket maradéktalanul teljesíteni szükséges, továbbá felhívja a képviselő-testület, valamint a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy a működési kiadásokat finanszírozza a működési bevételekből, illetve a folyószámlahitelt működési kiadásokra fordítsa.

A felhalmozási kiadásokat akkor lehet teljesíteni, ha arra a felhalmozási bevétel is rendelkezésre áll. A képviselő-testület a továbbiakban is havonta, kísérje figyelemmel a bevételek és kiadások alakulását. A 2008. évi önkormányzati munka végzésének érdekében a bizottság elfogadásra javasolja a költségvetési rendelettervezetet 2. 136. 386 e/Ft kiadási-, 1. 489. 731 e/Ft bevételi főösszeggel és 646. 655 e/Ft hiánnyal. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik a rendelettervezetet készítették, a folyamat során konstruktív együttműködést tanúsítottak.

Néhány gondolatban ismerteti a rendelettervezettel kapcsolatos, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat. Pochán alpolgármester említette már és a bizottság is javasolja a határozati javaslat 1./ pontja keretében, hogy augusztus hónapban a 2008. évi költségvetési rendeletet a képviselő-testület részleteiben is vizsgálja felül. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2./ és 3.a./ pontját. A 3.a./ pontban szereplő Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány kérelme szerepel, nagyon pozitív célkitűzéseket fogalmaz meg a Közalapítvány, 2008. évben az Önkormányzat anyagi, költségvetési helyzetére való tekintettel a bizottság a Közalapítvány anyagi támogatását nem javasolja elfogadásra.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság is harmadik alkalommal tárgyalta meg a 2008. évi költségvetési rendelettervezetet. A bizottság támogatja és egyetért azzal, hogy augusztus hónapban a 2008. évi költségvetési rendeletet a képviselő-testület vizsgálja felül. A határozati javaslat 1./ pontjához egy kiegészítést javasol elfogadásra a bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással, mely szerint az energetikus foglalkoztatására tervezett pénzösszeg a lakás felújítási alapba kerüljön át. A képviselő-testület felé a határozati javaslat 2.) pontját javasolja elfogadásra. A bizottság egyhangúlag azt fogalmazta meg, hogy a III. Béla Szakképző Iskola részéről igazgató Úr által tett tájékoztató rendkívül korrekt és meggyőzi a képviselő-testület tagjait is afelől, hogy a nulladik évfolyamos képzés jó úton halad, életben kell mindenképpen tartani. A bizottság egyhangú javaslata a 3.a./ ponttal kapcsolatban az, hogy bármennyire is jó, hasznos, a Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány kérelmét nem javasolja elfogadásra, hiszen az Önkormányzat jelenlegi költségvetési helyzete ezt nem teszi lehetővé. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a 2008. évi költségvetési rendelettervezet elfogadását a képviselő-testület felé. Megemlíti, hogy bizottsági javaslatként elhangzott, de a jegyző a bizottsági ülésen választ adott rá, mely számára elfogadható, de megismétli a javaslatot. Az első lakáshoz jutók támogatására betervezett 1 millió Ft-ot az erre a területre jelentkezők nagy száma miatt, valamint a várhatóan nagyon kis összegű támogatás miatt javasolta, hogy helyezték át ugyancsak a lakás felújítási alapban. A jegyző tájékoztatóként a bizottsági ülésen elmondta, hogy az Ifjúsági Konceptióban megfogalmazott első lakáshoz jutók támogatására tett tervezet, illetve annak a végleges kialakítása révén az 1 millió Ft sokkal racionálisabban és megsokszorozva is rendelkezésre állhat az igénylők részére, így ez a téma lekerült a napirendről.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is megtárgyalta a tervezett költségvetési rendeletet. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./, 2./ és 3.a./ pontját. A bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy a költségvetésről és gazdálkodásról szóló rendelkezéseket az 1-26 §-ig fogadja el.

Viniczay Tibor:

Nagy tisztelettel köszönti Dr. Horváth Ferencet, az Önkormányzat könyvvizsgálóját, megkéri, hogy röviden véleményezze az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletervezetét.

Dr. Horváth Ferenc:

A képviselők ma a végleges költségvetést tárgyalják, amelyben véleménye és tapasztalata szerint nagyon nagy munka fekszik az apparátus, a bizottságok és a képviselő-testület részéről is. A képviselő-testület harmadik alkalommal tárgyalta meg a költségvetést, a múlt év végén a koncepciót, januárban az első ütemét, most pedig a végleges költségvetést, melynek a jóváhagyására kerül sor. Menet közben elvégezték azokat a módosításokat, változtatásokat, határozatokat is hozott a képviselő-testület, amelyek a mostani előterjesztésben is tükröződnek, döntést igényelnek. Ami a végleges költségvetést illeti, annak előkészítése, a döntések megállapíthatóan a jogszabályoknak megfelelőek, illetve azoknak a saját rendeleteknek is megfelelnek, amelyeket az Önkormányzat képviselő-testülete hozott az elmúlt időszakban a költségvetés tervezésével kapcsolatosan. Összegző véleményét mondja el egy-két témában, nem ismételve azokat a megjegyzéseket, melyek már a szóbeli kiegészítésekben elhangzottak. A rendeletervezettel kapcsolatban megjegyzi, hogy az megfelelő szerkezetben készült, az érvényben lévő jogszabályokra gondol itt, a bevételek és kiadások adatait megfelelő részletezettséggel tartalmazza, a szükséges intézkedéseket is, a kiemelt előirányzatokat, kiemelt és kötelező előirányzatokat rögzíti, a szükséges mellékletek megfelelő tartalommal a képviselő-testület rendelkezésére állnak, rögzíti a létszámadatokat, utal az előterjesztés a 2007. évi pénzmaradványok sorsára vonatkozóan is. Megjegyzi, hogy végleges döntés ezzel kapcsolatban majd a zárszámadási napirend feladata lesz. Az előterjesztésben levezetik az időközbeni változásokat, koncepcióhoz és az első ütemhez viszonyítottan is. Elismerhető, hogy az előterjesztés és a rendeletervezet is jól informálja, tájékoztatja a képviselő-testületet és a megfelelő döntés feltételeit biztosítja. Kiemeli, hogy minden menetben megfelelő egyeztetések történtek az intézményekkel, arra vonatkozó írásos reagálások is megtalálhatók az előterjesztés mellékleteiben, ebben változó a kép, mert elfogadás is tükröződik belőle, nehézségek jelzése vagy a megoldások kérése is tükröződik ezekben a megjegyzésekben. Általában a gondok is tükröződnek az előterjesztésben, több évre szóló feladatokról szól, hitelterheknek a meglétéről. Több szóbeli kiegészítésben is megjegyzés hangzott el, amit szintén tartalmaz az előterjesztés. Felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzati törvény megfelelő passzusa a hitelfelvételi korláttal kapcsolatosan intézkedéseket tartalmazza, amit az Önkormányzatnak figyelembe kell venni, illetve a képviselő-testületnek. Külön határozati javaslatokat is tartalmaz az előterjesztés, amelyre szükséges döntést hozni a napirend keretében, konkrét feladatokat jelöl meg, pl. a határozati javaslat 2. és 3.a. pontja. Megjegyzi, az előterjesztés az intézmények figyelmét felhívandó, hogy a költségvetési előirányzatok betartásáról gondoskodjanak, mely ha nem figyelemfelhívás, akkor is kötelessége az intézményeknek, mint ahogy az Önkormányzatnak is, hogy azok a kötelező előirányzatok, amelyeket a költségvetés tartalmaz, ezeknek a betartása jogszabályi kötelezettség is. Végeredményben megjegyzi, hogy a jelentős gondokat is jelző, de mindezzel együtt reális, a tényleges gazdasági helyzet ismeretéhez igazodó költségvetés készült 2008. évre vonatkozóan. Az előterjesztés, illetve a rendelet döntésre alkalmas, tükröződik abban a tapasztalatokból, több változatban megtárgyaltakból következtethetően is a feladat megjelölés is, a végrehajtás során az év közbeni döntések, a szükséges módosítások szükségessége. Több utalás történt arra, hogy havonta kísérje figyelemmel a képviselő-testület, részben pedig a féléves gazdálkodás tárgyalása során térjen vissza a rendeletben foglaltak végrehajtására, mely más években is meg szokott történni. A gondok ismeretében, azokkal való megküzdés szándékával a

terv véleménye szerint végrehajtható. Az áttanulmányozás tapasztalatai szerint a költségvetés, bár részletes könyvvizsgálói elemzése nem feladat, ami a zárszámadást illeti, felépítése, szerkezete, tartalma, számszaki összefüggései nem kifogásolhatók. Természetesen a tervnek és végrehajtásának feltétele a képviselő-testület döntése, ami a tárgyalás menetéből is kitűnik, most, ennek a napirendnek a keretében meg is fog történni.

Huszár Gábor:

A határozati javaslat 3. pontjával kapcsolatban ismerteti egyéni képviselői javaslatát. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a határozati javaslat 3. a./ pontját javasolta elfogadásra. A Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány kér meg nem határozott összeget a várostól azért, hogy bővíteni tudja a pályázati forrásokat. Egyéni javaslatként a határozati javaslat 3. b./ pontja szerint javasolja elfogadásra, hogy 100 ezer Ft támogatást biztosítson a képviselő-testület a Közalapítványnak a pályázati keret terhére. Abból a megfontolásból javasolja, hogy pár éve a szentgotthárdi iskoláknak, illetve a négy intézménynek iskolához mérten jelentős összeget kapnak vissza a Közalapítványtól akár könyvtárfejlesztésre, akár táborok szervezésére, akár sportrendezvények szervezésére. Azt gondolja, ha a 100 ezer Ft helyett csak 200 ezer Ft-ot kapnak vissza, de ennél többet szoktak visszakapni, 300 ezer Ft-ot, akkor megháromszorozták azt a pénzt, amit az Önkormányzat támogatásként megszavaz. Kéri a képviselő-testületet, hogy fontolja meg és döntsön a javaslata mellett.

Fodor József:

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen nem értette az elefántcsonttoronyban való üldögélést, a városi újságot kézbe vette, megtudta, hogy mi az alapja és lényege. Úgy érzi, ha felvállalnak egy közösségi munkát, egy társadalmi munkát, akkor az asztalnál ülők nem azért teszik, hogy anyagi haszonhoz jussanak, hanem azért, hogy Szentgotthárd lakosságát képviseljék. Azt, hogy a város energetikust alkalmaz, nagyon meg kellene fontolni, mert amíg a korszerűsítéseket, javításokat, a nyílászárók tömítését nem látják el, beállíthatják az ablakba az energetikust, a meleg akkor is elszökik. A jelenlegi állapotot úgy látja és elsősorban arra kellene koncentrálni, a pénzügyi dolgokat arra kellene fordítani, hogy az intézmények vagy a Polgármesteri Hivatal olyan elektromos hálózattal vagy termosztatikus radiátorszelepekkel legyenek felszerelve, amelyek hozzák az eredményt. Kérdezi a polgármestertől, hogy a városrészi keret egységesen minden városrésznek 1 millió Ft lesz, vagy ez változik?

Viniczay Tibor:

Az energetikussal kapcsolatban elmondja véleményét, azt gondolja, hogy ezt a témát le kell zárni, a képviselő-testület megszavazta az energetikus alkalmazását, adjon a képviselő-testület az energetikusnak bizalmat, bizonyítsa be, hogy a háromszorosát meg tudja spórolni, mint amennyibe kerül.

A 2008. évi költségvetésben városrészi keretekre 1 millió Ft áll rendelkezésre a sport és kultúra részére, melynek az elosztásáról még nem döntött a képviselő-testület. A városrészi keretek elosztását a képviselő-testület külön fogja tárgyalni, ilyen tekintetben egy keret szerepel a városrészeknél.

Virányi Balázs:

Ha már megszólítottatt Fodor képviselő által az energetikus alkalmazása ügyében, megígérte két hónappal ezelőtt, hogy nem fogja kommentárral kísérni, személyével kapcsolatban milyen írások jelennek meg adott újságokban, melyhez tartja is magát. Viszont Fodor képviselő által

elmondottakra röviden reagál, ha már úgy gondolja, hogy valóság az, amit Rápli Úr az újságban leírt. A felvállalt közmunka az nem egyenértékű önkormányzati feladatok ellátásával. Ezt úgy kell érteni, hogy önkormányzati képviselőként pedagógusok is ülnek a képviselő-testületben, akik a pedagógiai munkájukért fizetést kapnak, mivel önkormányzati feladatot pedagógusként ellátnak. Az erdőgazdálkodó önkormányzati feladatot lát el szerződéssel, ő ezért vállalkozói díjat kap. Attól függetlenül megy ez a dolog, hogy ő képviselő, vagy sem. Ha ő holnap már nem lesz képviselő, akkor el kell látnia az energetikus feladatot, amíg a megbízatása szól. Ugyanez igaz Enzsel képviselőre és Bugán alpolgármesterre is. Amikor ilyen ködösítések nyomán véleményt alkot Fodor képviselő, akkor kéri, hogy az elmondottakat vegye figyelembe. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság napirenddel kapcsolatos javaslatával kapcsolatban néhány gondolatot elmond, miután javaslatként szerepel, erről a képviselő-testületnek döntenie kell. Ezt a döntést a képviselő-testület nem Virányi Balázs két szép szeméért hozta, hanem azért, mert letett egy olyan javaslatot a képviselő-testület elé, amivel a képviselő-testület befektetésének a többszöröse várható folyamatosan megtakarításként. Ezzel szemben az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság semmiféle alternatív javaslatot nem tett le a javasolt mondatban, kizárólag csak annyit, hogy vegye el a képviselő-testület a keretet ennek a feladatnak az ellátásától. Ez azt jelenti, hogy ez a feladat ellátatlanul marad, hiszen nulla Ft-ból eszköz nélkül lehet ellátni, ahogy az eddig is megtörtént. Kérdezi Fodor képviselőt, válaszoljon rá, milyen racionális érvek szólnak amellett, hogy az Önkormányzat jobban jár abban az esetben, ha visszavonja ezt a pénzt? Milyen racionális érvekkel lehet alátámasztani azt, hogy az energiagazdálkodás most már mindenki által látott fontos területe legalább úgy, vagy annál jobban lesz ellátva humán erőforrás és eszköz nélkül, mint amilyen szisztémát most próbálnak felállítani? Ha erre az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság nem igazán tud választ adni vagy Fodor képviselő nem tud válaszolni, vagy nem igazán tud alternatívát letenni, hogy lehetne ezt másképp elvégezni, akkor az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy így kell hagyni, ő majd el fog számolni az elképzeléssel és a megvalósult megtakarításokkal is a város, a közvélemény, mindenki számára. El kellene a személyétől vonatkoztatni és a feladatra kellene koncentrálni, akkor ezen a területen lehetne előrelépni. A jövő esztendőben 5-10 millió Ft közötti megtakarítást várnak ezektől a munkáktól. Az idei esztendőben legalább a munkák költségeinek a kigazdálkodását látják megoldhatónak. A január 1. óta eltelt időszakban kb. annyit sikerült megtakarítani, amivel a teljes idei bekerülési költség kigazdálkodható lesz. Akkor miért nem éri meg az Önkormányzatnak? Mi ezzel a probléma? Kéri Fodor képviselőt, hogy adjon ezekre a kérdésekre választ.

Enzsel István:

Ennek a vitának biztosan van helye, de úgy gondolja, hogy nem a jelenlegi költségvetés tárgyalásakor. Kénytelen Huszár képviselőnek ellentmondani, ugyanis az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságban a bizottsági tagok azt javasolták, hogy a Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány kérelmét nem javasolják támogatni. Ennek okai a következők: ez a Közalapítvány állami pénzt oszt szét. Annak idején létrehozta az Önkormányzat a Szentgotthárdi Oktatási Intézményt, négy intézményből lett egy, a Közalapítvány tudomásul vette és a pályázatoknál kétszeres pénzt kaphatnak, mint SZOI, mintha egyenként pályáznának az intézmények. A pénz megfeleződött, mert valamikor négy intézményről volt szó, úgy gondolja, hogy különösebben az állami pénzt nem kell még külön megtoldani, a pályázati pénzt odaadják valaki másnak, hogy megpályázhassák. Inkább ne. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat is el tudja dönteni, hogy azt a pályázati pénzt melyik szervezetének, melyik intézményének adja oda, ez nélkül is működik.

Labritz Béla:

Irigykedve vette 3 évvel ezelőtt azt, amikor Virányi képviselő egy számológéppel a kezében dolgozott egy éjszakát és hozott 1,7 millió Ft-ot az Önkormányzatnak. 7 éve küzd a Rábáért a mai napig és kiderül, hogy eredménytelenül. Azt mondja és Enzsel képviselőnek is szól, hogy igenis költségvetésről beszélnek, havi 90 ezer Ft-ról beszélnek, melyet az egyik bizottság úgy gondol, hogy a képviselő-testület a lakásfelújítási alapba tegyen át. Biztos abban, hogy ha az a terve Virányi képviselőnek, amely ebben az évben 2,7 millió Ft-ról szól, nem valósul meg, vissza fogja adni a megbízatását. Továbbra is támogatja az energetikust, melyről képviselő-testületi határozat született és a képviselő illetményéről is született határozat. Nem érti a motivációt és szomorú, hogy miért van ez.

Enzsel István:

Pontosítja véleményét, úgy gondolja, hogy a személyes vita nem tartozik a költségvetés tárgyalásába.

Viniczay Tibor polgármester felteszi Huszár képviselő egyéni képviselői indítványát, mely a határozat 2.) pontjában szerepel, melyben a képviselő-testület 6 igen szavazattal és 6 nem szavazattal nem hozott döntést.

Viniczay Tibor:

Ez esetben szükséges továbbtárgyalni. Enzsel képviselő azt mondta, hogy az intézmények is el tudják ezeket a pályázatokat készíteni és be tudják nyújtani. Huszár képviselő azt mondta, hogy a Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány pályázatai biztos sikert eredményeznek. A két vélemény ellentmondásba került egymással. Huszár képviselőtől kérdezi, mennyivel van nagyobb esélye a Vas Megyei Közoktatási Közalapítványnak az Önkormányzat részére pályázatot nyerni, mint egyenként az intézményeknek?

Huszár Gábor:

Egyenként nem pályázhatnak az intézmények, mert a négy intézménynek egy OM azonosítója lehet. Ezért mondja Enzsel képviselő okosan és jó logikával, hogy négy intézményből csak egy intézmény lett. Látva ezt a Közalapítvány, saját belső szabályzatát megváltoztatta úgy, hogy az összevont intézmények, akik kistérségi társulásban működnek, azok eleve a pályázati alap dupláját kaphassák, ha több intézmény van összevonva. Viszont látva a szűkös helyzetet és azt is, hogy itt négy intézmény szokott pályázni és négy intézmény felé kellett volna a pénzt adni, most csak egyfelé adja a Közalapítvány, ezért az elmúlt három évben mindig a pályázati lehetőség maximumát kapták, nem csökkentett összegben. Ezért mondja, hogy a Szentgotthárdal és kistérségével szemben a Vas Megyei Közoktatási Közalapítvány rendkívül korrekt volt az elmúlt években, mindig a maximum összeget kapták meg, ezért merete javasolni, hogy névlegesen adjon a képviselő-testület 100 ezer Ft-ot, egészen biztosan ennek a dupláját vagy tripláját kapják vissza.

Enzsel István:

Véleményéhez továbbra is ragaszkodik tekintettel arra, hogy amit a saját költségvetésükben pályázati pénzként különítenek el, ha ezt odaadják valaki másnak, ahol majd megnyerhetik az intézmények, akkor egyszerűbb, ha az intézmények a saját Önkormányzatuknál kaphatják meg. Hangsúlyozza, hogy a Közalapítvány állami pénzt oszt el, nem arról van szó, hogy az önkormányzatok összeadják és ebből kapnak valamit, hanem itt állami pénz elosztásáról van szó, amit ez a Közalapítvány végez. Egyáltalán nincs arról szó, hogy akkor az intézmények hátrányba

kerülnek, ha a Közalapítványt nem támogatja az Önkormányzat. Nem érti, ezt a pénzt miért kellene odaadni egy másik szervezetnek, ahol megpályázhatják és ahonnan visszakaphatja az Önkormányzat. Ez felesleges kör, de lehet, hogy ő túl értetlen.

Kissné Köles Erika:

Enzsel képviselő elmondta azt, amit ő eltervezett, hogy megkérdez. Bár az előbb a 100 ezer Ft-ot megszavazta, de a közalapítványok valóban úgy működnek, hogy a hozzájuk benyújtott pályázatok elbírálás útján a pályázók felé visszajutnak, halkan azt kérdezte Huszár képviselőtől, hogy ha nem fizet be semmit az Önkormányzat, akkor az iskoláknak nincs esélye nyerni? Mert amennyiben a Közalapítvány azt a feladatot látja el, amit el kell látnia, akkor ez nem kerülhet szóba, így azt hiszi, hogy a továbbiakban másképp fog szavazni.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem hozott döntést annak tekintetében, mely szerint az energetikus foglalkoztatására tervezett pénzösszeg a lakás felújítási alapba kerüljön átcsoportosításra.

Viniczay Tibor:

Az előbb nem szavazta meg a támogatást, most meg fogja szavazni.

A képviselő-testület az 1.) pontot 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással, a 2./ pontot 7 igen szavazattal és 5 nem szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

33/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetéshez kapcsolódóan a következőket határozza meg:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Belső ellenőrt, hogy vizsgálja meg a III. Béla Szakképző Iskola és a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium esetében a nulladik évfolyamos képzést az előterjesztésben meghatározott szempontokat figyelembe véve a következők szerint:

A nyelvi előkészítő elindulása óta – a nyelvi előkészítő osztályok tanulói közül:

1. Hány tanuló tett/tervez ebben a tanévben előre hozott érettségi vizsgát idegen nyelvből és milyen szinten?
2. Hány tanuló tett/tervez ebben a tanévben előre hozott érettségi vizsgát informatikából és milyen szinten?
3. Hány tanuló szerzett nyelvvizsga bizonyítványt és milyen szinten?
4. Hány tanuló szerzett számítástechnikai szakképesítést (ECDL FULL)?
5. Mennyi idő után tudták a fenti vizsgákat letenni?
6. Milyen plusz személyi és tárgyi feltételek szükségesek a jövőben, ha a nyelvi előkészítő osztályt folyamatosan indítják az egyes intézményekben? Vagy jelent-e plusz igényt ez az intézmények esetében?
7. Milyen előnyök és milyen hátrányok származnának a nulladik évfolyamos képzés megszüntetéséből? Milyen megtakarítások érhetők el, ha megszüntetésre kerülne a nulladik évfolyamos képzés az intézményekben (költség, létszám)?

Határidő: 2008. májusi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző
Doncsecz Gábor belső ellenőr

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vas Megyei Köznevelési Közalapítvány kérelmét támogatja, és 100.000.- Ft-ot biztosít a pályázati alap terhére. A támogatásról megállapodást kell kötni, a támogatottnak a támogatásról el kell számolni.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző
Jakabné Palkó Edina Pénzügyi irodavezető

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag **megalkotja** **Szentgotthárd Város Önkormányzatának 4/2008. (II.28.) ÖKT rendeletét a 2008. évi költségvetésről.**

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló és Huszár Gábor képviselő 15,32 órakor távoztak az ülésről.

3./ Napirendi pont:

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése, beszámoló a 2007. évi munkáról, tapasztalatokról, lehetőségek a 2008. évben.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés a civil társadalomnak az önkormányzati feladatkörbe való minél folyamatosabb, eredményesebb integrálásával foglalkozó önkormányzati szerepvállalásokról, elképzelésekről szól, a 2007. éves tapasztalatokat elemzi. Az Önkormányzat kérdőívvel kereste meg a Civil Fórumot, a véleményüket tartalmazza az előterjesztés, valamint az együttműködés jövőbeni lehetőségeit.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

34/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Önkormányzat és a civil szervezetek közötti kapcsolat című beszámolót elfogadja.

Egyetért azzal, hogy a Civil Fórum és Szentgotthárd Város Önkormányzata 2008. április 01.– 2009. március 31-ig terjedő időszakra Cselekvési Programtervet írjon alá, melyben meg kell határozni az éves együttműködés konkrét formáit és teendőit. A Cselekvési Programtervet a Képviselő-testület 2008. márciusi ülésére kell előterjeszteni.

Határidő: a közlésre azonnal, a Cselekvési Programterv előterjesztésére a 2008. márciusi ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 107/2006. számú határozatának 2./ pontjában a Szentgotthárdi Civil Fórumnak megítélt, 250,-e/Ft összegű, a Civil Fórum működéséhez nyújtott támogatás még fel nem használt, 65.935,-Ft összegével való elszámolás határidejét a 11/2007. számú képviselő-testületi határozat 1. pontjában meghatározottakhoz képest 2008. június 15-re módosítja.

Határidő: közlésre azonnal, elszámolásra: 2008. június 15.

Felelős: Dr. Krajczár Róbert irodavezető a közlésért
Szentgotthárdi Civil Fórum Elnöksége az elszámolásért

4./ Napirendi pont:

A külkapcsolatok alakulása és további lehetőségei.
Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2008. évi külkapcsolati terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés elsősorban a testvérvárosi kapcsolatokkal foglalkozik, az anyag felsorolja Szentgotthárd Város testvérvárosait, Delle franciaországi, valamint Petrilla romániai városokkal adódnak problémák, a kapcsolatok egyik várossal sem élők. Mindkét testvérvárosi kapcsolatot próbálták az elmúlt időszakban felfrissíteni, melyre nem érkezett reakció, továbbá a kapcsolat folytatását a távolság nehezíti. A további kapcsolatok javítását, a folyamatos együttműködést, illetve Szlovéniával, Ausztriával történő konkrét kapcsolatokat elemzi az előterjesztés.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

35/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Szentgotthárd külkapcsolatainak alakulásáról és további lehetőségeiről” szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2008. évi végleges külkapcsolati tervét a Szentgotthárdi Civil Fórummal közös éves együttműködési cselekvési terv külkapcsolati részének ismeretében, a 2008. márciusi ülésén fogadja el.

Határidő: azonnal, külkapcsolati terv előterjesztésére: 2008. márciusi testületi ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás létrehozása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Megállapodás tervezetével, valamint az Alapító Okirattal foglalkozik, ezek részleteit taglalja.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

36/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Társulási megállapodás tervezetét az 1. sz. melléklet szerint elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okiratát a 2. sz. melléklet szerint elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár 2008. évi munkaterve.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

37/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár 2008. évi munkatervét jóváhagyja. Felkéri az intézmény igazgatóját a munkatervben megfogalmazott feladatok végrehajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Molnár Piroska igazgató

3./ Napirendi pont:

Óvoda, mint közoktatási intézmény nyári zárva tartása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

38/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Játékvár Óvoda és tagóvodájának nyári zárva tartását **2008. július 21-től 2008. augusztus 08-ig** terjedő időszakra, 3 hét időtartamban határozza meg. Az intézményi SZMSZ szerint a székhely óvodában a zárva tartás 3 hét, a tagóvodában 6 hét, melyből 3 hét egybeesik a székhely óvoda zárva tartásával. A fennmaradó 3 hétben az igény szerinti nyári ügyeletet a székhely óvoda biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

4./ Napirendi pont:

Pannon Kapu Kulturális Egyesület továbbképzési tervének módosítása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

39/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Kapu Kulturális Egyesület továbbképzési tervét az 1. sz. melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szalainé Kiss Edina elnök

5./ Napirendi pont:

Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése című pályázat támogatása.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

40/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése / kistérségi járó beteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járó beteg szakellátás korszerűsítése című, kódszám: NYDOP-2007-5.2.1., pályázat „A” komponensének a beadását. A Képviselő-testület a Szentgotthárd, Rákóczi u. 5. szám alatti Rendelő teljes körű akadálymentesítésének a tervezési költségeire 350.000,- Ft-ot biztosít a pályázati alap terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése / kistérségi járó beteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járó beteg szakellátás korszerűsítése című, kódszám: NYDOP-2007-5.2.1., pályázat „B” komponensének a beadását. A Képviselő-testület a Szentgotthárd, Hunyadi u. 18. szám alatti Szakrendelő tetőterének kialakításának a tervezési költségeire 250.000,- Ft-ot biztosít a pályázati alap terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

6./ Napirendi pont:

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Polgárőr Egyesület három polgárőr elismerésére tett javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

41/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgárőr Egyesület Szentgotthárd 2007. évben végzett lelkiismeretes munkáját elismeri és három tagját, nevezetesen: Samu Csabát (lakcím: Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 8.), Szafkó Józsefet (lakcím: Szentgotthárd, Alkotmány út 57.) és Nagy Erzsébetet (lakcím: Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 15.) személyenként nettó 10.000,-Ft (azaz: tízezer forint) pénzjutalomban részesíti a 2008. évi költségvetés kitüntetési kerete terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

7./ Napirendi pont:

„Csicsóka” Kht kérelme.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

42/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Partium Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működéséhez való hozzájárulás ügyében támogató döntést akkor tud hozni, ha a kérelmező bemutatja az intézménynek azt a részletes költségvetési tervét - benne a bevételekkel és a felmerülő kiadásokkal és a tényleges hiánnyal - melynek a finanszírozását Szentgotthárd Város Önkormányzatától kéri az intézményt fenntartó Csicsóka Kht.

Határidő: a közlésre azonnal, a részletes bevételi és kiadási oldal bemutatására, a kérelem pontos kimunkálására a 2008. márciusi testületi ülés

Felelős: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

8./ Napirendi pont:

Szavazatszámlláló Bizottságok póttagjainak megválasztása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

43/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város szavazatszámlláló bizottságai póttagjaivá az alábbi személyeket választja meg:

Merkli Istvánné Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 5. 1.em.1.a.

Krajczárné Tamás Erika Szentgotthárd, Árpád utca 5. 1. em.6.a.

Benczik Judit Szentgotthárd, József Attila utca 7. 2.em.4.a.

Dékány Judit Szentgotthárd, Toldi Miklós utca 3.
Krajczár Judit Márta Szentgotthárd, Máriaújfalvi út 27.
Pável Miklós Vincéné Szentgotthárd, Zsidai utca 51.
Kiss Ferencné Szentgotthárd, Fő út 19. szám alatti lakosok.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző, helyi választási iroda vezetője

9./ Napirendi pont:

Rehabilitációs foglalkoztatás.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Rábafüzesen működő Rehabit Komplex Kft tevékenységéhez kapcsolódóan a Főkefe Kht-val való együttműködés, a Savaria NettPack tevékenységével kapcsolatos az előterjesztés.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

44/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy a FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Társaság (1145 Budapest, Laky Adolf u. 41-49.) a Szentgotthárd, Kodály Z.u.2. szám alatti ingatlanokat (volt iskola épülete, raktár, volt konyha és ebédlő) rehabilitációs foglalkoztatás céljára használja oly módon, hogy a tényleges rehabilitációs foglalkoztatást a Főkefe Kht. Savaria NettPack Gyáregysége Szombathely, Rumi u.142. valósítja meg. A Képviselőtestület elfogadja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti szerződéstervezetet és felhatalmazza a polgármestert ezen szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

10./ Napirendi pont:

A költségvetéshez kapcsolódó egyes rendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Dr. Reisinger Richárd:

A tiszteletdíjról szóló rendelet 12. §-ához fűz két megjegyzést. A szövegből jól látszik, ez a távolmaradó képviselők tiszteletdíjának megvonását szabályozó néhány §. és annak néhány bekezdése ellentmond egymásnak. Ha figyelmesen értelmezi a négyes (1) bekezdést, ott arról van szó, hogy az ilyen kötelességét megszegő képviselővel szemben mindenképpen alkalmazandó a

tiszteletdíj arányos megvonása. Ezzel szemben az (5) bekezdésben ezt a feladatot a képviselő-testületre hárítják, ott úgy rendelkezne a jogszabály, hogy csökkentheti a tiszteletdíjat, mérlegelési joga van a képviselő-testületnek. Koherencia zavarnak nevezik ezt a jogászok, amikor egy §-on belül sem sikerül ellentmondásmentesen a tervezetet elkészíteni. Javaslat, hogy az (5) bekezdéssel összhangban a rendelet (1) bekezdése is erre a mérlegelési lehetőségre utaljon azzal, hogy maradjon el az (1) bekezdés, de nyitott más ötletre is. Véleménye szerint az (1) bekezdés felesleges. Egy (8) bekezdést fűzne a §-hoz, amely úgy szólna, hogy e rendelet alkalmazásában a szóban és írásban történő közlés e-mailen is teljesíthető joghatályosan.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Nem látja, hogy az (1) bekezdésben mi a probléma? Az (1) bekezdés arról szól, hogy a (2)-(4) bekezdés szerint kell eljárni akkor, ha a kötelezettségét megszegi egy képviselő.

Dr. Reisinger Richárd:

Az (1) bekezdés azt mondja, hogy a képviselő kötelessége és így a tiszteletdíj teljes összegű kifizetésének feltétele, hogy a képviselő minden képviselő-testületi ülésen illetve – amennyiben bizottság tagja – minden bizottsági ülésen részt vegyen. Ez más megoldást, módszert nem engedélyezne a képviselő-testületnek, minthogy kötelezően ilyen esetekben meg kellene vonni a képviselői tiszteletdíj arányos részét. Az (5) bekezdés pedig úgy rendelkezik, hogy egyébként ezt a jogát a képviselő-testület gyakorolhatja, tehát csökkentheti, megvonhatja. Az (5) bekezdésben feltételes fogalmazás szerepel, az (1) bekezdésben pedig kötelezően megvonandó a tiszteletdíj. Ezt gondolta azzal feloldani, hogy az (1) bekezdést ki kell venni.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Szerinte az (1) bekezdés arról szól, hogy a képviselőnek kötelessége részt venni bizottsági és képviselő-testületi üléseken, ha nem vesz részt, akkor vele szemben a (2)-(4) bekezdés szerint kell eljárni. Az pedig egyértelmű, hogy ott mit szabályoz le, de meggyőzhető.

Dr. Reisinger Richárd:

A jegyző szerint semmi másról nem szól az (1) bekezdés, de le van írva, hogy miről szól. A tiszteletdíj teljes összegű kifizetésének feltétele, hogy a képviselő minden ülésen vegyen részt, mert ha nem vesz minden ülésen részt, akkor nem teljesül az a feltétel, hogy a tiszteletdíj kifizethető legyen. Már többször mondja, hogy ezzel szemben az (5) bekezdésben hiába szegi meg a képviselő ezt a kötelezettségét, mert a képviselő-testület ha akarja, csökkentheti, megvonhatja a kötelezettségeit megszegő képviselő megállapított tiszteletdíját, de ha akarja, nem tesz semmit. Az (1) bekezdésben amit meghatároznának, az nem teljesül az (5) bekezdés szerint. Az a javaslat, hogy az (1) bekezdés első mondatát törölni szükséges a tervezetből, de értelmes úgy is a 12. §, úgyhogy nem kell az egész (1) bekezdés.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Az (1) bekezdés arról szól, hogy amennyiben a képviselő nem vesz részt az ülésen, akkor a (2)-(4) bekezdés szerint vele szemben a képviselő-testületi ülésen majd foglalkozhat a képviselő-testület ezzel a problémával, de egyáltalán nem jelenti azt, hogy vele szemben szankciót is kell alkalmazni, hanem az (5) bekezdés alapján dönthet úgy a képviselő-testület, hogy a képviselő tiszteletdíját csökkenti, de dönthet úgy is, hogy nem csökkenti a tiszteletdíját. Ez nem koherencia zavar, ez magyar nyelv és irodalom.

Viniczay Tibor:

Ahogy elolvassa a bekezdéseket, úgy értelmezi, ahogy a jegyző mondja, de ebben nem tud igazságot tenni.

Labritz Béla:

Nem jogászként mondja, hogy az el nem végzett munkáért pénzt kap valaki, amit felajánl egy civil szervezetnek, mely a felajánló számára népszerűséget is jelent. Ezt érdemes lenne továbbtárgyalni, mert képviselő-testületi döntés van arról, hogy egyik képviselőtársuk a fel nem vett tiszteletdíját felajánlja egy civil szervezetnek, ezt a kérdést ő sem érti.

Viniczay Tibor:

Véleménye szerint teljesen egyértelmű, Hevesi képviselő jelezte, hogy ő nem kíván, nem tud részt venni a képviselő-testületi üléseken, nem mond le képviselői mandátumáról és felajánlja a tiszteletdíját. Amennyiben a rendeletmódosítást elfogadja a képviselő-testület, dönthet úgy, hogy nincs tiszteletdíj, nem jár a képviselőnek, mert nem vesz részt a munkában.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Ettől függetlenül el tudja fogadni Reisinger képviselő javaslatát, hogy az (1) bekezdést ki kell venni, legyen úgy, ahogy Reisinger képviselő mondja. Hangsúlyozza, hogy nincs itt semmiféle koherencia zavar, másképpen értelmezik a magyar nyelv mondatait. Semmi probléma nincs ezzel, az (1) bekezdést ki kell venni, ha ez Reisinger képviselőt megnyugtatja.

Dr. Reisinger Richárd:

Fenntartja a javaslatát, viszont téves a polgármester értelmezése, hiszen ez a rendelet nem arról szól, hogy a távolmaradó képviselőknél ha a képviselő-testület akarja, megvonja a tiszteletdíját, ez abban az esetben alkalmazandó, ha a képviselő igazolatlanul van távol. Ha praktikusán Hevesi doktor minden képviselő-testületi ülése előtt három nappal e-mailben jelzi a polgármester számára, hogy az ülésen nem tud részt venni munkahelyi elfoglaltságai miatt, akkor nincsen szankció. A képviselői és bizottsági munka szervezését segítő rendeletről van szó, hogy értesüljön arról a polgármester és a bizottsági elnök, mely tagok nem fognak várhatóan igazoltan részt venni az ülésen, ilyen módon szükséges alakítania az ülés időpontját, vagy más időpontra hívja össze a bizottságot vagy a képviselő-testületet, vagy tudjon a határozatképesség iránt intézkedéseket tenni.

Viniczay Tibor:

Igazat ad Reisinger képviselőnek.

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy már hónapok óta minden Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottsági ülésen a határozatképtelenség forog kockán, a bizottsági üléseken négyen megjelennek, ha közülük valaki hiányzik, akkor baj van, a Polgármesteri Hivatal hiába dolgozott, hiába készít előterjesztéseket, nem tud a bizottság javaslattal élni a képviselő-testület felé a határozatképtelenség miatt. Nem tartja jónak Hevesi képviselő ténykedését, aki bejelentette, hogy el fog utazni Svédországba. Megoldást kellene találni arra, hogy Hevesi képviselő helyett a szavazati számok szerinti következő képviselőjelölt kerülhetne a képviselő-testületbe. A minap is a bizottsági ülésen borotvaélen táncoltak a határozatképesség tekintetében, ez nagyon idegesítő és fárasztó lenne nem beszélve arról, hogyha a bizottság nem tudja az ülését megtartani, akkor másnap 20-40 átmeneti segélyre váró kérelmezőnek nem tudják a bizottság vagy a Polgármesteri Hivatal által

javasolt pénzüsszeget rövid időn belül biztosítani, folyósítani. Nem tudja a megoldást, de azt gondolja, hivatalból fel lehetne kérni Hevesi képviselőt, hogy vagy mondjon le a képviselői mandátumáról, vagy a korábbi javaslatát is fenntartja, mely szerint egy képviselőnek kettős bizottsági tagsággal kellene részt venni a munkában, így az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság helyzetét is meg tudná oldani.

Enzsel István:

A rendelettel kapcsolatban nem ezek az aggályai, ha a 4. §. (1) bekezdés kivételre kerül, máshol megfogalmazódik az, hogy a képviselőnek kötelessége a bizottsági üléseken részt venni?

Viniczay Tibor:

Az Szervezeti és Működési Szabályzatban szerepel.

Dr. Reisinger Richárd:

A végére javasol egy értelmező bekezdést, hogy mindenre vonatkozik, ha szóban és írásban bejelentést említ a rendelet, akkor azon e-mail bejelentést is érteni kell.

Viniczay Tibor:

Kérdezi, hogy ezt az utolsó bekezdést be lehetne-e a (3) bekezdés után kiegészítésként tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2008. (II.28.) ÖKT rendeletét a költségvetéshez kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról a következő módosítással: a 12. §-on belül az (1) bekezdés kimarad, a bekezdések átszámolódnak, egy új (7) bekezdés szerint e § alkalmazásában a képviselő bejelentését e-mail formájában is joghatályosan megteheti.**

11./ Napirendi pont:

A lakberek megállapításáról szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Mindkét bizottság, mely az előterjesztést tárgyalta, kiegészítést javasolt elfogadásra. Kéri a bizottságok elnökeit, ismertessék a kiegészítéseket.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a havi lakbér általános mértékét 124 Ft/m² összegben megállapítani.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egyetért a 8 %-os inflációt követő emeléssel, de a bizottság a március 1-től életbe lépő kerekítések miatt módosította 125 Ft/m²-re a havi lakbér általános mértékét.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2008. (II.28.) ÖKT rendeletét a lakbérek megállapításáról szóló 15/1995. (IV.27.) ÖKT rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint a szociális alapon bérbbe adott lakások esetén a havi lakbér általános mértéke 125 Ft/m².**

12./ Napirendi pont:

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslatát. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, hogy az 1. §. 2. számú körzet az alábbira módosuljon: Termálfürdőhöz vezető útszakasz és környezete (Szentgotthárd 7/4. helyrajzi számú iskola kerítésének északi része a konyhabejárattól a keleti részig húzódó szakasz), a rendeletmódosítást 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra. A bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal nem javasolja, hogy az iskola frontján lévő területet is reklámhordozók elhelyezésével ellássák. Az iskola környéke a fürdő területét illetően reklámtáblák kihelyezésére adjon lehetőséget, nevezetesen az iskola kerítése. Nem tartaná szerencsésnek a bizottság, ha jelen pillanatban az iskolát körülvevő kerítésre mindenhova reklámtáblákat helyeznének el, hanem a fürdőhöz vezető út felé eső szakaszon, valamint a fürdő felé eső szakaszon lehessen elhelyezni. A javaslatban pontosan leíródott az is, hogy a 7/4. helyrajzi számú résznek a konyhabejárattól keletre eső területét javasolja a bizottság reklámtáblákkal megtűzdelni.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javasolja a rendeletmódosítás elfogadását azzal a megjegyzéssel, hogy a reklámtáblákra vonatkozó lehetséges technikai megoldásokat a Műszaki Iroda dolgozza ki.

Viniczay Tibor:

Ritkán fordul elő, hogy a Polgármesteri Hivatal álláspontjával szembehelyezkedik a polgármester álláspontja. Egyáltalán nem ért azzal egyet, hogy a kerítésre bármilyen reklámtábla ki legyen helyezve.

Dr. Reisinger Richárd:

Ennyire nem lenne szigorú, nem vetné el a reklámozási lehetőséget. A felülethez kapcsolódik a kérdése, mi indokolja, ha a képviselő-testület elfogadná a reklámozási lehetőségeket, hogy oda kizárólag csak idegenforgalmi tárgyú hirdetések kerüljenek fel, miért ne lehetne oda akár szolgáltatás, könyvelőiroda, ügyvédi tevékenység hirdetőtáblát elhelyezni, ha a jogszabály megengedi?

Virányi Balázs:

Múltkor, amikor a képviselő-testület egy üzlet kérésének nem tett eleget, aki a Penny Market mellett szeretett volna építkezni, azért történt meg, mert szeretnék annak a résznek a rálátását a maga természetességében hagyni, illetve biztosítani azt a jövőbeni lehetséges irányt, hogy parkosítással, formálással valahogy kinézzen a fürdőhöz kapcsolódó rész. Nem támogatja a 2 m magas és maximum 10 m hosszúságú reklámtáblák kerítésre történő felszerelését, több okból kifolyólag sem. Az egyik ok az, hogy szabályoznák a méretet, de nem szabályoznák azt, hogy ezek a reklámtáblák hogy nézzenek ki. Azt gondolja, minden hirdetőnek az lenne az elsődleges célja, hogy a lehető legnagyobb költséghatékonyságú reklámhordozót tegye ki, így egy bódéváros kinézetűvé teszik azt a részt, amely az iskola mellett van. A másik ellenvetése gyakorlati jellegű volt, senki nem nézte meg, hogy statikailag mit jelent a reklámtáblák kerítésre helyezése. 2 m magas és 10-20-100 m hosszúságban nagy felületeket odahelyeznek, mint a vitorlaváson. Hatalmas erők fognak hatni a kerítésnek a talapzatára, előzetesen szükséges lenne megvizsgálni, hogy egyáltalán el tudja-e ezt viselni a kerítés. Sátorokat felkap a szél és elvisz úgy, hogy a sátorok vascövekekkel le vannak verve. Műszakilag ezt a kérdést kezelni szükséges.

Viniczay Tibor:

A reklámtáblák kihelyezése rettenetes állapotokat fog okozni. Véleménye szerint Reisinger képviselőnek is igaza van, le kell szabályozni, hogy a termálfürdő környékén valahol korrekt hirdetési lehetőséget szükséges biztosítani. Egységesen kell leszabályozni, a kereteket kell meghatározni és nemcsak azt, hogy a kerítés valamelyik oldalán nem engedi a képviselő-testület a táblák felhelyezését. A termálfürdő nagy látogatottságú, ki kell jelölni egy helyet, ahova meghatározott kereteken belül, törvényi állásoknak megfelelően lehet szolgáltatásokat hirdetni. Kérdezi a jegyzőt, mi a véleménye arról, hogy a napirendről az előterjesztést le kell venni, a következő ülésre pedig részletesen kidolgozva vissza kell hozni. Elnézést kér, mert elkerülte a figyelmét, hogy a kerítés és az iskola ingatlana alkalmas lehet hirdetésre.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Biztosan kell a kérdéssel foglalkozni, a rendeletmódosításra pedig sort kell keríteni. Személy szerint egyáltalán nem ért egyet a kerítéses megoldással, a Polgármesteri Hivatalon belül is sokat vitatkoztak. A bizottsági üléseken pedig formálódott, hogy nem biztosan ez a jó megoldás, nem a kerítést kell ilyen célra felhasználni. Egy korrekt előterjesztést megpróbálnak hozni a következő alkalommal, szerinte is vegyék le a napirendről a témát.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést vegye le a napirendről, a Polgármesteri Hivatal pedig kéri, dolgozza ki úgy az előterjesztést, hogy a termálfürdő környezete önmagában egy frekventált hely lesz a vendégek szempontjából, ahol mindenki számára elérhető, egységesített hirdetési lehetőséget szükséges megjelölni. A képviselő-testület a napirendet a következő ülésen megtárgyalja.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy az előterjesztés levételre kerül a napirendről. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, dolgozza ki az előterjesztést úgy, hogy a termálfürdő környezete önmagában egy frekventált hely lesz a vendégek szempontjából, ahol mindenki számára elérhető, egységesített hirdetési lehetőséget kell megjelölni. A márciusi képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület visszatér a témára.

13./ Napirendi pont:

Települési lakossági folyékony hulladékszállítási szolgáltatási díj megállapítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2008. (II.28.) ÖKT rendeletét a települési folyékony hulladék összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalommentes elhelyezéséről szóló 5/2002. (II.28.) ÖKT rendelet módosításáról.**

14./ Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díja.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

45/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díját az 1. számú melléklet szerint javasolja Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa részére elfogadásra. Javasolja, hogy az új térítési díjak március 1-től kerüljenek alkalmazásra, a 2007. december hó folyamán ellátásra jogosultak térítési díjának felülvizsgálata pedig 2008. április 30-ig történjen meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

1. számú melléklet

1. Étkezés térítési díja

A.) Az intézményi térítési díj:

- az ebéd szállítással: 420 Ft/fő/nap

- ebéd szállítás nélkül: 400 Ft/fő/nap

B) Személyi térítési díj: jövedelem sávok meghatározásával, 1 sz. táblázat

1.sz. táblázat

Jövedelmi sáv	Ebéd szállítással Fizetendő térítési díj	Ebéd szállítás nélkül Fizetendő térítési díj
0	0	0
1 - 28499	50	50
28500 – 42749	220	200

42750 – 56999	270	250
57000 – 71249	320	300
71250 – 85499	370	350
85500 -	420	400

C.) Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 15651,71 Ft

2. Házi segítségnyújtás

3.

A.) Az intézményi térítési díj: 620 Ft/óra

B.) Személyi térítési díj: jövedelem sávok meghatározása, 2.sz. táblázat

2.sz.táblázat

Jövedelmi sáv	Fizetendő térítési díj: Ft/óra
0	0
1 – 28499	60
28500 – 42749	110
42750 – 56999	320
57000 – 71249	420
71250 – 85499	520
85500 -	620

C.) Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 24810,168 Ft

4. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

A.) Intézményi térítési díj: 750 Ft/hó

B.) Személyi térítési díj

- Szociális rászorultság esetén: 750 Ft/hó

- Szociálisan nem rászorultak esetén: 3400 Ft/hó

C.) Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 23712,21 Ft

5. Támogató Szolgálat:

A.) A szállítási kilométer intézményi és személyi térítési díja **szociálisan rászorultak** esetén 50 Ft/km.

Heti rendszeres igénybevétel esetén a szállítási kilométerdíj: 30 Ft/km.

Munkaidőn túl, ünnepnapokon végzett szállítás esetén a szállítási kilométerdíj: 60 Ft/km

Szociálisan nem rászorultak esetében: 60 Ft/km

B.) Személyi segítség intézményi térítési díja **szociálisan rászorultak** esetén 620 Ft/óra

Személyi segítség személyi térítési díja szociálisan rászorultak esetén: a jövedelem sávok meghatározásával, 3.sz. táblázat

3.sz. táblázat

Jövedelmi sáv	Fizetendő térítési díj: Ft/óra
0	0
1 – 28499	60
28500 – 42749	110
42750 – 56999	320
57000 – 71249	420
71250 – 85499	520
85500 -	620

C.) Személyi segítség intézményi és személyi térítési díja **szociálisan nem rászorultak** esetén 1200 Ft/ óra

D). szolgáltatási önköltség: 9625979 Ft

6. Nappali ellátás

A) Intézményi térítési díj étkeztetéssel: 670 Ft/nap/ fő (ebből: tartózkodási díj: 70 Ft/nap/fő, reggeli: 125 Ft/nap/fő, ebéd: 475 Ft/nap/fő)

B) személyi térítési díj étkeztetéssel: a jövedelem sávok meghatározásával, 4.sz. táblázat

4.sz.táblázat

Jövedelmi sáv	Fizetendő térítési díj			
	Tartózkodás	Reggeli	Ebéd	Reggeli+Ebéd együtt
0	0	0	0	0
1 – 28499	20	30	50	100
28500 – 42749	70	105	195	370
42750 – 56999	70	125	265	460
57000 – 71249	70	125	335	530
71250 – 85499	70	125	405	600
85500 -	70	125	475	670

C) Intézményi és személyi térítési díj étkeztetés nélkül: 70 Ft/nap/fő

D) Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 29698,791 Ft

7. Idősek Átmeneti Gondozóháza

A) Intézményi térítési díj: 5000 Ft/nap/fő, 150000 Ft/hó/fő

B) Személyi térítési díj: nem haladhatja meg a jogosult jövedelmének 60 %-át
Öregségi nyugdíjminimum alatt: 550 Ft/nap

C) Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 213596,93 Ft

15./ Napirendi pont:

Mikos Mónika Szentgotthárd, Zsidai utca 29.
szám alatti lakos és társai kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

46/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselőtestülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonában levő Szentgotthárd 755. hrsz-ú, sportpálya megnevezésű ingatlan felosztása révén a Szentgotthárd 090/32, 090/37-090/44. és 756. hrsz-ú telkek megközelítése érdekében önálló helyrajzi számmal, cca. 3,00 m szélességgel, közforgalom elől elzárt magánút ingatlan-nyilvántartási kialakítására kerüljön sor, mely önkormányzati tulajdonban marad.

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselőtestülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a kialakítandó közforgalom elől elzárt magánútra útszolgalmi jog alapítására kerüljön sor a Szentgotthárd 090/32, 090/37-090/44. és 756. hrsz-ú telkek mindenkori tulajdonosa javára.

Az elkészítendő telekalakítási vázrajz aláírásának feltétele, hogy az érintett telkek valamennyi tulajdonosa előzetesen, írásban nyilatkozzon, az alábbi feltételek elfogadásáról:

- Az útszolgalmi jog valamennyi jogosultja a közforgalom elől elzárt magánút fennálló természetbeni állapotát elfogadja, tudomásul veszi, hogy a közforgalom elől elzárt magánút bárminemű fejlesztésére csak azoknak a tulajdonosoknak a költségviselése esetében van lehetőség, akiknek az ingatlanát ezen útszolgalmi jog megilleti. Erre a fejlesztésre is csak az útszolgalmal terhelt ingatlan tulajdonosának hozzájárulása esetén kerülhet sor. Az esetleges fejlesztések feltételei:
 1. Kavicsozás, kátyúzás, felületi csapadékvíz elvezetése a kérelmezők feladata.
 2. Felületi csapadékvíz elvezető árok létesítése a telek D-i oldalán való megvalósítás a kérelmezők feladata, úgyszintén annak folyamatos tisztántartása is.
 3. Élő növényzet az mellé nem ültethető.
- Az út nyomvonal karbantartása, tisztántartása, szabadon tartása a kérelmezők kötelezettsége.
- A város településszerkezeti terve a 090/32, 090/37-090/44. hrsz-ú telkeket a távlati

beépítési terület részeként kezeli. Az útszolgalmi jog valamennyi jogosultja tudomásul veszi, hogy ezen közforgalom elől elzárt magánút kizárólag a jelenlegi telekhasználathoz biztosítja telkük megközelítést. A tulajdonosok tudomásul veszik továbbá, hogy amennyiben telkük megközelítése más nyomvonalon kialakított út kiépítésével biztosítottá válik, az Önkormányzat a magánutat megszünteti és az út fejlesztésére, karbantartására, stb. fordított beruházásait és költségeiket semmilyen jogcímen nem téríti meg.

- Az útszolgalmi jog valamennyi jogosultja tudomásul veszi, hogy a fenti feltételeket az útszolgalmat alapító szerződésbe kell foglalni. Valamennyi felmerülő költség a kérelmezőket terheli.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

16./ Napirendi pont:

Területvásárlási kérelem (TITÁN-BETON Kft).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A TITÁN-BETON Kft területvásárlási kérelme szerepel az előterjesztésben, az ingatlanok a József Attila utca 33. szám alatt, illetve annak környékén található. Közben beérkezett egy másik kérelem is, mert több vállalkozás is érdeklődik a terület után. Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás irodavezetőt, van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Reisinger Richárd:

Reméli, hogy a mérsékelt hozzászólásával senkit nem bánt meg. Ismét a képviselő-testület napirendjén van egy olyan tárgyú előterjesztés, amely elfogadása esetén a polgármester Úr érdekeltiségébe tartozó céget juttatná előnyös helyzetbe. Mint az ismert, korábban is szót emelt, morális aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy a polgármester Úr cége rendszerint ilyen nagy projekteknél az Önkormányzat üzleti partnereként lép fel. Azért is kifogásolható ez az eljárás, mert a korábbi tapasztalatokban jól látszik, hogy ezek az üzleti megállapodások általában a normális pályázati rendszerek és a közbeszerzési eljárás megkerülésével mennek végbe. Emlékezteti a képviselőket az ún. ötletpályázat nevű eljárásra, most is egy hasonló konstrukció került a képviselő-testület asztalára, amellyel kapcsolatban sommás megállapítása, a képviselő-testület nincs abban a helyzetben, hogy a polgármester érdekeltiségével működő vállalkozás ügyében tárgyilagosan tudna dönteni, ezt több indokkal is alá tudja támasztani. Az elmúlt ciklusban, amikor a képviselő-testület az ötletpályázatról szavazott, általa kifogásolt és utólag is kifogásolható értékbecslés készült-e az adott területről. Első körben egy nagy szakmai elismertségnek örvendő cég, az OTP Ingatlan Rt duplára, olyan értékűre taksálta azt az ingatlant, amit később, néhány nappal megelőzve a képviselő-testületi ülést egy számára ismeretlen értékbecslő fele olyan mértékben állapított meg, ennek eredményeként az Önkormányzat a 40 millió Ft-os értékhez képest mindössze 20 millió Ft, vagy még azt sem elérő értékhez jutott. Lehet ezt azzal magyarázni, amit korábban hallottak magyarázatként, hogy az OTP nagy tudású szakértői figyelmen kívül hagyták a terület hiányos közművesítését, de ahogy mondta, a

képviselő-testület nem tudott tárgyilagosan állást foglalni ebben a kérdésben, lévén, hogy a polgármester Úrral szembeni elfogultság kézzel fogható. Ugyanezt a tárgyilagosság hiányát támasztja alá az is, hogy a területek birtokbavételekor amit az Önkormányzat kapott cserébe üzleteket, heves vita bontakozott ki az alapterületek megfelelőségével kapcsolatban. Ugyanúgy a tárgyilagosság hiányára utal az, hogy amikor felvetésében a Tér és Forma Kft-től átvett lakások önkormányzati bérlakás penészesedésére hivatkozott, de ebben megnyugtató vizsgálat nem készült, legalábbis az ő tudomására ilyen nem hoztak. Ugyancsak nem a tárgyilagosságot támasztja alá, hogy korábban egy megállapodás volt a Tér és Forma Kft-vel, amikor területet kapott az Önkormányzattól, a beépített parkoló helyett egy megfelelő színvonalú parkolót bocsát a város rendelkezésére. Úgy tudja, ezt is többen kifogásolják, ebben sem született megnyugtató vizsgálat, nem záródott ebben a kérdésben sem eredményesen a két fél kapcsolata. Eddigiekben nem említett kifogása az, hogy a polgármesteren kívül a jegyző Úr elfogultsága is tapasztalható ezekben a kérdésekben, hiszen a jegyző Úr közeli hozzátartozója bonyolítja és közreműködik a polgármester cégének értékesítési munkáiban, mindezt összevetve amikor megállapítható, hogy a képviselő-testület sem a polgármesterre tekintettel, sem a jegyző működésére tekintettel elfogulatlan, tárgyilagos döntést az ilyen napirendekkel kapcsolatban nem tud hozni, az a javaslata, hogy tekintve a cég Önkormányzattal kapcsolatos referenciáit is, ne támogassa a képviselő-testület a TITÁN-BETON Kft kérelmét. Zárszóként, mottóként is említhette volna, megjegyzésként elmondja, hogy ez a cégcsoport, a polgármester érdekltségébe tartozó cégcsoport az utóbbi években, évtizedekben látványos, nagy projekteket az ismeretei szerint kizárólag az Önkormányzat együttműködésével valósított meg. Lehet, hogy ezt meg fogják cáfolni, neki erről van tudomása. Navracscics Tibor frakcióvezető Úr a minap a miniszterelnök Úr újabb privatizációs törekvéseivel kapcsolatban azt a kérdést tette fel Gyurcsány Ferencnek: éhes még miniszterelnök Úr? Ezzel zárná a hozzászólását ő is: éhes-e még a polgármester Úr?

Viniczay Tibor:

Rendkívül sokat fejlődött Reisinger képviselő az elmúlt egy évben, ezért nem tudja beperelni. Rendkívül okosan összeállította a hozzászólását, sokat tanult a bíróságon, mert úgy fogalmazta meg, hogy az nem képezheti per tárgyát. Válaszol Reisinger képviselő hozzászólására. Olvasta, hogy a neandervölgyi ősemberhez képest két ösztöne maradt meg az embernek, a védekezés és a támadás, az elmenekülés vagy a fizikai erőszak. Ha a polgármestert sorozatosan támadják, nem állhat fel és nem vághatja pofon a képviselőt, mert nem illik és nem teheti meg. Támadást másképpen is lehet eszközölni, de azt gondolja, hogy Reisinger képviselő rutinja abban mutatkozik meg, hogy ezt nem lehet megtámadni, csak érvekkel lehet szembehelyezkedni, elmenekülni pedig nem fog. Azt látja, hogy amikor a neve bárhol felmerül egy gazdasági érdekcsoportban, Reisinger képviselő azoknak az ösztöneinek nem tud parancsolni, hogy támadjon. Támad úgy, hogy valótlanúságot állít, támad úgy, hogy becsmérel, támad úgy, hogy a polgármester nevéhez köthető cégek szakembereit, beosztottjait próbálja megalázni. Undorító, amit Reisinger képviselő művel, tételesen próbál azokra reagálni, amit a képviselő elmondott. Még ezelőtt elmondja, 1988. óta él Szentgotthárdon és büszke arra, amit elért, büszke arra, amit a kollégáival elért, büszke arra, hogy a mai napig, 15 éve 30-70 embernek, ezáltal 70 családnak, kb. 200 embernek biztosít munkalehetőséget a vállalkozáscsoport. Reisinger képviselő kezdte, a reklámot ő befejezi. 5 vállalkozás köthető a nevéhez, gazdaságfejlesztésben, építőiparban, építő nagykereskedelemben, kivitelezésben, betonértékesítésben és idegenforgalom fejlesztésben dolgozik. Új munkahelyeket teremtettek és tartottak meg, nemcsak az Önkormányzathoz kapcsolódó fejlesztéseket érték el. A képviselő valamennyi állítását tételesen meg tudja cáfolni, részben Reisinger képviselő is beismerte, hogy az OTP nagy tudású szakemberei tévedtek. Ez a

kicsi tévedés 20 millió Ft volt, a terület közművesítése 40 millió Ft volt igazolhatóan. Abból is tévedtek, hogy közművesítve többet ért volna a telek, mint 40 millió Ft, csak nem volt közművesítve. Reisinger képviselő említette, hogy penészes lakásproblémával találkozott. Annak idején említette a képviselőnek, hogy valamennyi új lakásnál az országban mindenhol precedens értékű perek bizonyítják, hogy rossz kezelés miatt penészednek a lakások. Úgy tudja, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében megtörténtek azok a karbantartások, melyek nem garanciális időszakon belül voltak, kéri, hogy Fekete Tamás irodavezető igazolja vissza ezen állítását. A parkolónak működő használatbavételi engedélye van, elkészült a parkoló, Reisinger képviselőnek a minősége természetesen nem felel meg. De az a legundorítóbb, hogy ebbe a jegyző Urat is bekeveri. Azt gondolja, hogy a két ősi ösztönt Reisinger képviselő tartsa meg, mert csak támadni tud, ő viszont nem kíván erre többet reagálni.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Elmondja, a szentgotthárdiak nem tudják, hogy miről van szó. Abból, amit Reisinger képviselő elmondott, azt gondolják a szentgotthárdiak, hogy itt egy telek átjászsása van éppen folyamatban a polgármester egyik cége számára. Holott itt arról van szó, hogy meg kell vizsgálni két cég kezdeményezésére is önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok esetleges hasznosításának a lehetőségét. Nincs itt arról szó, hogy a polgármester cégének mit játszanak át, milyen értékbecslések voltak az elmúlt időszakban, mi penészedett meg. Azt tudni kell, nem arról folyik a szó, hogy a TITÁN-BETON Kft-nek az Önkormányzat átjätsszon területeket. Reisinger képviselő a közbeszerzésről hetet-havat összehord, semmilyen közbeszerzést nem kell végezni akkor, ha az Önkormányzat nem beszerez, hanem elad, ez jogi kérdés, most nem okoz koherencia problémákat. Az ő tárgyilagosságát egy olyan előterjesztésnél, melynek nem is ő az előterjesztője, hanem azt írja alá, hogy ez az előterjesztés mindenben megfelel az SZMSZ előírásainak, belekeverni az ő hozzátartozóját és azt hogy mit dolgozik – ez érthetetlen. Nincs fogalma arról, hogy a hozzátartozója mit dolgozik, kinek és hogyan. Ha Reisinger képviselő ügyvédi irodát akar nyitni Szentgotthárdon, tegye meg, akkor lesz egy konkurenciája az ő közeli hozzátartozójának és elláthatja bárkinek a jogi képviselőségét. Nyilván Reisinger képviselőnek nagyon tetszik ez a szituáció, mert azt hiszi, hogy felbosszantotta őt, pedig egyáltalán nem erről van szó. Szánalmas, amit mondott Reisinger képviselő.

Dr. Reisinger Richárd:

Azzal kezdte a hozzászólását, hogy senkit nem szeretne megsérteni és próbált, ahogy a polgármester is érzekelte, olyan módon érvelni, hogy abban ne lehessen jogilag belekötni. Nem állított tényeket, az aggályait, kifogásait hangoztatta. Hozzászólását azzal kezdte, hogy ezzel az egészzel morális aggályai vannak, azt pedig a jegyző és a polgármester sem tudja cáfolni, a hármuk közötti felfogáskülönbségből adódik, hogy neki elfogadhatatlan, amikor közszereplők, ráadásul meghatározott döntéshozatali pozícióban saját önkormányzatukkal közvetve vagy közvetlen üzletet kötnek, neki ez elfogadhatatlan. Elnézést kér, ha bárkit megbántott, annál, hogy szánalmas, undorító, kikérem magamnak, ennél azért érdemibb hozzászólásokat várt volna el, de tiszteletben tartja, hogy itt inkább indulatokról van szó, javaslatát fenntartja.

Viniczay Tibor:

Kiegészítésként elmondja, hogy nincs indulatról szó, mert megmosolyogtató, ahogy Reisinger képviselő nyilatkozott, ugyanakkor elismerésre méltó, mert rendkívüli fejlődésről adott tanúbizonyságot. Egy dolgot szükséges Reisinger képviselőnek észrevenni, ha valaki érvényesülni kíván Szentgotthárdon, akkor ne Budapesten próbálkozzon. Próbálkozzon meg

Szentgotthárdon érvényesülni a szakmájában, a területén helyben, munkahelyeket teremtve hosszabb ideig érvényesülni. Azért dolgozik, hogy próbáljon meg folyamatosan értéket teremteni. Alpolgármesterként is, 2002. és 2006. években is úgy állt ki a választók elé, hogy érdekeltségei, vállalkozásai vannak, amelyekre büszke, nem kíván a tulajdontól megválni, kollégái vezetik a vállalkozásokat, tehát tudta mindenki a vállalkozásait. Nem tehet arról, hogyha Reisinger képviselővel ellentétben Szentgotthárdon történő értékteremtésben gondolkodik és a kollégái is ezt teszik. Nem fogja egyetlen kollégáját sem arra bízni, hogy ne gondolkodjon Szentgotthárd fejlesztésében. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy büszke arra, amit ez a vállalkozáscsoport elért az elmúlt 15 évben. Reisinger képviselő még tanuló volt, amikor Szentgotthárdon egy írógéppel kezdte a tevékenységét, azóta nemcsak egy írógépük van. Sajnos éhes, folyamatosan túlsúllyal szenved, mert sokat eszik.

Pochán Miklós:

Ehhez a vitához annyit fűz hozzá, számára furcsa, ha több vállalkozás megkeresi az Önkormányzatot, ebben az Önkormányzat lépni akar, akkor ezt egy képviselő úgy fogja fel, hogy ez valakinek az olyan irányú érdekeltsége, amelyben a képviselő-testület majd a jövőben elkötelezi magát. Szerinte el kellene olvasni a határozati javaslatot. Visszaül arra, hogy bármikor bármelyik vállalkozás Szentgotthárdon tett egy javaslatot, ötletet a képviselő-testület elé, azt a képviselő-testület mindenkor megtárgyalta, annak megfelelően döntött. Most is arról van szó, két vállalkozás megkereste a képviselő-testületet, hogy két ingatlant be kíván építeni, vizsgálja meg ennek a lehetőségét az Önkormányzat, a határozati javaslat ezt tartalmazza és nem azt, hogy a polgármester vállalkozásai meg fogják kapni ingyen vagy bizonyos ellenszolgáltatásért az ingatlanokat. A lehetőségeket meg fogja vizsgálni a Polgármesteri Hivatal, egy javaslatot készít, melyet a képviselő-testület megtárgyal. Függetlenül attól, hogy a vállalkozás kinek az érdekeltségébe tartozik, a bizottságok és a képviselő-testület is megtárgyalja az Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, aztán döntést hoz. Kéri a jövőre vonatkozóan, hogy ha valamely tisztességes vállalkozások megkeresik az Önkormányzatot, abban ne lássanak a képviselők hátsó szándékot. Úgy érzi és úgy tapasztalta, hogy bármelyik vállalkozás előtt a képviselő-testület és az ezt megelőző képviselő-testületek mindig is a kérelmeket megvizsgálták és korrekt javaslatok alapján jó döntéseket hoztak. Ne előlegezzék meg azt, hogy ez a polgármester cége. Bárki tehet javaslatot a képviselő-testület felé, a képviselő-testület meg fogja azt vitatni és ha megfelelő az Önkormányzatnak, az Önkormányzat érdekeivel nem ellenkezik, akkor döntést hoz a képviselő-testület, bármelyik vállalkozásról legyen is szó.

Virányi Balázs:

Függetlenül a vitától a határozati javaslat 1./ pontját tartja támogatódnak, érti, hogy az előterjesztés mit tartalmaz. Ismerteti a kérését a Polgármesteri Hivatal felé, ebben az esetben ne kelljen egyéni képviselői előterjesztést készíteni arról, hogy az üzletternek része vagy nem része az illemhelyiség. Ha az előkészítés során olyan gondossággal jár el mindenki, ezáltal a képviselő-testület olyan anyagokat kap, amiből meghozott döntések után nem kell vitatkozni, akkor ő lesz a legboldogabb.

Viniczay Tibor:

Kéri a képviselőket, figyeljék meg, hogy hol szerepel a vállalkozás neve a határozati javaslatban.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

47/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a szentgotthárdi 1325 hrsz-ú, 521 m² alapterületű, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű és az 1327 hrsz-ú, 523 m² alapterületű, kivett garázs és udvar megnevezésű, az Önkormányzat tulajdonában álló belterületi ingatlanok hasznosítását elviekben támogatja. Az ingatlanok értékesítését vagy a telkek ellenértékeként ellentételezéseképpen a felépítendő társasházi lakások közül önkormányzati bérlakások önkormányzati tulajdonba való átadását is elképzelhetőnek tartja.

Felkéri a Műszaki Irodát, hogy a következő testületi ülésre terjessze elő az érintett területekre vonatkozó beépítés általános feltételeit és lehetőségeit, továbbá a lakók elhelyezésével kapcsolatosan is dolgozzon ki alternatívákat.

Határidő: a közlésre azonnal, feltételeinek kidolgozása: következő testületi ülés.

Felelős: Műszaki Iroda, Fekete Tamás műszaki irodavezető, építésügyi hatóság,
Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

17./ Napirendi pont:

Tóth László kérelme (ingatlanrész csere).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

48/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Tóth László Szentgotthárd, Alkotmány u. 47. szám alatti lakossal történő értékarányos ingatlanrész-cserét elviekben támogatja, a cserélendő területek pontos nagyságáról a területrészek értékbecslését követően határoz.

Az értékbecslés, megosztási vázrajz, valamint a csereszerződés elkészíttetése a kérelmező, Tóth László feladata, valamint az ezzel kapcsolatosan felmerülő összes költség is őt terheli.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

18./ Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a

hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József igazgató

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta az időszakosan visszatérő, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója által készített beszámolót. A beszámolóban pozitívumok találhatók, úgy tudja és látja, hogy ennek a folytatása is szükséges. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, melyhez a következő kiegészítést fűzi: Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a nagy tartozást felhalmozott bérlők közül azokat, akik tartozásaikat ugyan lehetőségük szerint rendezik, de a tartozásállományuk ennek ellenére nem vagy csak lassan csökken és nagyobb lakásban laknak, azokat kisebb, alacsonyabb komfortfokozatú lakásokba lehessen átköltöztetni. Elsősorban az egyedülálló bérlők esetén kell ezt a lehetőséget alkalmazni. Azokkal szemben, akik továbbra sem fizetnek, a kilakoltatás eszközével kell élni.

Hozzáfűzi, hogy ez annál is inkább kívánatos lenne, ugyanis valóban vannak olyan egyedülálló szentgotthárdi állampolgárok, akik két szobás, 70-80 m²-es lakásban laknak, a havi lakbérük olyan magas, hogy többet fizetni nem tudnak, de az eddigi tartozásaikat próbálják lefaragni, azonban nőnek a tartozások, hátralékok. Feltétlenül számba kell venni ezeket a lakásokat és az elkövetkezendő időben rendelkezésre álló alacsonyabb komfortfokozatú, kisebb, egy szobás lakásokat ilyen egyedülálló bérlőknek kell kiutalni, át kell őket költöztetni, így lehetőség nyílik azoknak a családos, több gyermeket nevelő lakásigénylőknek az elhelyezésére is, akik jelenleg a várólistán szerepelnek. Lehetőséget kell teremteni arra, hogy az említett ingatlanokban lakó négy lakónak az elhelyezését is valamilyen formában biztosítani kell. Jelenleg olyan lakás, amely ezeknek a személyeknek, lakóknak a rendelkezésére bocsátható lenne, pillanatnyilag kellő számban nem áll rendelkezésre. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy vitassa meg ezt a nagyon részletes beszámolót és fogadja ez a határozati javaslatot.

Pochán Miklós:

A bizottsági üléseken ezek a kérdések terítékre kerültek. Annak ellenére, hogy úgy látja, másfél évvel azután, hogy ezzel a kérdéskörrel elkezdtek foglalkozni, bizonyos kedvező változások beálltak, de ettől függetlenül megdöbbentő, hogy továbbra is nőnek a kintlévőségek és tényleges, nagyobb eredményt elérni szinte lehetetlen. Azt gondolja, hogy ezt a munkát feltétlenül folytatni kell, meggyőződése, hogy addig ebben nem lesz változás, amíg egy-két lakóhoz meg nem érkezik a bíróság kilakoltatási végzése, akkor fog ez megnyugtatóan rendeződni. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy felvetés, mely részletesen nem került kitérőre, de azt gondolja, hogy meg kellene vizsgálni a bizottság felvetését, mely a következő: hogyan lehetne bevonni ezeket a lakbérhátralékosokat köz érdekében végzett munkába, hogy úgymond „ledolgozzák” a lakbérhátralékok összegét. Ezzel szükséges lenne foglalkozni, mert eredményt lehetne elérni. A jogi lehetőségeket a jegyző megvizsgálja, el lehetne ebben az irányban is mozdulni és lenne lehetőség arra, hogy bevételek folyjanak be.

Viniczay Tibor:

Meg kellene vizsgálni egy olyan lehetőség kidolgozását közbeszerzéssel, pályázat kiírásával, mely szerint megoldásokat keresnének Szentgotthárd közigazgatási területén belül a lehető legnagyobb számban elkészített és legolcsóbb, legalacsonyabb komfortfokozatú lakások

tekintetében, hogy ne az utcára kelljen ezeket az embereket költöztetni. A Műszaki Irodát megkéri, dolgozzon ki egy lehetőséget és azt a képviselő-testület megtárgyalja. A lényeg az alacsony komfortfokozatú lakás lenne, ahol ha nem fizeti a bérlő a villanyt és a gázt, kikapcsolják, de fedél van az emberek feje felett.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

49/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója által készített „Az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről” című Beszámolót elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a nagy tartozást felhalmozott bérlők közül azokat, akik tartozásaikat ugyan lehetőségük szerint rendezik, de a tartozásállományuk ennek ellenére nem vagy csak nagyon lassan csökken és nagyobb lakásban laknak, azokat kisebb, alacsonyabb komfortfokozatú lakásokba lehessen átköltöztetni. Elsősorban az egyedülálló bérlők esetén kell ezt a lehetőséget alkalmazni.

Azokkal szemben, akik továbbra sem fizetnek, a kilakoltatás eszközével kell élni.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: a közlésért Viniczay Tibor polgármester

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke 17,02 órakor megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke 17,08 órakor, a közmeghallgatás befejezése után folytatja a nyílt ülést.

19./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár helyiségigénye.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Labritz Béla:

Az előterjesztést maximálisan támogatja, de emlékezteti a képviselő-testületet, illetve a Műszaki Irodát arra, hogy egy érvényben lévő döntése van a képviselő-testületnek 2004. évtől számítva, amikor a jakabházi városrészen egy vizesblokkot kívánt létrehozni a művelődési házban, a klubházban. Ezzel együtt megjegyzi azt is, hogy a 8-as főút megnövekedett forgalma és kamionterhelés miatt, illetve a nagy sebességgel áthaladó kamionterhelés miatt komoly repedések találhatóak az említett épületben. A sorrendet betartva azért gondoljanak kicsit arra is. Ez nem arról szól, hogy most elkészítik, berendezik, lepadlózzák a helyiséget, hanem ennek a lehetőségét biztosítsa a képviselő-testület a határozatában. Javaslat az, hogy az 1. pont mellé vegyék be, hogy a jakabházi városrészen lévő klubházban a vizesblokk megépítését is vegye előbbre a

képviselő-testület, prioritásként mindenképpen.

Kissné Köles Erika:

Nem tudja, hogy ehhez az előterjesztéshez Jakabháza vizesblokkja idetartozik-e, véleménye szerint nem. Elmondja, hogy a Móra Ferenc Városi Könyvtár kérését a szlovén kisebbségi önkormányzat és az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén a településrész önkormányzat vezetője egyértelműen elmondta, hogy a településrészi önkormányzat is támogatja. Egyenlőre az előterjesztésben egy elvi hozzájárulásról van szó, nagyon reméli, a képviselő-testület is úgy ítéli meg, hogy nagyon fontos előrelépést jelentene a városrész szempontjából, ha a Városi Könyvtár kihelyezett könyvtára, illetve tagkönyvtára méltóbb körülmények közé kerülne, arról nem is beszélve, hogy a városrészen élők szabadidejük kulturális eltöltéséhez is ez a lehetőség nagymértékben hozzájárulna, másrészt a kisebbségi iroda is méltó helyére kerülhetne. Kéri, hogy a jakabházi vizesblokk témája nélkül is fogadja el a határozati javaslatokat a képviselő-testület. Az elképzelés a tetőtéri helyiségek kialakítására is megfogalmazódott bennük, lehet, hogy a kivitelezés során kiderül, hogy azok a lehetőségek, melyekkel számolnak, illetve a Városi Könyvtár is számol, azok teljes mértékben nem fedezik a költségeket. Azt kéri, hogy a képviselő-testület szavazza meg az előterjesztést.

Labritz Béla:

Nem arra kapacitálta a képviselő-testületet, hogy ne szavazza meg a határozati javaslatokat, hanem arra, hogy ne felejtse el, vannak más városrészek is, ahol a dolgaikat az emberek a nyári időszakban az udvaron, téli időszakban pedig hazamenve otthon végzik. Fontosnak tartja, hogy Rábatótfalu az átalakításra kapjon lehetőséget és megfelelő összeget, csak emlékezteti a képviselő-testületet arra, hogy 2004. év óta húzódik Jakabháza városrész vizesblokkjának a megépítése, ott is kiváló közösségi munka folyik. Jakabháza az első település, ahol szembesül az idelátogató a Szentgotthárd táblával, ott találkozik vele először, a városrész szép és virágos a nyári, tavaszi, őszi időszakban, rendezettek a porták, ez az ott élő emberek dicsőségére válik. Bízik abban, hogy nem feledkeznek meg erről a városrésztől sem. Javasolja a határozati javaslatokat elfogadni, de ne feledkezzenek meg a többi városrész helyzetéről sem.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

50/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elviekben **hozzájárul** ahhoz, hogy a szentgotthárdi 4070 hrsz-ú, természetben a Szentgotthárd, Tótfalusi u. 92. sz. alatti ingatlanon található kultúrház épületében a Móra Ferenc Városi Könyvtár a tetőtéri helyiséget könyvtárrá és kisebbségi irodává átalakítsa.

2./ A határozat csak a Rábatótfalui településrészi önkormányzat támogató döntésével együtt érvényes.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

20./ Napirendi pont:

Garázsbérlési szerződés hosszabbítása (Aknay Imre).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

51/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, József Attila utca 29. szám alatti 18 m² alapterületű garázsra Dr. Aknay Imre Szentgotthárd, Árpád u. 9/B. szám alatti lakossal határozatlan időre szóló bérlési szerződés megkötéséhez járul hozzá 3 hónap felmondási idővel.

A bérlési szerződés megkötésének végső határideje: 2008. március 18. A határidő elmulasztása jogvesztő.

Bérlési szerződés megkötése az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat közlése szerint.

Határidő: a közlésre azonnal, szerződéskötésre 2008. március 18.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos, Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat

21./ Napirendi pont:

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlési szerződéseinek és díjainak felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

52/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő - testülete a Szentgotthárd város Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek, valamint a vagyonrendelet és a közterület használatról szóló rendelet hatálya alá nem tartozó szerződésekkel érintett területek bérlési díját a következő évre a KSH által közölt inflációs rátának megfelelő mértékben, 8 %-kal megemeli.

A bérlőkkel a bérlési díjról szóló szerződésmódosítási ajánlatot 2008. április 1-i hatálybalépési időponttal kell kiközölni.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiségek bérleti díját szabályozó

20/2008. sz. testületi határozat 1.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1.2.) A *korrekciók nélküli nettó havi „bázis” bérleti díj* 2010. április 01-től az egyes körzetekben”

3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiségek bérleti díját szabályozó a 20/2008. sz. testületi határozat 1.5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1.5. *A korrekciós tényezőket a számtani összegük alapján kell figyelembe venni a bérleti díj számításánál.*

4.) A nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiségek bérleti díját szabályozó 20/2008. számú határozat egyekben változatlan marad.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

22./ Napirendi pont:

Kérelem első lakáshoz jutók támogatásának visszafizetése iránt.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát. A bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a fennmaradó 150 ezer Ft visszafizetésére 5 egyenlő részletben 5 hónap alatt kerüljön sor.

Viniczay Tibor:

Kérdezi Dömötör képviselőt, hogy az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság miért nem javasolja a rendeletmódosítás elfogadását?

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a család kérelmét hosszasan tárgyalta, a bizottság egyhangúlag döntött abban, hogy nem javasolja a rendeletmódosítást elfogadásra. A bizottság kellő információt kapott Vass Józseftől, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatójától, aki jelenleg is a körökben ül. Javasolja, hogy a képviselő-testület hallgassa meg az igazgató által elmondottakat, annak tudatában világossá válik, hogy miért tett ilyen javaslatot a bizottság.

Viniczay Tibor:

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő döntést

hozta: a képviselő-testület nem módosítja a Szentgotthárd Város Önkormányzatának rendeletét a lakáscélú támogatásokról szóló többször módosított 13/1998. (III.28.) ÖKT rendelet módosításáról (Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslata).

Viniczay Tibor:

A képviselő-testület döntése azt jelenti, hogy az előterjesztésben szereplő kérelmet sem támogatja.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A rendeletmódosítás elfogadásához 8 igen szavazat kellett volna.

Dr. Reisinger Richárd:

Áthidaló javaslata, hogy véleménye szerint nem indokolt a rendelet módosítása, de a rendkívüli élethelyzetre tekintettel és arra tekintettel, hogy az Önkormányzat mihamarabb a pénzéhez szeretne jutni, eseti alapon álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a képviselő-testület hozzájáruljon a részletfizetéshez, ezt más esetekben is meg szokta tenni a képviselő-testület attól függetlenül, hogy a rendelet ezt kifejezetten nem említi. Ha az Önkormányzattal szemben valakinek tatózása van, azt egy összegben nem tudja kifizetni, ráadásul jelen esetben a kérelmezőnek olyan végrehajtható vagyontárgya sincs, amiből az Önkormányzat hamarabb, egy összegben kielégülést nyerhetne, az a legésszerűbb, ha a részletfizetést, rendelet ide vagy oda, egy eseti határozat alapján a képviselő-testület megszavazza.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Elmondja, hogy az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet kategorikusan és pontosan leírja, hogy mit kell tenni, és nincs lehetőség a jelenlegi rendelet szerint az elengedésre. Amiről Reisinger képviselő beszél, az más ügyekben, ahol nem ez a rendelet szabályoz, lehetséges, és ott a képviselő-testület adott esetben méltányosságból adhat részletfizetési lehetőséget. Jelen esetben a képviselő-testület ezt akkor tudja megadni, ha a rendeletet módosítaná. Ahhoz, hogy a rendeletet módosítani lehessen, ahhoz 8 igen szavazat kellene.

Kissné Köles Erika:

Egy kicsit visszásnak érzi ezt a szituációt, a család helyzete meglehetősen sanyarú. Az előbb volt előttük a hosszú évek alatt felhalmozott lakbér kintlévőségekről a lista, melyek felett egyrészt éveken át szemet hunytak, másrészt egyértelmű a számukra, hogy hosszú éveken át nem fognak tudni pénzt behajtani. Egy rendeletmódosítást feltételezne ennek az ügynek a humánus megoldása, lerendezése, az ideitől már nincs első lakáshoz jutók támogatása, a legtöbbet ezt a támogatást már hasznosan felhasználták, nem hiszi, hogy tömegével jelennének meg azok, akik az 5 év alatti lakásértékesítés miatt visszafizetésre kötelezettek lettek volna. Ezt a döntést ál humánusnak érzi. Lehet-e arról szó, hogy erről vitát nyitnak és néhány képviselő meggyőzhető lenne a rendeletmódosítást illetően? Ha egyéni indítványként kéri, akkor arról lehet-e szó, hogy a képviselő-testület újra tárgyalja az ügyet?

Viniczay Tibor:

Az SZMSZ szerint a következő ülésen tárgyalja a témát a képviselő-testület. Ezen az ülésen fogadta el a képviselő-testület az 1 millió Ft összeget, mely a költségvetésben van az első lakáshoz jutók támogatására.

Dr. Reisinger Richárd:

Észrevétele, elfogadva azt, hogy valóban szigorúan fogalmaz a rendelet, kérdezi, hogy a jegyző szerint mi a megoldás? Itt van egy valós élethelyzet, az Önkormányzatnak van a követelése, a kérelmezők biztosan nem tudják egy összegben visszafizetni a támogatást. Kérdezi, mi történik, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem járul hozzá a határozati javaslatban szereplőkhöz. Gyakorlatban úgymint részletekben fogja a kérelmező törleszteni a tartozását, mert az Önkormányzat beperli őket, ott elmarasztalást kapnak, nincs min végrehajtani, akkor ők a támogatást nem fogják tudni egy összegben befizetni, ezért már most az Önkormányzatnak egy határozattal hozzá kellene járulnia a részletfizetéshez. Abban lehetne gondolkodni, hogy egy jegybanki alapkamatot tesz ezekre a részletekre.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Megadta a lehetséges megoldást a rendeletmódosítással. Ha a rendeletet nem módosítja a képviselő-testület, akkor másképp nem lehet megoldani a problémát. Nem úgy működik, hogy adjanak neki mégiscsak egy lehetőséget, a rendelet szerint ezt nem lehet. A megoldás az, hogy először el kell fogadni a rendeletmódosítást, utána pedig a határozati javaslatot.

Pochán Miklós:

Azt szerette volna elmondani, amit a jegyző mondott. A jegyző megtette azt a lehetőséget, hogy a sanyarú sorsú családon segítsen a képviselő-testület. De a családon rendeletmódosítással tudnak segíteni, az előbb a képviselők rosszul szavaztak. A következő képviselő-testületi ülésre vissza lehet hozni az előterjesztést.

Dömötör Sándor:

Kéri a képviselő-testületet, hogy hallgassa meg Vass József igazgatónak az álláspontját és akkor szerinte néhány képviselő lelkiismerete megnyugszik ebben a kérdésben.

Virányi Balázs:

Olyan információk is elhangzottak a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, amelyeket itt különböző személyiségi jogi okokból kifolyólag itt nem mond el. A lényeg az, egyáltalán nem biztos, hogy ennek a családnak az egyetlen járható út, ha eladja a lakást. Ezzel a jelenleginél sokkal rosszabb élethelyzetbe is kerülhetnek. Folyamatban van annak a körbejárása, hogyan lehetne ezt a problémát humánusan, emberségesen megoldani anélkül, hogy nekik ettől a lakástól meg kellene szabadulni ilyen formában. Ezért is célszerű, ha a képviselő-testület ezzel a témával többet már nem foglalkozik, hanem a következő képviselő-testületi ülésen ha szükséges, vissza lehet hozni az előterjesztés megtárgyalását.

Viniczay Tibor:

Kéri a képviselőktől, hogy óvatosan beszéljenek, mert személyiségi okok miatt az előterjesztést zárt ülésen kellene a képviselő-testületnek tárgyalnia, de rendeletet viszont tárgyalni és módosítani zárt ülésen nem lehet. Ezért nem gondolja, hogy a képviselők most meghallgassák Vass József igazgatót, a legközelebbi alkalommal ketté kell bontani a témát és vissza kell hozni annak a megtárgyalását.

Kissné Köles Erika:

Azt gondolja, hogy ez nem az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat témája, ezért nem érti, miért ragaszkodik az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnöke ahhoz, hogy az igazgató

Urát meghallgassák a képviselők. Ha volt információjuk, akkor ezzel az információval élhetnek vagy visszaélhetnek, de ennek nyílt ülésen helye nincs.

Virányi Balázs:

A kérdésre válaszolva azért próbál meg az igazgató segíteni, mert ebben az ügyben mindenki megpróbál segíteni, aki valamilyen formában arra képes. Vass József igazgató van olyan pozícióban, hogy esetleg képes lesz erre, ezért javasolja az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság meghallgatását.

Viniczay Tibor:

Neki nincs teljes körű információja, nyílt ülésen nem is kaphat információkat, mert személyiségi jogokat fog sérteni.

Dömötör Sándor:

Kissné Köles Erika képviselőnek elmondja, azok alapján az információk alapján, amit az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója nem mint igazgató, hanem mint ember mondott el, szeretne volna az igazgató meghallgatását kérni. Ebben a kérdésben amit ismernek, azok meggyőzhetnek mindenkit arról, hogy akkor teszi jól a képviselő-testület, ha a rendeletmódosítást nem támogatja, mert sokkal rosszabb helyzetbe hoznák a családot. A következő képviselő-testületi ülésen vissza kell térni a napirendre.

Viniczay Tibor:

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy az ülés befejezése után 5 percet maradjanak a teremben, mert nem rendeltek el zárt ülést, nem képviselő-testületi ülésen informálisan zárt ajtók mögött fogják megbeszélni a problémát, ha ma megegyezés születik, a legközelebbi képviselő-testületi ülésre a rendeletmódosítást visszahozzák.

23./ Napirendi pont:

Helyi népszavazás elrendelése és kitűzése.

Előadó: Bugán József alpolgármester

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Bugán József:

Négy képviselőtársával együtt kérelemmel fordultak a polgármesterhez annak tekintetében, hogy a Heiligenkreuzi Ipari Parkba tervezett osztrák hulladékégető helyszíne, valamint a Szentgotthárdra érkező Rába és Lapincs folyók évek óta tartó elfogadhatatlan mértékű szennyezése elutasítására vonatkozóan Szentgotthárd város közigazgatási területén népszavazás kiírását kezdeményezik a helyi népszavazásról és a népi kezdeményezésről szóló 26/2001. számú rendelet alapján. Előrebocsátja, hogy a törvény szerint a képviselő-testület 25 százalékának megfelelő képviselői aláírásra van szükség a kezdeményezés benyújtásához. Azoktól a képviselőtársaitól kér elnézést, akiket nem keresett meg telefonon 2008. február 25-én este, éjszaka és hajnalban, ugyanis az első 4 telefon után bebizonyosodott, hogy 4 képviselőtársa és ő nagyon rövid mérlegelés után támogatják ezt a kezdeményezést. Időközben az előterjesztés megszületett és az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta, a bizottság egyhangú támogatását követően azt a „feddést” kapta az ott jelenlévő képviselőtársaitól, hogy ők is szeretnék volna a kezdeményezést

aláírni, illetve azok a képviselőtársai is jelezték, hogy szeretnék volna a kezdeményezők között látni nevüket, akik időközben már elmentek. Azt gondolja, hogyha valamennyi képviselőtársát megkereste volna ezzel a kezdeményezés ötlettel, valószínűleg 14 képviselő neve lenne a kezdeményezésen, ezt csak feltételezi, a szavazás erről véleményt fog alkotni. Miért gondolták a helyi népszavazás elrendelésének kiírását? A jegyzővel több alkalommal hosszasan beszélgettek arról, hogy van-e értelme a helyi népszavazásnak a heiligenkreuzi hulladék égetőmű helyszíne és működése témakörében. Mivel a Magyar Köztársaság államhatárán kívül tervezik ezt a létesítményt, a folyókat is a Magyar Köztársaság határán túlról szennyezik javarészt, így ennek a népszavazásnak ha érvényes és eredményes lesz, ügydöntő szerepe nem lehet, mivel nem magyar szennyezési forrásokról van szó, ügydöntő szerepe nem lehet. Ha érvényes és eredményes lesz a népszavazás, kizárólag a képviselő-testületet kötelezhette volna arra, hogy tiltakozzon és ne támogassa ezeket a kezdeményezésben szereplő dolgokat, azonban ezt már kimondták. Felvetődhet a kérdés, hogy minek kell népszavazni? Azért kell népszavazni, mert úgy gondolja, hogy van jelentősége a helyi népszavazásnak, mert Ausztria az Európai Unióban szokatlan és elfogadhatatlan módon a Magyar Köztársaság államhatárának közvetlen közelében, Szentgotthárd mellé tervez telepíteni egy olyan jelentős környezeti többletterhelést okozó hulladékégető beruházást és évek óta szennyezi a Rába és a Lapincs folyókat. Az Önkormányzat minden politikai, szakmai és jogi lépése ellenére Ausztria lekezelő módon bánik ezekkel a környezetszennyezési problémákkal. Azt szeretnék, ha Szentgotthárd lakossága nagy százalékban megjelenne a népszavazáson, nagy százalékban a négy kérdésre igenekkel válaszolva elutasítaná a hulladékégető beruházást és a folyószennyezéseket. Ezzel szeretnék demonstrálni mind Ausztria, mind a magyar döntéshozók felé, hogy Szentgotthárd egyáltalán nem ért egyet ezekkel a környezetszennyezésekkel. Meggyőződése, teljesen egyetértve a jegyző aggályaival, hogy az Európai Unióban nem létezik olyan élethelyzet, hogy néhány 100 méterre két állam között ilyen feszültséget ne lehessen megoldani barátságos, tárgyalásos úton. Változatlanul bízik abban, hogy nem ide építik fel a hulladékégetőt, változatlanul hisz abban, hogy az erőfeszítéseiknek megfelelően a folyószennyezéseket meg fogják akadályozni és oldani Ausztriában. Ezért kéri a szentgotthárdiakat, hogy az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság támogatásához hasonlóan támogassák ezen kezdeményezést. Még egyszer elnézést kér azoktól a képviselőtársaitól, akiknek a neve nem szerepel a kezdeményezők között, de azt gondolja, hogy lélekben a 14 képviselő, illetve valamennyien Szentgotthárdon egyetértenek a javaslattal.

Pochán Miklós:

Kötelességének érzi feltenni azt a kérdést, hogy miből lesz finanszírozva a pénzösszeg, mert az elfogadott költségvetésben egyetlen fillér sincs erre a célra elkülönítve, ezt szükséges tudomásul venni, hogy a költség nem lesz kevés. Messzemenőig egyetért a helyi népszavazással, de a forrását meg kellene nevezni.

Viniczay Tibor:

A környezetvédelmi keretben 1 millió Ft áll rendelkezésre, 3 helyről támogatási ígéretük van, nagyon szeretnék, ha a saját költségvetést a tervezettekén kívül ez nem terhelné.

Dr. Reisinger Richárd:

Mivel nem olyan régen kapta ezt az előterjesztést, az idő rövidege miatt jutott el hozzá is későn, nem tudta alaposan áttanulmányozni, viszont stilisztikai problémái vannak a feltett kérdésekkel, melyeket úgy gondolja, hogy rendezni kellene. Mi az indoka annak, hogy az első két kérdésben az –e kérdőszó nem szerepel? Van-e ennek magyar nyelvtani szabálya, mert szerinte ez úgy volna

megfelelő, ahogy a 3. és 4. kérdés is tartalmazza a kérdőszót, az 1. és 2. kérdésben is kellene használni. Az elképzelése szerint az 1. kérdés úgy hangozna: Elutasítja-e Ön, hogy a Rába és a Lapincs folyók... A módosító javaslata az 1. kérdéshez: Elutasítja-e Ön, hogy a Rába és a Lapincs folyók szennyezése, és a Szentgotthárd közvetlen közelébe, a Heiligenkreuzi Ipari Parkba tervezett hulladék égetőmű tovább terhelje Szentgotthárd környezeti állapotát? Álláspontja szerint a 2. kérdés stilisztikailag úgy helyes: Elutasítja-e Ön, hogy a Heiligenkreuzi Ipari Parkba építsék fel és üzemeltessék az évi 325.000 tonna hulladékot elégető üzemet? A 3. és 4. kérdéssel az a gondja, érti a lényegét és feltehetően a szavazók nagy többsége is egyértelműen érteni fogja, de itt azzal kellene egyetérteni, hogy veszélyeztessék a Szentgotthárdon élők és gyermekeik állampolgári jogait. Az idő rövidege miatt ebben a kérdésben most nem tud megfelelő kérdéseket megfogalmazni, de véleménye szerint a Szentgotthárdon élőkbe bele kell érteni a gyermekeiket, tehát szerinte felesleges kitétel, hogy a gyermekeik szó szerepeljen. Úgy hangozna a 3. kérdés: Egyetért-e Ön azzal, hogy az Ausztria felől érkező és várható környezeti terhelések jelentősen veszélyeztetik a Szentgotthárdon élők egészséges környezethez való alapvető állampolgári jogát? Bár hívó szó lehet a gyermekekre utalás, de szerinte akkor lehet eredményes a népszavazás, ha minél közérthetőbben és stilisztikailag helyesebben fogalmazzák meg a kérdéseket. A 4. kérdéssel kapcsolatban nincs kifogása.

Bugán József:

A kérdéseket úgy javasolták összeállítani, hogy előzetesen a kérdésfeltevést megvizsgáltatták a Pécsi Jogtudományi Egyetem ez irányú jogi tanszékének alkotmányi kérdésekkel foglalkozó munkatársaival. Ezt a kérdést már nagyon régen próbálják előkészíteni a Polgármesteri Hivatal jogi munkatársaival, ezúton mond nekik köszönetet az előterjesztés szakszerű és precíz összeállításáért. Bár az előterjesztő ő, az előterjesztés jogi oldalát az Önkormányzat jogászai készítették. Reisinger képviselő kérdésére válaszolva elmondja, a gyerekeket azért tették bele a 3. kérdésbe, mert a szennyezések nem a felnőtteket, a viszonylag egészséges embereket sújtják leginkább, hanem a náluk rosszabb egészségi állapotban lévő embereket, vagy pedig a gyerekeket. A gyerekeket, a jövőt akarták ezzel demonstrálni, hogy 50 évig működő hulladékégető nem a felnőtteket fogja hosszú távon sújtani, hanem a jövőjüket, a gyermekeiket. A gyermekek alatt Szentgotthárd jövőjét értené átvitt értelemben. Reisinger képviselőnek nem tud választ adni a stilisztikai kérdéseire, hogy az Elutasítja-e Ön azt helyesebb lenne-e, mint az, hogy Elutasítja-e Ön. Ebben a kérdésben a jegyző jogi állást foglal, nem tudja, hogy lehet-e stilisztikailag módosítani a kérdéseket. Ha lehet, szükség van rá és a magyar nyelv szabályai megengedik, követelik, akkor ezt kell tenni. A 4. kérdés feltevésében nagyon sokat gondolkodtak és úgy érzik, hogy a kérdések kifejezik mindazt, melyet mind a magyar politikai, mind pedig az osztrák politika számára kell sugallniuk.

Viniczay Tibor:

Eddig úgy tudta, hogy a tagadás elfogadásánál nem szabad az –e szócskát beletenni. A tagadást egyértelműen el kell fogadni, nincs helye az –e szócskának. Kérdezi, hogy a 3. kérdés helyesen hangzana-e a következőképpen: Egyetért-e Ön azzal, hogy az Ausztria felől érkező és várható környezeti terhelések jelentősen veszélyeztetik a Szentgotthárdon élők és gyermekeknek az egészséges környezethez való alapvető állampolgári jogát? Szerinte Reisinger képviselőt az zavarta joggal, mintha a gyermekek szennyeznének.

Dr. Reisinger Richárd:

Logikailag is úgy helyes, hogy a Szentgotthárdon élők szerepel a 3. kérdésben kitételként, akkor

nem egy mellérendelt szóösszetétel szerepel, de ha mindenképpen ki akarják hangsúlyozni a gyermekekre való veszélyességet, akkor úgy helyes. Korábban sem jogi szempontból kifogásolta a kérdéseket, mert feltehetőleg az rendben van, hanem stilisztikailag. A 3. kérdéshez a javaslata: ...veszélyeztetik a Szentgotthárdon élők, különösen a gyermekek egészséges környezetéhez való alapvető állampolgári jogát? Itt a gyermekek dolga ki van hangsúlyozva. Ha van olyan szabály, amit a polgármester említett az első két kérdéssel kapcsolatban, azt nem zárja ki.

Virányi Balázs:

A gyermekekkel kapcsolatban az lenne a véleménye, az első verzió lenne szerencsésebb, nem kell külön a gyermekekre kitérni, szerinte is a Szentgotthárdon élőkbe beletartoznak a gyermekek, egyenlőre még senki nem bizonyította külön azt, ebben az esetben sem, hogy a gyermekekre különleges hatással lenne a felnőtteken kívül a hulladékégető. Ha a szentgotthárdiakat megnevezik, a fiát is beleérti, ha őt és az összes többi gyereket környezeti ártalmak érik, azzal a felnőtteknek is problémát okoznak.

Viniczay Tibor:

Külön tudományágba próbálják most beleásni magukat, több hetes, hónapos előkészítő munkát és szakértelmet igénylő dologba, amihez szerinte egyikük sem ért, hogyan kell egy nagyobb közösség meggyőzését célzó kérdéseket feltenni, hogy egyértelműen lehessen válaszolni.

Bugán József:

Azt gondolja, hogy itt nem tartalmi dolgokon vitatkoznak, a legfontosabbról azonban nem szabad elfeledkezni. Erre a népszavazásra a szentgotthárdi választópolgárok legalább felének el kell mennie, a népszavazáson részt vett választópolgárok legalább felének plusz egy szavazatnak egy irányban kell mutatnia. Felvázolja azt, hogy mi történik akkor, ha nem megy el megfelelő számú szentgotthárdi választópolgár szavazni. Ebben az esetben az áll elő, hogy az osztrákok malmára hajtva a vizet egy olyan adut adnak Ausztria kezébe, amelyet később nem tudnak felülírni. Ausztria azt fogja mondani, hogy Szentgotthárd közömbös a heiligenkreuzi hulladékégető ügyében, közömbös a folyószennyezések ügyében, utána valóban nem tudnak mit tenni. Nagyon fontos fegyver van a szentgotthárdiak kezében a heiligenkreuzi hulladékégető és a folyószennyezések ellen, de ha nem mennek el elegendően szavazni és nem támogatják a négy feltett kérdést igennel, ebben az esetben a fegyver visszafelé is elsülhet. Bár még nem ismeri a képviselő-testület döntését a népszavazás kiírásában, mindenkinek felhívja a figyelmét, hogy csak akkor lesz a népszavazás célt érő, ha nagyon sokan elmennek szavazni és nagyon sokan egyirányú igennel fognak voksolni elutasítva ezzel a jövőjük szennyezését.

Virányi Balázs:

Ezt a kérdést nem látja annyira élesnek, ugyanis mi történik abban az esetben, ha a szentgotthárdiak többsége nem megy el a népszavazásra, vagy a szentgotthárdiak többsége arra voksol, hogy mégis legyen hulladékégető? Akkor nyilván ezt akarják, de ezt szerinte egyikük sem gondolja komolyan. Nem ügödöntő lesz a népszavazás, mint ahogy korábban elhangzott, viszont az Önkormányzatra nézve kötelező. Másképp fogalmazva ez azt jelenti, hogy ennek a döntésnek olyan következményei lehetnek, ha a szentgotthárdiak nem úgy szavaznak, ahogy a szívük vagy eszük diktálja, hanem máshogy, akkor lehetséges, hogy fel kell venni a tárgyalásokat a Begas-sal, hogy mit tudnak tenni a hőenergia értékesítése kapcsán.

Viniczay Tibor:

A dolog azért érdekes, mert Bugán alpolgármesterrel az eleje óta 100 százalékban biztosak abban, hogy ennek az erőműnek nincs itt helye. A képviselő-testület is egyetért ebben, úgy érzékeli, hogy akiket megszólítottak, akik rendezvényekre elmentek, mindenki azt gondolja, hogy az erőműnek nincs itt helye. A szavazással egy eszközt próbálnak meg kihasználni, ugyanis, mint Bugán alpolgármester elmondta, ez nem lesz ügydöntő, de a magyar-osztrák kormányülésen Gusenbauer Úr szájából hangzott az el, hogy ez nem politikai kérdés, gazdasági kérdés, de az itt élők véleményét meg kell ismerni. Mi a legjobb magyar oldalon? A népszavazás. Biztos abban, hogy döntő többségben ellenzik a szentgotthárdiak, hogy a határhoz közel épüljön meg a hulladékéromű, ha viszont bekövetkezik, amit nehezen hisz el, akkor tévedtek.

Megpróbál feltenni bizonyos variációt, amennyiben szavakon és kötőjeleken fognak vitatkozni, annyit kér, hogy a végleges szövegezés egyeztetésénél működjenek együtt, a határozati javaslat vesszőkön nem múlhat.

Felolvassa a határozati javaslat 1./ pontját a négy kérdéssel, azonban szavazás nem történt.

Elmondja, az elején azt kérte, hogy vesszőkön és betűkön ne lovagoljanak most, a határozati javaslat elfogadása után szükséges egyeztetni. Kérdezi a jegyzőt, hogy mit tegyen fel szavazásra?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Fel kell tenni szavazásra a felteendő kérdéseket, amit betű és vessző pontossággal kell most meghatározni. El lehet attól térni, amit a képviselők az indítványukban javasoltak.

Viniczay Tibor:

Akkor viszont a kérdéseket egyenként kell feltenni szavazásra.

Kissné Köles Erika:

Javasolja, hogy a képviselő-testület úgy szavazza meg a kérdéseket, hogy: az első két kérdésben Elutasítja-e Ön; a 3. kérdésben pedig ...Szentgotthárdon élők egészséges környezethez ... Ezt a variációt javasolja, amit Reisinger képviselő is javasolt.

Viniczay Tibor:

Véleménye szerint ez képviselő-testületi üléshez méltánytalan, ez bizottsági előkészítési feladat.

Felteszi szavazásra a 2. kérdést: Elutasítja-e Ön, hogy a Heiligenkreuzi Ipari Parkban építsenek fel és üzemeltessenek egy hulladékot elégető üzemet?

Bugán József:

Népszavazásról van szó, itt nem tehetik bele a több 100 ezer tonna hulladék kifejezést a 3. kérdésbe, mert lehet sok 100 ezer tonna is, a több nem pontos fogalom. Egy népszavazásnál meg kell határozni, hogy mi ellen akarnak szavazni, jelenleg az érvényes környezeti hatástanulmány, melyet az osztrákoktól megkaptak, 325 ezer tonna hulladék elégetéséről szól. Úgy állították össze a kérdéseket és valóban alkotmányjogászokkal próbálták véleményeztetni, hogy ez viszonylag korrekt legyen. A jelenleg érvényes hatástanulmány egyértelműen 325 ezer tonnáról szól. Ha csak 100 ezer tonna hulladékot éget el az erőmű, ez a kérdés szerinte ugyanúgy érvényes marad.

Enzsel István:

Szerinte a konkrét szám bennhagyásával gyakorlatilag egy bizonyos körben megkötötték a dolgot. Amikor egy határozatlan számot fogalmazznak meg, a több 100 ezer lehet 400 ezer tonna és 100 ezer tonna 1 kg is. Ha népszavazásról van szó, tudomásul kell venni, hogy nem feltétlenül arról van szó, hogy a jogi formulák érvényesüljenek, de valahol az érzelmek is érvényesüljenek,

mert valahol hívó szavakat kell a szentgotthárdiaknak adni. Nagyon nem szeretné, ha a népszavazáson 50 %-nál kevesebb lenne a részvétel. Azt javasolja, hogy a 2. kérdésben a több százezer tonna hulladék szerepeljen. A 3. kérdésben a javaslata: ...a Szentgotthárdon élők, különösen a gyerekek... Meg van arról győződve, hogy a gyerekekre fokozottan veszélyes. A helyi népszavazás kicsit érzelmi dolog is.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy az osztrákok szerint nem hulladékégető üzem, hanem hulladékhasznosító erőmű, ezt is át kellene írni.

Bugán József:

A 2. kérdésnél tartanak, a 325 ezer tonna hulladéknál. Az egyik fegyverük a 325 ezer tonnánál, hogy Burgenland tartományban évente 35 ezer tonna szemét keletkezik. Akkor nem tudnának mit szólni, ha csak annyi szemetet égetnének el Burgenlandban, amennyi az évente ott keletkezett szemét mennyisége. Azonban még ennek a szemétnek a tízszeresét hozzák ide. Azért kell a 325 ezer tonnát szerepeltetni, mert valójában az egyik fegyver, hogyha nem a Burgenlandban, nem a térségben képződő szemetet akarják az erőműben elégetni, ezért akarják ezt beleírni, ez szerepel a hivatalos hatástanulmányban. A hatástanulmány magyar fordítása hulladék égetőművet tartalmaz, nem hulladékhasznosítót, mert nem hulladékhasznosítóról van szó. A Magyar Környezetvédelmi Minisztérium megfogalmazását vette alapul, amelyben termikus hulladékégetőről van szó, az égetés a fizikai ismeretei szerint csak termikus lehet, de lehet, hogy nem így van. Ha valami termikusan van elégetve, akkor már biztosan nagyon jól elégetik. Azt gondolja, hogyha a Magyar Környezetvédelmi Minisztérium így küldte meg a tájékoztatót, akkor ne variálják meg. Azt kéri a képviselő-testülettől, ne vegyék el a népszavazás komolyságát azzal, hogy itt magyar nyelvtani, stilisztikai fordulatokat hoznak be a kérdésekbe. Elolvastatta nagyon egyszerű emberekkel a kérdéseket, akik nem azért voltak egyszerűek, mert nem volt diplomájuk, csak 8 általánosuk. Elolvastatta kívülállókkal, mindannyian megértették a kérdést. Egyetért azzal, hogy a kérdéseket jól kell feltenni, de azt kéri a képviselőktől, hogy a komolyságát ne vegyék el a népszavazásnak. A népszavazás egy olyan fegyver a kezükben, mellyel ha komolyan élnek akár országos szinten, akár helyi szinten, nagyon komoly demokráciát és annak megvalósulását feltételező demokratikus jog, fegyver a kezükben. Ha most ennek a komolyságát elveszik a televízió nézők előtt azzal, hogy itt nevetgélve minden kérdést széthúznak és két órán keresztül ezen vitatkoznak, akkor a népszavazásra valóban nem fog elmenni még Szentgotthárd negyede sem. A helyzet komolyságára való tekintettel arra kéri a képviselőket, próbálják a négy kérdést megszavazni, az előbb Reisinger képviselő által javasolt változtatásokkal. Egyetért azzal, hogy a gyermekek a jövőjüket jelentik ebben a kérdésben, de ha úgy látják, hogy a gyermekek szót nem kell belefogalmazni, akkor ne tegyék. Virányi képviselőnek válaszolja, hogy osztrák kutatások szerint a környezeti terhelések, főleg a nehézfém lerakódások a gyermekek fiatal, fejlődő szervezetében a csontállományban szaporodik fel, illetve legnagyobb hatással a legyengült, idősebb szervezetekre van, tehát őket, mivel egyik kategóriába sem tartoznak, itt még nem éri őket a legnagyobb probléma, mindenképpen az időseket és a gyerekeket fogja ez szennyezni, a továbbiakban erre hívja fel a jelenlévők figyelmét.

Dr. Reisinger Richárd:

Annál a javaslatánál maradna, amit legelőször említett, az első tagmondat úgy alakulna: Elutasítja-e Ön, hogy... a többi folytatódna a határozati javaslat szerint. A 3. kérdésnél: ... a Szentgotthárdon élők, különösen a gyermekek egészséges... A 4. kérdés pedig változatlan.

Virányi Balázs:

A 2. kérdésben egy kis változtatást el tudna képzelni, elfogadva a 325 ezer tonna hulladék hangsúlyozását, viszont ez a hatástanulmányban úgy van megfogalmazva, hogy maximum 325 ezer tonna fűtőértéktől függően. Ha az még akceptálható lenne képviselőtársai részéről, hogy úgy fogalmazódna meg a 2. kérdés: Elutasítja-e Ön, hogy a Heiligenkreuzi Ipari Parkban építsék fel és üzemeltessék az évi 325 ezer tonna hulladék elégetésére képes üzemet.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

53/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a heiligenkreuzi hulladékégető tervezett helyszínének elutasítása és egyéb környezetszennyezések kapcsán – a lakosságra gyakorolt és a jövőben is várható kedvezőtlen környezeti hatásokra tekintettel - elfogadja a népszavazás kiírására irányuló képviselői kezdeményezést, e témában Szentgotthárd város közigazgatási területén helyi népszavazás tartását rendeli el.

A népszavazást 2008. április 6-ra tűzi ki.

A népszavazásra bocsátandó kérdések:

1. Elutasítja-e Ön, hogy a Rába és a Lapincs folyók szennyezése, és a Szentgotthárd közvetlen közelébe, a Heiligenkreuzi Ipari Parkba tervezett hulladékégetőmű tovább terhelje Szentgotthárd környezeti állapotát?

2. Elutasítja-e Ön, hogy a Heiligenkreuzi Ipari Parkban építsék fel és üzemeltessék az évi 325.000 tonna hulladék elégetésére alkalmas üzemet?

3. Egyetért-e Ön azzal, hogy az Ausztria felől érkező és várható környezeti terhelések jelentősen veszélyeztetik a Szentgotthárdon élők, különösen a gyermekek egészséges környezethez való alapvető állampolgári jogát?

4. Egyetért-e Ön azzal, hogy az Ausztria felől érkező és várható környezeti terhelések akadályozni fogják Szentgotthárdnak a természeti környezetre és a Termálfürdőre alapozott idegenforgalmi elképzeléseinek megvalósulását?

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete a heiligenkreuzi hulladékégető tervezett helyszínének elutasítása és egyéb környezetszennyezések kapcsán kiírt helyi népszavazás költségeinek fedezetét a költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Bugán József alpolgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Jakabné Palkó Edina irodavezető

III. EGYEBEK: (Képviselői felvetések)

Bejelentés, hozzászólás nem hangzott el.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a képviselők mai munkáját, figyelmét, megköszöni a Gotthárd Televízió élő adásán keresztül a képviselő-testület munkáját figyelő szentgotthárdiak és kistérségben élők figyelmét és több hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 18,24 órakor bezárja.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Enzsel István
Jkv. hitelesítő

Fodor József
Jkv. hitelesítő



Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
1073-5/2008. sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. február 27-én 17,02 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Dömötör Sándor,
Enzsel István, Fodor József,
Kissné Köles Erika, Labritz Béla,
Dr. Reisinger Richárd és Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol vannak: Bauer László és Dr. Hevesi András képviselők.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Enzsel István és Fodor József képviselők.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent vendégeket. Kérdezi, hogy közmeghallgatás címén kíván-e valaki kérdést, hozzászólást intézni a képviselő-testülethez?

Takács Péter:

A Hunyadi úttal kapcsolatban elmondja, örül, hogy sikerült elvégezni a Hunyadi úti átépítést, a Mogensdorffal való összeköttetést. Az utóbbi hónapban azt vette észre, hogy nagyon sok kamion közlekedik az úton. Megoldható lenne-e, hogy az Ipari Parkba érkező kamionok az ipari átkelőt használnák közlekedésre és nem a Hunyadi utat. Annak az útnak nem jó minőségű az alapzata, a terhelést nem fogja bírni.

Napközben és este is sokat jár az úton, mert ott lakik. Az egész utcában tiltva van jobb oldalon a megállás, kivéve a Szanatórium előtti részen. A szembelevő oldalon ahogy közlekedett, 2 autó állt a kórház előtt, a Szanatórium előtti parkolók pedig üresek voltak. Kérdezi, szükséges-e az, hogy ott megállhassanak az autók? Van-e lehetőség arra, hogy ott ne álljanak meg autók, mert a forgalom nagy Ausztria felől, ezen az útszakaszon torlódások vannak sokszor amiatt, hogy nem tudnak kerülni az autók.

Viniczay Tibor:

Megkéri Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy a májusban esedékes közlekedés-szervezési felülvizsgálatnál vizsgálja meg Takács Péter hozzászóló által elmondottakat, hiszen a parkoló üres, a másik oldalon pedig megállnak az autók. A Hunyadi úti forgalommal kapcsolatban ő is érezte az elmondottakat, kérte az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatóját, hogy helyezzen ki egy táblát. A táblát a Közszolgáltató Vállalat megrendelte, reméli, a jövő héten kihelyezésre kerül, hogy 5 t maximális teherbírással lehessen ott közlekedni. A mogersdorfi polgármesterrel akkor, amikor a projektet elkezdték, megegyeztek, hogy csak maximum 5 t súlyú járművek közlekedhetnek ott.

Pappné Mikos Beáta:

Az Arany János Általános Iskola szülői munkaközösségének elnöke elmondja, a jegyző levélben kérte, hogy az oktatás átszervezésével kapcsolatban véleményüket írják le. Múlt hét keddjén és szerdáján a szülői értekezleteken ez a tájékoztatás a szülők felé megtörtént, véleményeiket, javaslataikat leírták, természetesen ezt a jegyző felé el fogják juttatni. Úgy gondolták, fontos, hogy ezen a fórumon mielőbb a képviselő-testülethez jussanak ezek az információk, elmondja, hogy a szülők 100 %-a elutasította az iskolai összevonást. Hangsúlyozza, hogy nem a bevezetésre kerülő két új koncepció ellen emelték fel a hangjukat, hanem csak ennek a formája ellen. Azt gondolják, hogy mind a két iskolában megvan a magja és a csírája mind a nyelvoktatásnak, mind a sportnak és ezt meg lehetne oldani összevonás nélkül. Természetesen tudomásul veszik, hogy a fenntartónak joga van az összevonást megtenni, akkor viszont azt szeretnék kérni, hogy ezt ne felmenő rendszerben, hanem egy lépcsőben hajtsák végre. A jelenlévő szülők 92 %-a szavazott arra, hogy az összevonás egy lépcsőben történjen meg.

Viniczay Tibor:

A kérdésre azért nem szeretne válaszolni, mert márciusban tárgyalja ezt a témát a képviselő-testület részleteiben és még nem érkeztek be a szülői vélemények. Ma kaptak egy levelet, amelyet a szülők aláírtak, melynek első kérdése: Miért teszik ezt a gyerekekkel és a szülőkkel? Ez a levél a képviselőknak szétszétásra került, Pénzes Tibor SZOI igazgató beszámolt neki a szülői értekezletekről. Ez a javaslat meglepte, hogy egyszerre kívánják a szülők végrehajtatni. Erről azért nem szeretne véleményt mondani, mert több helyről érkeznek még visszajelzések. Szülői oldalról valaki bejelentést tett az oktatás-felügyeleti hivatalnál, onnan szóban kaptak visszaigazolást, hogy nem törvénysértő, támogatandó az eljárás, ezt írásban is szeretné megkérni,

hogy a felügyeleti hatóság is támogatná az összevonást. Nagyon sok részletkérdést ki kell elemezni és ezeket figyelembe véve fogják megtárgyalni a témát márciusban. Nem történhet meg, hogy semmit ne lépjenek, valamilyen korszerűsítést meg kell oldani. A korszerűsítés tekintetében ha a szülőknek véleménye van, ezeket a véleményeket kötelességük figyelembe venni.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a részvételt és több hozzászólás nem lévén a közmeghallgatást 17,08 órakor bezárja, a képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Enzsel István
Jkv. hitelesítő

Fodor József
Jkv. hitelesítő