



Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
1073-31/2008. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. november 26-án 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bauer László, Bedics Sándor,
Dömötör Sándor, Enzsel József,
Fodor József, Huszár Gábor,
Kissné Köles Erika, Labritz Béla,
Ódor Dénes, Dr. Reisinger Richárd,
Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, a Hatósági és Okmányiroda vezetője,
Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője,
Dr. Krajczár Róbert, a Jogi és Koordinációs Iroda vezetője,
Jakabné Palkó Edina, a Pénzügyi Iroda vezetője,
Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője,
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója,
Molnár Piroska, a Móra Ferenc Városi Könyvtár igazgatója.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bugán József alpolgármester és Bedics Sándor képviselő.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a vendégeket, a sajtó munkatársait és külön köszönti a Gotthárd Tv adásán keresztül a képviselő-testület munkáját figyelő televíziónézőket. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban tesz-e valaki kérdést, észrevételt?

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a lejárt határidejű határozatokról, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Pü. Biz. jav.), 4. sz. (Eü. Biz. jav.) és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

3./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd város önkormányzati intézményei 2008. évi Energia-racionalizálási programterve teljesítéséről és a 2009. évi Energia-racionalizálási programterv javaslata.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata szociális szolgáltatás tervezési koncepciójának teljesülése, felülvizsgálata.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, a Hatósági és Okmányiroda vezetője
Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2008. I-III. negyedéves gazdálkodásának teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

2./ Napirendi pont:

Nappali ellátás – Idősek Klubja hét napos nyitva tartása.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

3./ Napirendi pont:

Kérelem a Könyvtárhasználati szabályzat módosítására.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

4./ Napirendi pont:

A Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelme TÁMOP pályázaton való részvétel iránt.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

5. Napirendi pont:

Játékvár Óvoda alapító okirat módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

6./ Napirendi pont:

A FEUVWE rendszer felülvizsgálata.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

7./ Napirendi pont:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

8./ Napirendi pont:

165/2008. számú képviselő-testületi határozat módosítási kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

9./ Napirendi pont:

Körmend Város Tűzoltóságának kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

10./ Napirendi pont:

Helyi adórendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

11./ Napirendi pont:

Fizetőparkolók működése; díjemelési javaslatok.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

12./ Napirendi pont:

A közlekedés helyzete, a forgalmi rend felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

13./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 2508/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 3927 hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

Területvásárlási kérelem (Sztg. 4067 hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak kérelme).

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a lejárt határidejű határozatokról, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előző képviselő-testületi ülés óta

2008. november 4-én a Magyar Turizmus Zrt Nyugat-dunántúli Igazgatósága és a Pannon Termál Klaszter közös rendezvényét tartotta a St.Gotthard Spa & Wellness fürdőben „Termál szezonnyitó a Nyugat-Dunántúlon” címmel.

Ugyanezen a napon Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság a szentgotthárdi duzzasztó átalakításával kapcsolatos tervismertető konzultációs ülését tartotta a Polgármesteri Hivatalban, ahol a Rába duzzasztóhoz közeli terület felújításának három verzióját mutatták be a szakemberek.

Szintén ezen a napon a Szentgotthárdi Civil Fórum szervezésében került sor a Civil Szervezetek VIII. Baráti Találkozójára is, Bugán József alpolgármester Úr képviselte az Önkormányzatot.

Dr. Mesterházy Mária főorvosnővel és Fábíán Béláné intézményvezetővel folytatott egyeztetést a szakorvosi rendelő és az Öregek Napközi Otthona önkormányzati támogatása csökkentésének lehetséges megoldásairól.

November 6-án a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Tanácsa a soron következő ülését tartotta Szombathelyen a Megyeházán, melyen képviselte az Önkormányzatot.

November 7-én Pochán Miklós alpolgármester Úr vezetésével védelmi gyakorlat volt a Polgármesteri Hivatalban.

November 8-án a szombathelyi egyházmegye papjai és hívei megemlékeztek Szent Márton püspökről, az Egyházmegye védőszentjéről. Az ünnepséget a Székesegyházban tartották, melyen meghívottként képviselte Szentgotthárd várost.

November 11-én a Heiligenkreuzi égetőművel kapcsolatosan dolgozó konzultatív munkacsoport november 20-i bécsi megbeszélésére előzetes egyeztetés megtartására került sor az egységes magyar álláspont kialakítása érdekében.

November 12-én a 2009. évi költségvetés előkészítésével kapcsolatban rendkívüli testületi ülés és valamennyi bizottság együttes részével egy előkészítő tárgyalás megtartására került sor.

November 14-én az immáron szerkezet kész állapotban lévő St.Gotthard Wellnes & Conference Hotel bemutatása volt, ahol a hotel jövőképével ismertették meg a meghívottakat.

Paizer Andor Úrral, az OPEL szentgotthárdi gyárának vezérigazgatójával tárgyalt a gyár termelési volumenének alakulásáról, az esetleges várható problémákról. A vezérigazgató elmondta, hogy a gyártási ütemtervben visszaállnak az egy, majd a két műszakos rendre, a termelés folytatódik. A vezérigazgató véleménye szerint nagy reményekre adhat okot az Opel Insignia, amely az év autója lett és szentgotthárdi motor is hajtja.

November 15-én szombaton a Vas Népe szépségversenye lezárult, ahol megválasztották Vas megye szépét, akinek udvarhölgyei közül második helyeztként a szentgotthárdi Majcsenicz Kittit üdvözölhették. Gratulál Kittinek.

Az elmúlt héten Woki Zoltán, a PRONAS civil szervezet elnöke posztjáról való lemondásáról az értesítést küldte el hozzá. Woki Zoltán Szentgotthárd város környezetvédelmi területén rendkívüli elszántsággal dolgozott és komoly erőfeszítéseket tett a civil mozgalom élén a Rába habzása és egyéb kellemetlen környezeti hatások megszüntetése érdekében. Lemondása rendkívül sajnálatos Szentgotthárd város számára. Megköszöni Woki Zoltán munkáját és reméli, hogy a civil közösségi életben, pl. a sportszervezés területén a továbbiakban is számíthatnak aktív közreműködésére. További munkájához jó egészséget kíván.

November 20-án Bécsben ülésezett a Heiligenkreuzi konzultatív munkacsoport, melyen Bugán József alpolgármester Úrral vett részt. Kéri az alpolgármestert, hogy a témáról a képviselő-testületet tájékoztassa.

Bugán József:

Mielőtt a heiligenkreuzi hulladékégetővel kapcsolatos tárgyalásokról beszámol, néhány szóban érinti Woki Zoltán lemondását. E-mailben értesítette őt is november 24-én Woki Úr, ezt az elektronikus levelet szó szerint idézi a jelenlévőknek. Munkahelyi elfoglaltság miatt a PRONAS elnöki megbízatást a későbbiekben nem tudja vállalni, arról lemond. A hamarosan sorra kerülő taggyűlésen új elnököt kell választani, mindenkinek megköszöni az eddigi munkáját és segítségét Woki Zoltán. Ez a néhány sor őt is hasonlóképpen megdöbbenetette, mint a polgármestert. Megköszöni Woki Zoltánnak az eddigi a Szentgotthárd és térségében végzett kimagasló környezetvédelmi munkáját. A fenti e-mail kézhezvételét követő időszakban nem volt módja találkozni a PRONAS lemondott elnökével, lemondását a munkahelyi elfoglaltságain túl nem indokolta más tényezővel. Úgy gondolja és az érzése, hogy a PRONAS zászlaja nem véletlenül esett ki az elnök kezéből, aki nem az a típusú ember, aki könnyen és hamar feladja az elkezdett munkáját. Évekkel ezelőtt volt szerencséje egy városi fásítási kérdésben ellenérdekű félként szemben állni Woki Zoltánnal, nem volt hálás feladat. Mostani lemondásának hátterét idővel bizonyára meg fogják tudni. Fontos, hogy a PRONAS jelenleg földön lévő zászlóját fel kell emelni és tovább kell vinni, vélhetően rövid időn belül új elnöke lesz a harcos környezetvédelmi szervezetnek. Ami a heiligenkreuzi hulladékégetővel kapcsolatos bécsi tárgyalásokat illeti, 2008. november 20-án Bécsben az ottani környezetvédelmi minisztériumban tárgyaltak az osztrák delegációval. A magyar delegáció, amelyet Oláh államtitkár vezetett a Magyar Környezetvédelmi Minisztériumból, következetesen ellenezte a tervezett hulladékégető helyszínét, az osztrákok pedig ragaszkodtak a heiligenkreuzi helyszínhez és arra akarták ösztönözni a magyar felet, hogy a magyar fél győzze meg a szentgotthárdiakat, fogadtassa el velük a beruházást, valamint az osztrákok felajánlották a hulladékégetőben megtermelendő többletenergiát Szentgotthárd városnak. Ezt természetesen nem fogadták el, az osztrákok pedig nem akartak tárgyalni a hulladékégető más helyszínen való felépítéséről. Patthelyzet alakult ki, eredménytelen volt a bécsi tárgyalás. A tárgyaláson a magyar delegációban helyet foglaló szakértő, aki egyben a budapesti hulladékégető igazgatója is, feltette azt a kérdést az osztrákoknak, hogy a Bécs mellett nemrég átadott hulladékégető modernebb, környezetkímélőbb technikájú, mint a tervezett heiligenkreuzi, azaz a Bécsben élőkre jobban vigyáznak az osztrákok, mint a szentgotthárdiakra? Egyenes választ erre a szakértői kérdésre sem kaptak, mint ahogy eddig sem kaptak egyetlen feltett kérdésre sem. Amikor a magyar fél megemlítette a tervezett hulladékégető társadalmi el

nem fogadottságát, akkor az osztrák válasz kétségbe vonta a helyi népszavazás korrektségét. Megismétli, az osztrák delegáció kétségbe vonta a helyi népakarat szándékát és döntését. Ismeretei szerint Ausztriában az elmúlt jó néhány évben egyetlen egy népszavazás volt, Ausztria nem ismeri ezt a fogalmat. Magyarországon az utóbbi 10 évben több népszavazás is volt. Azt gondolja, hogy egy ilyen ország nem bírálhatja a magyar demokráciának egyik alapvető tételét, a népszavazást. Felháborító, cinikus és lekezelő volt az osztrák delegáció tárgyalási modora, ezt Szentgotthárd nyilvánossága előtt visszautasítja. A tervezett hulladékégető kéményen át távozó káros anyagai a szentgotthárdiak fizikai egészségét fogják károsítani. A különböző jogszabályokban meghatározott határértékeket nem fogja túllépni a szennyezés. Az egészség azonban nemcsak fizikai egészségből áll, hanem mentális, lelki egészségből is. A tervezett hulladékégető nemcsak a szennyezésekkel, hanem látványával és azzal a tudattal, hogy Szentgotthárd város mellett van, ezzel is károsíthatja a város lakóinak egészségét, ezzel viszont nem számoltak eddig az osztrákok. Maga elképzelhetetlennek tartaná azt, hogy Szentgotthárd ha néhány százalékkal olcsóbban is, de átvegye a hulladékégető mű által termelt energiát. Kérdezi a szentgotthárdiakat, jó lenne-e olyan radiátorok mellett melegedni a téli időszakban, melyekben Európa szemetének tűzén felmelegedő víz kering? Szeretné ösztönözni és arra felhívni a szentgotthárdiakat, hogy hamarosan ismét szükség lesz mindnyájuk segítségére. Hamarosan segítséget szeretnének kérni a szentgotthárdiaktól és ismét az utcára szeretnének vonulni, melynek időpontját és módját a polgármesterrel meg fogják jelölni. A magyar érintettek elnézését kéri, nemrégén meghívást kapott a szentgotthárdi Móra Ferenc Városi Könyvtártól és a Német Kisebbségi Önkormányzattól a december 12-i Heimats Múzeum megnyitójára, ezt a meghívást tisztelettel vette és elfogadta, hogy a megnyitón felszólal. Azonban utólag kapott arról információt, hogy ezen a rendezvényen jelen lesz Jennersdorf osztrák település polgármestere, illetve a jelenlegi heiligenkreuzi polgármester is. Elmondja, hogy ezzel a két személlyel nem fog egy helyszínen megmutatkozni, így tisztelettel, de visszautasítja ezt a meghívást, nem fog ezzel a két személlyel ezentúl egy helyszínen mutatkozni.

Viniczay Tibor:

Kérdéseket, észrevételeket vár a két ülés között fontosabb eseményekkel kapcsolatban.

Dr. Reisinger Richárd:

Elmondja, érdemes olykor szentgotthárdi vonatkozású sajtóhírekre reagálni a képviselő-testületi ülésen. Nem szeretné túlreagálni a minap az ország egyik legolvasottabb internetes portálján Szentgotthárd vonatkozásában megjelent hírt, de néhány gondolatot megér szerinte egy összefoglalásszerű hozzászólásban. Egy egészen hétköznapi történetről esett szó az Index fogyasztóvédelmi rovatában. A hétköznapi történet arról szólt, hogy idelátogató turisták panaszkodtak hidegre, zajra, amit szerinte egy szakmabeli vállalkozó helyén tud kezelni. Nem ez adta a történet pikantériáját, még csak nem is az, hogy az említett szentgotthárdi intézmény a polgármester többségi tulajdonában álló vállalkozások által működtetett Borhotel. A különlegességét a történetnek véleménye szerint az adta, hogy az idelátogatók panaszát reggel személyesen a polgármester igyekezett kezelni, mégpedig nem a cége tulajdonosaként fellépve, hanem polgármesterként bemutatkozva, a város választói által kapott közéleti szerepével úgymond üzérkedve. Ezzel kapcsolatban benne felmerült a kérdés, életszerű-e, illetve előfordulhatott-e más szentgotthárdi vállalkozóval, hogy esetleg az ügyfeleiket, kuncaftjaikat, vásárlóikat panasz esetén a polgármester személyesen próbálta helyretenni, személyesen próbált panaszügyeket intézni. Szerinte nem életszerű az ilyen feladata, elsősorban a vállalkozást üzemeltető felelős vezetőnek, illetve a jegyzőnek van ilyen feladata. Konklúzióként megállapítja,

hogy ha már a polgármester nehezen választja szét az egyébként jog szerint összeférhetetlen funkciókat, a vállalkozás tulajdonosának szerepét és a polgármesteri szerepét, akkor arra kéri a polgármestert, hogy a jövőben tartózkodjon attól, hogy az ilyen üzleti, vállalkozási jellegű vitákban polgármesterként lépjen fel, hiszen ilyen helyzetben véleménye szerint igazat lehet adni az Index olvasóinak azon véleményével kapcsolatban, hogy Szentgotthárd város polgármesterét ezekben a hozzászólásokban – több száz hozzászólás érkezett a cikkhez – korabeli tanácselnökként, Bástyá elvtársként emlegették, aki az ide látogató turisták vélt vagy jogos panaszait pökhendi, kioktató stílusban igyekszik kezelni polgármesteri funkcióját emlegetve. Arra kéri a polgármestert, hogy a jövőben kerülje el ezeket a helyzeteket.

Viniczay Tibor:

Megköszöni Reisinger képviselő felvetését, hiszen ezzel alkalmat ad arra, hogy reagáljon erre az eseményre. Nem fogja magát távol tartani ettől a viselkedéstől, hiszen azt gondolja, egy polgármesternek ki kell állnia a városa érdekeiért; fel kell lépnie azok ellen, akik a városát hátrányos helyzetbe hozhatják. Reisinger képviselő a hozzászólásában azt mondta, hogy közéleti szereppel üzérkedve lép fel. Nem gondolná, hogy az üzérkedés jogi fogalmát most tisztázni kellene, Reisinger képviselő sokkal jobban tudja nála, hiszen szakavatott jogász, tisztában van a fogalommal. Elmondja, ismét nagyon precízen fogalmazott a képviselő, nehogy bármilyen probléma lehessen ebből később. Reisinger képviselő kérdezte, volt-e olyan eset, ahol a polgármester vállalkozói panasz kapcsán reagált? Többször volt már olyan vállalkozói kérdés, amikor önkormányzati tulajdonban lévő intézmények szolgáltatásával kapcsolatos probléma esetén kérték a segítségét, valamennyi esetben próbált segíteni. Elmondja, hogyan történt az eset, amelyet egy szentgotthárdi honlap fórumára elhelyezett azért, mert őt is rendkívül érzékenyen érintette, hogy az Indexen elhelyezhető, nem az Indexhez, hanem egy bulvár honlaphoz tartozó és bizonyítékokat fel nem vonultató cikket, amely nem az Index fogyasztóvédelmi rovata, ez a fajta szövegkörnyezet is a képviselő szájából rendkívül precízen megfogalmazva hangzott el, de nem igaz, hiszen egy bulvár honlapról szórakoztató írásokat szoktak az Indexre feltűzni. Ismerteti a történeteket. Egy budapesti társaság érkezett a Borhotelbe, éjszaka egy óráig italoztak, ezt követően a recepcióst arról értesítették, hogy hidegek a radiátorok és nincs fűtés. A recepció elmondta, hogy tud kiegészítő fűtésben segíteni, amelynek az igényével nem élt a társaság. Reggel utólagos árengedményt kértek a recepción, melyről neki nem volt tudomása, viszont mivel a vendégek nem kaptak árengedményt, a panaszkönyvbe írtak. A panaszkönyvben szerepeltették, hogy az önkormányzati tulajdonú távfűtés, a Régióhő Kft fűtési szolgáltatása nem volt megfelelő és őket erről nem értesítették. Mivel a vállalkozók Reisinger képviselővel ellentétben nagyon jól tudják, hogy ez önkormányzati tájékoztatási ügy és fogyasztóvédelmi tájékoztatási kötelezettséggel élnie kell a vállalkozónak. A segítségét kérték, hogy menjen oda és mondja el, hogy ez a probléma miért nem probléma, hiszen az önkormányzati tulajdonú távhő szolgáltató vállalatnak nem az a kötelessége, hogy egész éjszaka fűtsön, hanem egy átlaghőmérséklet fenntartása a törvényből adódó kötelezettsége is. A Borhotelbe érkezve bemutatkozott, nem hangsúlyozta ki a hotel tulajdonviszonyait, hanem a város polgármestereként mutatkozott be és megkérdezte, hogy valóban az Önkormányzat tulajdonában lévő távhő szolgáltatással foglalkozó vállalat szolgáltatásával kapcsolatban volt-e probléma. Rendkívül arrogáns hangon hallotta azt a választ, hogy igen és miért nem tájékoztatják őket arról, hogy Szentgotthárdon nincsen éjszaka fűtés. Kérdezték, hogy képzeli a város, hogy így foglalkozik idegenforgalommal. Udvariasan elmondta, hogy Szentgotthárdon egy átlagos fűtési hőmérsékletet kell biztosítani és elnézést kért a vendégektől a kellemetlenségekért. Az általa elmondottakat a hotel munkatársai tanúsíthatják. Ezt követően azt mondták, hogy ők akkor sem fognak többet Szentgotthárdra jönni, mert a hotel

földszintjén egy olyan vendéglátóhely található, amelyben éjszaka hangoskodás volt. Erre azt válaszolta, hogy nagyon sajnálja, akkor ne jöjjenek és további jó egészséget kívánt a vendégeknek, majd elbúcsúzott tőlük. Ezt követően jelent meg az írás. Azt gondolja, hogy a vendéglátásban lévő alapszabály, mi szerint a vendégnek mindig igaza van, teljesen egyértelmű kitétel. Polgármesterként neki kötelessége kiállni a városért, a mai világban el kell gondolkodni, hogy valóban fel kell-e vállalni a személyes mivoltát. Az interneten névtelenül becsmérelni, gyalázkodni bárki tud. Ő felvállalta a nevét, ha hibát észlelt, elnézést kért és azt gondolja, hogy az Index szerkesztőinek írt levelének következménye, hogy levették ezt a gyalázkodó levelet a honlapról.

Fodor József:

Megköszöni mindnyájuk munkáját azért, hogy hosszú harc árán elérték azt, hogy a Zsida patak medrének a tisztítását az Őrségi Vízügyi Társulat elkezdte. A munka folyamatban van és bízik abban, hogy a következő vízfolyások sorra fognak kerülni.

Kissné Köles Erika:

Kérdést tesz fel a képviselő-testülethez. Ismerve a város jelenlegi anyagi helyzetét megkérdezi, hogy a karácsonyi díszkivilágításra milyen forrásból tud az Önkormányzat pénzt fordítani? Tudomása szerint ennek a díszkivilágításnak különösen a felszerelése meglehetősen komoly anyagi terhet ró a városra, bár nyilvánvaló, hogy a karácsonyi hangulatot nagymértékben pozitív irányban segíti, de megnyugtató, ha tudná, hogy erre egyértelmű forrás van, vagy netán a vállalkozó hosszú évek után ingyen szereli fel a világításokat.

Fekete Tamás:

Elmondja, sajnos nem tudta elérni, hogy a vállalkozó ingyen felszerelje a díszkivilágítást, az eredetileg lévő műszaki tartalommal kb. 1,2 millió Ft lett volna a tavalyinak megfelelő díszkivilágítás felszerelése, durván ennek az összegnek a harmadáért merte, tudta vállalni a költségeket, ezért csak 41 db csillag kerül felszerelésre. Azt gondolja, ez a 41 csillag is ár alatt kerül felszerelésre, a vállalkozó hangsúlyozta, hogy ezt a munkát csak a városért teszi, különben nem végezné el a munkát, mert nagyon olcsó a díj, amit a vállalkozó megadott és vállalja érte a 41 csillag felszerelését, valamint a hozzátartozó alkatrészeket és anyagokat.

Huszár Gábor:

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a képviselői felvetésre adott választ illetően egy félreértést szeretne tisztázni. Ő vetette fel, hogy a 8-as fő közlekedési út országhatár és Rátót közötti szakaszát a teherautók díjfizetés ellenében használhatják. Ennek kapcsán elmondta, hogy a Kossuth Lajos utcán és Szentgotthárd belterületén lakók zömmel keresték meg őt. A lakók azt mondják, hogy észrevehetően, szemmel láthatóan élénkült meg az a teherforgalom, amelyről biztosan tudni lehet, azért kanyarodik be a Rábafüzesi útnál Szentgotthárd felé, hogy kikerülje a díjfizetéses szakaszt. A teherautó elmegy Csörötnek felé, ott a rátóti kiágazónál visszamegy a főútvonalra és kikerüli a fizetéses szakaszt. Elfogadja azt, ami választ kap az előterjesztés „Képviselői felvetésre adott válasz” részében, nem azt kérte, hogy ne kelljen fizetni a 8-as főútvonal előbb említett szakaszán, hanem azt próbálta ecsetelni, hogy célforgalmat jelző táblával vagy fokozott rendőri ellenőrzéssel kellene elejét venni annak, hogy erre a szakaszra bemenjenek az autók, hiszen a menetlevélből egyértelműen kiderül, hogy a teherautó Rábakethelyre, Máriaújfaluba, Csörötnekre vagy Rábagyarmatra megy, vagy Zalaegerszegre, Győrbe vagy Szombathelyre. Ezen utóbbi úti célok esetén a belső úton nincs keresnivalója a teherautónak. Egy

fokozott ellenőrzéssel elejét lehetne venni ennek. Megismétli, nem azt kéri, hogy ezen matricás szakaszt hogyan lehetne nem díjfizetéses szakasszá tenni, hanem azt kellene együtt kitalálni, hogyan lehet erről a belső szakaszból kitiltani a több tonnás teherautókat.

Dr. Reisinger Richárd:

Még egy rövid reakciót tesz az Indexes cikkkel kapcsolatban. A polgármester nagyon részletesen ismertette a vita lényegét, hogy mi volt az idelátogató turisták és a hotel közötti konfliktus oka, amelyre véleménye szerint a képviselő-testület nagy érdeklődést nem kell, hogy tanúsítson, őt sem ez érdekelte. Elvi jellegű volt a hozzászólása az ilyen vitákból fakadóan és a panaszos ügyeknek a sajátja, hogy ezt mindkét fél másként értékelheti. Amikor a polgármester egy magántulajdonú vállalkozás panaszügyeit polgármesterként intézi, akkor teszi ki önmagát is és a város jó hírnevét is ilyen visszasságoknak, hogy akár igaza is lehet a polgármesternek, mely szerint mocskolódo hír jelent meg az Index fórumon. Nem biztos, hogy mocskolódo volt az a cikk, lehet, hogy mégiscsak volt annak valóság tartalma. Amennyire a polgármester stílusát ismeri, lát benne némi valóság alapot, a lényegnek azt tartja, hogy a jövőben el kell kerülni ezeket a helyzeteket. Említette a polgármester, hogy előfordult más vállalkozóknál, önkormányzati tulajdonú vállalkozóknál, hogy a polgármester milyen panaszos ügyeket intézett. Pont ezt tartja a kuriózumnak az ügyben, hogy itt nem önkormányzati tulajdonú vállalkozásról volt szó, a Borhotel a polgármester magánvállalkozása, társas vállalkozás. Fenntartja azt a véleményét, hogy helytelen, amikor a polgármester ezzel a szerepével lép fel magánjellegű viszonyokban, ezt meg kell tartani a társadalmi szerepvállalás asztalára.

Viniczay Tibor:

Reisinger képviselő valószínűleg félreértette őt, mert ő azt mondta, hogy magánvállalatokkal, önkormányzati vállalatokkal kapcsolatos probléma esetén többször kérték a segítségét, tehát nem önkormányzati vállalatok kérték a segítségét. Amikor egy szentgotthárdi vállalkozásnak a szentgotthárdi Polgármesteri Hivatallal vagy bármilyen Szentgotthárdi Önkormányzat által tulajdonolt vállalkozás, szolgáltatás problémájával kapcsolatosan keresik meg őt, kötelessége segíteni. Igazat ad abban Reisinger képviselőnek, lehet, hogy olyan világot élnek, amikor a várost hozza hátrányos helyzetbe bemutatkozva, hogy milyen színben próbál meg segíteni, ezt névtelenül, országos honlapokon a cikk reagálásait tekintve mocskolódo hangnemben próbálják meg illetni és nincs lehetősége reagálni. Igazat ad Reisinger képviselőnek, tartózkodnia kellene ettől, de a mai társadalomban azt gondolja, hogy a sajtó azon kevés munkatársait kivéve, aki betartják az alapvető etikai szabályokat, hogy hallgattasson meg mindkét fél, nem szabad ilyen konfliktusba helyezkedni. Továbbra is tartja azon véleményét, hogy nem fog háttérbe szorulni, Szentgotthárd képviseletét a legnagyobb tisztelettel próbálja ellátni. Lehet, hogy azt a fajta sajátos tulajdonságát ismerte fel Reisinger képviselő, hogy nem hagyja magát és próbál harcolni az igazáért. Itt viszont hazugságról lévén szó nem teljes mértékben fedi a valóságot az igazság. Hangsúlyozza, abban igazat ad a képviselőnek, hogy egy polgármesternek nagyon meg kell gondolni, hol és milyen szerepben próbál meg fellépni.

Labritz Béla:

Bugán alpolgármester által elmondottakhoz fűz hozzá pár mondatot. Egyetért mindazzal, amit az alpolgármester elmondott a környezetvédelem kapcsán, egy-két dologra reagál, amivel nem ért egyet. Évek, évtizedek óta építik kapcsolataikat és hangoztatják a hármas határnál, hogy kiváló kapcsolatokat alakítottak ki akár Szlovéniával, akár Ausztriával. Elmondja, hogy majdnem két évtizedes kapcsolat van Jennersdorf és a Szentgotthárdi Zeneiskola között. Sportemberi, családi,

munkahelyi, óvodai kapcsolatról beszél, Szentgotthádról óvodába és iskolába járnak gyermekek Ausztriába. Óva int attól és diplomáciai szempontból nagyon károsnak tartja azt, hogy a gazdaságot, a politikát és a határmenti kapcsolatokat egy síkra akarják terelni. Nagyon kéri Bugán alpolgármestert, hogy ne bojkottálja ezt a találkozót és vegyen részt rajta. Úgy is lehet emelt fővel tiltakozni a hulladékégető ellen, ha jelen vannak egy ilyen találkozón. De azt, amit hosszú éveken keresztül felépítettek, ne rombolják el. Nem azok a gyermekek, sportolók, családok, zenészek tehetnek arról, ha egy szűk osztrák gazdasági lobbipökhendi módon mást akar. Együtt voltak azon a találkozón Bécsújhelyen, ahol három évvel ezelőtt szembesültek azzal, hogy nagyon pökhendi és nagyon cinikus módon állnak hozzá az osztrákok ehhez a kérdéshez, de amit felépítettek, ne rombolják le és kéri Bugán alpolgármestert, hogy vegyen részt a találkozón.

Ódor Dénes:

Labritz képviselő megelőzte abban a dologban, amelyről ő is szeretne szót ejteni. Mint a helyi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, amennyiben Bugán alpolgármester fenntartja a korábban elhangzott kijelentését, sajnálattal veszi tudomásul. Néhány gondolattal kiegészíti azokat a történéseket, amelyek oda vezettek, hogy december 12-én a Heimats Múzeumot Rábafehéresen meg tudják nyitni. A kisebbségi önkormányzatok az idei évtől nem kapják meg a normatív támogatásokat teljes mértékben, annak bizonyos részét ún. feladatalapú pályázatok útján nyerhetik el. A Német Kisebbségi Önkormányzat is beadta az idei évre vonatkozó feladatalapú támogatási kérelmet, ennek kapcsán négy projektre nyert pénzügyi támogatást. Ezek közül az egyik támogatás lehetővé tette számukra, hogy a néhai Dankovics Ferenc igazgatónak a gyűjteményét szakavatott segítséggel, itt elsősorban a Móra Ferenc Városi Könyvtárra, illetve rajta keresztül a Szombathelyi Múzeumra gondol, sikerült egy helyiségben rendezetten, szakszerűen kiállítani, amelynek a megnyitójára kerülne sor december 12-én. Egyúttal a Móra Ferenc Városi Könyvtár magára vállalta azt is, hogy a könyvtári nyitvatartási időben a múzeum is látogatható lesz, miután a rábafehéresi fiókkönyvtárral egy épületben került kialakításra. Hozzáteszi a kérdéskörhöz, hogy ezeken a pályázatokon az elbírálóknak a ceruzája annál jobban fog, minél szélesebb körben be tudják vonni a térség különböző nemzetiségeit. Így került sor arra, hogy a Szlovén Kisebbségi Önkormányzat elnöke is kapott meghívót, rajta keresztül szívesen látják a képviselő-testület többi tagját is. Ha Német Kisebbségi Önkormányzatról beszélnek, a testvérvárosból kellett volna küldöttséget meghívni. De arra gondoltak, hogy ez az esemény nem egy akkora volumenű dolog, hogy arra a néhány órára a német testvérvárosból idelátogasson a küldöttség. Ugyanakkor azt is gondolták, azzal, hogy a szomszéd települések polgármestereit, vagy azokon keresztül személyeket hívjanak meg az ünnepségre, ez a határmenti és a határon túlnyúló kapcsolatokat erősíti. Nagyon szigorúan leszögezi, kéri, hogy Bugán alpolgármester vegye tudomásul, mely szerint a két polgármester nem provokatív jelleggel lett erre a rendezvényre meghívva. Azt gondolja, hogy ez az alpolgármesterben fel sem merült. Azt viszont ő veszi tudomásul, hogy amennyiben Bugán alpolgármester így döntött és ezt a véleményét, döntését fenntartja, akkor sajnálattal tudomásul veszi azt.

Örömmel olvasta a két ülés közti előterjesztésben a Műszaki Iroda által leírt anyagban, hogy az Önkormányzat szűkös anyagi helyzete ellenére sikerült néhány utcában burkolat-felújítást eszközölni és végrehajtani. Hangsúlyozza, örömeire szolgált, ennél az öröme csak akkor lett volna nagyobb, ha ezek között olvashatja a rábafehéresi kerékpárút főútvonal és vasúti átjáró közötti szakaszának a műszaki átadásáról, illetve bitumenezéséről szóló híreket. Figyelemfelkeltőnek szánta ezt a néhány mondatot, viszont azt gondolja, hogy ez a probléma már többször van terítéken akár az ő, akár a képviselőtársai szájából. Örülne annak, ha tudomásul vennék, hogy a kerékpárútnak ez a szakasza nincs köszönőviszonyban a mai fogalmak szerint kerékpárútnak

nevezhető létesítménnyel, aki kerékpárral közlekedik, lépten nyomon tapasztalja, a sötétedés után a kismotorral közlekedők is inkább a közlekedési utat veszik igénybe, minthogy bukdácsoljanak és balesetveszélyes környezetben ezen a kerékpárúton közlekedjenek.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

269/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Pü. Biz. jav.), 4. sz. (Eü. Biz. jav.) és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

Viniczay Tibor:

A három bizottság közreműködésével együttes bizottsági ülésen és egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen kezdték meg a felkészülést az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadásával kapcsolatban. Ennek a felkészülési folyamatnak 2009. február végén lesz vége, akkor áll össze és tudja elfogadni a képviselő-testület a költségvetési rendeletet. Jelen esetben egy költségvetési koncepció tárgyalása történik. A magyar országgyűlés tegnap elfogadta az országos központi költségvetés keretszámait. Ezek a keretszámok egy irányt adhatnak Szentgotthárd városnak is, hiszen ebben a költségvetésben olyan keretszámokról kell beszélni, amelyet mindenképpen el kell fogadni ahhoz, hogy a várhatóan december közepére tervezett következő képviselő-testületi ülésen már konkrét javaslatokról tudjanak beszélni. A három bizottság együttes ülésén szó volt arról, hogy milyen irányok várhatóak és milyen gazdasági jelenségek azok, melyek befolyásolhatják a költségvetési koncepció előkészítését. Beszéltek arról, hogy a környezetükben zajló gazdasági válság mélyen rányomja bélyegét valamennyi európai állam politikájára és a politikai döntéshozók az országos költségvetés elkészítésekor kénytelenek lesznek rövidebbre húzni a madzagot. Beszéltek arról, biztos abban, hogy Magyarországnak meg kell lépnie azt a fajta szociális háló csökkentését, szűkítését, amelyet már megtettek Németországban, Szlovákiában, ennek a hatásai GDP növekedésben már konkrétan lemérhetők. Arról van szó, hogy egyre inkább kivonul abból a szociális jóléti biztosítási rendszerből, amelyet az elmúlt években megszokhattak. Magyarországon és véleménye szerint Szentgotthárdon egy olyan jóléti szociális rendszert alakítottak ki, amit az elmúlt években folyamatosan és magabiztosan kívántak fenntartani, amelyre ugyanakkor szüksége van valamennyi önkormányzatnak és Magyarországnak is. Viszont a jelenlegi gazdasági helyzetben már nem lehet tovább tartani ennek a szociális és egyéb biztosítási hálónak a nagyságát, ezen csökkenteni kell. Akkor, amikor az együttes bizottsági ülésen arról beszélt, biztos abban, hogy a magyar kormány is hozzá fog nyúlni, kételkedve fogadták szavait, másnap a pénzügyminiszter bejelentette,

itt az ideje az országos szociális hálózhoz hozzá kell nyúlni, csökkenteni kell. A tegnap elfogadott keretszámok már ezt tartalmazzák, hiszen többek között a Pénzügyminisztériumtól és az Önkormányzati Minisztériumtól is 300 milliárd Ft nagyságrendű elvonásokat fogadtak el ezzel a keretszámmal, azt gondolja, hogy nemcsak a szociális háló, hanem az intézményi rendszer is meg fogja szenvedni önkormányzati szinten ezt a fajta kormányzati irányt. Ezt azért kívánta elmondani, szeretné érzékeltetni a képviselőkkel, hogy nem egyoldalúan és mindig évről évre visszatérően próbálnak az intézményeiken szorítani, hanem sajnos ismét olyan helyzetben vannak, hogy a kívülről jövő hatások érinteni fogják Szentgotthárd költségvetését, nemcsak az állami büdzsé hiánya, hanem a gazdasági jelenségek megváltozása is. Augusztus hónapban egy jelzést kapott az Önkormányzat a General Motors szentgotthárdi gyártótól, hogy 100 millió Ft-os nagyságrendben fog csökkenni a szeptemberi helyi adó feltöltés. Ez a 2007. évi termelésnek és a 2008. évi mérlegkészítésének a konkrét számai alapján derült ki, ez azt jelenti, hogy a következő évben nemcsak a 100 millió Ft-ra, hanem további 100 millió Ft nagyságrendű helyi iparüzési adó csökkentésre kell számítaniuk, hiszen az autóiparban tapasztalható precesszió hatására csökkenő gyártásvolumen miatt a bevételei is csökkennek a gyárnak, ezáltal biztos, hogy legalább a 100 millió Ft-tal és újabb 100 millió Ft-tal csökkenni fog a 2009. évi helyi iparüzési adóbevétele. Ez nemcsak a legnagyobb munkáltatóra vonatkozik, hanem valamennyi területen számolni kell a helyi iparüzési adó csökkenésével. A normatíva csökkenéseken kívül kevesebb pénze lesz az Önkormányzatnak egyéb bevételből, elértek oda, hogy az Önkormányzattól biztosan nem tudnak már elvonni, viszont a működőképesség egyensúlyának megtartása érdekében keretszámokat kell meghatározni és a költségvetési keretszámok meghatározását követően valamennyi intézményt górcső alá kell vetni, meg kell vizsgálni, hol lehet ezeket az irányszámokat megtartva költségcsökkentéseket elérni. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének koncepciójában 1.959.114 ezer Ft bevételi és ugyanekkora kiadási összeggel számol. A működési bevételekre 684.027 ezer Ft nagyságrend került tervezésre, 301.907 ezer Ft-os támogatási normarendszer a terv. A költségvetésben óriási probléma, hogy 755 millió Ft-os hitel az, amivel számolni kell a költségvetési egyensúly megtartása érdekében. Évek óta 300 millió Ft-ban tűzte ki az Önkormányzat azt a célt, hogy ennél nagyobb hiánnyal ne számoljon, hiszen nehezen tudja fenntartani a költségvetés működési oldalát. A 2008. évi költségvetést is így hozták létre, ugyanakkor komoly problémákkal állnak szemben, hiszen a folyamatos hiány nem volt elég ebben a rendszerben, tetézte a 100 millió Ft-os helyi adó bevétel csökkenése és nem teljesültek egyéb bevételek sem, gondol itt az ingatlan értékesítésre. Tehát nemcsak a 2009. évi költségvetéssel van probléma, hanem a 2008. évi költségvetést sem tudja az Önkormányzat a tervei között tartani egyéb külső körülmények miatt, illetve a saját tervezett bevételek elmaradása miatt. A 700 millió Ft-os hiány nagyságrendjében azzal is kell számolni, hogy ezenkívül még foglalkozni kell az ingatlanértékesítés már tervezett, meghirdetett folyamatában azzal a 160 millió Ft-tal, a 2009. márciusi adófeltöltésekig az Önkormányzat finanszírozását biztosítja. Nagyon komoly nagyságrendű költségvetési támogatás csökkentést szeretne javasolni a képviselő-testületnek, itt beszél bevételi lehetőségekről is, pár gondolatot ejt a fürdőről is, itt bevételekkel számol de elmondja, ez teljesen független a költségvetéstől. Az intézmények költségcsökkentésével kapcsolatban egy keretszámot javasol a képviselő-testületnek, amely keretszám 200 millió Ft. Azt javasolja, hogy részletesen ne menjenek bele, hogy egyes intézményeknél pontosan mi az, amit csökkenteni lehet, hiszen amit a múltkor elkezdtek, az sikertelenné vált. Abban egyeztek meg, hogy nem egyes tevékenységek megszüntetéséről beszélnek, hanem arról, hogy meg kell állapítani a központi költségvetéshez hasonlóan számokat, azt követően az összes intézményt végig kell vizsgálni. Néhány gondolatot elmond, amelyek alapján a kollégáit arra kéri, hogy ezeknek az intézményeknek a vizsgálatát mindenképpen hajtsa

vége. Valamennyi oktatási intézménynél meg kell vizsgálni azokat az arányszámokat, amelyeket az országos átlagok mutatnak. Itt arra gondol, van egy számítása, amely lehet, hogy nem pontos és nem szakmailag készült, de pl. az oktatási intézményeknél az országos átlaghoz képest lényegesen rosszabb számokkal rendelkeznek az egy pedagógusra jutó gyermekek számát tekintve. Nem mondja el ezt a számot, de szakmailag el lehet rajta vitatkozni, de lényegesen kevesebb gyermek jut ma Szentgotthárdon egy pedagógusra, mint az országos átlag. Ennek kapcsán javasolja az oktatási intézményekben átvizsgálni az osztályok számának a szükségszerűségét, valamint a nulladik évfolyamok szükségszerűségét. Meggyőződése, hogy Szentgotthárd nem tudja tovább fenntartani a nulladik évfolyamokat, meg kell szüntetni, át kell gondolni a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium tekintetében azt, hogy szükség van az iskolára, fenn kívánja tartani az Önkormányzat, de ki kell dolgozni egy 3 éves programot és e 3 éves program végén el kell érni azt, hogy a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium minimalizálja, esetleg szüntesse meg teljes mértékben az önkormányzati plusz támogatást, próbálja meg azt a struktúrát kialakítani, amely az őrszentpéteri és szentgotthárdi kistérségben működő vállalkozások, vállalatok számára hiányszakmaként, igényként felmerülő képzéseket dolgozzák ki. Meg kell vizsgálni azt, hogy az elmúlt 10 évben a végzett diákok közül mennyien dolgoznak azon a szakterületen, amelyet tanultak, szerinte rémisztő szám az eredmény. Fel kell térképezni, hogy milyen igények vannak jelenleg, milyen igények várhatók, akár ezt Ausztria felől is meg kell vizsgálni, hiszen ennek a munkaerő piacnak ma már nincsenek határai. Egy ilyen képzési struktúrára kell a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégiumnak berendezkednie. Ennek kapcsán az indítható szakokat is meg kell vizsgálni. Meg kell nézni a Játékvár Óvoda és a Tótágas Közalapítvány bölcsőde tekintetében, hogy milyen további költségcsökkentéseket lehet elérni. Gondol itt arra, hogy a rábatótfalusi óvodában 13 beírt gyermek szerepel és 11 gyermek jár ténylegesen, két hely nem teljesen tisztázottan szerepel a költségvetésben. Azt gondolja, meg kell vizsgálni, megoldható-e a rábatótfalusi óvoda megszüntetése, hogy a gyermekek a szentgotthárdi egységben folytassák tovább a képzést. Tudomása szerint ez munkahely csökkentés, munkaerő elbocsátás nélkül megoldható. Foglalkozni kell azzal, hogy a bölcsőde Tótágas Közalapítványának hogyan lehetne megnövelni a bevételét, hogy a bölcsődei szolgáltatást ne kelljen megszüntetni, de minél kevesebb önkormányzati támogatást lehessen adni. Ma 660 ezer Ft-ba kerül az Önkormányzatnak egy bölcsődei ellátás finanszírozása, ugyanakkor egy kollégiumi hely fenntartása 300 ezer Ft-ba kerül, ezt a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium tekintetében elfelejtette ismertetni. Szentgotthárdnak nem feltétlenül az érdeke, hogy távolról Szentgotthárdra érkező gyermekek normatíváját megszerezze az iskola, ezzel tovább növelve az Önkormányzat terheit, hanem hangsúlyozza, a szomszédos kistérségek érdekeit figyelembe véve kell a képzést átalakítani. A rendelőintézet tekintetében a bizottságok elvetették a szakorvosi ellátás kiszervezésének a lehetőségét, jómaga sem támogatja, ha a szakrendelő el tudja érni azt a költségcsökkentést, melyet megpróbálnak megcélózni. Konkrét számokról ebben az esetben nem kíván beszélni, az intézményvezető főorvosnővel a lehetőségekről folytattak tárgyalást, de véleménye szerint vannak területek, melyeket meg kell vizsgálni sőt az intézmény alapítványának többletbevétele is nagymértékben számításba kerülhet a következő évben. A Polgármesteri Hivatallal is foglalkozni szükséges, a Polgármesteri Hivatal keretein belül is a Pannon Kapu Kulturális Egyesület támogatásával, a kulturális rendezvények fenntartásának valószínű igényének a megtartására szükség van-e vajon. Meg kell nézni azokat a területeket, amelyek a Polgármesteri Hivatal költségkeretein belül szerepelnek, valóban mindenhol szükség van-e rá. Pl. vannak olyan területek, melyeknek az esetleges kiszervezésével költséget lehet csökkenteni, vannak olyan területek, melyeknek a finanszírozásával muszáj foglalkozni. Példaként megemlíti az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatot, melynek

tekintetében a takarítás, karbantartás költségei elérték ismét azt a szintet, ami miatt az Önkormányzat 2003. évben kiszervezte ezt a tevékenységet. Vagy a szolgáltatás mennyiségének csökkentésével, vagy más eszközzel muszáj ezeket a költségeket is tovább csökkenteni. Meg kell nézni a Móra Ferenc Városi Könyvtár tekintetében, hogy az a fajta szolgáltatás nagyságrend valóban a továbbiakban fenntartható-e. Tudja, hogy kiváló munkát, szolgáltatást végeznek az ott dolgozók, de valamilyen szinten át kell gondolni komplex módon, hogy az Önkormányzat végig tudja-e ezt a 2009. évben finanszírozni. Az intézmények tekintetében azt javasolja a képviselő-testületnek, ne menjenek bele konkrét számokba, az előterjesztés határozati javaslata 1.) b.) pontja tekintetében ne konkrét összegeket határozzon meg a képviselő-testület, hanem egy költségcsökkentő tételt fogadjon el. A c.) pont tekintetében azt javasolja, hogy ne fogadja el a képviselő-testület, egyelőre egyetlen egy támogatási rendszer megszűnéséről se hozzon döntést, azt fogadja el, hogy a költségvetés kiadási oldalán 200 millió Ft-tal csökkenteni kell ezt a tételt. Bevételei oldalra tér át. Az önkormányzati bevételekkel kapcsolatban javasolja az építményadó bevezetésének a kidolgozását. Az építményadó olyan adónem, amelyet Magyarországon majd mindegyik önkormányzat igénybevet, Szentgotthárdon nem került ez az adónem bevezetésre. Ma még felelőtlenség lenne megállapítani, hogy mekkora bevételt jelent ennek az adónak a bevezetése. Fel kell kérni a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozza ki az építményadó bevezetésének a lehetőségét és azt, hogy mekkora bevételt jelenthet. Ingatlanértékesítés tekintetében foglalkozni szükséges üzleti ingatlanok értékesítésével és a lakásértékesítéssel. Lakásértékesítéssel kapcsolatban azt javasolja, hogy a költségvetésben ne hozzanak létre pályázati alapot, ugyanakkor azt nem tehetik meg, hogy a költségvetés nem rendelkezik pályázati alappal, hiszen a fejlődéssel is foglalkozni szükséges. A pályázati alap megteremtését lakásértékesítéssel biztosítsa az Önkormányzat. Kérje fel a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozzon ki egy olyan felmérést, hogy ne a legújabb és ne a leglepusztultabb lakásokat, de a 220 lakásból a Polgármesteri Hivatal jelöljön ki 30 olyan lakást, amelynek az értékesítése tekintetében döntés születhet, ezzel 30 millió Ft bevételre tegyen szert, mely a pályázati alapot lehetővé teszi. A termálfürdőre a teljes előkészítést, valamennyi területet, az útépitést tekintve kb. 500 millió Ft költött az Önkormányzat az elmúlt időszakban. Ma a fürdő 3,5 milliárd Ft értéket képvisel, ezt egy 20 éves lejáratú idejű kötvénykibocsátással lehet finanszírozni, melynek a kamatait 2009. és 2010. évektől kell visszafizetni. A fürdő 2008. évben egyetlen fillér önkormányzati támogatást nem kapott. 2009. évben azonban biztosan támogatást kell adnia az Önkormányzatnak ahhoz, hogy a működőképességét fenn tudja tartani. Azt gondolja, hogy a fürdő értékesítésével kapcsolatban a bizottsági ülésen és a rendkívüli képviselő-testületi ülésen is felhatalmazást kapott a fürdő tulajdonának 49 százalékos értékesítésével kapcsolatban. Ma kapott egy konkrét ajánlatot a fürdő 49 százaléka 500 millió Ft-ért történő vételéről és a hitelterhek, kamatok, egyéb terhek 50 százaléka az átvállalásáról. Amennyiben ezt 2009. évben meg tudják valósítani, a teljes eddigi befektetett összeget visszkapják és az Önkormányzat terheinek a felétől meg tudnak szabadulni, de hangsúlyozza, ez teljesen független a költségvetéstől, ez az 500 millió Ft nem fordítható a költségvetés működési oldalára, hiszen csak az idegenforgalom-fejlesztéssel kapcsolatos kiadásaira és a fürdő egyéb finanszírozásaira lehet visszafordítani. Azt kell megteremteni, hogy 2010. évre a fürdő valamennyi terhéből megszabaduljon az Önkormányzat. Mielőtt vitára bocsátja az előterjesztést, megkérdezi Pochán alpolgármestert, kíván-e kiegészítést tenni?

Pochán Miklós:

Elmondja, a bizottságok az üléseiken rendkívüli részletességgel kitértek arra, hogy milyen helyzetben van az Önkormányzat, milyen intézkedéseket szükséges megtenni, a polgármester is

részletesen ismertette ezt a képviselő-testülettel. Egy reakciót szeretne mondani a polgármester bevezetőjével kapcsolatosan, mivel a polgármester mondta, hogy a jelenlegi kormányzati szociális háló és egyéb más intézkedések kapcsán számíthat az Önkormányzat is ilyen megszorításokra, illetve költségcsökkentésekre. Meggyőződése, többször is elmondta, ezekhez az intézkedésekhez Szentgotthárd Város Önkormányzatának nincs köze. Az elmúlt 11 évben a lehetőségeihez és az adott helyzetéhez viszonyítottan gavallér módon bánt az Önkormányzat az intézményeivel, erőn felül vállalt olyan plusz feladatokat, mely nem egy ekkora városi önkormányzatnak a dolga, hanem egy jóval nagyobb önkormányzat feladatai. Ezt eddig az Önkormányzat meg tudta tenni jelentős hitelkerettel, minden évben 150-160 millió Ft-ot vitt át a következő esztendőre, hogy ezt az örült intézményhálózatot fenntartsa. Úgy gondolja, ez a világ, az adott világgazdasági helyzetre tekintettel megváltozott. Az Önkormányzatnak rendkívül felelősen szükséges dönteni, hogy a jövő évben a működési kiadásokat olyan kordában tudja tartani, melyet egy maximálisan biztosítható hitellel finanszírozni tud, mert ha nem sikerül megvalósítani, nem fenyegetésképpen mondja, de az Önkormányzat nagyon könnyen, egy-két hónapon belül csődbe juthat. A messzemenőig egyetért a polgármester által elmondottakkal a költségek nagyságrendjének csökkentését illetően. Neki is az a véleménye, hogy erről nagyon sokat kell még tárgyalni, nagyon részletesen kell a koncepció következő tárgyalására kidolgozni akkor, amikor az országos költségvetés pontos számait mind a szociális szférára, mind az önkormányzatokra vonatkozóan tételesen minisztériumi szintekre lebontva ismerik, annak függvényében kell az intézményvezetőkkel tárgyalni és megállapodni abban, hogy mely intézmény mekkora összegben gazdálkodhat a jövő évben figyelembe véve azt, hogy itt minimálisan 200 millió Ft-ot a működési szinten meg kell takarítani.

Viniczay Tibor:

Pochán alpolgármester említette a csőd fogalmát, ezzel kapcsolatban pár gondolatot elmond. A törvény úgy szabályoz, hogy a polgármesternek kötelezettsége egy bizonyos szinten ezt jelezni a megfelelő szakhatóságok felé. A csődhelyzet nem azt jelenti, hogy bezár minden, megszűnik minden intézmény és nem működik semmi tovább, hanem azt jelenti, hogy a város élére kinevezésre kerül egy biztos, egy szakember, a képviselő-testület feloszlik, mert nem lesz rá szükség, a polgármesterrel és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökével dolgozik az önkormányzati biztos és az összes nem kötelező feladatot megszünteti. Meg fogja szüntetni a járóbeteg ellátást, a bölcsődét, a gondozóházat. Az Önkormányzat ezeket át kívánja alakítani, költséget akar csökkenteni, a csődbiztos egy vágásra azonnal 200 millió Ft pluszt hoz a költségvetésben, elkezdi a tartozásokat kiegyenlíteni, utána pedig újtára engedi a várost. Sokkal kellemetlenebb módon következik be ez a helyzet, mely nem azt jelenti, hogy összeborul az Önkormányzat, hanem a képviselők munkája véget ér, a szakember meglépi a képviselők helyett, amit nem tettek meg. Megkérdezi Bugán alpolgármestert, hogy kíván-e kiegészítést tenni az anyaghoz?

Bugán József:

Egyetért a költségvetés kiadási oldalán 200 millió Ft csökkentéssel. Egyetért azzal is, amit a polgármester javasolt a döntési struktúrában, ahogy azt a novemberi rendkívüli képviselő-testületi ülésen már javasolta, hogy lévén a képviselő-testület nem kizárólag az önkormányzati intézményi szakemberekből áll, így hát nem is hozhatják meg erkölcsileg azt a döntést, hogy ezen intézmények működésében milyen költségvetési tételeket módosítanak vagy szüntetnek meg. Az önkormányzati intézmények élén azonban jól képzett és magasán kvalifikált szakemberek ülnek, így hát számukra kell megmondani azt a keretet, amelyet csökkenteni szükséges. Ez egy politikai

döntés, melyet felvállalnak, hiszen azért ülnek itt, azért vállalták el a lakosság akarata alapján a pozíciót. Amennyiben az önkormányzati intézmények élén ülő szakemberek meghatározzák a képviselő-testület számára azokat a megoldásokat, amelyek szerint jónak vagy logikusnak látják csökkenteni a kiadásokat, úgy ez a kérdés visszakerül a képviselő-testület elé. Ezzel a döntési struktúrával mélységesen egyetért, lévén nem szakember. Ismerteti egyéni képviselői indítványát, kéri a képviselő-testületet, hogy a költségvetési koncepció határozati javaslatának c.) pontját ne fogadja el.

Viniczay Tibor:

Felkéri Bedics képviselőt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hosszasan tárgyalt a koncepció anyagáról, a következő évi és azt követő jövőről. Ha szemléltetni szeretné, hogy a koncepcióban a számok mit mutatnak, akkor érdemes elmondani még egyszer, hogy mintegy 2 milliárd Ft nagyságrendű 2009. évi költségvetési tervben több mint 700 millió Ft a hiány, a hitel, tehát kb. fél évig lenne működőképes az Önkormányzat, ha tervként elfogadhatná a képviselő-testület februárban. Ez nyilván nem lehetséges, mindenképpen két vonalon szükséges elindulni, egyrészt a költséget, a hiányt kell csökkenteni, másrészt pedig bevételnövelésre kell szert tenni

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat 1.) pontjának a.)-d.) alpontjait az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra:

az a.) pont kiegészítéseként

- egyhangúlag elfogadásra javasolja, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg az építményadó bevezetésének a lehetőségét, valamint az abból keletkező bevételi forrásokat.

- 3 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a bevételi oldalon 100 millió Ft összeg tervezését javasolja ingatlanértékesítésre.

- egyhangúlag a következő évek terheinek csökkentése érdekében javasolja a bizottság, hogy 2009. évben az előkészítések történjenek meg a Gotthárd-Therm Kft tulajdonrészének értékesítése és a fürdővel kapcsolatos terhek csökkentése érdekében.

b.) pontként 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő évi költségvetési koncepcióhoz képest 200 millió Ft működési kiadáscsökkentést javasol a koncepcióban meghatározott tervezettekhez képest.

c.) pontként 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a bizottság javasolja elfogadásra, hogy a képviselő-testület a 2009. évi költségvetésében támogatást kizárólag az önkormányzati feladatokat ellátó Tótágas Közalapítvány, valamint a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére biztosítson.

a d.) pontot egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottság.

Viniczay Tibor:

Felkéri Dömötör képviselőt, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnökét a bizottság javaslatának ismertetésére.

Dömötör Sándor:

A tegnapi bizottsági ülésen elhangzottak alapján, valamint a polgármester és az alpolgármesterek által elmondott adatok, számok tükrében elmondja, hogy ezek nagy részével egyet tud érteni, úgy hiszi, hogy a továbbiakban ezt kell képviselniük. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság

ülésén azonban több olyan dolog vetődött fel a bizottság részéről, amit egyes pontokhoz csatolva röviden ismertet.

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontját egyhangúlag elfogadásra javasolja, az alpontokat pedig az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Az a.) pontban egyhangúlag 10-15 önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítését javasolja elfogadásra.

A b.) pontban a bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással javasol a társulási fenntartású intézmények részére maximum 250 millió Ft önkormányzati támogatást biztosítani, 4 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az önkormányzati fenntartású intézményeknél (III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium, Rendelőintézet, Polgármesteri Hivatal, valamint Móra Ferenc Városi Könyvtár) összességében maximum 495 millió Ft-os támogatást javasol elfogadásra.

A c.) pontban 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja a bizottság, hogy a Tűzoltó Egyesület részére is biztosítson az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésben támogatást. Tegnap a bizottsági elnöki ülésen a Körmenyi Tűzoltóság kapcsán is felvetődött, hogy a Tűzoltóság részére sem tud támogatást biztosítani az Önkormányzat. A bizottság nem tudott javaslatot tenni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, illetve a Tótágas Közalapítvány költségeinek százalékos csökkentésében.

A d.) pontot egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottság azzal a kiegészítéssel, mely szerint a Városi Gondozási Központ többletigénye a következő ülés anyagában jelenjen meg, úgy tudja, minden képviselőtársa külön papír alapú tájékoztatás formájában meg is kapott.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja Szentgotthárd Város Önkormányzatának a Gotthárd-Therm Kft-ben fennálló üzletrészének részbeni vagy egészbeni értékesítését, ennek érdekében a polgármester tegye meg a szükséges lépéseket.

Viniczay Tibor:

Felkéri Huszár képviselőt, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Huszár Gábor:

Elég hosszas vita után tárgyalta meg az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság az anyagot és abban egyetértett a bizottság, hogy hiba lenne belemenni olyan részletekben, amelyeknek sem a végét, sem a módját egyelőre még bizonyos költségvetési irányelvek miatt nem láthatják és nem ismerik. A bizottság javaslatai 5 logikai egység mellett futnak. Egyéni képviselőként úgy gondolja, hogy a politikusoknak 3 döntés áll a lehetőségeik között. Az 1. döntések a népszerű döntések, a 2. döntések az ésszerű döntések, a 3. egység pedig a kevésbé ésszerű döntések, melyeket a szükség diktál. Azt gondolja, az itt ülő képviselők mélységesen átérzik azon döntéseket, melyeket az elkövetkező 1-2 hónapban megtárgyal a képviselő-testület. Ezek a döntések nagy valószínűséggel sokszor kevésbé ésszerűek lesznek, de a szükség fogja diktálni őket. Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát.

A bizottság a határozati javaslat 1./ pontját 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal, hogy az előterjesztett költségvetési tervezetet elfogadja, a további részletes tárgyalásra a 2009. évi költségvetési törvény elfogadása után kerüljön sor.

A 2009. évi költségvetésben a bevételekre, az intézmények és szakfeladatok működési előirányzatára, a beruházásokra és a hiány csökkentésére a következő javaslatot teszi:

a./ a Bizottság a bevételek növelésére 5 igennel egyhangúlag az alábbi javaslatot teszi: javasolja az építményadó bevezetésének megvizsgálását, illetve javasolja lakás- és egyéb ingatlanok

eladásából származó 100 millió forintos előirányzatot. Egyéni véleménye, hogy ezt az összeget feljebb is lehet vinni.

b./ a bizottság 4 igennel és 1 nemmel javasolja, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazott konkrét javaslatokat elfogadva a működési költségekből további 120 millió forint megtakarítást kell előirányozni.

A bizottság 3 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással javasolja, hogy a konkrét javaslatok alapján történő 120 milliót kívül keresni kell költségcsökkentéseket további 80 millió forintig, tehát összességében 200 millió forint megtakarítási előirányzatot határoz meg.

c./ A bizottság 4 igennel és 1 nemmel javasolja elfogadásra, hogy a 2009. évi költségvetésben támogatást az Önkormányzati bevételek jelentős elmaradása miatt kizárólag a Tótágas Közalapítvány és a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére biztosít. Egyéni képviselői indítványként ehhez a ponthoz hozzáfűzést tesz a bizottság javaslatának ismertetése után.

d./ a Bizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja, hogy az intézmények által benyújtott igények fontosságát elismeri, de a költségvetési helyzetre tekintettel azokat nem támogatja.

Ismerteti egyéni képviselői indítványát csatlakozva Bugán alpolgármesterhez, azt mondja, hogy a c.) pontot pillanatnyilag nem szabadna elfogadni, javasolja, hogy a képviselő-testület a részletekbe ne menjen bele, hiszen ha azt mondja a képviselő-testület, hogy csak a c.) pontban szereplő két intézmény kapná meg a támogatást, akkor egyéb más lehetőséget kizárnak, a sportot, a civileket és egyéb más. Azt gondolja, hogy a c.) pontot nem szabadna a képviselő-testületnek a jelen formájában elfogadni. Kiegészítésként elmondja, az öt párti konszenzussal és 1 ellenszavazattal elfogadott sporttörvény kimondja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő sportfeladatokat ellátó intézmények és telephelyek működtetése alapfeladat. Nem azt mondja, hogy a versenysportra és a sportra pénzt kell adni, hanem azt mondja, hogy az építményeket és a pályákat fent kell tartani, mely alapfeladat. Ezért javasolja azt, hogy a c.) pontot abban a formában nem kell elfogadni.

Viniczay Tibor:

Kiegészítésként elmondja, hogy az önkormányzati törvény szigorúbban szabályozza ezt a kötelezettséget. 12 vagy 13 kötelező önkormányzati feladat van, azt gondolja, hogy ezen kötelező feladatok között nem szerepel a sportfeladatokat ellátó intézmények és telephelyek működtetése. A sporttörvényben ez lehet, hogy szerepel, de az önkormányzatok számára más törvények vonatkoznak. Kérdéseket, észrevételeket vár a képviselő-testülettől.

Dr. Reisinger Richárd:

Egyéni határozati javaslat formájában megemlíti, hogy a következő képviselő-testületi ülésre egy részletesebb áttárgyalására kerüljön sor az általa következőkben megemlített javaslatnak. Itt 100-150-200 millió Ft-ok repkednek a levegőben, de ennek a megtakarításnak a nagy része 3-4-5 millió Ft-os nagyságrendű tételekből fog adódni. Rátér a javaslatának az ismertetésére. A város informatikai rendszerének karbantartásával összefüggő rendszergazdai, adatvédelmi és hasonló feladatok ellátására létrejött szerződést javasolja görcső alá venni. Ezt korábban az ismeretei szerint lehet, hogy közbeszerzési eljárás keretében egy budapesti vállalkozó nyerte el. Ismeretei szerint havonta 650 ezer Ft + ÁFA megbízási díj fejében végez egy budapesti vállalkozó a város javára, lehet, hogy az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal berkein belül, de lehet, hogy az összes városi intézmény javára rendszergazdai, karbantartási, informatikai feladatokat. Van rálátása erre az üzletágra, rendkívüli módon eltúlzott mértékűnek tart, főleg ha figyelembe veszi, hogy intézményvezetők csaknem egybehangzó véleménye szerint, amit háttérbeszélgetések alkalmával szűrt le, olyan álláspont alakult ki, hogy elégtelenül végzi ez a vállalkozó a feladatát

és ahogy említette, rendkívül drágán. A városban több olyan fiatal, tette kész és innovatív szakembert ismer, aki ezt a színvonalú munkát, amit a Geovi Kft Budapestről végez, legalább ilyen színvonalon, de inkább sokkal emelkedettebb színvonalon tudja végezni a megbízási díj töredékéért. Arra tesz egyéni javaslatot, hogy a következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő a Polgármesteri Hivatal a szerződést, amelyre utalt, vizsgálja meg a képviselő-testület annak a lehetőségét, hogy ezt a szerződést felmondja, megszünteti valamilyen módon, egyúttal pályázatot ír ki a helyben szokásos módon. Biztos abban, hogy ezekre a feladatokra helyi fiatalembereket fog találni Szentgotthárd városa, akik hatékonyabban, az összegnek feléért, harmadáért el fogják tudni végezni a feladatokat.

Viniczay Tibor:

Reisinger képviselőnek elmondja, közbeszerzésről lévén szó, a közbeszerzésekkel foglalkozó kollégánót kéri segítségül.

Jakabné Palkó Edina:

Mint Reisinger képviselő számára is ismert, a közbeszerzési törvény által meghatározott, illetve a költségvetési törvényben meghatározott értékhatárokat figyelembe véve kell a közbeszerzési eljárásokat lebonyolítani. Szolgáltatásról lévén szó, az értékhatár 8 millió Ft. A piacon szokásos értéknél a becsült összeget úgy állapítják meg, hogy a legmagasabb összeget kell figyelembe venni, ami azt jelenti, hogy ennél a közbeszerzési eljárásnál amikor a becsült összeg megállapításra került, akkor az a nemzeti értékhatárt elérte, ezért az Önkormányzat köteles közbeszerzési eljárást lebonyolítani. Mivel a beérkezett ajánlatok alapján is azt állapíthatták meg, hogy ezek az értékek elérik a nemzeti értékhatárt, az Önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy helyben szokásos módon, médián keresztül, újsághirdetésen keresztül keressen vállalkozót.

Viniczay Tibor:

Szívesen javasolja a kollégáinak a szerződés megvizsgálását. Nem érti, hogy egy közbeszerzésre miért nem lehet helyben elindulni és negyed árért elvállalni a munkát? Nem tudja, hogyan lehet felmondani a szerződést, meg kell vizsgálni.

Virányi Balázs:

Csatlakozik Reisinger képviselőhöz az informatikai téma tekintetében. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondta, hogy ezen a téren bőségesen van tartalék. Egyrészt fejlődhetne a város informatikailag és olcsóbban is meg lehetne ezt a kérdést oldani. Óva inti a képviselő-testületet, hogy ingatlanértékesítés tekintetében elkezdjen szárnyalni 100-120 millió Ft értékben, mert ezzel nem old meg semmit. A jövő évben ugyanezek a költségek előrejönnek, megint az ingatlanértékesítésben kell gondolkodni 100-120 millió Ft értékben. Az legyen a vége a dolgoknak, hogy az ingatlanértékesítés egyáltalán szóba kerül. Vagy képes a képviselő-testület arra, hogy belássa, milyen helyzetben van és bukás következik, ha nem képes csökkenteni a működési költségeket jelentősen, vagy neki se álljon a képviselő-testület.

Viniczay Tibor:

Kérdezi Reisinger képviselőtől a következőket. Jó-e leegyszerűsítve egyéni képviselői indítványként, hogy meg kell vizsgálni a következő ülésen az informatikai szolgáltatásokkal foglalkozó szerződéseket?

Dr. Reisinger Richárd:

A jegyzőtől kérdezi, emlékszik-e arra, hogy milyen időtartamra kötötte az Önkormányzat a szerződést? Határozott, vagy határozatlan időre kötötte-e és milyen módon lehet ettől a szerződéstől szabadulni? A közbeszerzési törvény ezen rendelkezéseivel tisztában van, csak arról nincs meggyőződve, hogy ha egyszer elégtelenül látja el a feladatát a szolgáltató, akkor fent kell-e tartani a szerződést. A közbeszerzési törvény nem írja elő, hogy idők végezetéig fent kell tartani a szerződést, adódhatnak új helyzetek, új piaci kihívások, szerinte meg kell vizsgálni ezt a lehetőséget, a helyben szokásos módon is fognak erre megoldást találni. Kérdése, hogy milyen időtartamra köttetett ez a szerződés?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Válaszában elmondja, a szerződés 5 évre köttetett. Azt, hogy milyen módon lehet ebből kiszállni, ezt a szerződés tartalmazza, ezt meg kell nézni. Az egész közbeszerzési eljárásnak a folyamata megtekinthető a Polgármesteri Hivatalban. Reisinger képviselő ha kíváncsi rá, hogy mik történtek, akkor meg kell nézni és meglátják, hogy mi jön ki ebből. Biztos, hogy a közbeszerzési törvény előírásait áthágni nem lehet. Ha a törvény előír értékhatárokat, akkor azt nem újsághirdetéssel lehet rendezni, hanem annak a törvényben előírt módján. Annak idején azt gondolta, elvi és jogi akadály nincs, hogy elinduljanak helybeli vállalkozások is ezen a pályázaton, de senki nem jelentkezett a helyiek közül.

Viniczay Tibor:

Annak örült volna a legjobban és azt várta, hogy ezt a munkát egy helybeli vállalkozó végezze, lényegesen rugalmasabban lehet kezelni a napi problémákat, meg kell vizsgálni ennek a lehetőségét. További kérdést, észrevételt vár a képviselőktől. Tisztelettel köszöni az Önkormányzat könyvvizsgálóját, Dr. Horváth Ferencet, megkéri, hogy pár gondolattal a költségvetési koncepcióról szóló véleményét ossza meg a képviselő-testülettel.

Dr. Horváth Ferenc:

Eredeti szándéka az volt, hogy 4 kérdés köré csoportosítja a hozzászólását. Most is ez fog történni, csak pár gondolattal teszi ezt meg és nem részletesen. A négy kérdés: általános észrevételek, megjegyzések a koncepcióhoz; bevételek; kiadások; további teendők. Általános megjegyzésként elmondja, melyet a képviselők és a bizottságok sem tettek szóvá, közös kötelesség is azt mondani, hogy az előterjesztés, melyet az apparátus, a bizottságok és a vezetés, a képviselő-testület elé terjesztett, a jogszabályi előírásoknak megfelelőek. Abban a szerkezetben készült az előterjesztés, amely a költségvetési törvényhez igazodó. Azokat a gondokat és feladatokat is tartalmazza, melyek előtt áll az Önkormányzat. Kitér arra, hogy az országgyűlés a költségvetés általános, fő számait elfogadta, további részletekben még az önkormányzatokat érintő változások is lehetnek. Ezért mindenképpen helyes az, hogy az egyeztetések az intézményekkel és minden gazdálkodási területen megtörténtek az eddigiek során is és további feladatként tüzi ki a képviselő-testület, mely a hozzászólásokból is kitűnik, legalábbis azokat a feladatokat, melyek a végleges költségvetés viszonylagos reális elkészítéséhez szükségesek. A bevételeket kimunkálta az apparátus, a bizottságok azt megtárgyalták. Kitér a helyi adók helyzetére, illetve az iparűzési adóra. Nagyon nagy gondban van az Önkormányzat, amit beállított a költségvetési koncepcióban, abban sem lehet biztos, mert lehet, hogy azok az előirányzatok is kényszerűen változni fognak. Azokat az árbevétel adatokat, amelyekre alapoznak majd az iparűzési adó kiszámításánál, azok a gazdálkodó szervek sem ismerik, amelyeknek az árbevételétől függ az iparűzési adó volumene, összege és aránya. Ez további nagy gondokat,

feladatokat jelent az Önkormányzatnak. Utal arra, hogy 2008. évben a módosított előirányzat ezen a címen 720 millió Ft volt az Önkormányzatnál, ennek a teljesítése 621 millió Ft háromnegyed éves szinten. Kitér a háromnegyed éves beszámolóra, mely beszámoló nagyon alapos, minden részletet táblázatban foglalva tartalmaz, ami jól tájékoztatja a képviselő-testületet, a tudomásul vételének biztosan nem lesz akadálya. Visszatér a koncepcióra, 621 millió Ft volt az iparüzési adó teljesítése háromnegyed éves szinten, 435 millió Ft kerül tervezésre a koncepció szerint 2009. évben. Ha a számokat összehasonlítja egymással, akkor a 2008. évi módosított előirányzatnak a 60 százaléka, ez nagymértékben, majdnem kizárólag meghatározza azokat a nagy gondokat, melyek a költségvetés bevételi oldalával kapcsolatosak. A bevételek és kiadások összefüggnek egymással. A bevételeknél megjegyzi a hitelt. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy bizonyos hitelképességi normáknak meg kell felelni. Ennek a betartása a továbbiakban is ismételten kedvezőtlen lehet az Önkormányzatnak. Visszatér arra, hogy pl. a működési célú hitelekben nagy eltérés van 2008. és 2009. évek között. Módosított előirányzat volt 2008. évben e hitelfajtánál 279,5 millió Ft, 2009. évre pedig a tervezett 479,8 millió Ft. Nagyon kedvezőtlen előirányzata ez a költségvetésnek. Többször szóba került, hogy a 200 millió Ft kiadás lefaragásra szükség van. Pochán alpolgármester a csődhelyzetet is emlegette, a polgármester pedig ennek a részleteit is elmondta, mi történik akkor, ha az Önkormányzat csődhelyzetbe kerül és milyen eljárásokra kerül sor. Ezt azt tanúsítja, azt igazolja, azt parancsolja, hogy a 200 millió Ft lefaragás biztosan szükséges, de az apparátus és az önkormányzati vezetés ezt aprópénzre ilyen helyzetben, hogy nagyon szorított a költségvetés, hogyan tudja kiszámítani, ez meggyőzéssel nem lehet, erőszakos módszerrel lehet megtenni, mert az intézmények beadják az igényeiket. Szerencse, hogy itt nem az igények elismeréséről van szó, hanem arról, hogy mit ne adjanak meg, illetve mit faragjanak le a költségvetésben, mert a kényszerhelyzet ezt igazolja, illetve kényszeríti. Kiemeli a speciális célú támogatások helyzetét, ami a kistérségi társulással kapcsolatos intézményekre vonatkozik. Több intézménynél a támogatás nagyobb összegű a mostani előirányzat szerint, mint 2008. évben volt, pl. az integrált oktatási intézménynél, gondozási központnál, nehezen megengedhető, hogy ezek a támogatások növekedjenek. Helyes célkitűzés, hogy az okokat vizsgálni kell, az okok vizsgálata következtében olyan intézkedések kell hogy történjenek, – hiszen a polgármester is utalt rá, hogy olyan támogatások szűnjenek meg, melyek az Önkormányzatnak nem feladatai – azt jegyezte meg magának, lehet, hogy a város túlzott terheket vállal e vonatkozásban és ez is kényszerítheti, ösztönzi arra, hogy ezeket a támogatásokat csökkentse. A hozzászólásokban és a bizottsági elnöki beszámolóknak az tükröződik, egy olyan szándék látszik a képviselő-testületnél is, melyet máskor is lehet tapasztalni, hogy olyan költségvetés összeállítására kerüljön sor végső soron, amely biztosíthatja adott, viszonylag rossz körülmények között a viszonylagos megfelelő működését az Önkormányzatnak. A határozati javaslat le is írja ezeket a teendőket. Bevételelnövelésről, ingatlanértékesítésről volt szó, egyéb hozzászólásban is elhangzott, hogy az intézmények finanszírozási összege, támogatások csökkentése, intézményi igények támogatása, ezek olyan határozati javaslatok, ha a mai napirenden nem is kerül elfogadásra, ezek további feladatban jelentkeznek és a következő vagy azt követő költségvetés tárgyalásakor ezek előtérbe kerülnek. Azt hiszi, hogy a költségvetési koncepció előkészítés munkanyagnak tekinthető abból a szempontból, hogy azok az észrevételek, azok a javaslatok, melyek elhangzottak és folyamatosan lesznek is, azok beépüljenek abba a költségvetésbe, amit majd a következő terminusban tárgyal a képviselő-testület. Ezek arra szolgálhatnak, hogy viszonylag megfelelő, viszonylag reális költségvetés kialakítására kerülhessen sor 2009. évre vonatkozóan. Megköszöni a jelenlévők figyelmét.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy Reisinger képviselő javaslatát, mely szerint részben vagy egészben javasolja a képviselő az Önkormányzat Gotthárd-Therm Kft-ben fennálló üzletrészenek az értékesítését, nem tudja feltenni, hogy részben vagy egészben. Arra gondolt, hogy először felteszi szavazásra az üzletrész 49 százalékanak értékesítését, ha ez elfogadásra kerül, akkor az egészbeni értékesítés már nem aktuális. Nem támogatja az üzletrész egészének értékesítését, arra gondolt, hogy először felteszi szavazásra az üzletrész 49 százalékanak értékesítését.

A megtakarításokkal kapcsolatosan 200 millió Ft megtakarítási előirányzatot kér a képviselő-testület, hogy dolgozzon ki a Polgármesteri Hivatal, 200 millió Ft-tal szükséges csökkenteni a terheket.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság azt javasolta, egyetért a bizottság a polgármester által elmondott 120 millió Ft-os megtakarításnak, ezen felül javasolja a bizottság megvizsgálni a 80 millió Ft költségcsökkentés lehetőségét. Ennek van logikai magyarázata, hogy miért nem egyben a 200 millió Ft megtakarítást javasolja a bizottság.

Viniczay Tibor:

Tegnap a bizottsági elnöki ülésen megegyeztek egyfajta megfogalmazásban.

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság fél órát vitatkozott azon, milyen formában működjön a Huszár képviselő által is említett költségcsökkentés. Nincs idő, muszáj megcélózni a 200 millió Ft költségcsökkentést. Nem játszadózhatnak, hogy legyen 120 millió Ft ez az összeg és majd talán 80 millió Ft-tal még megnövelik. Kifutnak az időből, ezért tette a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt a javaslatot, amit tett.

Viniczay Tibor:

Azt gondolja, hogy megfogalmazásokon felesleges beszélni, megegyeztek abban, hogy 200 millió Ft-os költségcsökkentést megpróbál a képviselő-testület célul kitűzni, ennek része a 117 millió Ft összeg, amely konkrét javaslatként felmerült bizottsági üléseken. Felteszi a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, ha nem fogadja el a képviselő-testület, akkor folytatódik a tárgyalás erről.

Kérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e olyan tétel, javaslat, mely kimaradt az általános vitában?

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javasolta a Tűzoltóságnak a támogatás megadását.

Viniczay Tibor:

Dömötör képviselő által elmondott javaslat összefügg azzal, amit szeretne javaslatként feltenni a b.) pontban.

Felteszi szavazásra a következőket: a 2009. évi költségvetési koncepcióval kapcsolatban a határozati javaslat. 1.) c.) pontjával ne foglalkozzon a képviselő-testület. Ezt a javaslatot 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a képviselő-testület. Ezen pont elfogadása jelentheti azt, hogy a Tűzoltóságnak majd ad az Önkormányzat támogatást, azért nem teszi fel külön szavazásra az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát.

A képviselő-testület a határozat 1.) a.) pontjának

- 1./ pontjában leírtakat 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva,
 - 2./ pontjában leírtakat 13 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva,
 - 3./ pontjában leírtakat 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva,
 - 4./ pontjában leírtakat (Reisinger képviselő egyéni képviselői indítványa) egyhangúlag elfogadva,
 - 5./ pontjában leírtakat 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva,
- a határozat 1.) b.) pontját pedig 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

270/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztett költségvetési koncepciót tárgyalási alapként elfogadja, a további részletes tárgyalásra a 2009. évi költségvetési törvény elfogadása után kerül sor.

A 2009. évi költségvetésben a bevételekre, az intézmények és szakfeladatok működési előirányzatára, a beruházásokra és a hiány csökkentésére a következő javaslatot teszi:

a.) A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésben a bevételek növelésére a következő javaslatokat teszi:

- 1./ a Polgármesteri Hivatal vizsgálja felül az építményadó bevezetésének a lehetőségét.
- 2./ Az ingatlanértékesítés tervezése minimum 100 millió Ft nagyságban történjen, és legalább 10-15 lakás értékesítési lehetőségét is vizsgálni kell.
- 3./ Meg kell vizsgálni a Gotthárd- Therm Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész 49 százalékanak értékesítési lehetőségét a 2009. évben.
- 4./ Meg kell vizsgálni az önkormányzati informatikai szolgáltatásokra megkötött szerződés és tartalmát és annak esetleges felmondását.
- 5./ A polgármesteri javaslatban szereplő működési kiadáscsökkentés közel 120 millió Ft-os mértékét további 80 millió Ft-tal, 200 millió Ft-ra egészíti ki.

b.) A Képviselő-testület az intézmények által benyújtott igények fontosságát elismeri, de a költségvetési helyzetre tekintettel azokat nem támogatja.

Határidő: testületi döntések átvezetése azonnal, további tárgyalás a költségvetési törvény elfogadása után.

Felelős: Polgármester

Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója, valamint Bedics Sándor képviselő 15,40 órákor távoztak az ülésről.

3./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd város önkormányzati intézményei 2008. évi Energia-racionalizálási programterve teljesítéséről és a 2009. évi Energia-racionalizálási programterv javaslata.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Mindhárom bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat 2./ pontját javasolta elfogadásra kiegészítéssel. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra. Kéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről a bizottság elnökének távolléte miatt Bauer képviselőt a bizottság javaslatának ismertetésére.

Bauer László:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság áttekintve a koncepciót a határozati javaslat 2./ pontját kiegészítéssel javasolja elfogadásra, mely szerint az Önkormányzat vizsgálja meg alternatív energiaforrások alkalmazását az intézmények energiaellátására. Itt a bizottság elsősorban arra gondolt, hogy pl. a különböző hőszivattyús eljárásokkal, a napenergia hasznosításának a lehetőségével próbáljon az Önkormányzat élni a jövőben, ezt is szükséges megvizsgálni. A bizottság meggyőződése, hogy előbb-utóbb ennek a térnyerése be fog következni, ha áttekintenek a határ túoldalára, ez már tapasztalható. Már Szentgotthárdon is működik olyan üzleti vállalkozás, aki ilyen módon nyeri az energiát. Szerinte emellett a most egyre inkább teret nyerő energiaellátás mellett az Önkormányzat sem mehet el és fel kell készülni arra, hogy a különböző intézményeket esetlegesen ily módon is ellássák energiával.

Viniczay Tibor:

A határozati javaslat 2./ pontját teszi fel szavazásra a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítésével.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással (összesen 12 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

271/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények 2008. évi Energia-racionalizálási Programtervének teljesítéséről készült beszámolót elfogadja, az 1. sz. mellékletként csatolt 2009. évi Energia-racionalizálás Programtervet azzal javasolja kiegészíteni, hogy meg kell vizsgálni alternatív energiaforrások alkalmazásának lehetőségét is az intézményeknél.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

4./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata szociális szolgáltatás tervezési koncepciójának teljesülése, felülvizsgálata.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, a Hatósági és Okmányiroda vezetője
Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság valamennyi határozati javaslatot elfogadta, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság bizonytalankodott, mert volt olyan határozati javaslat, melyet elfogadott, volt olyan, melyet nem. Kéri Dömötör képviselőt, a bizottság elnökét a bizottság javaslatának ismertetésére.

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy ez a napirendi pont szorosan kapcsolódik a jövő évi költségvetés egy-két sarkalatos tételéhez, nevezetesen a szociális ágazattal, illetve annak racionalizálásával. A bizottság ülésén a határozati javaslat 1./ pontját a szavazásnál több részre bontották, mert vannak benne olyan tételek, melyekkel az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egyetért és támogatja, de bizonyos tételeket nem támogat a bizottság. Ismerteti a bizottság javaslatát.

A bizottság a határozati javaslat

1./ pontja 1. és 2. francia bekezdésében leírtakat egyhangúlag elfogadásra javasolja, a 3. francia bekezdésében leírtakat 1 igen szavazattal és 5 nem szavazattal nem támogatja.

2./ pontját 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

3./ a.) pontját 4 igen szavazattal és 2 nem szavazattal javasolja elfogadásra, a 3.b.) pontját pedig 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra.

4./ pontját egyhangúlag elfogadásra javasolja.

5./ a.) pontját 1 igen szavazattal és 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A képviselő-testület a határozat 1.) pontjának első és második francia bekezdésében leírtakat egyhangúlag elfogadva, a harmadik francia bekezdésében leírtakat 10 igen szavazattal és 3 nem szavazattal elfogadva, a határozat 2.) pontját egyhangúlag elfogadva, a 3.) a.) pontját 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 3.) b.) és 4.) pontját egyhangúlag elfogadva, az 5.) a.) pontját 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, az 5.) b.), c.) és d.) pontját 10 igen szavazattal és 3 nem szavazattal elfogadva, az e.) pontját pedig 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

272/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Szentgotthárd Város szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata 2008. év” című anyagot az Előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja. Szentgotthárd Város szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatánál a következő prioritásokat határozza meg:

- A személyes gondoskodást nyújtó ellátások ideiglenes működési engedélye helyett végleges működési engedélyek megszerzése valósuljon meg
- A kötelező szociális alapszolgáltatások működőképességét fenn kell tartani.
- Szentgotthárd város közigazgatási területére szóló személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátáshoz - az idősek átmeneti elhelyezését nyújtó gondozóházi ellátáshoz- a jövőben a városnak saját pénzügyi forrásaiból nem áll módjában az állami költségvetésben biztosított normatívan felül finanszírozást biztosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete felkéri Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsát, hogy tekintse át a kistérségben működő jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetésének lehetőségét, tekintettel annak finanszírozására, valamint arra, hogy Szentgotthárdon felmerült az önkormányzati feladatellátásban meglévő összes ügyeleti rendszer egy rendszerben történő integrálásának lehetősége.

Határidő: 2008. november 27-i Társulási Tanács ülése

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

3. a./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete, mint az alapító okirat szerinti alapító a Városi Gondozási Központ keretében működő nappali ellátás- Idősek Klubja vonatkozásában kezdeményezi Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsánál, hogy ezen ellátás működési engedélye 70 ellátottról 60 ellátottra kerüljön módosításra, azzal, hogy a működési engedély módosítás 2008. december 31-ig valósuljon meg.

Határidő: 2008. november 27-i Társulási Tanács ülése

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

b./ Intézményi szinten meg kell vizsgálni az a./pont szerinti működési engedély módosítás kapcsán a szakmai, alkalmazotti létszám alakulását; a határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyok esetén erre tekintettel kell lenni.

Határidő: 2008. decemberi Képviselőtestületi és Társulási Tanács ülése

Felelős: Dr. Csanaki Eszter aljegyző
Dr. Gábor László irodavezető
Fábián Béláné intézményvezető

4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete elsősorban pályázati forrás igénybevételel próbálja megvalósítani a szociális személyes gondoskodást nyújtó alapellátásokat magába foglaló épület akadálymentesítését.

Határidő: folyamatos, legkésőbb az önkormányzat 2010. évi költségvetésének elfogadása

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető
Fekete Tamás irodavezető
Fábián Béláné irodavezető
Jakabné Palkó Edina irodavezető

5. a./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete, mint az alapító okirat szerinti alapító megszünteti a Városi Gondozási Központ keretein belül működő, idősek átmeneti elhelyezését nyújtó, gondozóházi ellátást, a jelenlegi ellátottakra tekintettel lépcsőzetes rendszerben.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

b./ Az intézményvezető a jelen határozat elfogadásának napjától nem vehet fel új ellátottakat. Az ellátást jelenleg igénybevevők, ellátotti jogviszonyban állók elhelyezéséről gondoskodni kell.

Határidő: folyamatos, legkésőbb: 2009. június 30.

Felelős: Fábián Béláné intézményvezető
Viniczay Tibor polgármester

c./ Intézményi szinten meg kell vizsgálni az a/pont szerinti megszüntetés kapcsán a szakmai, alkalmazotti létszám alakulását; a határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyok esetén tekintettel kell lenni az ellátás megszüntetése miatt megszűnő munkahelyekre is.

Határidő: 2008. decemberi Képviselőtestületi és Társulási Tanács ülése

Felelős: Dr. Csanaki Eszter aljegyző
Dr. Gábor László irodavezető
Fábián Béláné intézményvezető

d./ Módosítani kell az intézmény alapító okiratát, SZMSZ-ét, szakmai programját és a működési engedély visszavonását kell kezdeményezni.

Határidő: folyamatos, legkésőbb.2009. június 30.

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető
Fábián Béláné intézményvezető

e./ Az idősek átmeneti elhelyezését nyújtó, gondozóházi ellátás megszüntetésére tekintettel a felszabaduló épületet hasznosítani kell, a megoldási javaslatokat elő kell terjeszteni.

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2009. március 31.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

II. KÜLÖNFÉLÉK:

I./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2008. I-III. negyedéves gazdálkodásának teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79. §. alapján lévő kötelezettségekről szól a költségvetési átvezetések bemutató előterjesztés. Mindhárom bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

273/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2008. I-III. negyedéves gazdálkodásának teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2./ Napirendi pont:

Nappali ellátás – Idősek Klubja hét napos nyitva tartása.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az anyagot, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontjait.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

274/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Városi Gondozási Központ – Idősek Klubjának 7 napos nyitva tartását.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Fábián Bélán intézményvezető
Dr. Gábor László irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Városi Gondozási Központ vezetőjét, hogy az Idősek Klubja nyitva tartásának módosítása miatti változásokat a szükséges dokumentumokon (SZMSZ, házirend) készítse elő.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Fábián Bélán intézményvezető
Dr. Gábor László irodavezető

3./ Napirendi pont:

Kérelem a Könyvtárhasználati szabályzat módosítására.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az anyagot és támogatja a határozati javaslat elfogadását. Kérdést, észrevételt vár a jelenlévőktől.

Virányi Balázs:

Hozzászólásában elmondja, hogy átszámolta az óraszámok alakulását. Azért tette ezt, mert megnézte a 2007. november 28-i ülésen elfogadott SZMSZ szabályzatot, amit a képviselő-testület a Városi Könyvtár kapcsán fogadott el a könyvtárigazgató kérésére. Elmondja, hogy nem

stimmelnek egészen az adatok a következők miatt. A könyvtár vezetőjétől egy levelet kapott a képviselő-testület, melyben kéri a levélben leírt módosítások elfogadását. Az SZMSZ 1. számú mellékleténél eredeti szöveggént leírt rész, „a 8. A fiókkönyvtárak használati szabályai.” A könyvtárak nyitva tartása című részében hiányos, ez ugyanis csak egy része a nyitva tartásnak. Ha az elfogadott és jelenleg is érvényben lévő SZMSZ-t megnézik, egyértelműen látszik, hogy van még plusz egy mondat: Minden szombaton 8-12 óráig gyermekfoglalkozás heti váltásban a négy fiókkönyvtárban. Ez az eredetiként feltüntetett szövegből kimaradt, így ha összeadja az óraszámokat, az nem egészen stimmel. Összeadva a javaslatban szereplő óraszámokat és azt, ami hivatalos formában kellene, hogy legyen, jelenleg heti 34 órát jelent elfoglaltságban annak a főállású alkalmazottnak ez a munka, aki ezzel meg van bízva. A módosított szöveg szerint heti 26 órára esne vissza, tehát nem igaz a tétel, ami le van írva az előterjesztésben, hogy gyakorlatilag nem változnának az óraszámok, mert változnának, mégpedig heti 8 órával, ami havi 32 órát jelent. A problémája ezzel a dologgal a következő: Talán emlékszik a képviselő-testület arra, hogy 2007. szeptember 26-án parázs vita alakult ki az álláshely véglegesítése kapcsán. Szintén a könyvtár igazgatójától kapott anyagból tud idézni: kölcsönzés, tájékoztatás, információszolgáltatás, illetve gyűjteményszervezési, feldolgozási feladatok a négy fiókkönyvtárban összesen heti 30 órában. Eszerint a javaslat szerint most visszaesik 25 órára. Gyermekfoglalkozás szervezése, tartása heti 4 óra szombatonként, ez visszaesik heti egy órára. Takarítás heti 4 óra, kapcsolattartás, dokumentumcsere heti 2 óra, ez a két rész összesen 6 óra. Mivel 40 óra egy főállású alkalmazott munkaideje, ez az eddigi 6 órától felmenne 14 órára. Az álláshely megítélésénél, odaitélésénél elsődleges szempont volt az, hogy ezt főállású munkatárssal kell ellátni, mert nem elég az óraszám ellátásához a jelenlegi állomány. Ehhez képest azt látja, hogy háromnegyedére kívánja csökkenteni a könyvtár vezetője ezen a területen a munkát. Ezt csak az támasztja alá, ami neki már akkoriban is problémája volt, hogy nem igazán indokolt az álláshelynek a megtartása, ilyen pénzügyi helyzetben, amelyben az Önkormányzat van, erősen „necces” dolog ilyen jellegű előterjesztéseket a képviselő-testület elé tenni. A szombati foglalkozás kapcsán elmondja, ami az új módosítás szerint csütörtök délelőttre kerülne Rábatótfaluba, eléggé meglepetést kelt, ahogy leíródott. Heti munkarendről beszélnek, a végére pedig oda van írva: Foglalkozások csütörtök délelőtt. Azt gondolhatnák ebből, hogy minden héten csütörtökön délelőtt folyik a foglalkozás. Emiatt felhívta a Rábatótfalusi óvodát és megkérdezte, hogy milyen módon történik ez a csütörtöki foglalkozás. Kiderült, hogy itt csak havi egy alkalomról van szó összesen, eddig viszont havi négy alkalomról volt szó, a négy fiókkönyvtárban alkalmanként változó helyszínnel. Ilyen értelemben az óraszámok nagyon nem stimmelnek, ilyen szempontból az álláshelynek az indokoltsága sem áll fenn, miután az intézményvezető saját maga kéri a módosítást, csak úgy, hogy az nem egyértelmű a képviselő-testület számára első olvasatban. Ez alapján nem javasolja a határozati javaslat és a módosítás elfogadását. Kezdeményezi a képviselő-testület felé a Móra Ferenc Városi Könyvtár intézményvezetőjével szemben fegyelmi vizsgálat lefolytatását ez ügyben. Nem milliomos, milliárdos az Önkormányzat, hogy ilyen dolgokkal szórakozzon ilyen helyzetben.

Viniczay Tibor:

Nem támogatja a fegyelmi vizsgálat kezdeményezését, de természetesen erről közösen fognak döntést hozni. Kéri a képviselő-testületet, értsenek abban egyet, hogy kérdezzék meg a jelenlévő Molnár Piroska intézményvezetőt.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy Molnár Piroskát, a Móra Ferenc Városi Könyvtár igazgatóját meghallgassa és választ adjon Virányi képviselő felvetéseire.

Molnár Piroska:

Azt gondolja, hogy félremagyarázta Virányi képviselő az előterjesztést, ugyanis itt arról van szó, hogy a foglalkozások nemcsak Rábatótfaluban történnek. Nem lehet pontosan egy foglalkozás időpontját napra pontosan előre meghatározni. Rábatótfaluban mindig csütörtökön délelőtt van a foglalkozás, eredendően a Könyvtár szombatra tervezte, de mivel nagyrészt a foglalkozásokon az óvodások vesznek részt, az óvodában történik ez a foglalkozás, valóban havonta egyszer, csütörtök délelőtt történik ott, a nyitvatartási időn kívül a foglalkozás. Ennek magyarázata, hogy egy foglalkozás ideje alatt nem lehet kölcsönzést lebonyolítani. Ez a foglalkozás általában 3 és fél, 4 órát vesz igénybe, hiszen egy foglalkozásra elő kell készülni, nagyon gyakran kézműves foglalkozások, ami nem azt jelenti, hogy a foglalkozás időtartama alatt történik csak munkavégzés. Hangsúlyozza, hogy a 4 fiókkönyvtár közül 3 fiókkönyvtárban rendszeresen, nem havonta egyszer, hanem még ennél is gyakrabban történik foglalkozás olyan alkalmakkor, amit nem lehet pontosan nyitvatartási időben előre lefixálni, hiszen nem lehet előre pontosan megmondani, hogy egy adventi foglalkozást, egy karácsonyváró, vagy egy télapóváró foglalkozást mikor lehet pontosan megtartani. Ezek a foglalkozások a nyitvatartási, a kölcsönzési időn kívüli lehetőségek. Ha megnézi Virányi képviselő, a módosítások az által történtek, hogy bizonyos napokon korábban kezdődik a nyitva tartás, bizonyos napokon kicsit később. A feladatot ellátó kolléganő szakképzett könyvtáros. Nemcsak a kölcsönzés a feladata, hanem nagyon sok feldolgozó munkája is van, amit vagy a fiókkönyvtárban végez el a kölcsönzési időn kívül. Ezt nagyrészt Rábafüzesen tudja megtenni, hiszen ott van lehetősége a Szikla integrált rendszert rádiós hálózaton keresztül elérni, vagy pedig keddi napokon és csütörtökön délelőtt, amikor nincs a fiókkönyvtárban az óvodásoknak foglalkozás, ott a feldolgozó munkát, a rendelést, mindazt a gyűjteménygyarapítással kapcsolatos feladatot ellátja, ami rá tartozik és a munkaköri leírásában szerepel. Megjegyzi, hogy mind a 4 fiókkönyvtárban a takarítási feladatokat is ő látja el, ezzel bőven kijön a 40 órás munkaideje, még ennél egy kicsit több is, hiszen nagyon sok plusz munkát kell vállalnia ahhoz, hogy a foglalkozások, rendezvények, programok megvalósuljanak.

Virányi Balázs:

Mind szép és jó, amit az intézményvezető elmondott, el is hiszi, csak elmondja, nem erről szól a módosított szöveg. A módosított szöveg 26 óráról szól és a 26 óra nem 40 óra. Hol van a maradék, havi szinten 32 óra?

Molnár Piroska:

A könyvtárhasználati szabályzat a nyitva tartást szabályozza. A nyitva tartás az az idő, amit az adott könyvtárban az olvasókkal való foglalkozással tölt a könyvtáros. Ezen kívül heti 4 óra takarítási ideje van a könyvtárosnak, hiszen nem várhatja el, hogy folyton társadalmi munkában lássa el a könyvtáros ezt a takarítási munkát, sok feladat volt és lesz ezentúl is a fiókkönyvtárakban. A foglalkozások nagyon gyakran szombaton történnek (szombaton de. pl. Farkasfán), de mivel ezek szintén nem minden alkalommal vannak, nem minden szombaton van ilyen foglalkozás, azért nem nevesítette nyitva tartásként. A könyvtárosok munkaideje külön szabályzatban szerepel, ami nem a képviselő-testület elé tárandó szabályozás, abban pontosan kimutatható a munkaidő, ha Virányi képviselő kívánja, a fiók könyvtáros munkaidejét a rendelkezésére fogja bocsátani.

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy nem erről beszél. Az eddigi nyitva tartás, a tényleges, mindenki számára elérhető nyitva tartás volt 34 óra hetente a 4 fiókkönyvtárra levetítve. A mostani anyag szerint ez az óraszám lecsökken heti 26 órára. Ezenkívül van a takarítás és az összes többi feladat, ezzel ő most nem foglalkozik. De amikor az intézményvezető az álláshelynek a jogosságát, indokoltóságát a képviselő-testületnek annak idején indokolta, akkor nem erről volt szó. Nem arról volt szó, hogy most az érdemi munkából kivessz további heti 8 órát, havi 32 órát és azt átteszi takarításban, kapcsolattartásban, mert nem erről volt szó. Ez a problémája és akárhogy is számolja, sajnos így van. Erre kér választ, ezért tartja fent a javaslatait. Nem tartja tisztességesnek ezt a képviselő-testület felé.

Molnár Piroska:

Elmondja, Virányi képviselő azt javasolja, álljon vissza a 34 órás heti nyitva tartási rend. Nem 34 óra nyitva tartás volt az előző Szervezeti és Működési Szabályzatban sem, az előző évben, amikor kérte a fiókkönyvtár átszervezését, akkor nem heti 34 óra nyitva tartást kért. Akkor heti 36 óra szakmai munkára kért módosítást, amelynek jelentős része nyitva tartás, 4 óra pedig a takarítás. Ez teszi ki a könyvtáros 40 órás munkaidejét. Ez azt jelenti, hogy a 2007. évben a heti 1, 2, illetve 3 órás nyitva tartások jelentősen növekedtek, azt gondolja, ezt valóban betartották és szeretnék betartani a következő évben is.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy az előterjesztés tárgyalását zárják le, ez a fajta vita méltatlan a képviselő-testületi üléshez. Kéri, a képviselő-testület értsen azzal egyet, hogy vegye le a napirendről az előterjesztést, következő hetekben a Polgármesteri Hivatalnak ügyis minden intézményt át kell nézni, a Móra Ferenc Városi Könyvtárat is át kell vizsgálni. Kéri a kollégáit Molnár Piroska intézményvezetőtől kiegészítő információk beszerzésére, ne itt folytassák ezt a vitát.

Amikor a Móra Ferenc Városi Könyvtár intézményről részletesen tárgyal a képviselő-testület a 2008. évi keret kapcsán, akkor kerül vissza ez az előterjesztés napirendre.

Kissné Köles Erika:

A maga részéről nem ért egyet az anyag napirendek közül történő levételéről. Azt gondolja, nem tudják megállapítani, nem is feladatuk, hogy egyes munkakörökben mire mennyi idő fordítandó. Nem gondolná, hogy egy képviselőnek értenie kellene ahhoz, hogy a könyvtáros munkában a szolgáltatásokat igénybe vevő olvasókkal való kapcsolattartás érdemi munka vagy valami más. Ilyen alapon ne kezdjenek órákat számolni. A maga részéről megbízik azokban a szakemberekben, akik intézményeket vezetnek, a felelőségüket feltételezi, a gyakran visszatérő ellenőrzések során több szerv több részről vizsgálja. Pillanatnyilag a képviselő-testületnek dönteni kizárólag a városrészeken található fiókkönyvtárak nyitva tartásának a módosításáról kellene. Minden további vizsgálatnak a Városi Könyvtár továbbra is részese lesz, hiszen a képviselő-testület a mai ülés kezdetén azt döntötte el, hogy minden intézményt megvizsgál a költségtakarékosság, illetve a költségcsökkentés okán.

Virányi Balázs:

Felkéri valamennyi intézmény vezetőjét, hogy hasonló gondossággal próbálja meg átdobni a képviselő-testületet, amikor álláshelyek megszavazásáról kell dönteni. Ez sokkal komolyabb probléma annál, mint amit ebből kihoztak a képviselőtársai. Itt arról van szó, hogy nem

stimmelnek az óraszámok. Amit itt elmondott, az tény. Minden le van írva, ráadásul a legtöbbje alá van írva és le van bélyegezve az intézmény vezetője által. Nem tudja, miért kell feltételezni azt, hogy nem tud összeadni néhány órát és nem tudja megítélni, minek mi az értelme és fontossága.

Enzsel István:

Szerencsénk van, mivel ül köztük egy polihisztor, aki mindenhez ért. Feltételezi, hogy hasonló gondossággal fogja végignézni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület alkalmazottainak a munkaidejét és munkabeosztását is, így nem lesz ilyen probléma belőle, vajon szakfeladat-e, ha valaki közvetlenül kölcsönöz, szakfeladat-e, ha feldolgozza a könyveket, szakfeladat-e, amikor a könyvtár állományát gyarapítja, amikor pályázatot ír és hasonlókat tevékenykedik. Nem tartozik a munkaidejébe, igazat ad Virányi képviselőnek.

Viniczay Tibor:

Megköszöni Virányi képviselőnek, hogy beleásta magát ebbe a részletes munkába. Kéri, hogy a kellemetlen helyzet feloldása érdekében ne hozzon végleges döntést, kérjék fel a Polgármesteri Hivatalt a kérdések tisztázására, hogy elkerüljék a félreértéseket. Nem hozhatják az intézményvezetőt ilyen méltatlan helyzetbe, hiszen azt gondolja, valamennyiükben kérdőjelek maradhatnak. Nem ennek a plénumnak a helye ez a fajta méltatlan vita.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

275/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kérelem a Könyvtárhasználati szabályzat módosítására” című előterjesztés kapcsán felkéri a Polgármesteri Hivatalt az előterjesztésben írottak kiegészítésére és a testületi ülésen felmerült kérdések tisztázása érdekében egy vizsgálat lefolytatására. A vizsgálat eredményét és az előterjesztést a decemberi képviselő-testületi ülésen újra tárgyalni fogja a képviselő-testület.

Határidő: az előterjesztés elkészítésére a decemberi testületi ülés

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

4./ Napirendi pont:

A Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelme TÁMOP pályázaton való részvétel iránt.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta azt a képviselő-testület felé.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

276/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi támogatásáról biztosítja a Móra Ferenc Városi Könyvtár részvételét a TÁMOP-3.2.4/08/01 pályázaton.

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Móra Ferenc Városi Könyvtár fenntartója nyilatkozik arról, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.

Nyilatkozik arról, hogy a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a – támogatás visszafizetésének terhe mellett – a támogatásból korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.

Határidő: azonnal

Felelős: Molnár Piroska igazgató

5. Napirendi pont:

Játékvár Óvoda alapító okirat módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a napirendi pont levételét javasolja, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság pedig a határozati javaslatot javasolja elfogadásra. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság azért javasolta a napirend levételét, mert a költségvetés kapcsán az is javaslatként szerepelt, hogy meg kell vizsgálni esetlegesen a Játékvár Óvoda és a Tótágas Közalapítvány bölcsőde egyesítésének a lehetőségét. A bizottság ezért javasolta, hogy amíg nem tisztázódik az egyesítés lehetősége, addig a képviselő-testület ne foglalkozzon az alapító okirat módosításával. Azt gondolja, a két dolgot párhuzamosan lehet kezelni, javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el az alapító okirat módosítását, ezzel párhuzamosan a Polgármesteri Hivatal megvizsgálja az intézmény átalakítás lehetőségét. Azt gondolja, hogy az intézmény átalakítás megvizsgálása mellett a Játékvár Óvoda alapító okiratának módosítását elfogadhatja a képviselő-testület. Kérdést, észrevételt vár a képviselőktől.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

277/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Játékvár Óvoda alapító okiratát az 1. számú melléklet szerint módosítja.

Határidő: Közlésre: azonnal, Hatályba lép: 2009. szeptember 01. időponttól
Felelős: Dr. Gábor László irodavezető
Kovács Tiborné intézményvezető

6./ Napirendi pont:

A FEUVWE rendszer felülvizsgálata.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

278/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „FEUVE rendszer felülvizsgálata” című belső ellenőrzési jelentést, valamint az abban leírt fejlesztési javaslatokat megismerte és elfogadja. A *Javaslat a FEUVE Szabályzat kiegészítésére* című részben foglaltakat végre kell hajtani.

Határidő: A javaslatok végrehajtására 2009. január 31.

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző
Jakabné Palkó Edina irodavezető

7./ Napirendi pont:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen nem sikerült konszenzusra jutni a bizottsági előkészítő üléseken. A közös célok megfogalmazását tartalmazó előterjesztés szerepel a képviselő-testület előtt. Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

Huszár Gábor:

A képviselő-testület az elmúlt ülésén hosszasan vitatkozott és tárgyalta át a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel kötött közép- és hosszútávú teendőket. Felvetődött az a képviselő-testület részéről, hogy meg kell vizsgálni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület gazdálkodását. Bejelenti, hogy a vizsgálat, amely kiterjedt a gazdálkodásra, semmiféle visszásságot és semmiféle

törvényteleniséget nem állapított meg. Tehát a Pannon Kapu Kulturális Egyesület gazdálkodását illetően 100 százalékosan minden rendben volt, ezt kötelességének tartotta elmondani a képviselő-testületnek, valamint Szentgotthárd város lakosainak is.

Viniczay Tibor:

Borzasztó kellemetlen helyzetbe került a Pannon Kapu Kulturális Egyesület intézmény vezetője, félreérthető volt az elmúlt képviselő-testületi ülésen elhangzott problémákkal kapcsolatban a belső ellenőri vizsgálat, szó sem volt arról, hogy a PKKE munkájával kapcsolatban történhettek visszaélések vagy bármilyen problémák, hanem a civil szervezetekkel, különböző tevékenységekkel kapcsolatos ellenőrzést kért a Polgármesteri Hivatal egy költséghatékonyabb, átláthatóbb és racionalizálhatóbb működés elérése érdekében.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

279/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Pannon Kapu Kulturális Egyesület között megkötött Együttműködési Megállapodásnak az Előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tervezetével egyetért.

A megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy:

- a megállapodás-módosítás 2009. január 01. napjától léphet hatályba,
- eddig az időpontig el kell készíteni a Belső Ellenőri Jelentés szerinti rövid- és hosszú távú fejlesztési terveket, melyekben ezen módosításokat kell figyelembe venni.

Határidő: 2009. január 1.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Szalainé Kiss Edina elnök

8./ Napirendi pont:

165/2008. számú képviselő-testületi határozat módosítási kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Szlovénia-Magyarország Határmenti Együttműködés Operatív Programmal kapcsolatos projekt költségütemezésének a módosulásával foglalkozik az előterjesztés. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

280/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 165/2008. számú határozatának 1.) pontját a következők szerint módosítja:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete támogatja a Szlovénia – Magyarország Határmenti Együttműködés Operatív Program 2007-2013 c. pályázat 2. prioritását megcélzó **preventív egészségügy** témakörben való részvételt.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Szlovénia – Magyarország Határmenti Együttműködés Operatív Program 2007-2013 c. pályázathoz** szükséges önrészt **9.722,9.-eurot**, azaz **2.724.400.-Ft-ot** (2009. évre 640.000.-Ft-ot, 2010. évre 1.091000.-Ft-ot, 2011. évre 769.200.-Ft-ot, 2012. évre 224.200.-Ft-ot) biztosít az **aktuális év költségvetésének terhére**.

A határozat további részei változatlanul érvényesek.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

9./ Napirendi pont:

Körmend Város Tűzoltóságának kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés mellékletében szereplő kérelemmel fordult az Önkormányzathoz Király Lajos tűzoltóparancsnok. Borzasztó kellemetlen helyzetben van, úgy hiszi, nem tud a képviselő-testület támogatást adni, ugyanakkor folyamatosan számít Szentgotthárd Körmend Város Tűzoltóságának a segítségére. Nagyon bízik abban, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet kapcsán sikerül megoldást találni a támogatás pótlására. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, a határozati javaslatot javasolta elfogadásra.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

281/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Körmend Város Tűzoltóságának munkáját nagyra értékeli és elismeri, de támogatási kérelmét az Önkormányzat a 2008 évi költségvetési helyzetére tekintettel nem tudja támogatni. A kérelem elbírálására a 2009 évi költségvetési rendelet előkészítése során visszatér.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

10./ Napirendi pont:

Helyi adórendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést. Mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosításokat. Felkéri Dömötör képviselőt, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnökét a bizottság javaslatának ismertetésére.

Dömötör Sándor:

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát.

A bizottság 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a kommunális adóról szóló rendeletmódosítást, az adó évi mértékét 2500.- Ft/főben javasolja meghatározni.

A bizottság 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra az idegenforgalmi adóról szóló rendeletmódosítást, az adó mértékét személyenként és megkezdett vendégéjszakánként 380.- Ft/főben javasolja meghatározni.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is úgy ajánlotta a rendeletmódosítást elfogadásra, mint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 34/2008. (XI. 27.) ÖKT rendeletét a kommunális adóról szóló 19/1991. (III. 21.) ÖKT rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint az adó évi mértéke a 11. §. alapján számított létszámra vetítve 2.500.- Ft/fő.**

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 35/2008. (XI. 27.) ÖKT rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 29/2005. (XII. 1.) ÖKT rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint az adó mértéke: személyenként és megkezdett vendégéjszakánként 380.- Ft.**

11./ Napirendi pont:

Fizetőparkolók működése; díjemelési javaslatok.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést és a rendelet módosítását.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 36/2008. (XI. 27.) ÖKT rendeletét a fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló 11/2001. (III. 29.) ÖKT rendelet módosításáról.**

Kissné Köles Erika:

Lehet, hogy rejtve jelen van az anyagban, de elkerülte a figyelmét, megkérdezi, hogy a parkolási rendszer fenntartására fordított költségeket és a parkolók rendben tartását a parkolási bevételek

fedezik-e a megvásárolt parkolóórák hiteltörlesztését és a parkoló örök bérét tekintve?

Viniczay Tibor:

Kissné Köles Erika képviselőnek válaszolva elmondja, szomorú lenne, ha nem így lenne. Egyértelműen a parkolási bevételek fedezik a költségeket és többletbevételt is termelnek.

12./ Napirendi pont:

A közlekedés helyzete, a forgalmi rend felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és egy javaslatot javasol elfogadásra. Felkéri Bauer képviselőt a bizottság javaslatának ismertetésére.

Bauer László:

A bizottság azért javasolja a képviselő-testület felé, hogy a 2009. májusi ülésén térjen vissza a témakörre, mert az összes felsorolt forgalmi rend változtatás kisebb-nagyobb költséggel jár. Úgy gondolja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, hogy a 2009. évi költségvetés függvényében kell meghozni a döntést arról, hogy a határozati javaslatok közül melyeket fogadja el a képviselő-testület. Nem fog azzal a képviselő-testület vesztíteni, ha nem most szavazza meg a javaslatokat, hanem a következő évben és meglátják, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatok közül melyek a fontosak és melyeket hagyhatnak el nyugodtan.

Huszár Gábor:

Osztja a gondolatot, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolt. Többször szó volt már arról, hogy vannak olyan pontok Szentgotthárdon, amelyeknek felül kellene vizsgálni azt a fajta jogosságát, hogy egyáltalán a város költségvetését terhelje-e. Többször szóba került a rábafüzesi csomópont. Tudvalevő, hogy ott az egész közvilágítás a várost terheli, a lámpákat pedig a Közútkezelő Kht működteti. Ezt meg kellene vizsgálni a megoldások tekintetében, illetve az OPEL gyár felé vezető parkoló részt is. Ezeket meg kell vizsgálni, hiszen az energetikus pontosabb számokat tud mondani, de éves szinten ezek milliós nagyságrendű tételek is lehetnek.

Fekete Tamás:

Az elfogadott 2009. évi energiaracionalizálási programterv utolsó pontjában szerepel a közvilágítás újbóli felmérése, felülvizsgálata. Többek között gondoltak a nevezett rábafüzesi csomópontra is, ott megváltozott egyéb forgalmi rend is. Azok a közvilágítási lámpák, melyek már nem szükségesek a közlekedés biztonságának szempontjából a csomópontban, azokat le kívánják kapcsolatni. Ez programba van véve, a kapcsolat felvételre került a Magyar Közút Kht-val, aki eddig arra hivatkozott, hogy a közlekedés biztonsága érdekében a csomópontban nem járul hozzá a lámpák lekapcsolásához. Ami közvetlen közelében van, azokra a lámpákra ezután is érvényes lesz, de azokra a lámpákra, melyek nem indokoltak, azokra nem és azokat ki fogják kapcsolatni. Ez szerepel a 2009. évi energiaracionalizálási programtervben, melyet a képviselő-testület ma fogadott el.

Fodor József:

Egy lakossági kérelmet tolmácsol a képviselő-testület felé. A nemrég átadott CBA üzlet mögötti útszakasz egyirányú, a mozi felől lehet az utat megközelíteni, visszafelé viszont nem lehet közlekedni. Az a kérés, hogy az egyirányú utat jelző táblát le kellene venni, hogy ki lehessen a mozi felé menni, mert ha a CBA üzletnél lerakodás történik, bent állnak az áruszállító kocsik és nem lehet kijárni. Nemrég 3-4 autó egymás háta mögött állt, nem tudták elkerülni a teherautót, mert csak egy nyomtávú az út. A kötelező haladási irányt jelző táblát és a behajtani tilos táblát javasolja megszüntetni a turkáló üzlet sarkán, hogy a mozi felé is lehessen közlekedni, ha az áruszállító rakodik.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy ezt a forgalmi rendet a Közlekedési Felügyelet szabályozta le, de úgy gondolja, hogy meg fogja a Felügyelet vizsgálni, lehet-e a forgalom irányán változtatni.

Kissné Köles Erika:

Felveti, hogy a Magyar Közút Kht felé lehetne-e közölni, hogy a rábafüzesi lámpás útkereszteződés helyett egy körforgalmat kellene elhelyezni, azért kérdezte az előbb a Műszaki Iroda vezetőjét a közlekedési lámpák működtetésének az Önkormányzatra háruló költségére vonatkozóan, kiderült, hogy nem az Önkormányzat fizeti azt. Viszont azt gondolja, sokkal gyorsabb egy körforgalomnak az áteresztő képessége. Véleménye szerint a hely engedné ezt a megoldást és akár kétsávos körforgalom elhelyezésére is lehetőség lenne. Sokszor bosszankodik, amikor este fél 11 órakor 5 percet azért áll, mert piros a lámpa.

Fekete Tamás:

Megvizsgálja Kissné Köles Erika képviselő által mondott javaslat lehetőségét.

Labritz Béla:

Elmondja, hogy két éve várnak a jakabházi forgalomlassító lámpára. Üzeni a Közútkezelő Kht vezetőjének, hogy tegyen meg mindent ennek érdekében, mielőtt összedőlnek a házak Jakabházán. A Közútkezelő Kht nem teljesítette két éve a nyert pályázatnak az eredményeként azt, hogy a forgalomlassító ki legyen helyezve Jakabházán. Már megszerezte Katona Úrnak a telefonszámát, ha erre kap felhatalmazást, akkor személyesen fog vele beszélni. Kissné Köles Erika képviselő hozzászólását folytatva elmondja, hetente két koccanásos baleset történik a rábafüzesi lámpás útkereszteződésnél. Javasolja ő is, hogy szűnjenek meg a közlekedési lámpák és legyen kialakítva körforgalom, ugyanis nagyon rossz megoldásnak tartja Ausztria felől a sávváltós rendszert. Nem kellene megvárni, ami tíz évvel ezelőtt megtörtént Rátóton, ugyanis meghaltak ott emberek, mire kiépítették a kerékpárutat Vasszentmihály és Rátót között. Szintén a Közútkezelő Kht felé intéz kérést. Rábafüzesen a benzinkutakat elhagyva Körmen felé haladva az 5 évvel ezelőtti árvízkor feltörték az utat, ott tengelytörő mélység alakult ki a rábafüzesi leágazó és a benzinkutak közötti területen. A figyelő tekintetét nem lenne baj, ha Szentgotthárd felé fordítaná a Közútkezelő Kht, mert meggyűltek a problémák ezen a területen.

Viniczay Tibor:

Nem tiszte a Közútkezelő Kht becsületét védeni, de azt gondolja, hogy az újonnan kinevezett miniszter, Dr. Molnár Csaba tárcájához tartozó probléma felvetésére került sor, országos egy számjegyű főútvonalról lévén szó, több 100 millió Ft nagyságrendet képvisel a körforgalom kialakítása. Annak idején részt vett a tárgyaláson, amikor kezdeményezték a körforgalom

kialakítását Kovács Imre igazgatótól, aki sokat tett Szentgotthárdért annak idején, jelen helyzetben megoldhatatlannak tartja, de jelezhetik az igényüket.

Fekete Tamás:

A jakabházi forgalomlassító lámpával kapcsolatosan elmondja, hogy megtörtént a közbeszerzési eljárás, kiválasztásra került a kivitelező. Tudomása szerint a Zalaegerszeg Elektro Kft fogja hamarosan kihelyezni a forgalomlassítót. Azt gondolja, egy-két héten belül a 2 db forgalomlassító jelzőlámpa Jakabháza városrészen ki lesz helyezve.

Ódor Dénes:

Fekete Tamás Műszaki Irodavezető egy korábbi válaszából úgy vette ki, hogy a Közútkezelő Kht félreértette az Önkormányzat kérését a lámpás kereszteződéssel kapcsolatban. Nem hiszi, hogy valaki azt kérné a jelenlévők közül, vagy abban a forgalmi helyzetben közlekedők közül, hogy a közvilágítás szűnjön meg. Szerinte arról van szó, hogy vegye át annak a pénzügyi vonzatait. A nyolcas számú főútvonalhoz a Szentgotthárdi Önkormányzatnak semmi köze. Azon nagyobb forgalom zajlik minden esetben, mint a Rábafüzes-Szentgotthárd bekötőúton. Azt gondolja, már ezen indok alapján is célszerű lenne, hogy ne az Önkormányzat fizesse annak a csomópontnak a megvilágítását. Visszatér a városi közlekedésre. Az előterjesztésben vannak olyan dolgok, melyek benne azt a látszatot keltik, hogy túl akarják biztosítani magukat. Arra az esetre például, hogy egy útkereszteződésben ki kell-e rakni a megállni tilos, vagy várakozni tilos táblát, erre az a válasza, hogy nem. A KRESZ világosan leírja az ezzel kapcsolatos követendő magatartást, nem kell ahhoz jelzőtábla, hogy ilyen esetben a közterület-felügyelők vagy a rendőrség szankcionálja azt, aki vét a KRESZ ellen. Kérdezi, egy közúti küszöb miért kerül 220 ezer Ft-ba? Mi van abba 220 ezer Ft? További kérdése, hogy egy „kivéve iskolabusz” kiegészítő tábla kihelyezése miért kerül 7,600.- Ft-ba?

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával egyetértve javasolja, hogy a képviselő-testület 2009. májusában térjen vissza az előterjesztésre, addig ismertek lesznek az Önkormányzat pénzügyi lehetőségei is, valamint lényegesen több információ áll rendelkezésre, a problémákkal is fognak tudni foglalkozni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

282/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A közlekedés helyzete; a forgalmi rend felülvizsgálata” című előterjesztésben tett javaslatokra 2009. májusában visszatér, a mostani előterjesztésben felvetetteket akkor újból megtárgyalja.

Határidő: a 2009. májusi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás Irodavezető

13./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 2508/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra.

Dr. Reisinger Richárd:

Ehhez és a következő napirendhez is ugyanazt a hozzászólást mondja el. Mindkét napirendi pont ingatlanértékesítésről szól. Az előterjesztés megállapítja, hogy oktanul pazarolt az Önkormányzat energiát, költséget mindkét esetben arra, hogy az ingatlanokat értékesítse, hiszen megfelelő ajánlat nem érkezett be. Mindkét esetben viszonylag távol volt az ajánlat az Önkormányzat elképzeléseitől. Véleménye szerint az előterjesztő által levont következtetés helytelen, a 2508/2 helyrajzi számú ingatlan nem lesz alkalmas olyan mértékű fedezetként használatra, mint amit remélt volna az Önkormányzat és amit a Vékó Terv Bt. szakértői megállapítottak. Jól ismeri a környéket, ez az ingatlan egy legelővel, egy külterületi mezőgazdasági ingatlannal azonos adottságú terület. Ha az Önkormányzat a terület ingatlanfedezetként gondolja a későbbiekben felhasználni, attól tart, néhány 100 ezer Ft-os bankhitelnél többet nem fog tudni rájegyeztetni. Egyetértve az előterjesztővel ő is azt az eljárást tartja követendőnek, hogy konzultálni kell először a lehetséges ajánlattevőkkel, hogy nekik mik az elképzeléseik, mert ha ennyire távol van az Önkormányzattól, akkor feleslegesnek tartja egyáltalán az értékesítési eljárást megindítani. Jelen esetben a bruttó 900 ezer Ft a másfél millió Ft-tól nincs szélsőségesen távol, ugyanakkor tisztában van az ingatlan valós piaci értékével, ismerteti határozati javaslatát, mely szerint 900 ezer Ft-os áron hirdesse meg még egyszer az Önkormányzat az ingatlant és a következő képviselő-testületi ülésen szülessen döntés az ajánlatról. Ugyanezeket tartotta volna elmondani a következő napirendnél is, de ott már nem fog szót kérni.

Pochán Miklós:

Majdnem mindent elmondott az előtte szóló képviselő, amit ő is ismertetni akart. Hozzáfűzi, a maga részéről ő is javasolja az ingatlan értékesítését, mert egyrészt az Önkormányzatnak szüksége van bevételre, másrészt azt gondolja, az ingatlanra tett vételi ajánlat nincs túlzottan messze attól az ártól, amelyet el akart érni az Önkormányzat. Nem tartaná szükségesnek az ingatlan még egyszeri meghirdetését, de a jegyző elmondja, hogy van-e joga és lehetősége az Önkormányzatnak a 900 ezer Ft-os áron értékesíteni az ingatlant.

Huszár Gábor:

Ismerteti kérdését. A 2. számú mellékletben található vázrajzon az úttal merőlegesen van-e megközelítési lehetősége a területnek?

Fekete Tamás:

Válaszol Huszár képviselőnek, tudomása szerint igen, de nem közvetlenül mellette, hanem egy kicsit lejjebb megy az út.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Mivel mostani megosztásról van szó és most lett engedélyezve, a mai szabályok szerint csak akkor lehet engedélyezni telekmegosztást, ha a kialakuló ingatlanhoz út van. A területhez van út,

csak kicsit lejjebb, külterületi út lehet, ilyen szempontból a dolog rendben van.

Huszár Gábor:

Elmondja, ebben az esetben még indokoltabb ennek a területnek az eladása.

Viniczay Tibor:

Azt nem mondaná, hogy még indokoltabb, hogy eladja az ingatlant az Önkormányzat. Kérdezi Reisinger képviselőt, hogy a javaslatát egyéni képviselői indítványként mondta-e?

Dr. Reisinger Richárd:

Igen. A jegyző nem válaszolt Pochán alpolgármester kérdésére, hogy van-e mód lehetőség az Önkormányzatnak a 900 ezer Ft-os áron értékesíteni az ingatlant.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Ha valaki kevesebbért akarja megvenni az ingatlant, akkor újból meg kell hirdetni azt, tehát ezen az áron az Önkormányzat most nem tudja eladni az ingatlant, mert ilyen áron lehet, hogy más is megvásárolná. Ezért újból meg kell hirdetni az ingatlant eladásra. Maga az érték úgy van, hogy könyv szerinti érték alá nem lehet menni a vételárral.

Dr. Reisinger Richárd:

A Vas Népe újságban szokta meghirdetni az Önkormányzat az ingatlanokat, de feleslegesnek tart ilyen költséget rászáni. Véleménye szerint a Városi Tv-ben elég meghirdetni és a szorult gazdasági helyzetre tekintettel is javasolja meghirdetni az ingatlant, hiszen a képviselő-testület 100 millió Ft-os ingatlanértékesítést tervezett, ez annak az 1 százalékához közel van.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

283/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 2508/2 hrsz-ú, 1883 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) ismételt meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **bruttó 900.000.- Ft.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2008. december 09.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 10 %-a a bánatpénz. A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2008. decemberi** testületi ülés.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség a vevőt terheli.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke 17,04 órakor megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke 17,05 órakor, a közmeghallgatás végén folytatja a nyílt ülés levezetését.

14./ Napirendi pont:

Szentgotthárdi 3927 hrsz-ú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy meghirdetésre került az ingatlan, de kevesebb összegű vételi ajánlat érkezett be az ingatlanra, mint az ingatlan meghirdetett irányára. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Huszár Gábor:

Adalékként elmondja, hogy a 3927 helyrajzi számú ingatlan önmagában építésre nem alkalmas terület. Ezzel az ingatlannal csak úgy lehet bármit is kezdeni, hogy a mellette lévő területtel összevonásra kerül. A mellette lévő telek az egyedüli ajánlattevő tulajdonában van, így nyilvánvaló, hogy neki komolyak a szándékai, hiszen oda szeretne építeni. 2005. decemberében a képviselő-testület 700 ezer Ft-ban meghatározta az ingatlanértékesítést, most 500 ezer Ft-ra érkezett ajánlat. Ismerteti egyéni képviselői indítványát, azt gondolja, hogy ajánlja fel az Önkormányzat 700 ezer Ft-ért az ingatlant, ezt korrekt dolognak tartaná. Meg kell hirdetni az ingatlant újra, ezt támogatja.

Virányi Balázs:

Teljes mértékben egyetért Huszár képviselővel, az ingatlan beépítésre alkalmatlan terület, itt más nem jöhet számításba a vételt illetően, mint az alsó vagy a felső szomszéd. Azt gondolja, meg kellene próbálni meghirdetni az ingatlant azon az áron, amivel a múltkor már próbálkozott az Önkormányzat. Adalékként hozzáfűzi, utánakérdezett a telek közművesítésének. A vizet továbbvinni, felvinni a 3924 helyrajzi számú háztól olyan műszaki problémákat vet fel, aminek a megoldása kb. 3 millió Ft-os költséget ró a fészket rakni akaró fiatalokra. Ha ezt is figyelembe veszi a képviselő-testület, akkor a 700 ezer Ft összegben is el lehet gondolkodni, de korrekt javaslatnak tartja az összeget.

Pochán Miklós:

Ő is korrekt javaslatnak tartja Huszár képviselő egyéni képviselői indítványát, csak attól tart, hogy egy komoly vevő van, aki 500 ezer Ft-ért venné meg az ingatlant, ha meghirdeti az Önkormányzat, még egyszer ugyanabba a helyzetbe lesz, mint az előző napirendi pontnál, hogy újra meg kell majd hirdetni, ha 500 ezer Ft-ért van ajánlat. Javasolja az ingatlan 500 ezer Ft-ért történő meghirdetését.

Huszár Gábor:

Visszavonja egyéni képviselői indítványát.

Virányi Balázs:

Visszavonja ő is a 700 ezer Ft-os javaslatát és elfogadja Pochán alpolgármester által mondott 500 ezer Ft irányarat.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

284/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 3927 hrsz-ú, 645 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület művelési ágú, belterületi ingatlant a helyben szokásos módon bruttó 500.000.- Ft értékben meghirdeti.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 3927 hrsz-ú, 645 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület művelési ágú, belterületi ingatlant, az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **bruttó 500.000.- Ft.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2008. december 09.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 10 %-a a bánatpénz A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2008. decemberi** testületi ülés.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészítése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség a vevőt terheli.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

15./ Napirendi pont:

Területvásárlási kérelem (Sztg. 4067 hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak kérelme).

Előadó: Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi Fekete Tamás Műszaki Irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolja elfogadásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

285/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselőtestület a szentgotthárdi 4068 hrsz-ú, 98 m² alapterületű, kivett közpark megnevezésű, 1/1 arányban az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanból a szentgotthárdi 4067 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai (Gallai Zoltán, Gallai Gábor, Gallai Margit, Gallai Ferenc, Gallai Attila, Gallai Enikő Szentgotthárd, Tótfalusi u. 96. sz. alatti lakosok) által írt kérelmükben megjelölt területrészt nem értékesíti.

Amennyiben a szentgotthárdi 4067 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai (Gallai Zoltán, Gallai Gábor, Gallai Margit, Gallai Ferenc, Gallai Attila, Gallai Enikő Szentgotthárd, Tótfalusi u. 96. sz. alatti lakosok) a jelen határozat közlését követő 8 napon belül nem állítják vissza az eredeti állapotot úgy

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint a különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV. 1.) ÖKt. rendelet 9. §. (2) bekezdésének alkalmazását kezdeményezi.

Határidő a közlésre azonnal, értékbecslés a következő ülés

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

16./ Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

286/2008. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat negyedéves beszámolóját az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: azonnal; a további intézkedések megtételére folyamatos

Felelős: Vass József igazgató

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

Dömötör Sándor:

Elmondja, azt szeretné, ha akik a belvárosban, a városközpontban gyalog is közlekednek, néha ráfigyelnének olyan pozitív jelenségekre is, mint amit most megemlít. A Závecz virágbolttal kapcsolatban elmondja, hogy minden állami, egyházi ünnep lévén olyan ízlésesen és olyan esztétikusan rendezik be a virágbolt kirakatát különböző virágokkal és díszekkel, ami egy minimális szóbeli vagy írásbeli dicséretet megérdemelne a képviselő-testület, az Önkormányzat részéről.

Viniczay Tibor:

Azt gondolja, biztosan minta értékű esztétikai érzékkel rendelkeznek az üzlet tulajdonosai, bárcsak Szentgotthárdon minden üzletportál így nézne ki. Az csak a legtermészetesebb, hogy a képviselő-testület megköszöni a virágbolt tulajdonosainak a munkáját, a továbbiakban is legalább ilyen színvonalon szeretnék látni az üzlet portálját.

Ódor Dénes:

Abban az időben nem volt a képviselő-testület tagja, amikor a képviselő-testület a Főkefe KHT-vel megkötötte a szerződést a volt rábafüzesi iskolának a hasznosításáról. Gondolja, hogy akkor a képviselő-testület egyhangúlag közfelkiáltással megszavazta azt a szerződést, amit el is fogad, hiszen a Német Kisebbségi Önkormányzat is véleményezte és az volt a véleménye, hogy történjen valami abban a volt iskolai épületben. Az eredeti szerződés arról szólt, hogy a könyvtár és az épület, melyben a csökkent munkaképességűeket jelenleg foglalkoztatják, közös használatba kerül. Az eredeti szerződést nem látta, de a könyvtár épületében a volt étkező részt használni kívánják a csökkent munkaképességűek. A megkötött szerződésből úgy tudja, hogy már az épületrészre egyáltalán nem tartottak igényt, de ennek megfelelően a közös udvarrészre sem. Ennek ellenére elkezdődtek ott a munkálatok, a felújítások. Udvart bitumeneztek, kerítést javítottak, eltolható kaput készítettek, ezzel nem is lenne baj. Azonban ott olyan munkagépeket használtak, amelyek füves területre nem igazán alkalmasak, olyan kárt tettek ott, hogy egy kis túlzással szántóföldnek lehet most nevezni azt az udvarrész, melyhez úgy tudja, a szerződés szerint semmi közük nincsen. Ezt tetézték még azzal, hogy ugyanerre a területre az ott felállított színpad mellé kb. 4-5 m³ építési törmelékkel halmoztak fel, amely a mai délelőtt folyamán is ott

állt. Valószínűleg megfélemeztek arról a tényről, hogy az a bejárat, melyre ők most egyelőre még csak kézzel továbbítható toló kaput helyeztek, amit feltételez, hogy idővel elektromos mozgatására fognak átalakítani, amelynek a kezelése vagy belülről manuálisan vagy számkódos eljárással történik, az közös bejárata a könyvtárnak, illetve annak az iskolai épületnek, melyben a foglalkoztatást végzik. Már a közeljövőben jelentkezik egy problémája az ülés elején szóba került december 14-i napról, amikor feltehetően azok a vendégek, akik meghívót kapnak, elfogadják a meghívást erre a múzeum megnyitóra, a kapubejárat nem lesz alkalmas arra, hogy az emberek bemenjenek. Ha a meghívottak gépjárművel érkeznek, a nyolcas főútvonalon annyi ember nem fog tudni parkolni. Abban a Kodály Zoltán utcában kellene a meghívottaknak zömmel parkolni, esetleg a közös udvarrészt is igénybe venni, amit egy tolható kapuval elzártak. Ennyi idő alatt tudnak-e oda hatni, hogy a komplex kérdést, amit felelevenített, megoldás szülessen rá? Ennek a teleknek van egy kijárata még a volt nyolcas számú főútra, a falu jelenlegi Fő utcájára, viszont ott is elkövezték azt a tettet, hogy a nehézgépekkel ott is végigmentek. Ezen a területen olyan nyomok vannak, hogy az elkövetkező tavasszal a kaszálás kis kaliberű gépekkel nem valószínű, hogy megoldható lesz. Annak ellenére, hogy pozitív dolgot akarnak tenni ott és tesznek, csak a gyakorlati kivitelezés nem egészen így sikeredett. Itt kéri a Műszaki Iroda vezetőjét, hogy próbálja meg velük felvenni a kapcsolatot és ha lehet, december 14-ére ott elfogadható állapotokat teremtsenek.

Viniczay Tibor:

Kéri Fekete Tamás Műszaki Irodavezetőt, hogy a károkozást, valamint az ingatlanhasználati korlátozást jelezze az illetékesek felé és kéri a sürgős intézkedést.

Virányi Balázs:

Enzsel képviselőnek mond két mondatot. A Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek semmi köze nincs a képviselőtársa sógornője által vezetett Móra Ferenc Városi Könyvtár intézmény mai előterjesztéséhez. Az egyesületi formát ő verekedte át a képviselő-testületen annak idején, Enzsel képviselő talán emlékezik rá, ez olyasmivel járt, hogy az ő közalkalmazotti jogviszonya is megszűnt. Tehát azt gondolja, hogy amikor kell, ott van a szeren és magával sem foglalkozik, ha a város érdeke azt kívánja. Ezt mindenképpen szeretne volna a napirend tárgyalásánál a Pannon Kapu Kulturális Egyesület kapcsán elhangzottakhoz hozzátenni.

Viniczay Tibor:

Nagyon kéri a képviselő-testületet, hogy ne menjenek át személyeskedésbe.

Enzsel István:

Virányi képviselőnek elmondja, hogy a képviselőnek viszont a sógora az a Drávecz Tamás, akinek oda akarja adni a képviselő-testület az ingatlant alacsonyabb áron - ha már személyeskednek, akkor ő meg ezt mondja el.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a képviselő-testületnek a mai munkáját, továbbá megköszöni a képviselő-testület munkáját a televízió adásán keresztül érdeklődve nézők figyelmét és több tárgy nem lévén a nyílt ülést 17,17 órakor bezárja.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bugán József
Jkv. hitelesítő

Bedics Sándor
Jkv. hitelesítő

Szentgotthárd Város
Önkormányzata
Szentgotthárd
1073-32/2008. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. november 26-án 17,04 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagyterme

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bauer László, Virányi Balázs,
Dömötör Sándor, Enzsel József,
Fodor József, Huszár Gábor,
Kissné Köles Erika, Labritz Béla,
Ódor Dénes, Dr. Reisinger Richárd képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, a Hatósági és Okmányiroda vezetője,
Fekete Tamás, a Műszaki Iroda vezetője,
Dr. Krajczár Róbert, a Jogi és Koordinációs Iroda vezetője,
Jakabné Palkó Edina, a Pénzügyi Iroda vezetője,
Dr. Gábor László, a Kistérségi Iroda vezetője,
Molnár Piroska, a Móra Ferenc Városi Könyvtár igazgatója.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bugán József alpolgármester és Bedics Sándor képviselő.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén a jelenlévők közül kíván-e valaki a képviselő-testülethez kérdést, hozzászólást, észrevételt intézni? Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért ***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke a közmeghallgatást 17,05 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bugán József
Jkv. hitelesítő

Bedics Sándor
Jkv. hitelesítő