



Szentgotthárd Város  
Önkormányzata  
Szentgotthárd  
1073-26/2008. szám

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. október 29-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme

**Jelen vannak:** Pochán Miklós alpolgármester,  
Bauer László, Bedics Sándor,  
Dömötör Sándor, Enzsel István,  
Fodor József, Huszár Gábor,  
Kissné Köles Erika, Labritz Béla,  
Ódor Dénes Gábor, Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető,  
Takáts József főmérnök 14,51 órától,  
Domokos-Bartyik Zsuzsanna Tünde ügyintéző 16,34 órától,  
Bánfi József, a helyi Választási Bizottság elnöke.  
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol vannak:** Viniczay Tibor polgármester,  
Bugán József alpolgármester,  
Dr. Reisinger Richárd képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Enzsel István és Virányi Balázs képviselők.

Viniczay Tibor polgármester távolléte miatt **Pochán Miklós** alpolgármester, az ülés levezető elnöke tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket és a Szentgotthárdi Városi

Televízió előtt ülő kedves szentgotthárdi nézőket, akik figyelemmel kísérik a képviselő-testület munkáját. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Hozzáfűzi, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület személyi összetételében változás fog beállni, felkéri Bánfi Józsefet, a helyi Választási Bizottság elnökét az ismertetőjének megtartására.

#### Bánfi József:

Elmondja, hogy Dr. Hevesi András képviselő az utóbbi egy évben nem vett részt a képviselő-testület munkájában. A 2000. évi XCVI. törvény 2. §. e) pontja alapján a Önkormányzat 218/2008. számú képviselő-testületi határozata megállapította Dr. Hevesi András képviselői mandátumának megszűnését. A 2006. évi önkormányzati választáson a listán a következő képviselőjelölt Ódor Dénes, aki 933 szavazatot kapott és ezzel kerül be képviselőként a képviselő-testületbe. Felkéri Ódor Dénes képviselőt, hogy vegye át a megbízólevelét. Hozzáfűzi, hogy Ódor Dénes képviselő a régebbi ciklusban is tevékenykedett képviselőként, jelenleg a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Ódor Dénes képviselő átveszi a megbízólevelet Bánfi Józseftől, a Választási Bizottság elnökétől. A képviselői eskütételt a képviselők állva hallgatják végig, melynek során Ódor Dénes képviselő leteszi a képviselői esküt Pochán Miklós alpolgármester előtt.

#### Ódor Dénes:

Elmondja, a 2006. évi választások óta ez az első hivatalos alkalom arra, hogy szólhasson a szentgotthárdiakhoz. Ebben a számára ünnepélyes pillanatban megköszöni azt a bizalmat, amit a 2006. évi választásokon irányában tanúsítottak a választópolgárok. A Választási Iroda elnöke említette, Szentgotthárd városban 933 fő érezte, vélte úgy, hogy segítségére lesznek abban, hogy a városi képviselő-testület munkájában részt vehessen. Ilyen ünnepélyes pillanatban azt gondolja, hajlamosak arra, hogy frázisokkal és szlogenekkel teletűzdelt ígéreteket tegyenek. A maga részéről nem tud és nem is akar ilyen ígéreteket tenni. Amit ígérni tud, a néhány perccel ezelőtt elhangzott eskü szövegében hallható volt, nevezetesen a képviselői tisztségéből eredő feladatait Szentgotthárd város fejlődésének előmozdítása és érvényesülése érdekében lelkiismeretesen, a tőle telhető legjobb tudás szerint fogja végezni. Pillanatnyilag ezt ígérheti és ha a választópolgárok is partnerek lesznek ebben, úgy gondolja, hogy együtt, közösen a város érdekében tudnak tenni. Ehhez még egyszer megköszöni a választópolgárok megtisztelő bizalmát.

#### Pochán Miklós:

Maga és a képviselő-testület nevében is Ódor Dénes képviselőnek nagyon jó munkát és sok-sok feladatot kíván az elkövetkezendő időszakban. Javasolja, hogy a képviselő-testület a kiküldött napirend szerint folytassa le a munkáját. Javasolja továbbá, hogy a „Rendelőintézet létszám bővítése”, valamint „A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalása” című napirendeket vegye fel a képviselő-testület a napirendi pontok közé megtárgyalásra. „A Vasi TISZK vezetői pályázata” című napirendi pont zárt ülésen tárgyalását javasolja.

#### Huszár Gábor:

A kiküldött napirendekhez tesz egyéni képviselői módosítást, mely nemcsak egyéni képviselői módosítás, mert az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is a következőket javasolja: a tartalommutató különfélék 7./ A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött

együtműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyú előterjesztést javasolja levenni a napirendről, hiszen az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság előtt olyan információk kerültek napvilágra, ami azt mondatja vele, hogy az anyagot a novemberi képviselő-testületi ülésen kellene megtárgyalni, akkor teljes ismeretében tudja tárgyalni az anyagot a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testületet, hogy értsen egyet „A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együtműködési megállapodás felülvizsgálata” című előterjesztés levételével a napirendi pontok közül.

Virányi Balázs:

„A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együtműködési megállapodás felülvizsgálata” című napirend levételét azért nem támogatja és arra kéri a képviselőtársait, hogy ők se támogassák, mert jelenleg minden adat rendelkezésre áll, amely ahhoz szükséges, hogy a képviselő-testület meghozza döntését e napirendben. Több mint egy hónap rendelkezésre állt minden érintett fél számára, hogy lépjen az ügyben. Arra hivatkozni, hogy erről egyesek nem tudtak, meg ezt majd ki kellene tárgyalni, ez eléggé furcsa dolog. A döntést most meg kell hozni, az a képviselő-testület és a Pannon Kapu Kulturális Egyesület közötti stratégiai döntés, melyhez minden információ rendelkezésre áll. Jómaga tisztességesen felkészült és elmondja őszintén, hogy mi a helyzet, melyből a képviselő-testület teljesen egyértelműen fogja látni a tényeket és hogy milyen döntést kell hozni.

Huszár Gábor:

Virányi képviselőtől kérdezi, hogy amikor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt az anyagot, akkor a Pannon Kapu Kulturális Egyesület vezetője, illetve a Civil Fórum képviselője jelen volt-e a tárgyaláson?

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület elnökével együtt dolgozik, az elnök álláspontját ismerve tudta ismertetni azt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén. A Civil Fórum vezetőjének pedig nincsen köze a napirend tárgyalásához.

Enzsel István:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén a jegyzőtől hangzott el, hogy bizonyos információk birtokában egy részletes vizsgálatot rendel el, mely vizsgálat eredménye egy hónap múlva lesz meg. Miután az együtműködési megállapodás kibírja ezt az egy hónapot, hiszen 2009. január 1. napjától léphet hatályba, úgy gondolja, hogy érdemes megvárni a vizsgálatnak a végét, annak a birtokában még pontosabb és remélhetőleg jobb döntést tud hozni a képviselő-testület, ezért kéri az előterjesztés levételét a napirendről.

Virányi Balázs:

Az a felemás jogi, illetve szakmai helyzet, ami kialakult időközben, nem biztos, hogy kibírja az egy hónapot, mivel egy hónap múlva sem lesz más helyzet, ugyanerről kell akkor is döntést hozni. A jegyző által elrendelt vizsgálat nem befolyásolja ennek a problémakörnek a megoldását.

Pochán Miklós:

A vitát lezárva elmondja, hogy Huszár képviselő egyéni képviselői indítványt terjesztett elő, mely indítványt a képviselő-testület elé bocsát szavazásra.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem értett egyet azzal, mely szerint „A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata” című előterjesztést le kell venni a napirendről és a képviselő-testület egy részletes vizsgálat után a novemberi ülésén tárgyalja újra az előterjesztést (Huszár képviselő egyéni képviselői indítványa, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslata).

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**234/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi a napirendek közé az alábbi előterjesztések megtárgyalását:

- Rendelőintézet létszámbővítése,
- III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalása.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete zárt ülésen tárgyalja meg az alábbi napirendi pontot:

A Vasi TISZK vezetői pályázata.

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy az ülés jegyzőkönyv hitelesítői Enzsel képviselő és Virányi képviselő.

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

**I. NAPIREND:**

**1./ Napirendi pont:**

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

**2./ Napirendi pont:**

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal hatósági tevékenységéről.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Eü. Biz. jav.) és 4. sz. (Pü. Biz. jav.) melléklet

**3./ Napirendi pont:**

Lakáskonceptió felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**4./ Napirendi pont:**

A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

**II. KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./ Napirendi pont:**

A Támogató szolgálat és a Közösségi pszichiátriai alapellátás szakmai programjainak módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**2./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsának létrehozása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**3./ Napirendi pont:**

Bizottsági tag választása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**4./ Napirendi pont:**

Iskolaszék megalakítását létrehozó bizottságba tag delegálása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

**5./ Napirendi pont:**

Városi Diáksport Egyesület középtávú terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

**6./ Napirendi pont:**

Iskolai konyhák és büfék ellenőrzésének tapasztalatai.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**7./ Napirendi pont:**

A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**8./ Napirendi pont:**

2009. évi Belső ellenőrzési terv elfogadása

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**9./ Napirendi pont:**

Nyugat-Dunántúli regionális hulladékgazdálkodási projekt.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**10./ Napirendi pont:**

Civil Fórum támogatási kérelme.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**11./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 9/1995. (III. 30.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**12./ Napirendi pont:**

A kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjét szabályozó, többször módosított 18/2000. (IV. 27.) ÖKT rendelet módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**13./ Napirendi pont:**

A városi címer, zászló és a „Szentgotthárd” név használatáról szóló többször módosított 3/1992. (IV. 24.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**14./ Napirendi pont:**

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint a különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV. 1.) ÖKT rendelet

módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

***15./ Napirendi pont:***

Szentgotthárd Város Önkormányzata intézményeiben az élelmezési nyersanyagnormák megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 25.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

***16./ Napirendi pont:***

NYDOP-2007-3.1.1/D Kisléptékű, pontszerű kisvárosi fejlesztések pályázat.

„Szentgotthárd városközponti Liget fejlesztése”

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

***17./ Napirendi pont:***

„Szentgotthárd városrészein szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” pályázat ismételt benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

***18./ Napirendi pont:***

Szentgotthárdi 2508/2 helyrajzi számú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

***19./ Napirendi pont:***

Eladási ár meghatározása (Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti lakosok ügye).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

***20./ Napirendi pont:***

Eladási ár meghatározása (3927 helyrajzi számú ingatlan).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

***21./ Napirendi pont:***

Szentgotthárd Várkerti telektömb területrendezés programterv, rendezési javaslat véleményezése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**22./ Napirendi pont:**

Gáspár István és Gáspárné Hári Tünde lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**23./ Napirendi pont:**

Vasi Volán Zrt bérleti szerződés-módosítás.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**24./ Napirendi pont:**

Bérleti szerződés módosítása Perfect Change Kft ügyvezető igazgató kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**25./ Napirendi pont:**

II. kategóriás játékkerem üzemeltetése (Medicard Kft kérelme).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**26./ Napirendi pont:**

Rövid lejáratú hitel felvétele.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**27./ Napirendi pont:**

Gotthárd-Therm Kft-vel kapcsolatosan meghozott határozat.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**28./ Napirendi pont:**

Rendelőintézet létszámbővítése.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 36. és 37. sz. melléklet (Pü. Biz. és Eü. Biz. rendk. jav.)

**29./ Napirendi pont:**

A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető



Előterjesztés: 38. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 37. és 39. sz. melléklet (Eü. Biz. és Okt. Biz. rendk. jav.)

### **III. EGYEBEK** (képviselői felvetések):

#### **I. NAPIREND:**

##### **1./ Napirendi pont:**

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

#### **Pochán Miklós:**

A két ülés között eltelt időben:

Október 1-én a Városi Gondozási Központ szervezésében az Idősek világnapja alkalmából felkészítőre kerültek Szentgotthárd város nyugdíjas polgárai.

Október 3-án „Garantika Polgármesteri Napok” címmel szakmai konferencia megtartására került sor Zalakaroson, melyen Viniczay Tibor polgármester vett részt.

Október 4-én a Zene Világnapján Tarvisio testvérváros Valcanale kórusát látta vendégül a Szentgotthárd-i Énekegyesület. Az olasz Valcanale Kórus köszönetét és Nadia Campana kulturális tanácsos üdvözlését tolmácsolja: Jól érezték magukat a városban, köszönik a szentgotthárdiak vendégszeretetét.

Október 10-én a „Virágos Magyarország” díjátadó ünnepségén Szentgotthárd a Város és Falvédők Szövetsége Emléklapját kapta, a Virágos Magyarországért országos környezetszépítő verseny keretében a kulturált és virágos környezetet igényesen kialakító és ezzel maradandó értékteremtést megvalósító munkásságának elismeréseként.

Október 17-én April Foley az USA magyarországi nagykövete látogatott Szentgotthárd városba. Találkozott Polgármester Úrral, valamint a General Motors Powertrain Magyarország Kft. vezetésének tagjaival.

Október 23-án az 1956-os forradalom és szabadságharc 52. évfordulója, valamint a Magyar Köztársaság kikiáltásának 19. évfordulója alkalmából ünnepség megtartására került sor Szentgotthárdon. Az ünnepség a gimnázium épülete előtti Hősi Emlékműnél koszorúzással kezdődött. A színházban a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium diákjai által előadott „Az anakronizmus varázsa” című színvonalas ünnepi műsorát láthatták. Ezúton is köszönetét fejezi ki a műsorban részt vevő valamennyi diáknak és felkészítő tanáraiknak, akik nagyban hozzájárultak a rendezvény sikeréhez.

Október 23-26. között került megrendezésre Szentgotthárd városban a 14. Arany János nemzetközi korosztályos ifjúsági kézilabda torna közel 60 csapat részvételével. Megköszöni a szervezők munkáját és gratulál nekik, elsősorban Kozma Gábor tanárnak és a szülőknek,

valamint a közreműködőknek, hogy ismét egy sikeres, jól szervezett rendezvényt bonyolítottak le, amellyel öregbítették Szentgotthárd város hírnevét.

Tisztelt Szentgotthárdiak, tisztelt vállalkozók, vállalkozások!

Idén hetedik alkalommal szeretnék megrendezni a már hagyományos Karácsony Határok Nélkül című karácsonyi vásárt és kulturális fesztivált 2008. december 18-20. között. Idén is felállításra kerülnek a már ismert pavilonok, melyek bérlésére van lehetőség. Bővebben a városi és hivatali honlapon, a Gotthárd TV képújságján található információk, valamint a Polgármesteri Hivatalban Somogyi Péter ügyintéző ad felvilágosítást az érdeklődőknek.

Huszár Gábor:

Örömmel tájékoztat mindenkit, hogy a hétfői és keddi napon elindult a rábatótfalusi temető rekonstrukciója, a tavalyi évben árult tujajegyekből növények vásárlására került sor, társadalmi munkában elültetésre került közel 40 db hamisciprus, közel 70 db tuja, illetve 8 db egyéb más fa, amely egy kicsit a megépített út mellé egy bizonyos ünnepi hangulatot kelt a temetőben. A városrészi lakók nevében mondja, remélhetőleg a következő egy-két évben elkészül az új ravatalozó. Megköszöni a társadalmi munkát és mindenki munkáját, akitől a városrész e munkákban segítséget kapott.

Fodor József:

Visszatér Pochán alpolgármester köszönő szavaihoz, elmondja, hogy a nyári isolai kézilabda események után újra résztvevője és szervezője volt a Szentgotthárdon 14. alkalommal megrendezett kézilabda korosztályos diáksport rendezvénynek. A maga részéről elmondja azt a kitarató, hosszú évek óta működő szülői, gyermeki és pedagógusi összefogást, amit Szentgotthárdon újra tanúsítottak az emberek, akik gyermekük érdekében sokat áldoztak azért, hogy ilyen sikeres és sportszerű nemzetközi tornát le tudott bonyolítani Szentgotthárd. Maga részéről megköszöni a munkáját Kozma Gábor testnevelő tanárnak, valamint az egész stábnak, akik sütöttek, főztek, takarítottak. Példaértékű volt az összefogás, amit tanúsítottak s megmutatták, hogy Szentgotthárd képes ilyen csodálatos rendezvényt megszervezni, ha egységben az erő. Nem akar sorrendiséget felállítani azon szponzorok között, akik étellemezzel, szállással, hidegáramú kiszállítással a rendezvényt segítették, de tudja, hogy nagymértékben hozzájárultak a rendezvény sikeréhez segítségükkel. Megköszöni Labritz képviselőnek a segítségét, aki jutányos áron felvállalta a zenét, hangulatot, jókedvet vitt a Széchenyi István Általános Iskola aulájában megrendezett eseményre, melyen a vendégcsapatok vezetői és a meghívott delegátusok vettek részt. Gratulál a szentgotthárdi sportbarátoknak és azoknak a szülőknek, sportembereknek, akik részt vettek a rendezvény szervezésében és lebonyolításában.

A két ülés közti anyagban olvasta az energetikus beszámolóját a 2008. év III. negyedéről. Kérdéseket tesz fel annak kapcsán, mely szerint a beszámoló úgy fogalmaz, hogy „...Korrekt szakmai és főként műszaki együttműködésre...”. Kérdezi, hogy ez a mondarész mit fedez? A Szemünk Fénye programmal kapcsolatban elmondja, korrekten utal az anyag arra, hogy pénz, forrásproblémák miatt nem volt itt teljesítés. Hiába van Szemünk Fénye program, ha nem tudják a szükséges hőszigeteléseket megoldani, ugyanis szerinte ez lenne a megoldás, nem az energetikus alkalmazása. Megkérdezi, ki volt a három vállalkozó, aki bizalmatlan egy önkormányzattal szemben? Az önkormányzatok az egyik legmegbízhatóbb és a legstabilabb fizetők, állami garancia van rá. Ha benne nem bízik meg egy vállalkozó, azt elfogadja, de kétli egy önkormányzatban való megbízás hiányát. Az állami garancia még a csőd veszélye mellett is ott van az önkormányzatoknál. Kérdezi, ki volt a három vállalkozó, aki a Szentgotthárdi

Önkormányzatba nem bízik meg?

Pochán Miklós:

Felkéri az energetikust, Virányi Balázs képviselőt, hogy adjon választ Fodor képviselő által felvett kérdésekre.

Virányi Balázs:

Az első kérdése az volt Fodor képviselőnek, hogy a korrekt szakmai, műszaki együttműködés mit takar? Ez azt takarná, a korrektség mindig kétoldalúságot jelent, hogy az önkormányzati intézmények ne tartozzanak több millió Ft-tal a távhőszolgáltató felé, mert ha ez a tartozás nincs, akkor a távhőszolgáltatónak szándékában áll olyan beruházásokat beemelni az éves üzleti tervbe - amelyből kettőt beemelt, leírásra került és meg is valósult – melyeket meg tud valósítani. De abban az esetben, ha a távhőszolgáltatónak jelentős kintlévőségei vannak, pl. az önkormányzati intézményeknél, neki a kiadásait mindenképpen fedezni kell, mert a gázt fizetni kell, a dolgozókat fizetni kell, így nem marad pénz arra, hogy ilyen beruházásokat megtegyen. Ezek a távhőtörvény mezsgyéjén járó beruházások, amik valahol a távhőszolgáltatói kötelezettségek és a fogyasztói kötelezettségek határán találhatók és ezért korrekt partner a távhőszolgáltató, mert hajlandó ezeket beemelni, ez az Önkormányzat költségeit csökkenti.

Szemünk Fénye programmal kapcsolatban az anyagban próbálta leírni azt, hogy az Önkormányzatnak egy fillérjébe nem kerül, ha okosan csinálja. De ehhez bizonyos lépéseket meg kell tenni, amiről még nem beszél, mert nem szerencsés, az anyagban utalt rá. Állami garancia az önkormányzatok ilyen jellegű kifizetéseivel kapcsolatosan nincs. Ha egy önkormányzat fizetéképtelen, vagy olyan ütemezési problémái vannak, melyek miatt nem tud kifizetni megrendelt és elvégzett munkákat, arra nincs állami garancia, senki nem fogja az önkormányzat helyett kifizetni. Ez csak egy része a három vállalkozó által elmondottaknak, ők nem Szentgotthárd Város Önkormányzatával kapcsolatosan bizalmatlanok, hanem az önkormányzati szférával kapcsolatosan. Azok után, amit a vállalkozók elmondtak, ezt meg is érti. A három vállalkozó kilétét most nem fogja elmondani, bármennyire is szeretné ezt Fodor képviselő, mert a három vállalkozóból kettővel úgy néz ki, hogy fognak tudni szerződni, az anyagban ez is leíródott. Ez ügyben egy olyan munka folyik, hogy az Önkormányzatnak egyáltalán lehetősége legyen korrekt módon karbantartani a berendezéseket, de ehhez kétoldalúság, partnerség szükséges, de elsősorban az, hogyha megtörténik a munka megrendelése, az elvégzésre kerül, akkor ki legyen fizetve, ez egyértelműen leíródott az anyagban. Négyszemközt szívesen megmondja Fodor képviselőnek a három vállalkozás nevét.

Fodor József:

Olyan asztalnál ülnek, amely közös érdeket szolgál. A kérdéseire szinte egyértelműen egyikre sem kapta meg a választ Virányi képviselőtől, így nem tudja elfogadni a választ. Nem négyszemközt kell elmondani a megkérdezettek nevét, hanem itt, mert ez nem titok. Egy asztalnál ülnek közösen, közös felelősséggel tartoznak.

Pochán Miklós:

Megkérdezi a képviselő-testületi tagokat, hogy tesznek-e hozzászólást, észrevételt a napirenddel kapcsolatosan?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**235/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**2./Napirendi pont:**

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal hatósági tevékenységéről.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Eü. Biz. jav.) és 4. sz. (Pü. Biz. jav.) melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Kérdezi a képviselő-testületet, hogy tesz-e valaki kérdést, észrevételt a napirenddel kapcsolatban?

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság is megtárgyalta ezt a nagyon színvonalas és részletesen tájékoztató anyagot, melyet egyhangúlag támogatott és elfogadott. A bizottsági ülésen is felmerült egy-két gondolat, melyből visszaidéz egyet. Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető az elhangzott kérdésre válaszolt a bizottság ülésén, azonban néhány adalékot elmond. A mozgóárusokról beszél, akik Szentgotthárdon a korábbi és a jelenlegi időszakban is nem kis létszámmal vesznek részt. A mozgóárusok jelenlétére felhívja a figyelmet úgy, ahogy a Polgármesteri Hivatal jelzi az anyagban, hogy az elmúlt időszakban 3 engedély kiadására került sor, ennek ellenére úgy érzi, a helyi kereskedők érdekeit sértik a mozgóárusok a jelenlétükkel. Nem is a jelenlétük miatt, de tudja, hogy a Polgármesteri Hivatalban megkapják a mozgóárusok a hozzájárulást áruik, termékeik árusításához, azonban a gyakorlat más. Egy ember bejelentkezik a Polgármesteri Hivatalba, az autóban 6-7 személy ül, meglepnek egy utcát, az utca elején elkezdik az áruikat tukmálni, ha nincs kutya, be is mernek menni a házba, eléggé agresszíven viselkednek, szinte majdhogynem erőszakoskodnak a vásárolni nem kívánókkal, vásárlókkal szemben. Szeretné, ha ezekre az árusításokra a rendőrség is odafigyelne, mert az árusok néha terepszemlét is tartanak. Néhány esetben előfordult az, hogy egy akció után azon a területen anyagi károsodás érte az utcákban, házakban lakókat. Azt szeretné, hogyha az itt ülők mozgóárusokkal találkoznak, akkor kérjék el az árusok engedélyét, amennyiben az engedély egy személyre szól vagy bizonyos ember nevére szól, akkor jelezzék a Polgármesteri Hivatal vagy a rendőrség felé, hogy a mozgóárusok nem legálisan végzik a tevékenységüket. Úgy gondolja, ez a helyi kereskedőknek is érdeke, neki a helyi kereskedők már több ízben szoltak ilyen szempontból. Azonban sok eredményt nem értek el, mert az egy ember, aki felmutatta az engedélyét, ő volt elérhető, mert a többiek mind eltűntek.

Dr. Csanaki Eszter:

Szeretné, ha a két kategória között különbséget tennének. Dömötör képviselő egy kicsit összemossa két fogalmat ebben a tárgykörben. Külön kell választani a mozgóbolti árusítást és külön a házaló kereskedést, mert a kettő teljesen más és teljesen más előírások vonatkoznak rájuk. Hozzáteszi, hogy mind a kettőféle tevékenység folytatását jogszabály szabályozza és abban az esetben, hogyha a tevékenység folytatásának a feltételei fennállnak, akkor folytathatják ezt a tevékenységet. Azért folytathatják a tevékenységet, mert az alkotmányban és az egyéni vállalkozásról szóló törvényben rögzített jog a vállalkozáshoz való jog, éppen ez alapján nem lehet valakit a tevékenységre tekintettel, annak tartalmára tekintettel korlátozni. Az elmúlt Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottsági ülésen is említette, hogy amikor ezekre a tevékenységekre a székhely szerinti jegyző kiadja az engedélyt, akkor a mozgóárusítás esetén a területileg még érintett jegyzőktől szintén hozzájárulást kell kérni, ilyenkor a jegyző szakhatósági hozzájárulást ad. Nem lehet azt megtenni, hogy akár a helyi vállalkozók, a hasonló tevékenységet folytató helyi vállalkozók, vagy esetleg konkrétan meg nem határozható lakossági érdekekre tekintettel ezeket a vállalkozási tevékenységeket korlátozzák. Természetesen nem arról van szó, hogyha egy egyedi, konkrét esetben ezekkel a tevékenységekkel kapcsolatban valamilyen probléma felmerül, hogy akkor ne lehetne hatósági intézkedést foganatosítani. Azt is elmondta a bizottsági ülésen, hogy ezekre a tevékenységekre ugyanúgy vonatkozik a jegyzőnek, illetve az egyes szakhatóságoknak az ellenőrzési jogosultsága, mint egy fix, helyhez kötött működő, üzlettel rendelkező kereskedői, vagy bármilyen vállalkozási tevékenységre.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Csatlakozik az aljegyző által elmondottakhoz. Évek óta, amikor tárgyalásra kerül a Közbiztonság helyzete Szentgotthárdon című előterjesztés, akkor előkerül, hogy mozgóárusítás és házaló kereskedelem folyik a városban. Minden alkalommal és most is elmondja, hogy minden olyan szentgotthárdi lakos, aki ilyent tapasztal, hogy valaki házról házra jár és árusítani próbál, az hívja fel a Szentgotthárdi Rendőrőrsöt, akik kimennek és ellenőrzik, hogy az illető egyáltalán bármiféle engedéllyel rendelkezik-e. Annak sem feltétlenül kell hinni, ha az árus papírt mutat, ahol jegyzői aláírást mutatgatnak. Előfordult olyan eset, hogy az ő aláírását mutatta az árus és nem az volt rajta. Mindenkit bátorít arra, hogyha bármi gyanús neki, akkor ne álljon szóba az áruval, hanem hívja fel a rendőrséget és jelezhet a Polgármesteri Hivatalnak is munkaidőben. Ma reggel jutott a tudomására, hogy Szentgotthárdon néhányan úgy jártak házról házra, azzal mentek be házakhoz, hogy gratulálnak, mert Szentgotthárd Város Önkormányzata sorsolást tartott, melyen kihúzták őket, mint nyertesek. Bemutatták az edénykészletet, melyet megkaphatnak a lakók, ha 25 ezer Ft-ot kifizetnek. Sajnos volt olyan személy, aki fizetett ezért. Ne higgyenek senkinek, ha ilyen áruval találkoznak, a Szentgotthárdi Önkormányzat nem sorsoláson próbálja meg a lakosságot edénykészlethez juttatni. Nagyon nagy óvatosságot és körültekintést kér a szentgotthárdiaktól.

Pochán Miklós:

Megköszöni a jegyzőnek, hogy elmondta a véleményét a képviselő-testületi ülésen és a Városi Televízió nyilvánossága előtt. Reméli, hogy mindenki tanul belőle és megfogadja a tanácsokat, ha ilyent tapasztal, ahhoz a hivatalhoz, szervhez fordul, akihez szükséges.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**236/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja a Polgármesteri Hivatal 2007. október 1-től 2008. szeptember 30-ig terjedő időszakot bemutató hatósági tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**3./ Napirendi pont:**

Lakáskonceptió felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját, de a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslattal kíván élni. Felkéri a bizottság elnökét, Bedics képviselőt, hogy ismertesse a bizottság módosító javaslatát.

Bedics Sándor:

A helyi lakásrendelet 2/A §. módosított részében a szöveg értelmezésével merült fel probléma a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén. A bizottság javasolja, hogy a lakásrendelet 2/A §. (7) bekezdésében a szöveg a következőképpen fogalmazódjon meg: ha a bérlő nem fogadja el a bérleti díj módosítását, akkor az ingatlankezelő kezdeményezi a lakásbérlet megszűnését.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**237/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lakáskonceptió felülvizsgálatáról szóló beszámolót elfogadja.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város lakáskonceptióját az Előterjesztés 1. számú melléklet szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltn fogadja el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Műszaki Iroda

*A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 27/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a lakások bérletéről szóló 12/2001. (III. 29.) ÖKT rendelet módosításáról azzal a módosítással, mely szerint a 2/A §. (7) bekezdéséből egyértelműen tűnjön ki, hogyha a bérlő nem fogadja el a bérleti díj módosítását, akkor az ingatlankezelő kezdeményezi a lakásbérlet megszűnését.*

*A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 28/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a lakáscélú támogatásokról szóló többször módosított 12/1998. (III. 26.) ÖKT rendeletének módosításáról.*

#### **4./ Napirendi pont:**

A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

Pochán Miklós:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdést, észrevételt vár a képviselő-testülettől a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

#### **238/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon” című beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős közlésért: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

## **II. KÜLÖNFÉLÉK:**

### **1./ Napirendi pont:**

A Támogató szolgálat és a Közösségi pszichiátriai alapellátás szakmai programjainak módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját. Kérdezi a képviselő-testület tagjaitól, hogy kívánnak-e kérdést, észrevételt intézni a napirendhez?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**239/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Gondozási Központ által működtetett **Támogató Szolgálat** szakmai programjainak módosítását az előterjesztés 3. számú melléklete szerint jóváhagyásra javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa számára.
2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Gondozási Központ által működtetett **Közösségi Pszichiátriai alapellátás** szakmai programjainak módosítását az előterjesztés 4. számú melléklete szerint jóváhagyásra javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa számára.

Határidő: azonnal

Felelős: a Társulási Tanács elé terjesztéséért: Dr. Gábor László irodavezető

**2./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsának létrehozása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és kiegészítő javaslattal élt. Felkéri Dömötör képviselőt, a bizottság elnökét a bizottság javaslatának ismertetésére.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta ezt a rendkívül fontos napirendi pontot Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsának létrehozásával kapcsolatban. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./, 3./ és 4./ pontját, valamint a 2./ pontját az alábbi kiegészítéssel: az Idősügyi Tanács tagjait az alábbiak szerint javasolja meghatározni: Szentgotthárd Város Polgármestere; Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnöke; Városi Gondozási Központ vezetője; Szentgotthárdi Nyugdíjas Klub által delegált tag; Nyugdíjas Pedagógusok és Barátaik Egyesülete által delegált tag; Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület által delegált tag.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**240/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy fontosnak tekinti az időskorúak önszerveződésének támogatását, ezért egyetért azzal, hogy Szentgotthárd Városban Idősügyi Tanács működjön.

Az Idősügyi Tanács működésével kapcsolatos szabályzatot az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.



Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idősügyi Tanács tagjait az alábbiak szerint határozza meg:

Szentgotthárd Város Polgármestere  
Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnöke  
Városi Gondozási Központ vezetője  
Szentgotthárdi Nyugdíjas Klub által delegált tag  
Nyugdíjas Pedagógusok és Barátaik Egyesülete által delegált tag  
Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület által delegált tag

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

3. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Idősügyi Tanácsban résztvevő szervezeteket kérje fel tag delegálásra.

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

4./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy működjön közre az Idősügyi Tanács megalakulásában, nyújtson segítséget a Tanács ügyrendjének kialakításához.

Határidő: 2008. december 31.  
Felelős: Dr. Csanaki Eszter aljegyző

### **3./ Napirendi pont:**

Bizottsági tag választása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

### **Pochán Miklós:**

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kérdést, észrevételt vár a képviselő-testület tagjaitól.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **241/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Hevesi András képviselői megbízatásának megszűnése miatt az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságban megüresedett helyre bizottsági tagnak 2008. november 01. napjától Ódor Dénes Gábor képviselőt választja.

Határidő: a közlésre azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

**4./ Napirendi pont:**

Iskolaszék megalakítását létrehozó bizottságba tag delegálása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdést, észrevételt vár a jelenlévőktől a napirenddel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**242/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Integrált Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény iskolaszék megalakítását előkészítő bizottságába Somogyi Pétert, a Polgármesteri Hivatal oktatási ügyekkel foglalkozó ügyintézőjét delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

**Pochán Miklós** alpolgármester, az ülés levezető elnöke 14,54 órakor szünetet rendel el. Megkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságot, hogy a szünetben rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a „Rendelőintézet létszám bővítése” című új napirendet. Felkéri az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságot, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságot, hogy az ülés szünetében tárgyalja meg „A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalása” című új napirendi pontot.

A képviselő-testület 15,16 órakor folytatja a munkáját.

**5./ Napirendi pont:**

Városi Diáksport Egyesület középtávú terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, mely bizottság kiegészítő javaslattal élt. Felkéri Huszár képviselőt, a bizottság elnökét a

bizottság kiegészítő javaslatának ismertetésére.

Huszár Gábor:

Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság módosító indítványát, melynek értelmében a DSE elnöke évente ne háromszor, hanem kétszer adjon tájékoztatást Szentgotthárd Város Önkormányzata részére. A bizottság a tájékoztató elkészítésére minden év júniusát és februárját jelölte meg határidőként, de lehetséges, hogy célszerűbb lenne az októberi és a júniusi időpontot megadni.

Pochán Miklós:

Javasolja a képviselő-testület felé a február 27-i és október 31-i dátum elfogadását határidőként, mert a februári és júniusi beszámolók között rövid az idő, így egyénileg azt javasolja, hogy minden év február 27-ig és október 31-ig készítse el a tájékoztatót az Önkormányzat részére a DSE vezetője.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**243/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Diáksport Egyesület középtávú diáksport-tervének kiegészítését megismerte, annak megvalósítását támogatja. A Képviselő-testület jóváhagyja az Előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt támogatási szerződést egyben felhatalmazza Vinciczay Tibor polgármestert a megállapodás aláírására. Egyúttal a DSE elnökét felkéri, hogy a DSE középtávú terveinek megvalósítása érdekében tett lépésekről évente kétszer: február 28-ig és október 31-ig adjon tájékoztatást Szentgotthárd Város Önkormányzata részére.

Határidő: a közlésre és aláírásra azonnal, az évi kétszeri tájékoztató elkészítésére minden év február 28-ig, október 31-ig,

Felelős: a szerződéskötés kapcsán Vinciczay Tibor polgármester, Kovács László elnök  
Jakabné Palkó Edina irodavezető  
a tájékoztató kapcsán DSE elnöke

**6./ Napirendi pont:**

Iskolai konyhák és büfék ellenőrzésének tapasztalatai.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a beszámolót. Kérdést, észrevételt, javaslatot vár a képviselő-testület tagjaitól.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**244/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő – testülete az „Iskolai konyhák és büfék ellenőrzésének tapasztalatai” című Jelentést megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi. A rendszeres ellenőrzéseket a jövőben is folytatni kell.

Határidő: a következő ellenőrzés elvégzésére 2009. április 15-ig  
Felelős: Dr. Csanaki Eszter aljegyző

**7./ Napirendi pont:**

A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**Pochán Miklós:**

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítéssel élt, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság új javaslattal élt, mely javaslatot a bizottság elnöke, Huszár képviselő a napirendi pontok tárgyalásánál már ismertetett. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

**Huszár Gábor:**

Azért kívánt az ülés elején hozzászólni, mert nagyon ritkán fordult elő, hogy egy bizottsági javaslatot, amely megalapozott, hiszen új információk birtokában adódott, elutasítson a képviselő-testület. Ezért azt gondolják az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság jelenlévő tagjai, tudvalevőleg nekik vannak olyan információik, melyeket nem tudnak és nem kívánnak megosztani a képviselő-testülettel, mert tisztán szeretnének látni az ügyben. Ezért a maga nevében ki fog jelentkezni az ülés részvételéből és ezt javasolja mindkét bizottsági tagnak, Enzsel képviselőnek és Kissné Köles Erika képviselőnek. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság nem kíván részt venni ebben a vitában.

Huszár Gábor, Kissné Köles Erika és Enzsel István képviselők kikapcsolják a készüléket.

**Virányi Balázs:**

Elmondja a kialakult álláspontját a napirenddel kapcsolatosan, illetve azokat a tényeket és adatokat, amelyek a rendelkezésére állnak. A belső ellenőri jelentések alapvetően beépítésre kerültek az új megállapodás-tervezetbe. Ezek közül a belső ellenőri javaslatok közül az 1-3., valamint 5-6. javaslatokkal nincs semmi probléma annyi kitételrel, hogy a rövid és hosszútávú fejlesztési tervet csak azután lehet elkészíteni, miután elfogadja a képviselő-testület a módosítást. Az ominózus pont a 4. pont, „Az Egyesület által az Önkormányzattal kötött Megállapodásban előírt támogatandó csoportok finanszírozásának felülvizsgálata” című belső ellenőri javaslat. Ahhoz, hogy ebben a témában tisztességesen képbe lehessen kerülni, néhány információt mond ennek a kérdésnek egyrészt a szakmai oldaláról, másrészt pedig a finanszírozási oldaláról. A szakmai oldalról a következőket mondja. Amikor a Pannon Kapu Kulturális Egyesület átvette ezt a két csoportot, akkor ezek a csoportok önálló művészeti csoportként működtek. Az egyik csoport

a Városi Vegyes Kar, a másik csoport pedig a Városi Fúvószenekar volt, ezen a néven működtek. Mára a meglátása szerint oda jutottak, hogy a Városi Vegyes Kar, illetve a Városi Fúvószenekar kifejezések inkább már csak jogcímnek tekinthetők, amivel az önkormányzati támogatások áttételesen leírhatóak. Ha a szakmai oldalát veszi, nincs ezzel olyan nagy probléma, illetve mégis van probléma, néhány példát megemlít. A Szentgotthárdi Énekegyesület saját honlapján a következőt írja: „A városunk 135 éves kórushagyományát ma a Szentgotthárdi Vegyes Kar képviseli, élete szorosan összefűződik egyesületünkkel, fő támogatói és programjainak szervezői vagyunk.” A lényegét az utolsó mondatrészben látja: „fő támogatói és programjainak szervezői vagyunk”. Ha ugyanezen a honlapon a tevékenységi körökre kattint, megnézi a tagokat és a repertoárt, gyakorlatilag a Városi Vegyes Kar néven futó művészeti csoportról van szó. Tehát nyugodtan ki lehet jelteni, hogy beltartalmi azonosság van, de jogi azonosság nincs. A képviselő-testület 2008. március 27-i ülésén került megtárgyalásra az „Együttműködés a Civil Fórummal, 2008. évi külkapcsolati terv” című előterjesztés. Az előterjesztésnek a 4. és 5. számú melléklete közül az egyik mellékletet a Szentgotthárd Énekegyesület adta, a másikat pedig Szentgotthárd Fúvós Kultúrájáért Egyesület adta. Az előbb utalt az Énekegyesület beltartalmi azonosságára, még egyet nem akart mondani. A Szentgotthárd fúvós Kultúrájáért Egyesületnél viszont még nem mondott beltartalmi azonosságot, így felolvassa az 5. számú melléklet levelének az elejét. „Szentgotthárd Város Fúvószenekara a következő együttesekkel ápol rendszeres külföldi kapcsolatot:” Azt gondolja, érthetően és világosan látszik, hogy mindkét egyesület, mind a Szentgotthárd Énekegyesület, mind pedig Szentgotthárd Fúvóskultúrájáért Egyesület beltartalmi azonosságot mutat a nevezett két csoporttal. Semmi probléma ezzel nincsen addig, amíg a finanszírozás kérdései el nem jutnak. Itt visszautal a településrészi önkormányzati keretekkel kapcsolatos Állami Számvevőszék állásfoglalására. Bizonyos elvárásoknak meg kell felelni az Önkormányzatnak, ilyen a közpénzek felhasználásának átláthatósága. Jelen esetben ez úgy néz ki, hogy pénzt kap a Pannon Kapu Kulturális Egyesület ezeknek a csoportoknak a működtetéséért, de valójában ezen pénzeszközök felett teljesen jogosan és nagyon jó módon a két imént megnevezett egyesület diszponál. A más kérdés, hogy a számlát a Pannon Kapu Kulturális Egyesület nevére írják. Csakhogy ez felveti azt a problémát, amelyről az előbb szólt, hogy itt bizonyos Állami Számvevőszéki elvárásoknak is meg kellene felelni. Szakmailag pedig paradoxonnak tartja azt, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél van ez a két csoport, miután a szakmai koordinációt bevállaltan is a másik két egyesület végzi. Erre jó megoldást ad az a javaslat, ami megfogalmazásra került a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által, mely szerint a Pannon Kapu Kulturális Egyesület köréből kerüljenek ki a művészeti csoportokkal kapcsolatos feladatok és a két csoport (Szentgotthárd Fúvós Kultúrájáért Egyesület, valamint Szentgotthárd Énekegyesület művészeti csoportok) támogatása, mely támogatás nem elvételre kerül. A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettől e két csoport támogatása kikerül és megállapodás után közvetlenül a két egyesülethez kerülne, így a képviselő-testületnek közvetlen rálátása lenne ezen pénzeszközök elköltésére. Ezzel megfelelnek egyrészt az Állami Számvevőszék elvárásainak, valamint a jogi dolgoknak is, másrészt szakmailag is rendben lenne mindkét csoport működése. Változást ez abban jelentene, hogy annak a két csoportnak a költségvetésében jelenne meg a támogatási összeg közvetlenül, amely két csoport ezt felhasználja. Ez még egy változást is jelentene, miután itt áttételes támogatásról beszélnek, a képviselő-testületnek nem hiszi, hogy komoly rálátása lenne arra, hogy miként történik ezeknek a pénzeszközöknek az elköltése. De mivel közpénzről van szó és a közpénzek elköltése sajtó-nyilvános közügy, ezért röviden elmondja, hogy az idei évben a támogatás mire fordítódik. Ezekből a támogatásokból a Városi Fúvószenekar karnagya, aki ugyanaz, mint az Egyesület alelnöke, illetve karnagya, jelenleg vállalkozói szerződéssel havi 74 ezer Ft díjazást kap. A Városi Vegyes Kar karnagya vállalkozói

díjjal havi 57 ezer Ft díjazást kap. Ezenfelül további 400 ezer Ft juttatásban részesül az Énekegyesület és további 500 ezer Ft juttatásban részesül a Fúvószenekar. Ezeknek a pénzeszközöknek az elköltése jelenleg a karnagy díjakon kívül úgy történik, hogy előlött diszponálnak a nevezett egyesületek, a számla pedig a Pannon Kapu Kulturális Egyesülethez megy. A probléma ott is van, hogy abban az esetben, ha egyébként bevétele van pl. a Fúvós Kultúráért Egyesületnek, akkor Fúvós Kultúráért Egyesületként maga az Egyesület állítja ki a számlát, tehát a bevételi oldala az Egyesületnek soha nem jelenik meg a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél. Ezzel nincs baja, mert a Pannon Kapu Kulturális Egyesület rájuk költené a pénzt, csak ez is egy plusz szakmai indok arra, hogy ennek így kellene normálisan működni. Nem tudja, hogy az Énekegyesületnek vannak-e bevételei, mert nincs rálátása arra. Ennyi adalékból látszik, hogy mind szakmailag, mind pedig a finanszírozási jogcím az Önkormányzat számára lényeges törvényessége, megfelelése szempontjából is másfajta utat kell járniuk. Végszóként elmondja, hogy az előterjesztési javaslattal orvosolnák a szakmai problémát, orvosolnák a finanszírozási problémát. Nem hiszi és nem tudja elképzelni, hogy a két nevezett egyesület nem vállalná fel saját maga működtetését, mivel a tagság és nem egy-két ember dönt, a tagság érdeke pedig egyáltalán nem sérül azzal, ha más finanszírozási csatornán keresztül ugyanazt a pénzüsszeget megkapja a két egyesület. Minden működhet sokkal jobb szakmai és sokkal jobb finanszírozási alapon. Az előterjesztési javaslatnak ez a lényege és nem kitolás, lehúzás, csökkentés vagy bármi más, amiről itt mostanában lehetett hallani. Ezért kéri a képviselő-testület támogatását a leírt határozati javaslat elfogadásához.

#### Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság állásfoglalását. Mint az olvasható, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület és az Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás tervezetet a bizottság elfogadásra javasolja, de a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is mindazok a kérdések felmerültek, elhangzottak, amelyről nagyon bőven Virányi képviselő az előbb beszélt, nevezetesen a két művészeti együttesnek a támogatásával mi történik akkor, ha a korábbi együttműködési megállapodásból ők mint önálló egyesületek kikerülnének. A bizottságnak egyhangúan az volt a véleménye, azt gondolja, a jegyzőnek is az a véleménye, hogy az eddig rájuk szánt önkormányzati támogatás nem lenne szerencsés, ha elmerülne a nagy önkormányzati kalapban, hanem ezután is a két egyesület kapja meg, ezért a bizottság egy kiegészítő javaslatot fogalmazott meg. Kéri Pochán alpolgármestert, hogy először ezt a bizottsági javaslatot tegye fel szavazásra, hiszen annak függvényében tudják a határozati javaslatot is támogatni. Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslatát, mely szerint a két művészeti csoport önkormányzati támogatását illetően az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a nevezett egyesületek képviselőivel, vezetőivel. A következő évi költségvetés tervezésekor a költségvetési rendeletben meg kell jelenni a változásnak.

#### Fodor József:

Elmondja, hogy kétségek között van, mert meghallgatta Huszár képviselőt, Virányi képviselő terjedelmes hozzászólását, valamint Bedics képviselő megnyilvánulását. Kíváncsi Huszár képviselőnek azon megfogalmazására, hogy kijelentkezett az ülés részvételéből és nem szól hozzá a témához. Már elmondta egyszer, olyan asztalnál ülnek a képviselők, ahol el kell mondani a véleményeket. Kíváncsi arra a véleményre is, amit Huszár képviselő nem akar megosztani a jelenlévőkkel, hogy ők akik kívül állnak a kulturális és művelődési ágazattól, tudják, hogy az igen vagy a nem gombot kell megnyomni, ezért meg kell hallgatni a másik oldalt is.

Pochán Miklós:

Fodor képviselőnek elmondja, azt tudomásul kell venni, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság jelenlévő három képviselője kijelentkezett, tehát jelen pillanatban a képviselő-testületi ülésen 8 képviselő van jelen. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság 3 tagja nem kíván ebben a napirendben szólni, ők csak testileg vannak itt.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Elmondja a képviselőknek, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint ez nem így van, hanem úgy, hogyha valaki jelen van az ülésen, akkor a gépet bekapcsolva kell, hogy tartsa. Amennyiben eltávozik a helyiségből, akkor ki kell hogy kapcsolja a gépet. Tehát olyan nincs, hogy egy képviselő jelen van de kijelentkezett, az SZMSZ 35. §-a tartalmazza az előbb elmondottakat. A képviselő mindaddig köteles bekapcsolva tartani a készüléket, amíg nem távozik el a helyiségből, ha pedig eltávozik, akkor a készüléket köteles kikapcsolni. Még egy lehetőség van, ha jelen van a képviselő, de nem hajlandó vagy nem akar szavazni, akkor őt a kizárt képviselő státuszába kell tartani, tehát a határozatképesség szempontjából jelenlévő, de a szavazás szempontjából nem jelenlévő. Az SZMSZ szerint a képviselőknek maguknak el kellene dönteniük, hogy itt vannak, vagy elmentek...

Huszár Gábor, Kissné Köles Erika és Enzsel István képviselők úgy döntöttek, hogy bekapcsolják a készüléket.

Virányi Balázs:

Fontosnak tartja elmondani, hogy ez a módosítás az Önkormányzat számára semmiféle költségtöbblettel nem jár, mert az összeg, amely átkerülne közvetlenül a két egyesület számára megállapodás esetén, az a Pannon Kapu Kulturális Egyesület költségvetéséből levonásra kerülne. Tehát attól sem kell tartani, hogy ebben nem partner a képviselő-testület, mert valamennyi képviselőtársának az egyöntetű véleménye az, hogy a csoportok működjenek és ugyanazt a támogatást kapják meg. Véleménye szerint ez így egyértelműen biztosítható.

Ódor Dénes:

Maximálisan egyetért Fodor képviselővel, meggyőződése, hogy értelmes döntést az információk teljes birtokában lehet hozni. Személy szerint őt Virányi képviselő mondatai maximálisan meggyőzték arról, hogy az előterjesztés helyes, jó úton jár, jót akar, így jelen pillanatban az elfogadását, az igen gombot fogja megnyomni. Viszont a kérdésnek a másik oldala az, hogy amennyiben az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság birtokában érdemi információk vannak, amelyek ezt a döntését adott esetben lényegesen befolyásolni tudják, akkor úgy érzi, hogy zsákutcába került a döntését illetően és legjobb esetben a tartózkodás gombot fogja megnyomni.

Kissné Köles Erika:

Neki túl sok nyomós információja nincs a birtokában, de a legnyomósabb információ az, amit mindnyájan tudnak, hogy az együttműködési megállapodás 1.5. pontja alatt megfogalmazottak, miszerint „Az Egyesület joga és kötelezettsége Szentgotthárd területén a közművelődési és turisztikai feladatok ellátása, a szakmai tevékenység koordinálása és felügyelete, valamint a városban és a kistérségben zajló kulturális és turisztikai tevékenység fellendítése, eredményeinek

értékelése.” A józan paraszti esze azt mondatja vele, ha Szentgotthárdnak van egy kulturális egyesülete, ami a hajdani művelődési ház és színház jogutódja, ennek feladatai közé tartozik a város kulturális tevékenységének a koordinálása, értékelése, akkor a művészeti csoportok működtetése is ennek az egyesületnek a feladatai közé tartozik. A két egyesület alapvetően azért hozott létre egyesületet és azért döntött az egyesületi forma mellett, mert így önállóan is pályázhatnak, ami további költségvetési forrásokat jelent a számukra, adott esetben egy utazás költségét, egy testvérvárosi kapcsolat okán egy Valldürni látogatásra ők egy kulturális programmal indulnak, akkor a Városi Fúvós Kultúráért Egyesület önállóan pályázhat. Lehetséges, hogy van olyan pályázati lehetőség, amin ők nem indulhatnak, indulhat viszont a Pannon Kapu Kulturális Egyesület. Nyilvánvaló, hogy a pénzkezelés folyamata talán egyszerűbb lenne bizonyos szempontból, ha az egyesületek teljesen kiválnának a Pannon Kapu Kulturális Egyesületből. Ezzel nem ért teljes mértékig egyet, tudniillik ha az Egyesületnek önálló pénzkezeléssel kell dolgoznia, az Önkormányzattal újabb együttműködési megállapodásokat kell kötnie, nem hiszi, hogy ettől a város kulturális élete olyan egyértelműen még jobb lesz. Két nívós egyesületről van szó, ha ő adott esetben a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnél bármilyen szavazati joggal rendelkezne, akkor ezekhez inkább ragaszkodna, minthogy azt mondaná, hogy váljanak ki az egyesületből. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság nem anyagi oldalról közelítette meg a dolgot, kizárólag szakmai oldalról. Azt gondolja, a szakmai oldal inkább azt támasztja alá, hogy egy művészeti csoport tartozzék ahhoz a szervezethez, amely a város kulturális élete felett dönthet, irányíthat, értékelhet és a fejlesztés, újabb eredmények elérése érdekében közösen párbeszéddel előbbre juttathatja Szentgotthárdot. Szentgotthárdot képviseli az énekegyesület az énekkaron keresztül, a fúvószenekar egyes tagjai egyesületi tagok is. Ebben a fúvószenekarban vannak 12-18 éves életkorú tagok, akik praktikusán nem lehetnek egyesületi tagok. Személy szerint egy művészeti csoportot és egy létrehozott egyesületet elválasztana egymástól. Azt gondolja, ha leülnek egymással a vezetők, értelmes emberekről van szó, meg fogják oldani ezt a problémát úgy is, hogy a pénzkezelés sem okoz gondot senkinek. Mindenkinek van feladata, ha a feladathoz pénzt rendelnek, nem tud ennél egyszerűbbet, meg kell határozni a feladatot, a felelőst és a felmerülő költségeket hozzá kell rendelni.

#### Bauer László:

Örül annak hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tagjai mégis véleményt nyilvánítanak, így jobban látják, hogy milyen irányúak a gondok. Már maga is azt kezdte feltételezni, hogy itt titkos ügyek mennek a háttérben, de itt bizonyos szakmai kérdések, egyéb dolgok merülhetnek fel. Figyelmesen hallgatta Kissné Köles Erika képviselőnő hozzászólását, mik lehetnek az indokok. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta, ezek után sem látja, hogy miért ne lenne úgy jó, hogy ott finanszírozzák a különböző egyesületeket, ahol vannak. Ezzel együtt a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek amennyiben megmarad a feladata a koordinációban úgy, ahogy Kissné Köles Erika képviselőnő mondta, a különböző egyesületek vezetőinek, az érintett szervezetek képviselőinek logikusan és jól meg kell oldani. A másik dolog az, hogy a különböző egyesületeket az Önkormányzat hogyan finanszírozza. Mindkettőt jól lehet végezni, ahogy az előterjesztés is megfogalmazza, tehát ő egyenlőre kitarzana a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságban kialakult elképzelés mellett, támogatja a bizottság javaslatát.

#### Enzsel István:



Nem látták az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén azt, valóban ez a két egyesület nyilatkozott volna arról, hogy ők akarják működtetni az énekkart, illetve a fúvószenekart. Mi történik akkor, ha valamelyik egyesület azt mondja, hogy nem akarja működtetni az egyesületet? Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság azért szeretne volna, ha a képviselő-testület a novemberi ülésén hozza meg a döntését, nincs bent a határozati javaslatban, de szóban a bizottsági ülésen elhangzott, kifejezett kérés, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, valamint a két érintett egyesület vezetői folytassanak tárgyalást, tisztázzák ezt a kérdést és amikor letisztázódott, hogy milyen formát akarnak, akkor ezt jelzik a képviselő-testület felé, így a képviselő-testület részéről semmi akadálya nincs sem az egyik, sem a másik formának. Egyelőre nem látja egyértelműen azt, hogy szakmailag ez így működik. Mikor legelőször képviselő volt, tudja, hogy mennyi probléma volt a Városi Fúvószenekarral, mert sehogy sem akart működni, most kitűnően működik, az énekkar is nagyon jól működik. Nagyon tart attól, hogy a képviselő-testület esetleg most gyorsan dönt valamiről, de semmi nem hajtja a képviselő-testületet. Január 1-ével lépne életbe az együttműködési megállapodás. Nem késik el, ha novemberben hoz döntést a képviselő-testület megnyugtatóan. Lehetséges, hogy olyan döntés születik, mint amit Virányi képviselő mondott, de addig, amíg ez el nem hangzik, nincs leírva, hogy az egyesületek mit vállalnak azzal a pénzügyi és egyéb munkával együtt, ami ezzel jár, addig kénytelen azt mondani, hogy a képviselő-testület döntsön a következő ülésén.

#### Virányi Balázs:

Kissné Köles Erika képviselőnőnek mondja, hogy a nevezett egyesületek nincsenek benne a Pannon Kapu Kulturális Egyesületben, attól teljesen függetlenül működnek. Ha pályázatokról beszélnek, összességében városi szinten az a szerencsésebb, ha külön tud pályázni az Énekegyesület, külön tud pályázni a Fúvós Kultúráért Egyesület és külön tud pályázni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület is. A Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek nemcsak ez a két feladata volt eddig, hanem nagyon sok más is. Látható, hogy a turisztika témakör nagyon előretör a városban, előfordulhatnak olyan pályázati lehetőségek is, ahol úgy kell pályázni, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek el kell döntenie, hogy turisztikára pályázik vagy az egyesületek mellett pályázik. Hosszútávon minden szempontból szerencsésebb a különválás. A finanszírozási anomáliákat pedig csak úgy lehet megoldani, ha azok kapják a finanszírozást, akik azt elköltik. Nonszensz gondolat, hogyha a Városi Fúvószenekar karnagyostól fúj az összes fúvós egyesületi rendezvényen, akkor nem vállalják fel a saját működtetésüket. Hozzáteszi, hogy a Városi Fúvószenekar egyenruhájában és a hangszereivel fújnak, nekik is az érdekük, hogy ez ugyanígy működjön továbbra is és fog is, teljesen ésszerű. Ugyanez vonatkozik az Énekegyesületre is, illetve a Városi Vegyes Karra is. Egy helyen lehet probléma, melyre a közpénzek elköltése kapcsán már utalt. Jelenleg az van, hogy a karnagy díjakat a Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel történt alkudozások árán állapította meg a Pannon Kapu Kulturális Egyesület. Ebben az esetben ha átkerülnek a támogatási összegek teljes mértékben a két egyesülethez, akkor ez megszűnik, az egyesületi tagságok fogják a karnagy díjakat megállapítani. Erre is azt mondja, hogy logikus és ésszerű, hiszen a jelenlegi felállás majdnem olyan, mint egy közalkalmazotti jogviszonyban, hogy az jár a szerződés időtartamáig. Abban az esetben viszont, ha átkerül az egyesületi tagság meghatározói körébe ezeknek a nagysága és időtartama, akkor ők maguk sokkal jobban látják a mögötte lévő szakmai munkát, illetve az ahhoz szükséges pénzügyi kifizetést. Azt gondolja, hogy sokkal demokratikusabb irányban tud elmenni ennek a két egyesületnek a működése is. Ha ez nem pozitívum, ha ez nem jó, akkor nem tudja, hogy ebben a városban mi a jó.

#### Kissné Köles Erika:

Megkéri Virányi képviselőt, nézze vissza a képviselő-testületi ülést és hámozza ki a mondandójából, hol mondta, hogy az egyesületek a Pannon Kapu Kulturális Egyesülethez tartoznak. Művészeti csoportokról beszélt, amik a Pannon Kapu Kulturális Egyesülethez tartoznak. Szintén nem mondta, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesületnek csak ez a két feladata volt, kéri Virányi képviselőt, hogy ezeket ne magyarázza a szavai mögé. Ha itt a turisztika felé megy el a hangsúly, akkor javasolja, hogy a képviselő-testület tényleg vegye le a napirendről az előterjesztést és kössenek megállapodást a Pannon Kapu turisztikai egyesülettel.

#### Huszár Gábor:

Mielőtt még nem lenne egyértelmű mindenki számára, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságnak sem a belső, sem a külső tagjai egyáltalán nem rendelkeznek mágikus tudással és semmiféle titkos dolgot nem akarnak elhallgatni. Arról van szó, hogy a bizottsági ülés kezdete előtt egy perccel kapott egy lezárt borítékot, amely a bizottságnak szólt és abban az egyik egyesület olyan információt juttatott el, hogy az egyesület nem zárkózna el a Virányi képviselő által említettektől, illetve az előterjesztéstől. Ugyanakkor itt volt egy másik egyesület vezetője, aki egyben a Civil Fórumban is résztvevő tag, ő pedig azt jelezte, hogy számukra ez nem elfogadható, hiszen nem tudják még azt a munkát is felvállalni, ami a tervezett új rendszerben szükséges. Ők csak egy olyan egyesület, amely szeret együtt lenni és együtt dolgozni. A Pannon Kapu Kulturális Egyesület vezetőjétől kaptak olyan információt, hogy volt civil egyesület, amely ingyen elkérte a színház aulája helyiséget, ott rendezett egy közös gyűlést, de ez az egyesület meg a meghívott előadótól bérleti díjat kért. Erre azt mondja, hogy kell lenni egy belső vizsgálatnak, fényt kell deríteni a pénzügyi anomáliákra, meg kell nézni a pénzügyi átfedéseket, lehet, hogy egy olyan döntést kell hozni egy hónap múlva, mely szerint az egyik egyesület akarja a különválást, a másik egyesület nem akarja. A bizottság nem akar látatlanban és fejjele a falnak nekimenve dönteni. Még egyszer elismétli, semmiféle mágikus tudás birtokában nincsenek, csak szeretnének tisztán látni.

#### Virányi Balázs:

Röviden válaszol Huszár képviselő hozzászólására. Idéz a Szentgotthárdi Énekegyesület saját honlapjáról: „A városunk 135 éves kórushagyományát ma a Szentgotthárdi Vegyes Kar képviseli, élete szorosan összefűződik egyesületünkkel, fő támogatói és programjainak szervezői vagyunk.” Ugyanennek az egyesületnek a vezetője az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságnak meg azt mondta, hogy ők már nem tudják felvállalni ugyanezt a munkát, amit ők maguk leírtak a saját honlapjukon? Most már tényleg nem tudja, hogy mit hova tegyen. Azt látja, hogy időhúzás van, ha húzzák az időt, akkor a Pannon Kapu Kulturális Egyesület sem tudja időre elkészíteni a középtávú és a szükséges terveit, mindenféle időhúzások miatt a pénzügyi tervezéssel is gondjaik lesznek, ahelyett, hogy a képviselő-testület meghozna egy stratégiai döntést, ennek a lényegét szerinte érti is mindkét egyesület. Próbált az előbb finoman utalni arra, lehet, hogy itt más dolgok vannak a háttérben, nem pedig az, hogy felvállalják az egyesületek a működtetést vagy nem. Mindenkinek érdeke, hogy a saját maga által szeretett és maximálisan jól végzett munkát ne szüntesse meg azért, mert más finanszírozási útvonalon megkapja ugyanazt a finanszírozást, ezt szükséges felfogni.

#### Enzsel István:

Virányi képviselőnek mondja, más dolog támogatni valamit és más dolog működtetni. Példának okáért elmondja, a Gimnázium tevékenységét a 100 éves Gimnáziumért Alapítvány támogatja, de nem igazán hiszi, hogy az Alapítvány a működtetést fel akarná vállalni. Szeretnék látni azt, hogy az egyesületek azt mondják, vállalják a működtetést.

Pochán Miklós:

Röviden összefoglalja és elmondja, maximálisan megérti a dilemmákat, melyeket az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság felvetett. Nem hinné, hogy bárkinek is a képviselő-testületben, vagy az Önkormányzatnál érdeke lenne az, hogy bizonyos anyagi megfontolásokból ilyen két fontos egyesület, művészeti csoport, mint ami az Énekegyüttes és a Városi Fúvószenekar, melyeknek a működésében vagy fenntartásában egyáltalán problémák lehessenek. A maga részéről azért szavazna az elhalasztásra, amit az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is javasolt, mert a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság maga is azt javasolta: „az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot az egyesületek képviselőivel.”. Mivel ez a kapcsolatfelvétel pillanatnyilag még nem történt meg, ezért érdemesebb lenne akkor döntést hoznia a képviselő-testületnek, amikor az egyesületek vezetőivel a további működtetési formát az Önkormányzat tisztázta, természetesen belevonva a Pannon Kapu Kulturális Egyesületet. Semmiről sem maradnak le, ha a napirendet a képviselő-testület a novemberi ülésén tárgyalná. Véleménye szerint arra lezajlik az a belső ellenőri vizsgálat is, amelyet a jegyző elrendelt, több információ birtokában lesznek, 100 százalékig tisztázni lehet, hogy az egyesületek egyáltalán hajlandók-e működtetni az énekkart, illetve a fúvós zenekart, mert ha nem, akkor más kérdéskörben kell döntést hozni. Hiába akarja a képviselő-testület a finanszírozást megoldani, a művészeti csoportok fenntartása és működtetése, ahogy annak idején a színházé, a Pannon Kapu Kulturális Egyesület feladatkörébe tartozott és tartozik. Ezt a feladatkört úgy kivenni a Pannon Kapu Kulturális Egyesület feladataiból, hogy az egyesületek nem akarják vagy fennáll az a veszély, mely szerint bármelyik egyesület emiatt megszűnne, úgy gondolja, egyikük sem akarhatja. A jegyző segítségét kéri, mert a képviselő-testület a napirend levételében nem határozott, de véleménye szerint a döntést nem szabadna elkapkodni, a novemberi képviselő-testületi ülésen kellene ezt a napirendet újratárgyalni. Kérdi a jegyzőtől, hogy ez lehetséges-e? A jegyző azt mondja, hogy ezt meg lehet döntésként hozni, tehát a maga részéről felteszi a javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**245/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A Pannon Kapu Kulturális Egyesülettel megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata” című napirendi pontot a novemberi képviselő-testületi ülésen újratárgyalja azzal, hogy az előterjesztésben részletesen foglalkozni kell a művészeti csoportok kapcsán felmerült kérdésekkel és felvetésekkel.

Határidő: 2008. novemberi testületi ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

**8./ Napirendi pont:**

2009. évi Belső ellenőrzési terv elfogadása

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**Pochán Miklós:**

Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztés és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdést, észrevételt vár az anyaggal kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**246/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete jóváhagyja a Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési tervét az Előterjesztés 3. számú melléklete szerint.

Határidő: folyamatos.  
Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt Jegyző  
Dancsecs Gábor Belső ellenőr

**9./ Napirendi pont:**

Nyugat-Dunántúli regionális hulladékgazdálkodási projekt.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**Pochán Miklós:**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, módosítással elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatokat. Felkéri Bedics képviselőt a bizottság módosító javaslatának ismertetésére.

**Bedics Sándor:**

Pochán alpolgármester is jelen volt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, másfél óráig tárgyalta a bizottság ezt a nem egyszerű előterjesztési anyagot. Az előterjesztésben leírt hulladékgazdálkodással kapcsolatos projektötletet jónak tartja a bizottság regionális szinten megszervezve, viszont magáról a projektervezetről az volt a bizottság véleménye, hogy eléggé kezdetleges stádiumban tart, ezt a tervezetet még többször, több oldalról szükséges átdolgozni. Mivel egy rendkívül fontos témáról, a hulladékgazdálkodásról van szó és regionális szinten milliókba, milliárdokba kerülhet, így célszerűnek látta a bizottság javasolni a képviselő-testület felé, hogy ennek a célnak az érdekében Társulási Tanács létrehozását támogassa a képviselő-testület. A Társulási Tanácsba az Önkormányzat részéről a bizottság Labritz képviselőt javasolja delegálni. A határozati javaslat 3./ pontját, amely a projektjavaslatot ismerteti, a bizottság javasolja elfogadásra. A határozati javaslat 4./ pontja a társulási kötelezettségeket taglalja Szentgotthárd Város Önkormányzata részéről, melybe a lakosságot is bele kell érteni, hiszen

mindenki látta, hogy milyen jellegű díjpolitikával dolgozna a megalakulandó Társulási Tanács. Itt viszont nem kellene elkötelezni magukat 2013. évig, hanem 2008. és 2009. évekre, mert amennyiben a Társulási Tanács megalakul, 2008. év esetében a 40 Ft/fő/év díjtétel lakosságszám alapján, illetve 2009. évben a 300 Ft/fő/év az Önkormányzat által megbízott szolgáltatónál már rendelkezésre áll, hiszen mindenki tudja, hogy éppen a hulladékgazdálkodás helyi megoldandó problémáira az elmúlt két évben a képviselő-testület egy döntésével ezt az összeget már a díjban beépítette. Tehát nem az Önkormányzatot és a lakosságot érintené pluszként a két évre a díjtétel, hanem ez a díjtétel a szolgáltatónál rendelkezésre áll.

#### Huszár Gábor:

Első olvasásra, hallásra jónak tűnik a javaslat, de személy szerint meg szeretné hallgatni Fekete Tamás műszaki irodavezető véleményét.

#### Fekete Tamás:

Elmondja, hogy a projektnek biztosan vannak bizonytalan pontjai, de összességében olyan lehetőséget biztosít az Önkormányzat részére, amilyen a közeljövőben nem lesz. Olyan kedvező pénzügyi feltételekkel – 30 százalékos önrésszel – valósíthatja meg az Önkormányzat a régóta eltervezett programjait, többek között a hulladéklerakó udvart, hogy a lakosság és a vállalkozók mindenféle veszélyes hulladékot le tudnak rakni, ennek a szakszerű kezelése megoldható. Ezen túlmenően a hulladékszállítás minőségét is javítja és rekultiválja a volt törmeléklerakó telepet, aminek a rekultivációs költsége több mint 20 millió Ft. Ez 100 százalékban támogatást nyer, tehát az Önkormányzatnak nem kerülne pénzébe ez a projekt. A hulladékgyűjtő udvar 30 % önrésszel valósítható meg. Összességében Szentgotthárd város lakossága fog ezen nyerni. Ilyen gazdaságosan, ilyen relatív csekély önerővel az Önkormányzat ezt másképpen nem tudja megvalósítani, mivel egyéb pályázati lehetőség nincs. Kéri, hogy a képviselő-testület vegye figyelembe az általa elmondottakat.

#### Bauer László:

Jelzi, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hosszas megbeszélés során elsősorban azt a kérdéskört járta körbe, hogy az Önkormányzat meg tudja-e külön valósítani a hulladékgazdálkodási projektet, vagy integrációban kell részt venni. A bizottság a témát számos oldalról körbejárta és arra jutott, valóban az Önkormányzatnak ez az egyetlen lehetősége van, hogy ezeket a projekteket meg tudja valósítani. A hulladékudvart, a rekultivációt az Önkormányzat évek óta meg akarja valósítani. Ezen projekten keresztül viszont nagy biztonsággal, jó eséllyel meg tudja az Önkormányzat valósítani az elképzeléseit, nagyon nagy biztonsággal, sikeresen pályázhat a konzorcium, erre minden háttérinformáció rendelkezésre áll. Kiegészítésként elmondja, hogy egy konkrét további felelős személy bevonása válna szükségessé a következők miatt. Azt látja és a bizottságban is azt látták, hogy ez egy több évig elhúzódó olyan program lesz, ami 2010. év után fog realizálódni nagyon hosszú előkészítési szakaszokkal. Itt a szentgotthárdi érdekérvényesítést szakmai és műszaki oldalról felelős ügyintézővel megerősítve véleménye szerint meg kellene támogatni. A Társulási Tanácstag mellett az ő munkáját segítve azt szeretné, ha ennek a Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodáján belül lenne egy konkrét felelőse, egy felelős ügyintézője, aki megkapja a projektet és végigkíséri, szakmailag támogatja, folyamatosan anyagokat, adott esetben beszámolókat készít róla. Azt gondolja, a szentgotthárdi érdekérvényesítéshez az kell, hogy a kezdeti pillanatoktól kezdve egy felelős ügyintéző kezébe kell, hogy összpontosuljon a koordináció. Szeretné, ha a határozati javaslatot elfogadná a képviselő-testület a határozat 5./ pontjaként, ami azt mondaná, hogy a Műszaki Iroda felelős

ügyintézőt jelöljön ki a projekt műszaki koordinációja érdekében.

Pochán Miklós:

Bauer képviselőtől kérdezi, arra gondol-e, hogy a határozati javaslaton túl nevezzenek meg egy felelős személyt a Műszaki Iroda részéről, annak ellenére, hogyha az előterjesztést megnézi, abban felelősként Fekete Tamás Műszaki Irodavezető fel van tüntetve? Nem gondolná, hogy a koordinációt a Műszaki Iroda lerázná magáról.

Bauer László:

Pochán alpolgármester által említett általános megfogalmazásnak tekinti, habár ez általában minden előterjesztésnél így van, hogyha a Műszaki Iroda vezetője ez az ember, akkor ez így helyes, de ha nem ő, akkor azt kéri, hogy a Műszaki Iroda vezetője vagy a Polgármesteri Hivatal vezetője, a jegyző közösen nevezzenek meg egy új ügyintézőt. Nem azt gondolja, hogy általában kellene ezzel a projekttel foglalkozni a Műszaki Irodának, hanem azt gondolja, hogy egy felelőse kellene hogy legyen, aki a projekt elejétől a végéig végigköveti az eseményeket. Az előterjesztésben ezt nem látja egyértelműen megfogalmazva, kivéve akkor, ha ez a felelős a Műszaki Iroda vezetője. Javasolja, hogy a vonatkozó projekttel kapcsolatban a Műszaki Iroda felelős ügyintézőt jelöljön ki a műszaki előkészítés és koordináció érdekében.

Kissné Köles Erika:

Nagyon reméli, hogy a felelős vagy felelősök kifejezés mellett szereplő nevek nemcsak általában értendők, a felelősök pedig valódi felelősök. Miután a Műszaki Irodának van egy munkaszervezete, feltételezi, hogy a Műszaki Iroda meg fogja oldani ezt a kérdést és ki fogja nevezni azt az embert, aki a kérdéssel foglalkozik. Nem tudja, hogy a felelős személyt miért a képviselő-testületnek kellene kinevezni.

Virányi Balázs:

Szomorúságának ad hangot ezen anyag kapcsán, erőteljes dejavu érzése van, a TISZK-nél már találkozott ilyennel. Azt lehet mondani, hogy a Polgármesteri Hivatal segítségével fényekkel megelőzték ezt az előterjesztést. Az Önkormányzatnak volt saját koncepciója, ahhoz már forrásokat is gyűjtött és megint ott tartanak, hogy ebben a szerencsétlen országban felülről rájuk erőszakolnak egy számukra rosszabb megoldást, mint amit saját maguknak kitaláltak. Ezt az álláspontot tartotta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is, a továbbiakban is tartja magát ehhez. Eljutott odáig, most már nem biztos, hogy az elsődlegesen fontos dolog az, hogy a beruházás mennyiből lehet megvalósítani önkormányzati szinten önrész tekintetében, hanem az, hogy utána az üzemeltetésnek milyen költségei lesznek, melyeket a fogyasztókra fognak áthárítani. Most van egy nagy munkaszervezet, amiben a tulajdonviszonyok lakosságszám arányosan fognak majd megjelenni, amennyire látja, tehát Szombathely messze viszi a prímet az egészben. Azok a félelmei, hogy itt olyan költségek is rá fognak rakódni ezeknek a műveknek az üzemeltetésére Szentgotthárdon, ami nem biztos, hogy a városnak kellene. Ezért tartja magát ahhoz az álláspontjához, hogy nem támogatja a projektet.

Dömötör Sándor:

A gondolatsor egyetlen részét ragadja ki, nevezetesen a volt törmelék lerakóhelyek rekultivációjának a kérdését. Azért tartja Bauer képviselőnek a gondolatait a felelős műszaki személy kijelölését fontosnak, mert ha rekultivációt kell végezni, konkrétan a Téglagyár volt személtlerakó helyére hatalmas mennyiségű földet, illetve anyagot kell megmozgatni. Nehogy egy

olyan 10-20 évvel ezelőtti hibába essenek, hogy a hely kijelölésénél, ahonnan a földet biztosítják, bárki lesz a feladat végrehajtója, akinek kijelöl az Önkormányzat egy olyan helyet, amellyel elérik azt, hogy elhordanak egy fél Akasztódombot, utána pedig éveken keresztül komoly gondokat kellett megoldani, hogy az onnan befolyó vízmennyiség a fél várost elöntötte. Ilyenekre is gondolni kell és ha egy jó műszaki megfontolás van, akkor ennek a feladatnak a megoldása fontos, de nagyon körültekintően szükséges eljárni.

#### Fodor József:

Olyan irányú kérdése van, hogy Szentgotthárd városa már évekkal ezelőtt elkészítette a tervdokumentációkat mintegy 4,4 millió Ft összegben, ha az Önkormányzatnak kész terve van és elindul a projekt, érvényesíthetik-e a tervüket a saját területükre, vagy kidobják az ablakon a 4,4 millió Ft-ot? A többi 9 várossal szemben egyedül Szentgotthárd van olyan lépéselőnyben, hogy kész tervekkel rendelkezik. A tervdokumentációkat elkészítették a vak világba és kidobják az ablakon, mert az új projektben – ahogy olvassa az anyagban – a szükséges tervekhez be kell szállni?

#### Kissné Köles Erika:

Felhívja a figyelmet az anyag 4. oldalán olvasható megjegyzésre, mely szerint felvethetik, hogy maguk induljanak a pályázaton. Jelenleg tudomásuk szerint nincsenek olyan pályázatok, amelyekben önállóan tudna indulni az Önkormányzat pl. a hulladékudvar kiépítésére. Terveik vannak, de a kivitelezésre is lesz miből szakítani?

#### Bauer László:

Megpróbál válaszolni, de ez inkább csak tapasztalatokra fog támaszkodni. Általában egy ilyen projektnél az előzetesen elkészített terveket az előkészítés költségei között érvényesíteni lehet. Nyilván az Önkormányzatnak erre vannak számlái, még be kell adni a pályázatot, de ha nyer, az előkészítés jogcímén véleménye szerint módja lesz Szentgotthárdnak arra, hogy érvényesítse az előzetesen elkészített terveit. A normális az lenne, ha minden résztvevő elkészítette volna a terveit. Nem ismeri a konkrét pályázati kiírást, de a legtöbb ilyen típusú pályázat, ha szükséges területvásárlás vagy tervekészítés, ezeket általában lehet érvényesíteni a projektköltségben.

#### Pochán Miklós:

Összefoglalja az elhangzottakat. Jelen pillanatban az Önkormányzatnak e tárgykörben tett lépései jelentősen megelőzik az egész projektet, hiszen évekkal ezelőtt döntöttek arról, hogy hulladékudvar céljából forrásokat gyűjt az önkormányzat, és ilyen célra terveket is készített. Sajnos azóta sincs olyan pályázati lehetőség, melyen az Önkormányzat önállóan, maga el tudna indulni, felhasználva azokat a lehetőségeket, melyekről a korábbi időben már döntés született. A kormányzat és az ország komolyan veszi a környezetvédelmi és a hulladékgazdálkodási feladatokat az EU-n belül és erre EU források vannak, létre fog jönni a Nyugat-Dunántúli regionális hulladékgazdálkodási társulás, amelynek az lesz a feladata, hogy ezeket a régi hulladéklerakókat a teljes területen rekultiválja, ehhez pályázati forrásokat nyerjen el, ennek a működtetését a későbbiekben bérleti, pályázati vagy egyéb úton valamelyik hulladékgazdálkodónak kiadja, a képviselő-testületnek ebben kell döntést hoznia. Természetes, hogy az Önkormányzat érdekeit akik a társulásban képviselik, Labritz képviselő és a Műszaki Iroda, nyilvánvalóan nekik lesz az a feladatuk, hogy ezeket az Önkormányzat által elkészített terveket és egyebeket ebben a pályázatban érvényesítsék, az Önkormányzat önrészt ezzel csökkentve. Kéri a képviselő-testületet, hogy erről hozza meg a döntését.

A képviselő-testület a határozat 1./ pontját 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a határozat 2./ pontját 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 3./ és 4./pontját 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva, az 5./ pontját (Bauer képviselő javaslata) pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**247/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (továbbiakban: Társulás) alapító okiratát az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a Társulási megállapodás aláírására.
- 2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásának, hogy Labritz Béla képviselőt delegálja a Társulás Társulási Tanácsába.
- 3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a projekt javaslatot az előterjesztés és mellékletei szerinti tartalommal elfogadja.
- 4.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Társulás díjpolitikáját. A Társulás megalakításához fizetendő alapító vagyonszert 40,- Ft/fő/év összegben, valamint 2009. évben a működési hozzájárulást 300.- Ft/fő/év nagyságban a hulladékkezelési közszolgáltatóval kötött megállapodás szerint az éves hulladékkezelési díjba beépített összegből biztosítja.
- 5.) A projekttel kapcsolatban felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az önkormányzati érdekek érvényre jutásának figyelemmel kísérése érdekében a Műszaki Irodából egy felelős személyt jelöljön ki a projekt koordinálására.

**Határidő:** a határozat közlésre azonnal  
**Felelős:** Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető  
Fekete Tamás műszaki irodavezető  
Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**10./ Napirendi pont:**

Civil Fórum támogatási kérelme.

**Előadó:** Dr. Krajczár Róbert irodavezető

**Előterjesztés:** 17. sz. melléklet

**Bizottsági javaslat:** 3., 4. és 5. sz. melléklet

**Pochán Miklós:**



Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság arra az álláspontja jutott, hogy az Önkormányzat a jelenlegi anyagi helyzetében ezt a csekély összegű támogatást sem tudja biztosítani a Civil Fórumnak.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**248/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Civil Fórum részére az Egészség Érték című rajzverseny és vetélkedő győzteseinek jutalmazásához valamint a Civil Szervezetek VIII. Baráti Találkozójának megszervezéséhez kért támogatást a jelenlegi költségvetési helyzetre való tekintettel nem tud nyújtani.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Cziráky László elnök

Jakabné Palkó Edina irodavezető

**11./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 9/1995. (III. 30.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Az anyaggal kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket vár a képviselő-testülettől.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 29/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a Szentgotthárd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 9/1995. (III. 30.) ÖKT rendelet módosításáról.**

**12./ Napirendi pont:**

A kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjét szabályozó, többször módosított 18/2000. (IV. 27.) ÖKT rendelet módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg és mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást.

A képviselő-testület egyhangúlag *megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 30/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a kitüntető díjak alapításáról szóló és adományozásuk rendjét szabályozó 18/2000. (IV. 27.) ÖKT rendelet átfogó módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról.*

**13./ Napirendi pont:**

A városi címer, zászló és a „Szentgotthárd” név használatáról szóló többször módosított 3/1992. (IV. 24.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra javasolta a városi címer, zászló és a „Szentgotthárd” név használatáról szóló többször módosított rendelet módosítását.

A képviselő-testület egyhangúlag *megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 31/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a városi címer, zászló és a Szentgotthárd név használatáról szóló többször módosított 3/1992. (IV. 24.) ÖKT rendelet módosításáról.*

**14./ Napirendi pont:**

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint a különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV. 1.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást.

A képviselő-testület egyhangúlag *megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 32/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét a közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint a különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV. 1.) ÖKT rendelet módosításáról.*

**15./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata intézményeiben az élelmezési nyersanyagnormák megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 25.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ és 2./ pontjait, valamint a rendeletmódosítást.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**249/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. január 1. és 2009. december 31. között a fenntartása alatt álló intézményben az intézményi térítési díj alapjául szolgáló élelmezési nyersanyagnormákat az 1. sz. melléklet szerint határozza meg.

Határidő: közlésre azonnal

Melléklet szerinti nyersanyagnormák: 2009. január 1.

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

Bedics Sándor Intézményvezető

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy 2009. január 1. és 2009. december 31. közötti időre az intézményi térítési díjak alapjául szolgáló nyersanyagnormákat az Előterjesztés 2. sz. melléklet szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 31/2008. (X. 30.) ÖKT rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzata intézményeiben az élelmezési nyersanyagnormák megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 25.) ÖKT rendelet módosításáról.**

**16./ Napirendi pont:**

NYDOP-2007-3.1.1/D Kisléptékű, pontszerű kisvárosi fejlesztések pályázat.

„Szentgotthárd városközponti Liget fejlesztése”

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslat 3./ pontját.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**250/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szabadsági téri liget rekonstrukciójának és átépítésének megvalósítása érdekében a NYDOP-2007-3.1.1/D. pályázaton elnyert pályázati összeg kapcsán – tekintettel a megítélt alacsony támogatási intenzitásra és a megnövekedett önrészre – a rekonstrukció és átépítés megvalósítását nem támogatja.

Határidő: 2008. november 7.

Felelős: Takáts József projektmenedzser

**17./ Napirendi pont:**

„Szentgotthárd városrészein szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” pályázat ismételt benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és új javaslatot fogalmazott meg. Felkéri Bedics képviselőt, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát. „Szentgotthárd városrészein szennyvízcsatorna – hálózat kiépítése” pályázati úton történő megvalósítása érdekében az önkormányzat az Interreg osztrák-magyar pályázat keretében indulna, amennyiben ennek feltételei fennállnának. Ezt a kérdést meg kell vizsgálni, az önkormányzat annak eredményétől függően nyújtja csak be ismételten a majdan kiírásra kerülő KEOP pályázatot.

Pochán Miklós:

Megkéri a képviselő-testületet, járuljon hozzá ahhoz, hogy a körökben jelenlévő Takáts József főmérnököt meghallgassa a képviselő-testület, a főmérnök pedig elmondja a döntés meghozatalához szükséges információkat.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy megadja a szót Takáts József főmérnöknek, aki „Szentgotthárd városrészein szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” pályázat ismételt benyújtása című napirenddel kapcsolatban ismerteti információit a jelenlévőkkel.

Takáts József:

Az előterjesztés határozati javaslatai között nyitva hagyták azokat az összegeket, amelyek az előkészítés időpontjában nem voltak ismertek. Ezeket az összegeket ismerteti a képviselő-testülettel mindamellet is, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egy más irányvonalat javasolt a tervezett célok megvalósítása érdekében az első körben elutasított pályázatot követően

a műszaki tartalom átdolgozásával, amely azt jelenti, hogy az érintett településrészekben egyes szakaszok csatornázása nem történne meg. Ezen szakaszok a mellékleten láthatók sárga jelöléssel a nyomvonalakon. Ezekkel a költségsökkentésekkel 431.039.000.- Ft + ÁFA összegben nevesíthető a projekt összköltsége. Nem tudható, hogy milyen mértékben kap az Önkormányzat támogatást, várhatóan az Önkormányzatnak 30 % körüli önerővel kell számolnia, mely kb. 130 millió Ft. Ennek az esedékessége 2010. körül lesz legelőször, ez a határozati javaslat 2./ pontjának a kiegészítése. Ismerteti a határozati javaslat 3./ pontjának a kiegészítését. Egy korábban hozott képviselő-testületi döntéshez kapcsolódóan, amelyben a már említett benyújtott pályázat önerőjét biztosította a képviselő-testület akkor 11.375.000.- Ft összegben, ez is módosításra került, ennek az összege 4.256.400.- Ft lenne. Megjegyzi, hogy az érintett 3 településrész, Jakabháza, Máriaújfalu és Farkasfa tekintetében a bekötések száma a következőképpen alakul: Jakabháza 29 bekötés, Máriaújfalu 156 bekötés, Farkasfa 144 bekötés, ez összesen 329 bekötést jelent. Amennyiben a hálózatra csatlakozók által befizetett hálózatfejlesztési hozzájárulást kb. kalkulálja és ezt a bekötések számával felszorozza, nagyjából az látszik, pontosabban nem tudható, kb. ennek az imént említett 130 millió Ft-os önerőnek kb. a felét kell az Önkormányzatnak hozzátennie 2010. évben. Most pedig a közvetlenül felmerülő önerő 11.375.000.- Ft helyett 4.256.400.- Ft. Mindezt azért tartotta szükségesnek elmondani, mert mindamellett, hogy teljesen egyetért azzal, hogy osztrák-magyar együttműködési programon belül is induljon ez az Önkormányzat ezzel a projekttel, amelynek az eredménye ugyanolyan kétséges, mint a tárgyi pályázaté, ezeket a számokat ismerni kell ahhoz a képviselő-testületnek, hogy jó döntést tudjon hozni. Egy gondolattal összefoglalja az eddigieket. Azt lehet feltenni kérdésként, megér-e kb. fél évet az - hiszen fél év múlva ugyanezt a projektet ugyanígy a KEOP pályázatban be tudják nyújtani – hogy az osztrák-magyar együttműködési projekten belüli vonalat is kellő mélységben lássák, tudják az esélyeiket egy kicsit tisztázni, látni. Bármikor benyújtható ez a pályázat újra, 2008. évben is, erről pontos információi vannak, hogy ez a pályázati kiírás meglesz. Bizottsági ülésen elhangzott információ, hogy azért abszolút alternatív az osztrák-magyar együttműködési program egy KEOP pályázathoz képest, mert ott a támogatási intenzitás lényegesen magasabb, tehát ott 5 % önerő szükséges, míg ebben a rendszerben kb. 30 százalékos önerőre van szükség.

#### Huszár Gábor:

Egy kérdést tesz fel Takáts József főmérnök felé. A körülbelüli számokban hogyan oszlik meg a bekerülési költség a három egységben?

#### Virányi Balázs:

Miután Máriaújfalut, Farkasfát és Jakabházát érinti ez a kérdés, elmondja, hogy bőven a fürdőprojekt előtt a képviselő-testület elkötelezte magát, hogy ezen a három településrészen is megoldja a csatornázást. Az elutasító döntés legfőbb indoka a már benyújtott és befogadott pályázatnak a következő volt: „Abban az esetben, ha Szentgotthárdon a hálózat további kiépítése gazdaságosan nem oldható meg, az uniós kötelezettség teljesítésének szempontjából a jelenlegi kiépítettség is megfelelő.” Aki ilyet ma Magyarországon leír, az nem járt Máriaújfaluban, Farkasfán, valamint Jakabházán és valószínűleg úgy gondolja, hogy minden itt lakó máshol fürdik, máshol mos, máshol lakik, máshol tart állatokat, - megdöbbenőnek tartja az indokot. Hozzáfűzi, hosszas hezitálás után ő is az osztrák projekten való indulást részesíti előnyben, mert a városnak van egy költségvetési helyzete, 2010. évre nem látszik, hogy 75 millió Ft körüli önrészt honnan és miből tud az Önkormányzat előteremteni. Ha tényleg kedvező alternatívaként jelentkezhet az 5 % önrészes másik projekt, akkor meg kell nézni az elkövetkező félévben és az

újra kiírt projektben kellene indulni ugyanazzal a sajnos csökkentett műszaki tartalommal, amit a már befogadott pályázatot elutasító hatóság kért az Önkormányzattól.

#### Bauer László:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elhangzott, a képviselő-testületnek egyértelműen abban az irányban állást kell foglalnia, hogy a régen elhatározott tervet, szándékot, mely szerint a három településrészen is megvalósítsa a szennyvízcsatorna hálózatfejlesztést, nem adhatja fel. Most úgy látszik, hogy ennek az egyik legjobb lehetősége az osztrák-magyar programban való indulás. Amit a főmérnök mondott, ennek a körüljárása és esetleges kudarca esetén fél évvel csúszik a másik alternatíva, véleménye szerint ezt mindenképpen fel kell vállalni, mert nem mindegy, hogy 70 %-os vagy 95 %-os támogatottsággal tudja-e az Önkormányzat megvalósítani a beruházást. Ráadásul a második esetben az összes településrészen kimaradnának utcák, amelyek újabb óriási feszültségeket keltenének azokon a részeken.

#### Fodor József:

Az előbb elhangzott sárga vonallal jelzett Jakabházi területeken, ahol egy átemelő is van jelölve, mindössze a csatornázásból két épület maradna ki, a máriaújfalui városrészen a Kis utcában ismét két lakóépület maradna ki a csatornázásból. Amikor Zsida városrészen kiépítésre került a szennyvízhálózat, sajnos ott is voltak ilyen fehér foltok, utána kellett járni a tervmódosításoknak, nem addig volt megtervezve a kijelölt nyomvonal, mint ameddig kellett volna. A tervezési időben ha a fehér foltokat be tudják tervezni, megkönnyíti a megvalósítást. A térképre ránézve látható, hogy lakóépületek maradnak ki, azok a lakók biztosan fognak jelentkezni, akiknek az épületéig nem megy el a szennyvízhálózat.

#### Dömötör Sándor:

Úgy tudja, Máriaújfalu az a városrész, amely az ingatlanok utáni részét már 10 éve befizette, többször is felvetődik az a kérdés, hogy mikor lesz a beruházásból valami. Nem tudja a térképről lekövetni, ha éppen a sárgával jelölt területeken vannak lakók, akik befizették a hozzájárulást, mit fognak nekik mondani, ha a sárga vonallal jelzett részen kimaradnának? Azt hiszi, nagyon kellemetlen helyzetbe kerülnének. Fodor képviselő megemlítette Zsidát, valószínű, hogy így kellene újragondolni, áttekinteni a helyzetet.

#### Virányi Balázs:

Lehet, hogy a bizottsági ülésen ő értett félre valamit, de itt a probléma az, azért fehér foltok, mert ezeket az ingatlanokat egyszerűen ki kellett hagyni a műszaki megvalósításból ahhoz, hogy a pályázatba beleférjenek. Ilyen szempontból is döbbenet, hogy fél vagy háromnegyed városrészen ki lehet építeni a csatornát, a többi részen nem. Ami ebben az országban ma pályázati szinten van, az egyszerűen döbbenet. Nem véletlenül és nem direkt akarja senki kihagyni az ingatlanokat, kihagyatni akarják sajnos. Ezért is nem találja jónak ezt a konstrukciót, a másik jobb, mert ott ilyen probléma nincs.

#### Takáts József:

A pályázat elutasításának az egyik alapvető indoka az volt, hogy magasak a fajlagos költségek. Nem csoda, hogy magasak, mert olyanok az adottságok és a körülmények, amelyek magassá teszik. Azonban nem tudnak árral szemben úszni, fűnyíróelv alapján szórják ki vagy tartják bent a pályázatokat a bírálók. Az átdolgozás mikéntje, hogy mely településrészen és hol maradna ki lakóház, nem egy igazán mélyen átgondolt gondolat volt, mert nincs értelme. Majd a második

körben ha nyerne a pályázat a KEOP-on belül, a tervezésekre és minden előkészítési fázisra sor kerül, ezek alapvetően változhatnak. Ha a KEOP pályázattal menne tovább az Önkormányzat, Jakabháza tekintetében úgy döntöttek, hogy nem vették ki a mindjárt elmondott összegekből, Máriaújfalu esetén is ez tűnt első ránézés alapján célszerűnek. Nagyon sokat alakulhatnak még ezek a dolgok és számos alkalom lesz a közös tisztázásra bizottsági üléseken, fórumokon, más módon, ha erre sor kerülne. Bízunk abban, hogy ez nem így lesz tudniillik az osztrák-magyar együttműködési projekten belül azt a tartalmat tudnák megvalósítani, amit egyébként a KEOP pályázatban is gondoltak, tehát csökkentések nélküli, általuk optimálisnak gondolt műszaki tartalmat. Ami a költségeket illeti településrészenkénti megosztásban Farkasfa esetében nettó 160.515 ezer Ft, Máriaújfalu esetében nettó 158.907 ezer Ft, Jakabháza esetében a rábafüzesi meglévő rendszerre csatlakozással nettó 62.587 ezer Ft, illetve a szentgotthárdi központi szennyvíz átemelő áthelyezésének a költségei nettó 49.030 ezer Ft. Ezeknek az összegéből adódik a 431.039 ezer Ft.

Kissné Köles Erika:

A 329 bekötésre lenne elvileg lehetőség. Az irodavezetőket kérdezi, mi a gyakorlat, ennek a realizációja százalékos arányban saccolható?

Fekete Tamás:

Válaszol Kissné Köles Erika képviselőnek kérdésére. Szerinte 80-90 százalékban biztos a rákötés, egy idő elteltével nem 100 százalékosra várják, mert vannak kivételek, azt lehet mondani, mindenki, aki rá akar, rá fog tudni kötni a hálózatra. Aki pedig nem akar rákötni, egyéb eszközökkel motiválni fogja a Polgármesteri Hivatal, hogy kössön rá, így gyakorlatilag rá fognak kötni.

Pochán Miklós:

Messzemenőig egyetért azzal, ami a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy bár nagy valószínűséggel csúsznak fél évet, de azt gondolja, ezek a településrészek is megértik, hogy itt elsődleges cél a következő. Minél korszerűbb és minél jobb feltételekkel, minél kevesebb önrésszel egy megvalósítás megtörténjen. Amennyiben erre nem lesz lehetőség az Interreg pályázaton belül, tehát az osztrák partnerrel nem sikerül megállapodni, akkor a KEOP csökkentett fázist mindenképpen célszerű megpályázni. Azt gondolja, a képviselő-testület el is kötelezte magát, hogy ezt a pályázatot újra benyújtsa.

Huszár Gábor:

Az osztrák partnerpályázaton a szentgotthárdi átemelő áthelyezés is szerepel a pályázatban, vagy csak a három városrésznek a kiépítése?

Takáts József:

Válaszol Huszár képviselőnek, szerepel a pályázatban az átemelő áthelyezés. Az említett eredménytelen KEOP pályázattal kapcsolatos egyik legnagyobb szomorúság az, hogy a legnagyobb mértékben az átemelő átépítéséhez kellett hozzányúlni. Szerették volna ezt úgy megvalósítani, hogy folyékony hulladék, szennyvíz fogadására is alkalmassá tegyék. Olyan rendszerben gondolkodtak, ami a kor színvonalának megfelelő. Ezt a bírálatok rendkívül magasnak és indokolatlannak ítélték, a 400 millió Ft-ra való lecsökkentésnél tehát itt nyúltak bele legnagyobb mértékben. Az Interreg pályázatból semmi esetre sem hagynák ki, sőt elképzelhető az egész átemelő kérdéskörének áthelyezése az osztrák oldalra, tudniillik a partnerségi viszonyban

illik tartani arányokat, ezekről még folynak a megbeszélések. Röviden válaszolva Huszár képviselőnek elmondja, hogy mindenképpen bent hagyják az átemelő áthelyezését.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**251/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Szentgotthárd városrészein szennyvízcsatorna – hálózat kiépítése kapcsán a pályázati úton történő megvalósítás érdekében elsősorban az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés (ETE) Program 2007-2013 pályázat keretében kíván indulni, amennyiben ennek feltételei fennállnának. Ezt a lehetőséget meg kell vizsgálni, az Önkormányzat annak eredményétől függően nyújt csak be ismételt pályázatot a majdan kiírásra kerülő KEOP pályázat keretében.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete ezzel egyidejűleg az ugyanezen tárgyban meghozott 104/2008. számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2008. november 03. (2008. december 01.)

Felelős: Takáts József főmérnök  
EU Integrációs és Gazdaságfejlesztő csoport

Takáts József főmérnök és Domokos-Bartyik Zsuzsanna Tünde ügyintéző 16,54 órakor távoztak az ülésről.

**18./ Napirendi pont:**

Szentgotthárdi 2508/2 helyrajzi számú ingatlan értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, a határozati javaslat 2./ és 3./ pontját ajánlotta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az anyaggal kapcsolatosan.

Virányi Balázs:

Egyéni képviselői indítványként javasolja, hogy a 2508/2 helyrajzi számú ingatlant a képviselő-testület hirdesse meg 1.550.000.- Ft-ért. Ha nem sikerül értékesíteni az ingatlant, a következő alkalommal támogatja a másik verziót, de ezt egy korrekt megoldásnak tartja mindnyájuk részéről.

Huszár Gábor:

Kérdést intéz Fekete Tamás műszaki irodavezetőhöz. A 2508/2 leválasztott terület hátulról megközelíthető-e, illetve van-e útja?

Fekete Tamás:



Válaszol Huszár képviselő kérdésére. Közvetlenül mellette nincs út, hanem attól kicsit távolabb van út, tehát a terület nem igazán megközelíthető úttal. Azt gondolja, nem is ez a vevőnek a célja, hanem a közelben lévő területéhez csatolva állattartás céljára akarná felhasználni a területet.

Labritz Béla:

Az érintett terület Jakabháza városrészen fekszik. Mint Jakabháza városrészi önkormányzatát vezető képviselő elmondhatja azt, válaszolva Huszár képviselőnek, hogy a vállalkozó, illetve a szándéknyilatkozatot tevő König Úr a terület hátsó részén lévő utat a saját költségén helyrehozta. Támogatja Virányi képviselő javaslatát. Hozzáteszi, hogy König Úr mezőgazdasági tevékenységet folytat, a Bábolnai Gazdaság szakembereivel közösen azt az utat járhatóvá tették, amely eddig nem volt megfelelő.

Pochán Miklós:

Virányi képviselő egyéni képviselői indítványát teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**252/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 2508/2 hrsz-ú, 1883 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) ismételten meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **bruttó 1.550.000.- Ft.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2008. november 11.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 10 %-a a bánatpénz A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2008. novemberi** testületi ülés.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészítése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség a vevőt terheli.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**19./ Napirendi pont:**

Eladási ár meghatározása (Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti lakosok ügye).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Kéri a képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá az ő szavazásból való kizárására személyes érintettség miatt az „Eladási ár meghatározása Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti lakosok ügye” című előterjesztésnél.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**253/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Eladási ár meghatározása Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti lakosok ügye” című előterjesztésnél személyes érintettség miatt Pochán Miklós alpolgármestert a döntéshozatalból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Pochán Miklós:

A napirendet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra bruttó 6.900.- Ft/m<sup>2</sup> értékesítési ár megjelölésével.

Labritz Béla:

Elmondja, hogy érdekes előterjesztés előtt állnak. Jól nevelt állampolgárként a Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti lakók úgy döntöttek, nem elbirtokolják a területet, hanem inkább megvásárolják, pénzhez juttatva ezzel az Önkormányzatot. Tudni kell, hogy ezen a területen egy áruházlánc kamionjai tartanak hajnali 4 órakor ébresztőt, ezen a területen tavasztól őszig ezen kamionoknak a füstgázait szívták a lakók egy darabig, amíg fel nem szólították az áruházlánc vezetőségét, hogy legalább addig, amíg pakolnak, állítsák le a kamionokat. A lényeg az, hogy élő sövényvel és gyümölcsfák, virágok telepítésével csökkentették ezeket a hatásokat a lakók. Mint említette, jól nevelt állampolgárként a lakók meg szeretnék vásárolni a parcellákat, kis területeket. Hozzáteszi, semmiféle spekulációra, semmiféle építésre, építkezésre ne számítsanak. Ezek a területek aprók, pár m<sup>2</sup>-es területek a háztól nem messze. Véleménye szerint a 6.900.- Ft/m<sup>2</sup> ár megdöbbenítő. Nem tisztje és nincs joga minősíteni a szakvéleményt. Egyéni képviselői indítványként javasolja bruttó 2.000.- Ft/m<sup>2</sup> áron ezeknek a területeknek az értékesítését.

Dömötör Sándor:

Ismeri ezt a területet szinte a megépítéstől fogva. Rendkívül barátságtalan értékbecslésnek tartja a bruttó 6.900.- Ft/m<sup>2</sup> nagyságrendű összeget. Nagyon kifogásolhatónak tartja, hogy az értékbecslés egy 30 éves lakóközösség munkáját minősítette nullára. Úgy gondolja, hogy a Labritz képviselő által javasolt m<sup>2</sup> ár közelít ahhoz a nagyságrendhez, amiért ezt a területet értékesíteni kellene a képviselő-testületnek. Azt hiszi, ez az ott lakóknak is egy kedvezőbb állapotot jelentene.

### Fodor József:

Egy vonalon fut a véleménye az előtte felszólaló két képviselőével. Maximálisan tiszteletbe tartja az értékbecslést, mert az értékbecslő így látta jónak az árat. Ő is azt mondja, hogy egy elfutott, hatalmas összeg a bruttó 6.900 Ft/m<sup>2</sup> ár. Tudni kell, hogy ez a lakóközösség 1978. év óta, 30 éve minden ellenszolgáltatás és felkérés nélkül önszorgalomból maga elvégezte a parkosítást, virágosítást. Méltánytalannak tartaná az Önkormányzat, a képviselő-testület részéről, ha a bruttó 6.900 Ft/m<sup>2</sup> árban állapodnának meg. Ezek a lakók a munkájukat önként vállalva ezt a területet rendben tartották és ahogy Labritz képviselő mondta, itt nem fordulhat meg az ember fejében, hogy valamilyen spekulációval operálnának a lakók. Azért tették a lakók, hogy ők a sajátjuknak tudják és vallják azt a területet, melyet 30 évig nagyon szépen karbantartottak. Úgy érzi, hogy a Labritz képviselő által javasolt bruttó 2.000.- Ft/m<sup>2</sup> ár is sok, így 1.100.- Ft/m<sup>2</sup> árat javasol elfogadásra. Ezt azért teszi, mert tudja, hogy az a lakóközösség 30 éven keresztül ápolta, művelte a területet, mely az Önkormányzatnak pénzébe nem került.

### Bauer László:

Nem akarná a lakók munkáját kisebbiteni, azt gondolja, örömdetes dolog, hogy szentgotthárdi polgárok Szentgotthárdon is ilyen módon közterületeket gondoznak. Biztosan minden képviselőtársa tudja, hogy a városrészekben általános dolog, amit a lakóközösség tett. Az ő családja évszázadokon át gondoz közterületeket a területeiken kívül. Elgondolkodtató dolog nem pont az ügyre vonatkozóan, most már tendenciózusan azt látja több alkalommal, hogy az értékbecslés és az ár, amelyet akár a képviselő-testület, akár a vásárolni kívánó személy vagy szervezet között árkülönbség található, nagyon komoly nagyságrendeket jelent. Azt gondolja, az értékbecslés is egy szakma, szakemberek végzik, de amikor azt látják rendszeresen, hogy többszöröse az értékbecslés annak az árának, mint amennyiért meg akarnák vásárolni a területet, akkor benne felmerül az, hogy nem kell-e ezt meggondolni, nem kell-e ezt megváltoztatni, nem kell-e átgondolni az egész ügyet abból a szempontból, hogy az Önkormányzat komoly pénzeket fizet ki értékbecslésekre. Rendre az a megállapítás, hogy tiszteletben tartják az értékbecslést, de nem tudnak vele semmit kezdeni, mert saját árakat mondanak mindenre. Itt nem arról van szó, hogy valaki pl. 50 százalékkal többet gondol, hanem 500 százalékkal kevesebbet, ilyen arányokról beszélnek gyakorlatilag. Ez részéről most csak egy kérdésfelvetés, de érdemes lenne végiggondolni, hogy az értékbecslés formáját milyen módon lehetne a mostani realitáshoz közelíteni. Az anyagot átnézve azt látja, hogy az értékbecslő összehasonlította ezt egyéb területeknek az áraival, tehát valamilyen módon megnézte az értékbecslés azt, hogy Szentgotthárdon más területeken az elmúlt időszakban milyen árakat lehetett érvényesíteni és ebből jutott erre a következtetésre. A képviselő-testület még mondhatja, hogy a lakóknak a 30 éves munkája miatt ezt másképp látja, de azt gondolja, hogy az álláspont hosszabb távon vagy az felé kell hogy menjen, mely szerint nem jó az értékbecslési politika, vagy ha ettől jelentősen eltér a képviselő-testület, mint ebben az esetben, akkor azt kell mondania, azért, mert a lakók 30 évig gondozták ezt a területet, ezt a képviselő-testület nekik beszámítja ilyen módon, így tudja jóval kevesebb összegért adni a területet. Tehát a képviselő-testület nem azt mondja, hogy nem ér ennyit a terület, ha kitart az értékbecslés mellett, hanem azt mondja, hogy ennyit ér a lakók munkája. Nem mindegy, hogy honnan közelítik meg a dolgot, mert az egész értékbecslési szisztémát kérdőjelezzik meg.

### Huszár Gábor:

Azt gondolja, hogy ez az értékbecslés egy kidobott pénz, 30 éve ezeknek a lakóknak a gondozásában áll a terület, 10 év után - a törvény idevonatkozó paragrafusait ha jól tudja - életbe léphet az elbirtoklás joga. Azt is tudja, hogy a rendeletet tartották be és azért volt szükség az értékbecslésre. Azonban azt gondolja, ilyen esetben az értékbecsléstől el kellene tekinteni. Szerinte le kell ülni a lakók képviselőivel az Önkormányzat képviselőinek, egy árat kell kérni tőlük, a képviselő-testület elé kell hozni megtárgyalásra. Azt gondolja, ennek az ügynek így kellene történnie, a lakóktól egy reális árat kellene kérni és azt mondani, hogy ezért az árért eladja az Önkormányzat a területet. Ha ez nem történik meg, akkor az Önkormányzat eszik ettől a pénztől is, mert 30 év után a lakók egészen biztosan ezt a területet ingyen megkaphatnák. Azonban a lakók nem ezt akarják, becslétből egy tisztességes árat szeretnének érte fizetni, ezen az áron pedig az Önkormányzatnak oda kell adni a területet.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Az értékbecslést törvények írják elő, többek között az államháztartási törvény, valamint az Önkormányzat saját rendeletei is. Közvagyon nem lehet másképpen értékesíteni csak úgy, hogy értékbecslést kell kérni. Az nem előírás, hogy feltétlenül azon az összegben kell értékesíteni, amit az értékbecslők megállapítottak. Az értékbecslők védelmében elmondja, ők nyilván nem azt kötelesek figyelembe venni, hogy mik voltak az előzmények, a területen mit tettek a lakók, akik meg szeretnék azt vásárolni. Az értékbecslés azt köteles figyelembe venni, mik az irányadó ingatlanértékek mindentől függetlenül Szentgotthárdon. Azon már lehet vitatkozni, hogy az értékbecslés szerinti bruttó ár honnan van és miből következett ki, de biztosan meg lehet ezt tőlük kérdezni, ha szükséges. Ilyen szempontból az értékbecslés nem kidobott pénz, mert muszáj ezt a munkát elvégeztetni és a képviselő-testületnek pedig különböző szempontokat joga van mérlegelni, többek között azt, hogy 30 éven keresztül használták a területet a vevők és ezt be lehet számítani az ő javukra.

#### Virányi Balázs:

Részben elmondta a jegyző, amit mondani szeretett volna. Szerinte nem kellene változtatni az értékbecslési szokásokon abból a megfontolásból kiindulva, hogy semmiféle joguk és érdekük sincs arra, hogy az értékbecslőket bármilyen más indokok alapján befolyásolják az ármeghatározásban, mint amit az értékbecslésnek figyelembe kell venni. Maximálisan egyetért azzal, hogy ilyen esetben az értékbecslést nem veszik figyelembe, miután törvényi kötelezettség miatt el kell végeztetni, hanem azt nézik meg, hogy mi a helyzet az igényelt ingatlanrésszel, melyek a körülmények. Szerinte a képviselő-testület a határozati javaslatot egy csökkentett árral megszavazhatja.

#### Labritz Béla:

Az egyéni javaslatát megtartva egy dolgot nem szabad elfelejteni. Óvatosan szükséges kezelni az elbirtoklás szót, mert elbirtoklás címén keres egy önkormányzati területet, amely jól el van dugva, 10 évig kaszálja és utána azt mondja, hogy az övé. Ilyen nincs. Sajnos vannak nem messze ettől a területtől olyan példák is, amikor a lakók erre felbuzdulva jogot formálnak bizonyos területekre, ahol éppen a Pável Ágoston lakótelep játszótéren épül. Itt bizonyos dilemmák felmerülnek, jelen esetben ennél a témánál arról beszélnek, hogy a járdasziget, pontosabban az útszegély és a lakás bejárata között van 4 méter. Azonban van olyan terület, ahol van egy lakóház, mögötte van egy kiskert, mely a tulajdonosé, az mögött pedig önkormányzati terület fekszik. A lakó kinyitja a sövényét és ott 100-200 m<sup>2</sup> területet 10 évig kaszál és elbirtokolja. Terület és terület között szükséges különbséget tenni, minden esetben szükséges

betartani a jogi követelményeket, a jogi megfogalmazásokat.

Pochán Miklós:

Dilemmába esett, ugyanis a két egyéni képviselői indítvány közül az egyik 2.000.- Ft/m<sup>2</sup> árat javasol elfogadásra, a másik pedig 1.100.- Ft/m<sup>2</sup> árat ajánl elfogadásra. Megkérdezi Labritz képviselőt és Fodor képviselőt, az egyéni képviselői indítványokat tevő képviselőket, hogy fenntartják-e javaslataikat?

Labritz Béla:

A kevesebb, 1.100.- Ft/m<sup>2</sup> ár javára lemond az ő 2.000.- Ft/m<sup>2</sup> nagyságú ár javaslatáról.

A képviselő-testület egyhangúlag (10 igen szavazattal, Pochán alpolgármester kizárásra került a szavazásból) az alábbi határozatot hozza:

**254/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 1400/25 hrsz-ú ingatlanból kiméretésre kerülő, jóváhagyott területrészt nettó 1.100.- Ft/m<sup>2</sup> áron értékesíti. A telekhatár módosításához szükséges változási vázrajzok elkészítése az ezzel kapcsolatosan felmerült költségek fele a kezdeményező, Szentgotthárd, Pável Ágoston lakótelep 2. szám alatti társasházi tulajdonosokat terheli.

A szerződéskötésre csak akkor kerülhet sor, ha a változási vázrajz elkészülte után az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 1. sz. mellékletének módosítását a Képviselőtestület jóváhagyta.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**20./ Napirendi pont:**

Eladási ár meghatározása (3927 helyrajzi számú ingatlan).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot 1.411.200.- Ft nettó eladási ár megjelölésével.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**255/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 3927 hrsz-ú, 645 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület művelési ágú, belterületi ingatlan, az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) meghirdeti eladásra.

Az eladási ár **bruttó 1.411.200.- Ft.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2008. november 11.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 10 %-a a bánatpénz A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2008. novemberi** testületi ülés.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészítése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség a vevőt terheli.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

### **21./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Várkertiből területrendezés programterv, rendezési javaslat véleményezése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindhárom bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **256/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő-testülete az *István király utca, Kossuth L. utca, Széll Kálmán tér, valamint az AQUAPARK és környezete szabályozási területének határa* által megállapított tömbterületre elkészített, az előterjesztés mellékletei szerinti programtervvel egyetért azzal, hogy a 17 hrsz-ú útnak a tervezett gépkocsi parkolóhely bejáratáig a megfelelő szélességét a szabályozási terv oldja meg.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

### **22./ Napirendi pont:**

Gáspár István és Gáspárné Hári Tünde lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**257/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Széll K. tér 17. fsz. 2. sz. alatti 30/A/3 hrsz-ú, 49 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szobás komfort nélküli lakás megvásárlására Gáspár István és Gáspárné Hári Tünde Szentgotthárd, Széll K. tér 17. fsz. 3. szám alatti lakosok által benyújtott kérelmet nem támogatja, a lakást nem értékesíti.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**23./ Napirendi pont:**

Vasi Volán Zrt bérleti szerződés-módosítás.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra.

Fodor József:

A maga részéről egy kicsit zsaroló hangvételűnek érzi az egészet tekintettel arra, hogy a tavalyi évben ugyanez volt a téma. Részéről és a lakosság részéről is elfogadhatatlan, mert amit a Vasi Volán Zrt leír és belekapaszkodik az utaslétszámokat és járatszámokat illetően, nem tart igaznak. Elmondja, hogy öt pár buszjárat Zsidára nem jár. Hozzáteszi azt is, hogy a reggeli buszjárat kimegy Zsidahegybe, felveszi az iskolás tanulókat, Zsidán is felveszi az iskolásokat, de a buszjárat délután már vissza nem viszi haza Zsidára és Zsidahegybe a tanulókat. Kedden és pénteken oda-vissza járat közlekedik, ún. bevásárló járat, amikor az addig is elhanyagolt és ellátatlan zsidahegyi lakosságot szállítja be a járat azért, hogy a hét 7 napjára be tudjanak vásárolni. Ebben nem szerepel az, ha orvoshoz, a gyógyszertárba kell mennie a lakosoknak vagy egyéb intézményi intéznivalójukat el tudják látni. Ez esetekben vagy autót vesz igénybe, vagy a szomszédot megkéri és így tud közlekedni a zsidai lakosság és így tudja elintézni a tennivalóit. Ezt nagyon méltánytalannak tartja akkor, amikor bizonyos fokú feladat az Önkormányzatnak az, hogy a lakosságnak biztosítja a közlekedést. Miért próbálja a Szentgotthárdi Önkormányzatot zsarolni, illetve kényszerhelyzet elé állítani a Vasi Volán Zrt, hogy adjon az Önkormányzat neki

kedvezményt? A Vasi Volán Zrt szerint a zsidai, zsidahegyi járat az egyetlen járat, amely gazdaságtalan. Biztos abban, hogy Vas megye területén a szórványtelepülésekből fakadóan nagyon sok ilyen település van, ahol gazdaságtalan a buszjárat az üzemeltetőnek, nem tartja etikusnak és erkölcsösnek, hogy így akarja lefaragni a költségeit. Javasolja, hogy a Vasi Volán Zrt találjon ki valami mást, amiben kifogást talál, de ne azt hozza fel, hogy a Zsida, Zsidahegyi járatot megszüntetni. Azt kéri az Önkormányzattól, járjon közbe, hogy el elő ne forduljon, sok és hosszas vita után került visszaállításra Zsida, Zsidahegy vonatkozásában a kevés számú buszjárat. Nagyon sok vitájuk volt abban az időben, úgy látszik, ez nem szakad meg, folyamatosan évről évre visszatér, de ne térjen vissza. Ahogy a többi bérlő tisztességgel fizeti az Önkormányzatnak a bérleti díjakat, a Vasi Volán Zrt is fizesse a bérleti díjat. Ha ebben a témában enged az Önkormányzat, ezután jöhet a patikus is, hogy addig a szentgotthárdi lakosságot nem szolgálja ki, amíg az Önkormányzat nem enged a bérleti díjból. Ezzel elindítanak egy olyan folyamatot, hogy akármelyik vendéglős, boltos, árus élhet ezzel, hogy neki is adjon bérleti díjkedvezményt az Önkormányzat. Méltánytalannak és elfogadhatatlannak tartja részéről a Vasi Volán Zrt kérelmét. Kéri a képviselő-testületet, ez ügyben úgy határozzon, hogy ne fogadja el a Vasi Volán Zrt ilyen irányú radikális fenyegetőzését, zsarolását, mert ez így erkölcstelen.

#### Labritz Béla:

Támogatni tudja Fodor képviselő által elmondottakat. Jakabháza területén ki van egy tábla téve a néhai Mese Étterem mellett, Szentgotthárd közigazgatási területe ott kezdődik. Azonban a Vasi Volán nem így számol akkor, amikor a jakabházi városrészen élő, többségében nyugdíjas vagy munkanélküli emberek Szentgotthárdra szeretnének utazni busszal bevásárolni stb. Egy forduló mintegy 500 Ft-ba kerül Vasi Volán díjjal, tehát szó sincs helyi járat díjakról és helyi járat díjszabásról. Ő is azt tudja mondani, szorítani ezeket a kérdéseket. Bizonyos díjakat, bizonyos tarifákat számoljon a Volán és ne mesés árakon szállítsa be a jakabházi városrészen élő embereket Szentgotthárdra. A jakabházi városrészen élők ugyanolyan polgárok, mint Szentgotthárd belvárosában élők, akkor figyelembe kell venni a közigazgatási táblát, ami kihelyezésre került a néhai Mese Étterem mellett.

#### Virányi Balázs:

Megérti a lelki problémákat, de racionálisnak kellene maradniuk. A Vasi Volán Zrt 2008. április 14-27. között tartott utasszámlálásra hivatkozik levelében. Amíg az Önkormányzatnak nincs másik olyan utasszámlálása, amely a Vasi Volán utasszámlálási eredményének ellent tudna mondani, addig nem szerencsés hazugnak nevezni a Vasi Volán Zrt által leírtakat. Ezzel nem úgy akar ellentmondani Fodor képviselőnek, hogy megbántsa, sokkal inkább segíteni szeretne, nehogy itt problémák legyenek. Neki sem tetszik a megoldás, ahogy a kérdéssel a Vasi Volán Zrt bánik. Egy másik olyan utasszámlálás kellene, amelyen tele vannak a buszok utasokkal, mert akkor ez a dolog nem így működne, ez egy racionális megoldás lehetne. De ebben a helyzetben érvei a Vasi Volán Zrt-nek vannak, a képviselő-testület csak tudomásul veheti, hogy a Zrt-nek a Zsida, Zsidahegyi járatok 3.496 ezer Ft veszteséget okoznak. Jelen helyzetben ezt tudomásul veheti a képviselő-testület, viszont meglepte Fodor képviselőtársa javaslata, mert nem biztos, hogy jól értette. Kérdezi, Fodor képviselőnek az utolsó mondata az volt-e, hogy a képviselő-testület ne engedjen a Vasi Volán ilyen irányú kérésének? Ha az Önkormányzat a kérésnek nem enged, akkor a Vasi Volán meg fogja szüntetni a Zsida, Zsidahegyi autóbuszjáratokat.

#### Fodor József:

Elmondja, nem fedi a valóságot az a számadat, amivel a Vasi Volán Zrt előállt. Nem közlekedik



naponta öt járatpár a zsidai városrészbe. Zsidára csak reggel megy ki a gyermekekért a busz, akkor kérdezi, hol van a másik pár? Egy párt úgy ért, hogy délután visszamegy, hazaviszi a gyermekeket és megy vissza Szentgotthárdra, ez nincs meg. Zsidahegybe egy járat van, kivétel a keddi és pénteki nap, amikor a busz 10 órakor kimegy Zsidára és délben hazamegy. Kérdezi, hol van a napi 5 járatpár? Ez nem fedi a valóságot. Az utasszámokat illetően nem mondja meg az igazságot, hogy valóságos vagy nem valóságos, mert nem közlekedik busszal, csak látja. Megismétli, minden, a Szentgotthárdi Önkormányzat tulajdonában lévő üzlethelyiség vezetői ilyen-olyan ürüggyel megkereshetik az Önkormányzatot. Erkölctelennek és etikátlannak tartja ezt az eljárást. Találjon ki valami mást a Vasi Volán, hogy miért kéri a bérleti szerződés módosítását, de ne járat megszüntetésekkel fenyegetőzzön.

#### Huszár Gábor:

Azt gondolja ő is, reális képet akkor látnának, akkor tudnának a képviselők jó lelkiismerettel szavazni, ha a szentgotthárdi összes buszjáratot együtt kezelnék. Így meglátnák azt, hogy mely járatokon mennyi a nyereség, összeadnák és kiderülne, hogy nyereséges vagy veszteséges a járatok üzemeltetése a társaságnak. Ha csak kiemelve egy-egy járatot vesznek, lehet, hogy a Vasi Volánnak minden egyes járatnál igaz van, természetesen minden szentnek maga felé hajlik a keze. Azt kellene megnézni, hogy összességében a szentgotthárdi működtetés elbírja-e ezt a mínuszt. Mert ha elbírja a veszteséget, akkor a Vasi Volánnak semmiféle joga nincs ezt a járatot megszüntetni. Ha csak a zsidai, zsidahegyi buszjárat adja a Volán veszteségét, akkor azt mondja, ott van valami igazság. De gyanítja, hogy ez nem így van, hiszen egyetlen működtető a Vasi Volán.

#### Virányi Balázs:

Elgondolkodtató az, amit Huszár képviselő mond, csak kérdés, hogy az Önkormányzatnak van-e ehhez joga? A Vasi Volán Zrt egy gazdasági társaság, amelynek önállóan gazdálkodik és arra törekszik, hogy lefaragja a veszteségeit. Egyezkedni lehet, de a Zrt biztosan nem fogja azokat az adatokat kiadni, melyeket Huszár képviselő szeretne tudni. Most is azt mondja, hogy kellene egy bizonyító erejű utasszámlálást tenni, amely ellenpont lehetne a hivatkozási alappal szemben.

#### Pochán Miklós:

Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy a Zsida, Zsidahegyi járatnak a fenntartása, illetve visszaállítása érdekében döntött úgy korábban a képviselő-testület, hogy a bérleti díj kétharmad részét elengedi. Most egy másik helyzet állt elő, mely biztosan nem a legerkölcösebb, teljes mértékben igazat ad Fodor képviselőnek, de azt gondolja, nem vállalhatják fel azt, akárcsak az esélyét is fenntartsák annak, hogy a Zsida, Zsidahegyi meglévő buszjáratok megszűnjenek. Az előterjesztésben szerepel, mely szerint az ingatlanon lévő járdákat és területeket rendben kellene a bérlőnek tartania.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Pontosítja Pochán alpolgármester szavait. Eredetileg nem volt arról szó, hogy a Zsidai buszjárat miatt csökkenti az Önkormányzat a bérleti díjat. Eredetileg megállapított az Önkormányzat egy bérleti díjat, amit mindenki másra is megállapított és azt mondta, azt nem kell megfizetni, hanem bizonyos munkálatokat kell elvégezni. Ez év júniusában a 170/2008. számú képviselő-testületi határozat megszületett. Akkor már hivatkozott a Vasi Volán arra, hogy veszteséges a Zsida, Zsidahegyi járat, melyet meg fog szüntetni, ha az Önkormányzat nem engedi el a bérleti díjat. Az Önkormányzat akkor azt mondta, hogy a bérleti díj kétharmad részét elengedi, egyharmad részét

a bérleti díjnak azonban meg kell fizetnie a Zrt-nek. A Vasi Volán Zrt ezt rendben lévőnek tartotta, a Vasi Volán Zrt bérleti szerződés módosítása azonban nem lett a cég által aláírva, most visszakerült ismét az Önkormányzathoz. A Vasi Volán Zrt azt mondta, hogy a polgármesterrel tárgyalt és a bérleti díj teljes összegének az elengedése a feltétele annak, hogy Zsidára, Zsidahegyre járhassanak a buszok.. Az Önkormányzatnak ahhoz nincs jogköre, hogy vizsgálja azt, hogy a Vasi Volán Zrt-nek összességében nyereséges-e vagy veszteséges-e Szentgotthárd, illetve egy járat a városban. Biztos, hogy a Vasi Volán kiemelte a legveszteségesebb járatát, a zsidai járatot. Véleménye szerint a saját önkormányzati forgalomszámlálással sem tudják cáfolni, a Vasi Volán utasszámlálását. Ettől még nem biztos, hogy az Önkormányzatnak el kell fogadnia és el kell hinni, hogy a Vasi Volán Zrt azonnali hatállyal megszünteti a járatot. Egyszer azt is meg kellene nézni, hogy ezek a cégek, amelyek közszolgáltatást végeznek egy egész megye területén, annak idején mit vállaltak fel. Nyilván felvállaltak egy szolgáltatásmennyiséget Ha felvállaltak hogy ők végezhesék az autóbusz tömegközlekedést Vas megyében, ehhez képest hogyan akarhatnak egyre több járatot megszüntetni? Úgy van ez az Önkormányzat közbeszerzéseinél is, és nyilván az ilyen szolgáltatók közbeszerzéseinél is, hogy ha az Önkormányzat meghatározza, hogy mit vár el és mennyiért, akkor amíg a szerződés le nem jár, azokat a dolgokat csinálnia kell és nem lehet jönni azzal, hogy egy része a szolgáltatásnak már nem éri meg és ezt a részét már nem akarja csinálni. Azt gondolja egyébiránt, hogy a képviselő-testületnek egy teljesen jó döntése volt júniusban, amely teljesen korrekt volt, az Önkormányzat a bérleti díjnak egy nagy részét elengedte, ennek mentén kellene továbbra is gondolkodni, bár a képviselő-testületet nem akarja befolyásolni.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**258/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 170/2008. sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, hozzájárul ahhoz, hogy a Vasi Volán Zrt. Szombathely, Körmenyi út 92., és az Önkormányzat közt 2002. március 20-án kelt és azóta módosított, a Szentgotthárd, Hunyadi u. 14. szám alatti 1572. hrsz. alatt nyilvántartott autóbusz állomásra vonatkozó bérleti szerződés 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

- „2.)a.) A Szerződő felek a bérlemény bérleti díját bruttó **1836 Ft/m<sup>2</sup>/hó** összegben határozzák meg, melyet évente a tárgyév március 31-ig a KSH által kiadott éves infláció mértékéig megemelik.
- b.) A Szerződő Felek úgy állapodnak meg, hogy az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a Bérlet a bérleti díj megfizetésének elengedése fejében a Szentgotthárd - Zsida - Zsidahegyi autóbuszjáratot a jelen szerződésmódosítás időpontja szerinti járatsűrűséggel közlekedtetni.
- c.) A Bérbevevő a bérleményben és annak közvetlen környezetében a következő munkálatokat köteles elvégezni: a környező járdákat és területeket rendben tartani, a szükséges javítást elvégezni (Pl. épületen kívüli részjárdák, járdaszegélyek, autóbusz beálló helyek és a parkosított környezet karbantartása, javítása, stb.). Az elvégzendő munkálatokról minden év márciusában az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának

Műszaki irodájával köteles egyeztetnie. Erről a Szerződő felek évente közösen jegyzőkönyvet vesznek fel.

d.) Amennyiben a bérlő a vállalt kötelezettségének nem tesz eleget, úgy az éves bérleti díjat 30 napon belül köteles megfizetni.”

A Bérleti szerződés többi pontja egyebekben változatlan marad.

Határidő a közlésre azonnal,  
a szerződésmódosításra 2008. november 25.  
az elvégzendő munkálatok éves egyeztetése és erről jelentés készítése minden év márciusi testületi ülésre

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető, Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

#### **24./ Napirendi pont:**

Bérleti szerződés módosítása Perfect Change Kft ügyvezető igazgató kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

#### **Pochán Miklós:**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját javasolja elfogadásra, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság pedig a határozati javaslat 2./ pontját javasolja elfogadásra.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

#### **259/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 17. szám** alatti 23 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiségre vonatkozó PERFECT CHANGE KFT-vel (ügyvezető: Németh Norbert, cég székhelye: 1091 Budapest, Üllői u. 131., cégj.sz.: Cg-01-09-738389, adósz.: 13289768-2-43) fennálló bérleti szerződést úgy módosítja, hogy a bérlő a jelenlegi PERFECT CHANGE KFT helyett ugyanezen kft tulajdonosainak tulajdonát képező PERFECT CHANGE TEAM KFT. (ügyvezető: Németh Norbert, cég székhelye: 1213 Budapest, Badacsonyi u. 88., cégj.sz.: 01-09-897054, adósz.: 14284560-2-43) legyen.

Határidő: a közlésre azonnal, a Szerződés módosítására: 2008. november 14.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

#### **25./ Napirendi pont:**

II. kategóriás játékkerem üzemeltetése (Medicard Kft kérelme).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolja elfogadásra a képviselő-testület felé.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**260/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem járul hozzá** a Szentgotthárd Város Önkormányzatának tulajdonát képe szentgotthárdi 1396/1 és 1400/25 hrsz-ú ingatlanon - Soós Szilárd Szentgotthárd Árpád u. 7. sz. alatti lakos által bérelt területen – lévő „Viktória vendéglőben” II. kategóriás játéktér üzemeltetéséhez, és az Előterjesztés 2. és 3. sz. mellékletben szereplő Tulajdonosi Hozzájárulás aláírásához.

Határidő a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**26./ Napirendi pont:**

Rövid lejáratú hitel felvétele.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**261/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi pályázati célok megvalósításának finanszírozására összesen 40.326 e/Ft rövid lejáratú, forint alapú hitel felvételét engedélyezi:

a.) Tóth Árpád utca – Zöld Mező utca – Vakarcs K. utca burkolat-felújításának finanszírozására (NYDRFT: TEÚT-2008. pályázat) 19.397 e/Ft, ebből támogatást megelőlegező hitel 9.000 e/Ft, fejlesztési célú rövid lejáratú hitel 10.397 e/Ft.

b.) „Szentgotthárd illegális hulladéklerakók felszámolása” célú projekt finanszírozására (Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium pályázata környezetvédelmi és vízügyi előirányzatok) 6.929 e/Ft, ebből támogatást megelőlegező hitel 5.000 e/Ft, fejlesztési célú rövid lejáratú hitel 1.929 e/Ft.

c.) a Szentgotthárd Pável Ágoston lakótelepi játszótér felújítására (NYDRFT: HÖF CÉDE előirányzat) 7.000 e/Ft, ebből támogatást megelőlegező hitel 4.200 e/Ft, fejlesztési célú rövid lejáratú hitel 2.800 e/Ft.

d.) a Szentgotthárd Várkerti játszótér felújítása II. ütem felújítására (NYDRFT: HÖF CÉDE előirányzat) 7.000 e/Ft, ebből támogatást megelőlegező hitel 4.200 e/Ft, fejlesztési célú rövid lejáratú hitel 2.800 e/Ft.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelt és költségeit a költségvetésében megtervezi, valamint azokat esedékességkor megfizeti.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

### **27./ Napirendi pont:**

Gotthárd-Therm Kft-vel kapcsolatosan meghozott határozat.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg. A határozati javaslat 1./ és 2./ pontját javasolta elfogadásra és a 2./ ponthoz kiegészítést javasolt a bizottság. Felkéri Bedics képviselőt, a bizottság elnökét a bizottság kiegészítésének ismertetésére.

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslatát. A határozati javaslat 2./ pontjában a Gotthárd-Therm Kft és az Önkormányzat közötti koordinátori szerep megbízásáról kellene határozatot hozni. Annak idején a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata volt a folyamatos és naprakész információáramlást illetően egy koordinátor megnevezése. A bizottsági ülésen a javaslatot tevő bizottsági tag az indokok alapján ezt a javaslatát visszavonta, így a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a következő kiegészítéssel él a határozati javaslat 2./ pontjához: a koordinátor szerepével kapcsolatos javaslat végrehajtását a bizottság javasolja felfüggeszteni azzal, hogy a Felügyelő Bizottságba kerülő új tagokkal javasol kiépíteni egy olyan kapcsolatrendszert, ami a megfelelő mindennapi információcserét biztosítja.

A képviselő-testület a határozat 1./ pontját 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva, a 2./ pontját pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

### **262/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő – testülete a Gotthárd–Therm kft-be való ingatlanapportálás kapcsán a következőkről határoz:

A szentgotthárdi 12/1 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanok a Gotthárd–Therm Kft-be való apportálásáról végleges döntést azt követően hoz, miután az ingatlanra rájegyzett jelzálogjog jogosultja (az Erste Bank Hungary Nyrt) nyilatkozik arról, hogy a terület apportálását

tudomásul veszi és helyette további ingatlanfedezetet igényel-e Szentgotthárd Város Önkormányzatától. Ezzel egyidejűleg meg kell vizsgálni a kft törzstőkén felüli vagyonának a mértékét is.

Ennek tisztázását követően tér vissza erre a témára a Képviselő - testület.

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2.) Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselő–testülete a termálfürdővel és a térség idegenforgalom-fejlesztésével kapcsolatos beruházások koordinálására, előkészítésére, annak bonyolítására a koordinátor szerepével kapcsolatos javaslatának végrehajtását felfüggeszti azzal, hogy a most lemondott felügyelő bizottsági tagok helyére a Felügyelő Bizottságba kerülő új tagokkal javasol kiépíteni egy olyan kapcsolatrendszert, ami a megfelelő mindennapi információcserét biztosítja.

Határidő: 2008. novemberi testületi ülés

Felelős: a kidolgozásért és előterjesztésért Viniczay Tibor polgármester

### **28./ Napirendi pont:**

Rendelőintézet létszámbővítése.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 36. és 37. sz. melléklet (Pü. Biz. és Eü. Biz. rendk. jav.)

### **Pochán Miklós:**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg a nyílt ülés szünetében megtartott rendkívüli együttes bizottsági ülés keretében. Mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ és 2./ pontját elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

A képviselő-testület a határozat 1./ pontját egyhangúlag, a 2./ pontját pedig 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

### **263/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I. számú háziorvosi körzet helyettesítésének idejére jóváhagyja a Rendelőintézet Szentgotthárd intézmény alkalmazotti létszámának bővítését azzal, hogy a létszámbővítés során engedélyezett 2 fő az I. számú háziorvosi körzetben, közalkalmazottként látja el feladatait az alábbiak szerint:

- 1 fő a körzeti ápolónő napi 6 órában
- 1 fő az orvos-asszisztens napi 4 órában.

Határidő: a határozatban foglaltak szerint

Felelős: Dr. Mesterházy Mária intézményvezető főorvos  
Bauer Gabriella ügyintéző

2. Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I. számú háziiorvosi körzet folyamatos finanszírozásához 2008. novemberben: 860.000.-Ft-ot, míg 2008. decemberben 520.000.-Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Határidő: a határozatban foglaltak szerint

Felelős: Dr. Mesterházy Mária intézményvezető főorvos  
Jakabné Palkó Edina irodavezető  
Bauer Gabriella ügyintéző

**29./ Napirendi pont:**

A III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 38. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 37. és 39. sz. melléklet (Eü. Biz. és Okt. Biz. rendk. jav.)

Pochán Miklós:

A napirendet az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg a nyílt képviselő-testületi ülés szünetében megtartott együttes rendkívüli bizottsági ülésen. A határozati javaslatot mindkét bizottság elfogadásra javasolta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**264/2008. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalását – az 1. számú melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző  
Bedics Sándor igazgató

**III. EGYEBEK** (képviseleői felvetések):

Fodor József:

Elmondja, hogy hamarosan itt a tél és a Zsida patak medrével semmi nem történt. A partvédelmet már nem tudják megoldani, de el kellene jární végre, hogy legalább azokat a combvastagságú fákat, melyek a patakmederben kinőttek, azokat el kellene takarítani. Ha jön a tavaszi ár, a patak újra kiönt, újra előnti a városrészt. Ugyanakkor nem került megszüntetésre az a zárvány, amely a városrészevégen keletkezett. Ezek olyan feladatok lettek volna a Vízgazdálkodási Vállalatnak, melyeket el kellett volna végezni a nyár folyamán. A kezében van egy papír, melyet egy választópolgártól kapott. A Vállalat kiküldte a papírt, hogy kinek mennyi pénzt kell befizetni éves

szinten. A Vízrendezési Társulat a pénzt be tudja szedni, de sem Máraiújfaluban, sem Rábafüzesen, sem Jakabházán, sem Szentgotthárd működési területén egy kapavágást nem tett. Máraiújfaluban a horgászok rendbetették a patak egy részét, Zsidán a lakók tették ezt, akiknek megköszöni a munkát, de egy-két idősebb lakó azt javasolta, tegyenek valamit, mert képtelenek lemenni és kitakarítani a patakmedret. Biztos abban, hogy a partvédelemmel már nem fognak tudni semmi munkát elvégezni. Az a kérése, hogy a Vízgazdálkodási Vállalat dolgozói legalább a patakmederből vágják ki az égerfákat, fűzfákat és azokat a fákat, melyek belenőttek oda.

#### Pochán Miklós:

Megkéri Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy a Fodor képviselő által felvetett problémák tekintetében tegye meg a szükséges lépéseket, mely lépésekről a képviselő-testület visszajelzést kér.

#### Kissné Köles Erika:

Rábakethelyi városrészi képviselőként köszönetet mond mindazoknak, akik a döntési szakaszban, mindazoknak, akik a kivitelezési szakaszban támogatták a napokban elkészült Tóth Árpád, a Zöldmező, valamint a Vakarcs Kálmán utcáknak a melegszfalttal való burkolását. Sajnálja, hogy Zsidáig nem ért át a Vakarcs Kálmán utca folytatása rendbetétele. Még jobban sajnálja, hogy a rábakethelyi Radnóti úti játszótér kimaradt a játszótéres pályázatokon nyert projektekből. Kéri a képviselő-testületet, a Műszaki Irodát, hogy amennyiben bármilyen lehetőség lesz, lehetőleg önrész biztosítása nélküli pályázati kiírás, a Radnóti úti játszótér ne hagyják figyelmen kívül. Azt hiszi, ott lenne a legnagyobb igény egy korszerű és jól működtethető játszótérre, rendkívül sok kisgyermek él a körzetben. Természetesen érti az üzenetet, hogy családi házas környezetben mindenhol vannak udvarok, de a gyermek ott szocializálódik, ahol a közösség van, erre lehetőséget teremt. Kéri a segítséget abban, hogy erre a jövőben lehetőség legyen.

#### Dömötör Sándor:

A Rákóczi utcában az orvosi rendelővel szemben egy járdaszakasz 3-4 családi házat érint a Rákóczi úti rendelőtől Dublin kávéházig, vendéglőig. Azon a járdaszakaszon a korábbi években közműfektetés folyt, vagy telefonkábel, villanykábel lett a földbe elhelyezve. A járda helyreállítása azonban csak félig-meddig sikerült, a járdán több helyen vannak olyan hiányosságok, melynek következtében veszélyes lehet a közlekedés. A legnagyobb probléma azonban az, hogy a bekövetkező téli csapadékosabb időjárásnál a víz a házak fala felé folyik, ami a felnedvesedést egyértelműen elősegíti. Kérik az ott lakók, amennyiben lehetőség van rá, olyan felülkezelést kellene végezni ezen a 3-4 családi háznál lévő járdaszakaszon, amely a házak falától a vízelvezetést megoldaná.

Máraiújfalu városrész lakói keresték meg azzal a szándékkal, hogy tolmácsolja a képviselő-testület felé a kérésüket. Nem az első alkalommal történik, a templomnak a nyílászárói rettenetesen rossz állapotban vannak egy kisebb, nagyobb szél esetén is. Az ablakok behullanak az épület belső oldalára és szerencsére eddig nem történt olyan baleset, hogy valakit eltalált volna. Megegyeztek már egy kivitelezővel, aki egy árajánlatot is adott ehhez, azonban ekkora pénzüsszeget ők nem tudnak biztosítani. Az a tiszteletteljes kérésük a lakóknak, hogy a 2009. évi költségvetésben 200 ezer Ft nagyságrendű összeget a képviselő-testület lehetőleg biztosítson a számukra, mivel ez az épület önkormányzati tulajdonban van.

#### Bedics Sándor:

Több alkalommal említette már és mindenki ismeri az Önkormányzat költségvetési helyzetét,



ennek ellenére fel kell vetnie egy kérést a Műszaki Iroda felé. Többen megkeresték a Hétház utcából, személyesen is megnézte, annyira rossz állapotban van, mély gödrökkel telített a Hétház utca, hogy az autók alja leér. Valószínűleg van még hasonló rossz állapotú út Szentgotthárd területén, de a napokban keresték meg őt ezért úgy gondolta, a kötelessége ezt itt elmondani. Megköszöni a segítséget.

#### Huszár Gábor:

Nem tudja, hogy a megoldást kitől kellene várni, de a Műszaki Iroda figyelmébe ajánlja a következőt. Tudvalevő, hogy Rábafüzes és Rönök között a 8-as fő közlekedési út a teherautók számára fizetős szakasz. A belvárosban lakók többször jelezték felé, hogy érezhetően és láthatóan megnövekedett a Szentgotthárdon keresztül közlekedő teherforgalom. Teszik ezt azért, hogy kikerüljék az előbb említett szakaszt. A teherautók Rábafüzes felől Szentgotthárdra bemennek, keresztülmennek Szentgotthárdon és Csörötnek felé a Székely tanyánál kimennek a főútvonalra. Onnan már nem fizetős a főút egészen Körmendig. Ha valaki nem továbbmegy, hanem elmegy Szombathely vagy Zalaegerszeg irányában, akkor ki tudja játszani ezt a fizetős szakaszt. Azt gondolja, hogy súlykorlátozással vagy fokozott ellenőrzéssel ki lehetne védeni ezt a problémát, csak célforgalom gyanánt lehetne erre a területre behajtani. Ha a menetlevélben más úti cél van megjelölve, mint Szentgotthárd, akkor elejét lehetne venni ezeknek a fekete fuvaroknak és Szentgotthárd belvárosa jelentősen tehermentesítésre kerülne. Nem tudja, hogy erre a problémára ki tudja a megoldást, lehetséges, hogy a polgármesternek kell ebben az ügyben a közútkezelővel egyeztetni. Érezhető, látható és valós problémáról van szó.

#### Labritz Béla:

Mint ahogy hallják, elég sok gond van és leginkább az utakkal, járdákkal, tehát a közterületekkel kapcsolatosak a problémák. Egyetért minden hozzászólóval, javasolja, hogy üljenek egyszer le nagyon komolyan és kezdjék el az egész várost feltérképezni. Fél éve hordozza a papírját, melyet egy idős hölgy adott neki. Ilyeneket írnak le a lakók, hogy Liget, Várkert, szabadtéri színpad, Zsida patak, Hunyadi úti butiksor, Zöldfa Vendéglő, volt kuglizó területe. Az ipari park és az OPEL közötti Füzesi összekötő kerékpárút, mely tragédia, ahogy kinéz. Szabadidőben jár horgászni, a vápára elmegy, hihetetlennek tartja, hogy milyen állapotban van az út. Virányi képviselőtársa ezelőtt 6 éve már elkezdte mondani, amit most Dömötör képviselő is mondott, hogy valamiféle társaság, talán telefontársaság, E.ON-ÉDÁSZ, ÉGÁZ, víztársaságról van szó és nincs megkövetelve a helyreállítás. Valamit beszórnak a területre, megdöngölik, fél év múlva süllyed a terület. A minőség, a beszállítói fegyelem megkövetelése, ezeken a területeken nagyon sok tennivaló lenne, nem akar kritizálni senkit, hanem valóban szükséges egy alapos átgondolás. Rábatótfaluban a járdán már nem lehet menni, beleborul az árokba. Mondhatná, hogy egy fürdővárosban a Kossuth Lajos utcában vízelvezető árok van. Borzasztó sok-sok probléma van, nem népszerűsködik ezekkel a kérdésekkel. Azt hiszi, hogy az erőiket valahogyan csoportosítani szükséges a közterületeikre, az utjaikra, járdáikra stb. Mindenki hosszasan tudná sorolni a városban, városrészekben lévő problémákat. Egy olyan globális problémáról beszélnek, mellyel ideje már komolyan foglalkozni.

#### Virányi Balázs:

Hallgatva a sok, egyébként jogos kérést, felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, amit a településrészi anyagnál már egyszer elmondott. Nem kell itt a nagy nyilvánosság előtt sorolni a problémákat, mert 10 évig ugyanazokat a problémákat lehet sorolgatni. Úgy kell gazdálkodni, hogy jusson rá. Az út-híd alapra ne 5 millió Ft vagy 10 millió Ft összeg jusson, hanem 40 millió

Ft, mint Csornának, vagy 60 millió Ft. Ebben az esetben képviselő-testületi ülésen nem is kell felsorolni ezeket a problémákat, hanem bemegy az illető az információval a Műszaki Irodába és az Iroda a megfelelő keretből intézkedik, ennek így kellene működni. Sorolhatják a képviselők a problémákat napokig, nincs rá megoldás, mert nincs rá pénz. Tehát a gazdálkodásban kellene kicsit másképpen dolgozni, ehhez pedig az szükséges, hogy sokkal átgondoltabban, racionálisabban kellene bizonyos kérdésekben dönteni.

#### Dömötör Sándor:

Több osztrák vendég az Árpád út végén kereste a fürdőt. Ez azért következhetett be, mert ők nem Heiligenkeruzen keresztül jönnek Szentgotthárdra, hanem Mengersdorfon keresztül. A temetőtől a Gimnáziumig eddig nem volt tábla kitéve. A Gimnáziumnál automatikusan jobbra fordulnak az osztrákok a város felé. Azt kellene a fürdővel tudatni, hogy ki kellene egy olyan táblát tenni, mely a temetőtől mutatná a nyilat és a termálfürdő felé a Gimnáziumtól balra fordulnának a fürdőbe látogatók.

#### Fekete Tamás:

Több képviselő felvetette félig-meddig jogosan, hogy milyen állapotban vannak a szentgotthárdi utak. Szeretné megnyugtatóni őket, ha egyáltalán ez megnyugtató, tudja, hogy milyen állapotúak az utak, nem ez a probléma. Virányi képviselő fején találta a szöveget, mely szerint nem az a probléma, hogy a Műszaki Iroda nem tudja, mit kell tenni, az a probléma, hogy erre nincsen pénz. Amennyiben pénz lenne, akkor ezek a problémák nem állnának fenn. Tájékoztatásként közli, hogy minden év elején minden szentgotthárdi utcát a Műszaki Iroda felmér, tehát azt lehet mondani, szinte tudják, hogy minden kátyú hol van. Azt is tudja az Iroda, hogy a Hétház utca és sok más utca rossz állapotú, erre a források nem állnak rendelkezésre. Ha ezek rendelkezésre állnának, akkor az történe, amit Virányi képviselő is mondott, csak be kellene jelenteni a Műszaki Irodának a hibát és rövid határidővel ezek a hibák megszüntethetők lennének. Itt alapvetően nem a hozzáállás vagy bármi más hiányzik, hanem ami nagyon hiányzik, a pénz. Szentgotthárdon csak az aszfaltos utak hossza 37 km-t tesz ki. Arra az évente fordított karbantartási összeg annyi, amennyi az aktuális költségvetésben szerepel, hiszen az sajnos jóval kevesebb annál, mint amennyi az állagjavítást lehetővé tenné. Itt nemhogy az állagát javítja az úthálózatnak a rendelkezésre álló pénz, hanem csak lassítani tudja a folyamatos romlást. Előbb-utóbb jelentős összegeket kell a szentgotthárdi utakra és járdákra is fordítani ahhoz, hogy olyan minőségű legyen az úthálózat, amit a lakosság vagy a képviselők elvárnak. Azt gondolja, hogy a jó szándék, az odafigyelés, programok, tervek rendelkezésre állnak, egy dolog hiányzik, a pénz.

#### Pochán Miklós:

Amíg az Önkormányzat működési hiánya 280 millió Ft az éves költségvetésben a tavalyról áthozottakkal együtt, itt beruházásokról és különféle kívánalmakról értekezhetnek, de ehhez forrást nagyon nehezen fognak tudni találni. Amihez nem kell forrás és ami olyan dolog, hogy egy kis odafigyeléssel megoldható, ott is van bőven tennivaló és ezt meg kell tenni.

#### Enzsel István:

Ezekbe az ügyekbe nem szokott beleszólni, de a képviselőtársai és Fekete Tamás irodavezető figyelmét egy dologra felhívja. Nemcsak pénzről van itt szó, mert a Polgármesteri Hivatalból kimenne szemben az úton látható egy aknafedő, amely mintegy 10 cm-rel alacsonyabban van, mint a környező út. Állítólag néhányszor már megjavították, de még mindig ugyanott van. Ez nemcsak pénz kérdése, hanem néha odafigyelés is.

**Pochán Miklós** alpolgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a képviselő-testület mai munkáját. Megköszöni a szentgotthárdi televíziónézők figyelmét, mindenkinek jó egészséget, kellemes napokat kíván. A nyílt képviselő-testületi ülést bezárja 18,21 órakor, a képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Enzsel István  
Jkv. hitelesítő

Virányi Balázs  
Jkv. hitelesítő



Szentgotthárd Város  
Önkormányzata  
Szentgotthárd  
1073-27/2008. szám

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. október 29-én 17,08 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme

**Jelen vannak:** Pochán Miklós alpolgármester,  
Bauer László, Bedics Sándor,  
Dömötör Sándor, Enzsel István,  
Fodor József, Huszár Gábor,  
Kissné Köles Erika, Labritz Béla,  
Ódor Dénes Gábor, Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dansecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető.  
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol vannak:** Viniczay Tibor polgármester,  
Bugán József alpolgármester,  
Dr. Reisinger Richárd képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Enzsel István és Virányi Balázs képviselők.

Viniczay Tibor polgármester távolléte miatt **Pochán Miklós** alpolgármester, az ülés levezető elnöke megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart. Megkérdezi, hogy a megjelentek közül közmeghallgatás címén kíván-e valaki kérdést, hozzászólást, észrevételt a képviselő-testülethez intézni? A fenti lehetőséggel nem élt senki, ezért **Pochán Miklós** alpolgármester a közmeghallgatást 17,09 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Enzsel István  
Jkv. hitelesítő

Virányi Balázs  
Jkv. hitelesítő