



**Szentgotthárd Város  
Önkormányzata  
Szentgotthárd  
506-12/2009. szám**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. április 29-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Nagyterme.

**Jelen vannak:**

Viniczay Tibor polgármester,  
Bugán József alpolgármester,  
Pochán Miklós alpolgármester,  
Bauer László, Bedics Sándor,  
Dömötör Sándor, Fodor József,  
Huszár Gábor, Kissné Köles Erika,  
Labritz Béla, Ódor Dénes,  
Dr. Reisinger Richárd, Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Nagy Gergő, a SZOI Széchenyi István Tagintézmény tanulója,  
Takáts József főmérnök 15,35 órától,  
Végyvári János rendőr alezredes őrsparancsnok Szentgotthárd,  
Horváth Tibor polgárvédelmi alezredes Körmend,  
Szendrői Barnabás rendőr alezredes kapitányságvezető Körmend,  
Dékány István VTV igazgató,  
Csuka Gyuláné könyvvizsgáló 18,40 órától,  
Boroznaki Éva fürdő igazgató 18,40 órától,  
Varga Ervin könyvvizsgáló 18,40 órától,  
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol van:** Enzsel István képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Bugán József alpolgármester és  
Fodor József képviselő.

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, valamint a képviselő-testület munkáját a Városi Televízió keresztül figyelő televíziónézőket, megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja felvenni a napirendi pontok közé „Leopold Ferenc és Leopold Mónika kérelme (Szentgotthárd, Hunyadi utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérlete)”, valamint a „SZOI HEFOP pályázata” című előterjesztések megtárgyalását. Javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg „Az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat 2009. évi üzleti terve”, „Ajánlat a Gotthárd-Therm Kft üzletrésére és a szentgotthárdi 04/7 hrsz-ú ingatlan megvásárlására,” „Pedagógus díszoklevél adományozása” és a „Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 14. fszt. 1. szám alatti üzlethelyiség értékesítése” című előterjesztéseket. A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdést, észrevételt vár a jelenlévőktől.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**76/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi a napirendek közé az alábbi előterjesztések megtárgyalását:

- Leopold Ferenc és Leopold Mónika kérelme (Szentgotthárd, Hunyadi utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérlete),
- A SZOI HEFOP pályázata

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete zárt ülésen tárgyalja meg a következő napirendi pontokat:

- Az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat 2009. évi üzleti terve,
- Ajánlat a Gotthárd-Therm Kft üzletrésére és a szentgotthárdi 04/7 hrsz-ú ingatlan megvásárlására,
- Pedagógus díszoklevél adományozása,
- Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 14. fszt. 1. szám alatti üzlethelyiség értékesítése.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

**I. NAPIREND:**

**1./ Napirendi pont:**

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról, a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

**2./ Napirendi pont:**

Közrend, közbiztonság helyzete Szentgotthárdon.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet (Eü. Biz. jav.)

**3./ Napirendi pont:**

Bűnmegelőzési koncepció felülvizsgálata, aktualizálása. A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

**4./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése – beszámoló a 2008. évi munkáról, tapasztalatokról, lehetőségek a 2009. évben, 2009. évi cselekvési terv.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., (Pü. Biz. jav.), 4. és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

**II. KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./ Napirendi pont:**

Játékvár Óvoda Minőségirányítási Programjának módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

**2./ Napirendi pont:**

2008. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**3./ Napirendi pont:**

Móra Ferenc Városi Könyvtár nyári zárva tartása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

**4./ Napirendi pont:**

Költségvetési szervek felülvizsgálata, alapító okiratok módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**5./ Napirendi pont:**

A központi költségvetésből finanszírozott pénzbeli szociális ellátások információ szolgáltatása a Pénzügyi Iroda felé, az előirányzat megigénylése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**6./ Napirendi pont:**

Városi Televízióval kötött együttműködési megállapodás módosítása; a Kht átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**7./ Napirendi pont:**

Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás alapításával összefüggő döntésekre.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**8./ Napirendi pont:**

Nyugat-Pannon Zrt részvényvásárlási lehetőség.

Előadó: Jakabné Palkó Edina irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**9./ Napirendi pont:**

Kissné Köles Erika képviselői tiszteletdíjának felajánlása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**10./ Napirendi pont:**

Intézkedési terv energiaracionalizálási pályázati projektek megvalósításához.

Előadó: Virányi Balázs energetikus

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**11./ Napirendi pont:**

Szentgotthárdi sportlétesítmények használatba adásának előzetes vizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**12./ Napirendi pont:**

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**13./ Napirendi pont:**

A tűzoltás szervezetének átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**14./ Napirendi pont:**

Nagyboldogasszony Plébánia támogatási kérelme.

Előadó: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**15./ Napirendi pont:**

Támogatási szerződések jóváhagyása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**16./ Napirendi pont:**

Környezetvédelmi alap felhasználása.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**17./ Napirendi pont:**

Jó szívvel az egészségért Vas Megye Szívprogramja.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**18./ Napirendi pont:**

Szilárd burkolatú önkormányzati tulajdonú utak burkolat-felújítására pályázat benyújtása (TEUT 2009.).

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**19./ Napirendi pont:**

Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttségek nélkül (HÖF CÉDE 2009.).

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**20./ Napirendi pont:**

Árvízvédelmi töltés kialakítása Szentgotthárdon, a Rába folyó mentén pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**21./ Napirendi pont:**

Virágos Magyarorszáért 2009. évi környezetszépítő versenyfelhívásra pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**22./ Napirendi pont:**

A szociális igazgatásról és egyes szociális ellátási formák szabályairól szóló 22/2003. (IV. 30.)

ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**23./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II. 1.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**24./ Napirendi pont:**

A lakások bérletéről szóló 12/2001. (III. 29.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**25./ Napirendi pont:**

Belterületbe vonási kérelem.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**26./ Napirendi pont:**

Ingatlanügy: Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt ajánlata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**27./ Napirendi pont:**

Dr. Vág Marianne lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**28./ Napirendi pont:**

Bányóczkiné Zsibrita Erzsébet lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**29./ Napirendi pont:**

Lakások értékesítése (eladási ár meghatározása).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**30./ Napirendi pont:**

Lakáscélú támogatási kérelmek.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 37. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**31./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat 2008. évi beszámolója.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 38. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**32./ Napirendi pont:**

A Gotthárd-Therm Kft 2008. évi beszámolója.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 39. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**33./ Napirendi pont:**

Leopold Ferenc és Leopold Mónika kérelme (Szentgotthárd, Hunyadi utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérlete).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 40. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**34./ Napirendi pont:**

A SZOI HEFOP pályázata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 41. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

### ***III. EGYEBEK:*** (képviselői felvetések)

#### ***I. NAPIREND:***

##### ***1./ Napirendi pont:***

Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról, a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Viniczay Tibor az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időben

Március 30-án a „Duzzasztók átjárhatósága a határvidéki Rábán” címmel projektindító találkozót tartottak Fehringben. Célja a Rába folyó ökológiai rehabilitációja, az átjárhatóság biztosítása a vízi élőlények, elsősorban a halak számára a teljes Rába vízgyűjtőn. A találkozón az Önkormányzatot Labritz Béla képviselő képviselte.

Április 2-án a Vas Megyei Védelmi Bizottság ülésén Szombathelyen Pochán Miklós alpolgármester vett részt.

Ugyanezen a napon a Magyarországi Szlovének Szövetsége, az Országos Szlovén Önkormányzat, a SZOI vezetősége, valamint a szlovén és magyar oktatási minisztérium szervezésében és támogatásával a szlovén nyelv oktatásával foglalkozó szakmai konferencia és nyílt nap volt Szentgotthárdon. A konferencia eredményeként hosszú évek után 9 fővel elindul a nemzetiségi szlovén tagozat a SZOI Arany János tagintézményében. Az Önkormányzatot Bugán József alpolgármester képviselte.

Április 3-án levelet írt az Önkormányzat Ausztria, Szlovénia, Horvátország, Bosznia-Hercegovina, Szerbia, Szlovákia, Csehország és Olaszország magyarországi nagykövetei részére, hogy lehetőségük szerint postafordultával szíveskedjenek írásban az Önkormányzat felé jelezni, országuk kíván-e hulladékot beszállítani a heiligenkreuzi hulladékégetőbe.

Szintén ezen a napon levélben Szabó Imre környezetvédelmi miniszter ismét felkérésre került a heiligenkreuzi hulladékégetővel kapcsolatos további lépések egyeztetésére.

Április 6-án Dr. Hány Andrással a Pannon Mechatronikai Klaszter képviselőjével tárgyalt.

Április 8-án az „Út a munkához” program megvalósítása érdekében a Munkaügyi Kirendeltség és az Önkormányzat között szakmai egyeztető fórum megrendezésére került sor Szentgotthárdon, melyen az Önkormányzatot Pochán Miklós alpolgármester képviselte.

Április 14. és 16. között Bugán József alpolgármesterrel és Kovács Ferenc Úrral a Vas Megyei Közgyűlés Elnökével közösen Brüsszelbe utaztak, hogy eljuttassák petíciójukat az Európai Bizottság Környezetvédelmi Biztosa Stavros Dimas Úr részére. Schöpflin professzorral, az Európai Parlament képviselője segítségével jött létre ez a találkozó, ahol Stavros Dimas Úr



kabinetjének főosztályvezetője fogadta őket és ismertethették a projekt előkészítésének véleményük szerint uniós alapelveket sértő momentumait.

Április 17-én Kismartonban a Szentgotthárd város határában felépíteni tervezett heiligenkreuz-i szemétképző elleni széleskörű összefogást jelképező sok ezernyi tiltakozó képeslapot adtak át Bugán József alpolgármesterrel a Burgenlandi Tartományi Hivatalban, valamint a BEGAS székhelyén. A képeslapok átadásánál jelen volt a Greenpeace és a Pronas civil szervezet képviselője is. Ezúton fejezi ki köszönetét mindazoknak, akik a képeslap megvásárlásával támogatták a hulladékégető ellenes küzdelmet. A beérkezett mintegy 15 ezer képeslap azt mutatta, hogy egész Magyarországot érdekli az ügy.

Április 20-án a Heiligenkreuzba tervezett hulladékégetővel kapcsolatosan tájékoztató levél írására került sor az új kormány kinevezett minisztereinek Dr. Molnár Csaba kancelláriaminiszternek, valamint Dr. Balázs Péter külügyminiszternek.

Április 22-én Dr. Michael Zimmermann, az Osztrák Köztársaság budapesti nagykövete és Dr. Horváth István, Magyarország bécsi nagykövete a meghívásnak eleget téve Szentgotthárdra látogattak. A meghívás célja volt megismertetni Nagykövet Urakkal Szentgotthárdot és térségét, a fejlesztési irányokat. Azt gondolták, hogy az Őrséget személyesen meglátogató, annak nevezetes természeti, építészeti kincseit közvetlenül érzékelő hús-vér emberből való diplomaták elgondolkodnak egy kicsit. A találkozón részt vett Kovács Ferenc Úr a Vas Megyei Közgyűlés Elnöke is.

Április 23-án tartotta Szentgotthárd Város Idősügyi Tanácsa soron következő ülését, melyen az Önkormányzatot Dömötör Sándor képviselte.

Ugyanezen a napon a várkerti telektömb helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítésével kapcsolatos egyeztető tárgyaláson vett részt a Polgármesteri Hivatalban.

Április 25-én szombaton a Békefi Antal Népdalkör, a Szentgotthárdi Nyugdíjas Klub, valamint a Pannon Kapu Kulturális Egyesület szervezésében Szentgotthárdon a színházban tartott Vas Megyei Nyugdíjas Kórusok VII. találkozóján köszöntötte a vendégeket és szereplőket. A találkozón 17 kórus vett részt a megyéből mintegy 250 énekessel.

Bizonyára többen is látták már a Polgármesteri Hivatal földszinti bejáratánál elhelyezett kovácsoltvas hirdetőtáblát, melyet Vörös János Úr szentgotthárdi vállalkozó készített és adományozott a városnak. A hirdetőtábla hasznos információs tárgya lett az épületnek. Megköszöni Vörös János Úr munkáját és adományát.

Felhívja a lakosság figyelmét, hogy Szentgotthárd városban a Müllex Körmend Kft. Jakabháza, Rábafüzes, Rábatótfalu, Zsida, Zsidahegy, Máriaújfalu, Farkasfa városrészekben, valamint Szentgotthárdon a Rábától nyugatra eső területen lévő utcákban, név szerint a Pável Ágoston lakótelepen, a Hunyadi utcában, a Május 1 utcában, a Malom utcában, a Mátyás király utcában, a Móricz Zsigmond utcában, az Ady Endre utcában, a Baross Gábor utcában, a Jókai utcában, valamint a Gárdonyi utcában 2009. május 16-án szombaton lomtalanítást végez. A város többi utcájában, illetve a Rábakethelyi városrészen 2009. május 23-án szombaton végzik a lomtalanítást. Bővebben a felhívás a városi és a hivatalos honlapon olvasható.

Nagy Gergő a SZOI Széchenyi István Tagintézmény tanulója a 2007/2008-as tanévben nyújtott kimagasló tanulmányi és sportteljesítményének köszönhetően elnyerte a „Magyar Köztársaság jó tanulója – jó sportolója 2008.” kitüntető címet. A díjkiosztó ünnepségre 2009. március 30-án Budapesten a Magyar Néprajzi Múzeum Aulájában került sor. Gratulál Gergőnek, további jó eredményeket, sok sikert kíván.

Kérdést, észrevételt, kiegészítést vár a napirendi ponttal kapcsolatosan.

#### Virányi Balázs:

Elmondja, hogy az anyag „Képviselői felvetésre adott válasz” című részénél nem érti pontosan az elmúlt kérdésére, javaslatára adott választ. Számára két értelmű a válasz, kérdezi, javasolja vagy nem javasolja az előterjesztő azt, hogy a szökőkút körüli útnál a szélesítés el legyen végezve. Olyan indokokat lát a válaszban leírva, ami az felé vinné az ügyet, hogy ne tegyenek vele semmit, ugyanakkor pedig azt is gondolja, hogy az árufeltöltés miatt ha megáll ott egy autó, akkor egészen addig a mögé beálló autó nem fog tudni elmenni, amíg nem végzett az árufeltöltéssel az illető, vagy minden egyes mögé beállt autónál beül az autójába az árufeltöltést végző, tesz egy kört és visszamegy ismét árut feltölteni. Szerinte ezt a kérdést valamilyen formában kezelni szükséges. A válaszban leíródott: „A Széll Kálmán téri szökőkút melletti füves park területének kőburkolat szélesítés miatti csökkentése erősen megfontolandó.”, ezt így, ebben a formában nem tudja értelmezni. Megkérdezi, hogy a szélesítést javasolja, vagy nem javasolja az előterjesztő?

#### Viniczay Tibor:

Felkéri Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy válaszoljon Virányi képviselőnek.

#### Fekete Tamás:

Virányi képviselőnek adott válaszában elmondja, hogy a fogalmazás valóban kétértelmű annyiban, hogy lehet így is és lehet úgy is. Ha Virányi képviselő a személyes véleményét kérdezi, azt mondja, hogy nem javasolná a szélesítést, amely engedély és tervköteles. A zöldfelület kicsi Szentgotthárd központjában, nem látja, hogy ezt miért kellene leszűkíteni. Azt gondolja és feltételezi, ha mindenki az előírásokat betartaná és annyit tartózkodna azon a területen, amennyi szükséges akár árufeltöltés, akár vásárlás céljából, akkor itt ilyen forgalmi, forgalomtechnikai anomáliák nem lépnének fel. A kövekről többször szó esett, hogy akadályozzák a közlekedést, azok a park területén vannak és nem az útnak a területén. Ha valaki az útnak a területét kívánja igénybe venni, akkor semmi probléma nincs. Többször személyesen tapasztalta, hogy az útnak a közepén állnak meg autósok, nem tudják őket elkerülni azért, mert ha fél méterrel arrébb menne, akkor más autó is el tudna menni. Azt gondolja, egy kulturált közlekedés esetén ez a szűk felület is használható és felesleges ennek a kis parknak, a kis zöldfelületnek a területét tovább csökkenteni.

#### Ódor Dénes:

Arról tájékoztatja a képviselő-testületet, valamint a televízió nyilvánosságán keresztül azokat a betegeket, akiket érint, hogy a német belügyminisztérium ez év elején a kiírt pályázatán a Szentgotthárd-Rábafüzes Német Kisebbségi Önkormányzata pályázatírók, valamint a Rendelőintézet vezetőjének szakmai támogatásával sikeresen pályázott. Április 20-i dátummal megkapták a hivatalos értesítést, mi szerint 6040 Euró értékben a szentgotthárdi Rendelőintézet számára EKG berendezést, defibrillátort, illetve egy sürgősségi laborberendezést sikerült elnyerni, amelynek az átadására előreláthatólag ez év II. felében kerül sor. Ezúton megköszöni a

főorvosnőnek a szakmai segítségét a pályázat elkészítéséhez, továbbá azoknak a pályázatíróknak, akik ebben a munkában segítségüket adták.

#### Labritz Béla:

Elmondja, néha el kell gondolkodni a rendeleteken. Egy rendelet annyit ér, amennyire betartják. Van az Önkormányzatnak környezetvédelemmel kapcsolatos rendelete, közlekedésrendészettel kapcsolatos rendelete. Itt hallja sorra, hogy inkább köveket raknak ki a füves területre, elmondja, fél gumival állt a járdán Szombathelyen és 5000 Ft-jába került. Minden tisztelete az ottani üzlettulajdonosok felé, de azt gondolja, ők generálják ezt a problémát, az ő autójuk ott van, kénytelen elkerülni az, akinek eszébe jut, hogy meg kell fordulni a városban, így persze rámegegy a fűre. Egy rendeletet be kell tartani, az autós rámegegy a fűre, büntetni kell, ha ott parkolás történik, büntetni kell. Szegeden és máshol a kutyaürülékért 50 ezer Ft a bírság, Szentgotthárdon még ez sem működik igazán. A horgászok ez év januárjában kitisztították az 5-6 millió Ft pályázati pénzen nyert illegális szeméttlerakó helyekkel kapcsolatos pályázaton az egyik gyönyörű holtágat. Megszabadították a holtágat a szeméttől a Müllex részvételével rekultiválták a területet, azon a területen 3 traktor új szemét van. A traktor képes volt oda lemenni a Takács fogtechnikus mögötti területen és 3 traktornyit szemetet odavinni. Nem büntetett senki, szólt az ott lakóknak, hogy figyeljenek. A mai napig ott van a Rába parton leborított szemét, amit egy visszabontott autó maradékként odaborítottak A Rába folyótól 10 méterre, amely egy éve van ott. A Hársas tó környékén nagy szeretettel végzik a munkát, mindenki örül, elvégezték a kavicsozást, aztán majd mennek a magánvállalkozástól, hivatalos cégtől a fakitermelők, akik nagy gépekkel összevágják a földet. Ott van a munkájuk, a 4 kocsi kavics, a munkájuknak fél-egy óra alatt vége van. Akármelyik szervről beszélnek, nem kívánja és nem tiszte ezeket felelősségre vonni, de komolyan oda kellene figyelni ezekre a dolgokra, a rendeleteket be kell tartatni és ha szükséges, büntetni kell, különben nem lesz rend a városban.

#### Kissné Köles Erika:

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen feltett kérdésére adott válasza kérdez rá. A Kethelyi út burkolat felújításának a témájában tette fel azt a kérdést, hogy mikor készül el az út, amiről tavaly ősszel azt az információt kapták, hogy még az ősz folyamán a Közútkezelő ennek az útnak a burkolat felújítását elvégzi. Mintegy másfél hónappal később arról értesültek, hogy valamilyen okból ez a munka folyik, most viszont a feltett kérdésére adott válaszból azt olvassa, hogy: „A Kethelyi út burkolat felújítására a közút kezelője, a Közútkezelő Kht információja szerint a közeljövőben sajnos nem lesz lehetőségük.” Nem tudja, hogy a közeljövő fogalma 2 hónapot, vagy 2 évet jelent, mert nem mindegy. Akik arrafelé közlekednek, látják, hogy az útnak az állapota egyre súlyosabban romlik, amely romlásnak az egyik legfőbb oka a megnövekedett kamionforgalom, ami pedig annak a következménye, hogy Rönök és Rábafüzes között útdíjat kell fizetni, elég gyakran mérlegelnek, a kamionok ezt kikerülve inkább a belső utakon közlekednek. Ez a jelenség nagyon komoly lakossági felháborodást okoz, a kérdést olyan úton, hogy az ülésen beszélnek róla és változatlanul nem történik semmi, nem tudják megoldani. Mintegy két hónapja a két kethelyi híd burkolatát felszedték, a belső kethelyi utcák olyan szinten megterhelődtek gépjármű forgalommal, nemcsak személygépkocsikról beszél, hanem megrakott kamionokról, teherautókról, lassan nemcsak a kethelyi út burkolata lesz használhatatlan, hanem azok az utak is, amelyeket az elmúlt évek során sikerült rendbe tenni, jó burkolatot kaptak, de nem ennek a teherforgalomnak készítették elő. Kéri a közeljövő konkretizálását és konkrét választ kér, hogy az a pénz, ami állítólag a Közútkezelő Kht birtokában volt tavaly a kethelyi út burkolat felújítására, annak mi lett a sorsa, mi az oka, hogy most mégsem beszélhetnek felújításról.

Viniczay Tibor:

Válaszol Kissné Köles Erika kérdésére, Bajnai Gordon miniszterelnöktől meg fogja kérdezni levélben. A Közútkezelő Kht állami tulajdonú szervezetként, központi költségvetésből működve, rajtuk kívülálló okokból csökkentett költségvetéssel nézett elé már az elmúlt év II. félévének is. Ő is azok között volt, akik fennhangon hirdették, hogy a Közútkezelő Kht-vel történt megállapodást követően felújításra kerül a kethelyi út. A Közútkezelő Kht-tól elvették a tavalyi évben is és ebben az évben is a felújítási alapot. Tény, hogy szerencsétlen Kissné Köles Erika képviselő kérdésére a válasz, hogy miért. Ezt ugyanis az önkormányzat nem tudja megadni, ezért mondta kicsit viccesen, hogy a miniszterelnöktől kellene megkérdezni, mert országos büdzséről lévén szó, csak ők tudják a választ. Az tény, a kivitelezés szervezése szerencsétlen módon történt. Többször kérte már az Önkormányzat a Közútkezelő Kht-t, próbálja meg a Kht úgy szervezni, hogy lehetőleg ne az összes hidat újítsa fel a városban, hiszen nemcsak ezen az úton, hanem a Rábatótfalu felé vezető úton is problémák vannak, hetek és hónapok óta nem tesznek semmit. Teljesen jogos Kissné Köles Erika képviselő felvetése, most már nem telefonon és beszélgetéssel, hanem levélben Fekete Tamás műszaki irodavezető közreműködését kéri ebben, hogy panaszbeadvánnyal éljen az Önkormányzat mind a Közútkezelő Kht, mind pedig a Kht országos felügyeleti szerve felé, hogy gyorsítsák fel a munkát és szervezzék úgy, hogy más utakat az elterelés miatt ne tegyenek tönkre.

Virányi Balázs:

Visszatér a Széll Kálmán téren lévő szökőkút melletti füves park területével kapcsolatosan kapott válaszra, évekig elfogadta ezt a választ, most már eljutott odáig, hogy nem fogadja el. Ha térképen nézi az ottani helyzetet, akkor igaz is lehet, csak hogy a térkép és a valóság között nagy különbség van, fás szárú növények vannak azon a részen. Mérőszalaggal megmérte az úton a szélességeket, megmérte egy áruszállító autónak a szélességét, egy kisbusznak a szélességét, ez alapján biztosan állíthatja, ügyes sofőrnek kell lenni ahhoz, hogy mellette elférjen akár egy személyautó is anélkül, hogy ott gondot okozna a biztonságos oldaltávolság betartása. Ilyen problémákat ha generál az Önkormányzat, mert ő generálta, amikor végezte a főtér felújítást, akkor nem tartja szerencsésnek azt, hogy ha meg akarják fizettetni mindazokkal az emberekkel a büntetést, akik emiatt ott kellemetlen helyzetbe kerülnek. Javasolja, hogy egyeztessenek egy időpontot és ketten-hárman-négyen vonuljanak ki oda egy mérőszalaggal, mérjék le, hogy mi a helyzet. Ekkor egyértelművé válik, hogy muszáj ott tenni valamit, mert ez elfogadhatatlan.

Viniczay Tibor:

Virányi képviselőnek elmondja, azt gondolja, a műszaki megoldás is tiszta, ha forrásokat tudnak szerezni, kiemelt szegélyt be lehet építeni. Azt gondolja, hogy a közlekedési szokásokon kell változtatni vagy megoldást kell arra keresni, hogy milyen műszaki lehetőséget kell arra teremteni, hogy az autók közlekedését beszabályozzák. De véleménye szerint Szentgotthárdon mindenhol érezhető, hogy vele az élen a szentgotthárdiak rendkívül el vannak kényelmesedve, ha 20 m-nél többet kell gyalogolniuk, akkor az autót otthagyják szabálytalanul. Tehát legelőször véleménye szerint a közlekedési szokásokon kellene változtatni. Egyetért, hogy egy műszaki megoldás szükséges, mert szerencsétlen az út és a zöld szegély kapcsolata.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**77/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**2./ Napirendi pont:**

Közrend, közbiztonság helyzete Szentgotthárdon.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet (Eü. Biz. jav.)

Viniczay Tibor:

Köszönti Végvári János rendőr alezredes őrsparancsnokot, Dr. Szendrői Barnabás rendőr alezredest, kapitányságvezetőt és Horváth Tibor polgári védelmi alezredest. Az előterjesztés a szentgotthárdi közrend, közbiztonság helyzetét vizsgálja, a Körmendi Rendőrkapitányság beszámolóját, a Közterület-felügyelet beszámolóját, a Polgármesteri Hivatal szabálysértési hatóságának beszámolóját, a Polgárőrség beszámolóját, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolóját, a Vám- és Pénzügyőrség Szombathelyi Hivatala beszámolóját, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság Körmend beszámolóját, valamint Szentgotthárd Közbiztonságáért Közalapítvány beszámolóját tartalmazza. A közbiztonság megteremtésében valamennyi felsorolt szervezetnek a hathatós segítségére és együttműködésére van szükség. Kiemeli az együttműködés szót, hiszen valamennyi szervezet szakembereinek a segítségével tudnak igazán hatékonyan közreműködni. A közbiztonság megteremtéséről és az elmúlt évek tapasztalatairól szól valamennyi szervezetnek a beszámolója, erről szól az előterjesztés. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a megjelent urakat, hogy kívánnak-e az előterjesztéssel, az esetleges beszámolójukkal kapcsolatban szóbeli kiegészítést tenni?

Horváth Tibor:

Szentgotthárd Város Önkéntes Tűzoltó Egyesülete nevében kér szót, ezen belül a finanszírozást tekintve. Szentgotthárd Önkéntes Tűzoltó Egyesület tevékenységét olyan ingatlanban látja el, amely önkormányzati tulajdonú. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület ezeket az ingatlanokat csak használatba kapta, illetve a tűzoltáshoz alapvetően szükséges gépjármű feckendő is az Önkormányzat tulajdonában van. A kezdet kezdetén 1.890 ezer Ft támogatásra volt ígérete az együttműködési megállapodás alapján, amit 2008. év decemberében az Önkormányzat elvont. Ezeket a felszereléseket, illetve az ingatlanhoz tartozó dolgokat továbbra is az Egyesületnek kellett fizetni, fűtés, villanyáram, telefonköltségek, gépjármű biztosítási költségek, illetve egyéb vonzatai. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen 600 ezer Ft pótlást kapott erre az Önkéntes Tűzoltó Egyesület, de ez még a 2008. évi költségeket sem fedezi. Ezenkívül 2009. évben is tervezték fizetni a különböző szolgáltatók felé ezeket a költségeket, de most már ehhez a saját pénzük is nagyon kevés. A felszólításokat megkapták a különböző közműszolgáltatóktól. Javasolja

megfontolni és azzal együtt figyelembe venni, hogy Körmend Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága szintén kéréssel fordult a képviselő-testület felé, hogy egy közös megoldásba az OPEL gyárból kiköltözendő fél raj a szentgotthárdi Tűzoltó Egyesület szerházába kerülne elhelyezésre, ezt ők nagyon jó ötletnek tartják, de ugyanazok a problémák felmerülnek, hogy a szolgáltató felé fizetni kell.

#### Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta a nagyon tartalmas és szerteágazó anyagot, a közelmúltban pedig az Idősügyi Tanácsnak az ülésén is terítéken volt a közrend, közbiztonság helyzete Szentgotthárdon című téma. Az ottani megállapítás, hogy Szentgotthárdon különösebb, érzelmeket felkavaró esemény nem nagyon történt, tehát a nyugalom szigetének tekinthető Szentgotthárd. Az elemzésben egy dologban kerültek kissé mélyebbre, ez a közlekedés helyzete Szentgotthárdon, különösen a Szentgotthárdról kivezető Széchenyi utca, Árpád utca és a Kossuth Lajos utca volt, amely a témát leginkább előhozta. A Széchenyi utcára, a Kossuth Lajos utcára és az Árpád utcára is egyaránt elmondható az, hogy a sebesség be nem tartása nyilvánvaló. Olyan sebességgel közlekednek a járművek, hogy az ott más közlekedők számára veszélyt és veszélyforrást jelentenek. A gyorsajtás a Széchenyi utcában azért is kritikus, mert az egyik oldalon nincs járda és gyalogátkelőhely sincs, ott az átkelés egyik oldalról a másikra különösen veszélyes. Az utcában megnyílt a Sipos Pékség, sokan közlekednek keresztül-kasul az úton, a Rábatótfalu felől érkező vagy arra induló gépjárművek sebessége nem az 50 km-en belüli határon történik. Most, hogy beköszöntött a jó idő, előkerültek a motorosok is, A Szabadság tértől, a ligettől kezdve az Akasztódomb felé menve az autók a Makk Hetes Vendéglő környékén minimum a 100 km-es sebességet is elérik. Erre azért hívja fel a jelenlévők figyelmét, hogy jónak tartaná, ha rendszeresebben és sűrűbben végeznék a sebességellenőrzést ezen az útszakaszon, mert akár a Bethlen Gábor utcából, akár a Rózsa Ferenc utcából valaki kihajt, nem tudja elkerülni az ütközést. A korábbi képviselő-testületi üléseken is felmerült, az utóbbi időben megnövekedett a Kossuth Lajos utcában a nagy gépjárművek, kamionok forgalma, amit a városrész nem indokol ezen a részen lebonyolítani, a sebességük sem a városon belül elvárható. Az út állapota sem megfelelő ilyen kamionforgalomnak. A Rábafehérről bevezető útvonal mellett lévő kerékpárút állapotát siralmasnak tartja az átkelő vasúti átjárótól egészen a Geva Kft-ig. Éjszakai órákban életveszélyes ott közlekedni kerékpárral, akármilyen megvilágítású is a kerékpár. Ez miatt a kerékpárosok nem a kerékpárúton közlekednek, hanem a főútvonalon, amely az úton lévő gépjárműforgalommal rendkívül veszélyes. Attól tart, amíg egy tragédia be nem következik az úton, addig nem lesz különösebb előrelépés. Szorgalmazza, hogy az Önkormányzat próbáljon meg forrást keresni arra, hogy a kerékpárútszakaszt a vasúti átjárótól próbálja meg felújítani. Összességében a rendőrségnek és a különböző társszerveknek a munkáját az Idősügyi Tanács, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság nagyon jónak, hatékonyan értékelte. Egy dologban maradt fenntartás, talán Szentgotthárd város lakossága kicsit részletesebb információt várna el arról, ami az elmúlt év végén a betöréssorozat kapcsán keletkezett. Erre kaptak egy olyan választ, hogy a nyomozás érdekében többet nem tud elmondani a rendőrség. Nagyon érdekli a lakosságot, hogy hol tart a nyomozás, amelyre plusz információt kér, ami a város lakosságát, a közvéleményt megnyugtathatná.

#### Fodor József:

Rávilágít a közterület-felügyelet munkájára. Több jelzés érkezett és maga is számtalanszor meggyőződött arról, hogy zöldterületeken személygépkocsik parkolnak hétköznap és vasárnap. A zöldövezet azért zöldövezet, hogy maradjon ilyen. A Mártírok út, Széchenyi út, József Attila út

kereszteződésében az utolsó tömbháznak a végében szinte folyamatosan a zöldben parkolnak az autók, ilyen rész a Takarékszövetkezetnek a szemben lévő oldala, ahol valamikor a Kaszinó volt, valamint a Kossuth Lajos utcának a Tompa Mihály utca utáni része, ahol a zöldvezeteket parkolásra használják. Javasolja a közterület-felügyelőknek az odafigyelést, ha pázsitoznak és karbantartják a zöldterületeket, akkor az autók ne parkoljanak ott. Az anyagban szerepel, hogy 6 büntetés volt minimális összegben, nem azt kéri, hogy mindenáron büntessenek, de a zöldvezeten parkoló autókat szükséges kitiltani.

#### Bugán József:

Csatlakozik Dömötör képviselőhöz, az őrparancsnokhoz és a városi kapitányhoz azzal a kérdéssel, hogy a szentgotthárdi lakosok az elmúlt időszakban több alkalommal jelezték felé, hogy Szentgotthárd központja és a Rábakethely, Máriaújfalu, Magyarlak, Csörötnek közúton az elmúlt évekhez mérten aránytalanul megnövekedett a nehézkamion forgalom. Rengeteg áruszállító kamion érkezik különböző ország jelzésekkel ebbe a térségbe, mivel ez az útszakasz Szentgotthárd Kossuth Lajos utca, Rábakethely felé nagyon sok intézmény, óvoda, bölcsőde, iskolák vannak átjáró forgalommal rajta, több alkalommal jelezték a szentgotthárdiak, hogy közveszélyessé vált ez az útszakasz, nem beszélve az út műszaki állapotának a romlásáról. Ebben kéri az alezredes Urak szóbeli kiegészítését, vagy ha a jövőben van rá lehetőségük, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogyan lehet csökkenteni műszaki megoldással vagy ellenőrzéssel kiszűrni az itt áthaladó nem célforgalomba érkező kamionokat.

#### Labritz Béla:

Megköszöni a részletes tájékoztatókat a különböző szervektől. Elmondja, hogy az élet számos területén ott vannak azok az emberek, akik az emberek biztonságát, életét védik. Jó érzés látni azt, hogy közös járőrözések vannak az osztrák rendőrséggel, megnyugtató, hogy folyamatosan járőröznek a lakosság körében. A legnagyobb gond az, hogy létszámgondokkal küzdenek, úgyhogy ezek a kritikák, amelyek a lakosság részéről érkeznek, nagy részben összefügg azzal, hogy létszámproblémák vannak ezeken a területeken, még több rendőrré és még több polgárőrré lenne szükség. Összességében elmondja, hogy ilyen feszített tempó és létszám mellett elmondható, hogy az elmúlt évben jó munkát végeztek a szervezetek, amelyet megköszön.

#### Viniczay Tibor:

Több olyan kérdés merült fel, amely nem a rendőrségre tartozik, ezért javasolja Fekete Tamás műszaki irodavezetőnek, hogy a jövő héten Katona Ferenc Urat egy szentgotthárdi látogatásra hívjanak meg. Azt gondolja, hogy a Közútkezelő Kht-nak és az Önkormányzatnak a közös problémaköre. Egyrészt az, hogy azok a nagy teherhordásra alkalmas kamionok miért azon az úton járnak, meg kell vizsgálni, hogy lehet-e korlátozni a kamionforgalmat, ezeknek a korlátozásoknak a betartását kell a rendőrségtől kérni. Elmondja, hogy őt kimondottan zavarja az osztrák rendőrökkel történő járőrözés, zavarja az, hogy Ausztriában a határ mellett kimondottan a magyar autósokat állítják meg az osztrák rendőrök. Megköszöni a magyar rendőrségnek a munkáját, azt gondolja, rendkívül nagy lépést tettek a kábítószer ellenes küzdelemben, a finanszírozás csökkenése mellett a határőrségtől kapott szakemberállomány megerősítésével látványosan megnövekedett a rendőrség létszáma. Reméli, hogy a létszám megtartása maradhat ebben az évben és a következő években. Megkérdezi a rendőr alezredeseket, hogy kívánnak-e a kérdésekre rövid választ adni?

#### Véghvári János:

Elmondja, hogy sebességmérő műszer Körmenden van, de sebességet mérni csak mérőműszerrel lehet, ezzel kapcsolatban elmondja, két éve a kapitányságvezető kérte az Önkormányzatot, hogy járuljon hozzá a sebességmérő készülék felújításához, de a kapitányságvezető nem kapott pozitív választ. A betörésekkel kapcsolatban a nyomozások folynak, a nyomozások érdekét sértené, ha a lakosság kíváncsiságát kielégítené és elmondaná, hogy az ügyek hogyan állnak. Megszűntek azok a sorozatos betörések, amelyek az év utolsó 4 hónapjában történtek.

Az elkövető csoport felderítése folyamatban van. Bármennyire is furcsa, lakossági támogatást és segítséget is kaptak, tehát nemcsak érdeklődött a lakosság, hanem segítette is a rendőrség munkáját.

A kamionforgalommal kapcsolatban elmondja a következőket. Ha tengelysúlyt akarnak mérni, ehhez technikai eszköz beszerzésére lenne szükség, de egy mobil tengelysúly-mérő horribilis összegbe kerül. Úgy gondolja, nem is a rendőrség feladata ennek az ellenőrzése, ha van ilyen technikai eszköz és van erre szakember, aki ezt működteti, a rendőrség mellé fog állni, hogy a gépkocsik, kamionok mérését végre tudják hajtani. Véleménye szerint ez egy kicsit közös probléma.

#### Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy őt zavarja az osztrák rendőrökkel történő járőrözés. Szeretné, ha pár gondolattal elmondanák az alezredes Urak, mi ennek a folyamatnak a lényege. Azért zavarja ez a járőrözés, mert Szentgotthárdon békésen járőrözik az osztrák és a magyar rendőr, de ahogy kilépnek Ausztriába, az autópályára vezető útról kiemelik a magyar rendszámú autókat és „darabokra szedik”. Kéri az alezredeseket, hogy pár gondolattal mondják el, hogy mi ennek a folyamatnak a lényege.

#### Végyári János:

Válaszol a polgármester kérdésére. A schengeni határnyitás óta, 2008. január 1. óta történik közös járőrözés magyar és osztrák területen ún. közös járőr szolgálattal. A hatáskör a 10 km-es határszakasztól, ennek az egyik része, hogy működtetnek a kollégák ún. migrációs hálót, tehát továbbra is felderítenek a schengeni belső határon átjutó személyeket, illetve olyan bűncselekmény elkövetőket, akik a határt is igénybe veszik. Nem a rendőrség találta ki, ez központi előírás és továbbra is fenn fog maradni. Az osztrák rendőrök a magyarokkal szemben hogyan viselkednek, ezt nem az ő kompetenciája megválaszolni. A határőrséget ért integrációt követően valóban a létszám megoldódott a tavalyi évre, azonban az idei évben visszaállt a létszám az azt megelőző évre. A határőrség megszűnt, már nincs honnan a rendőrségnek megerősítő erőt kérni, a jövő évben még rosszabb létszámviszonyok mellett kell ellátni a szolgálatot. Ezért is számít a rendőrség az Önkormányzat hathatós együttműködésére konkrétan az által, hogy a már működő Polgárőr Egyesületet anyagilag megsegítse az Önkormányzat, onnan szeretne a rendőrség maga mellé állítani a közös szolgálat ellátásához.

#### Viniczay Tibor:

A beszámolóban tapasztalható, hogy az elmúlt évben felderített kábítószerrel való visszaélések esete lényegesen megnőtt az előző évhez képest. Kéri az alezredes Uraktól, erősítsék meg, hogy ez azért van, mert lényegesen többet foglalkoznak vele, több energiát fektetnek bele, szinten marad és továbbra is kiemelt harcot folytatnak közösen a kábítószer elleni küzdelemben.

#### Végyári János:



Válaszol a polgármester kérdésére, pontosan úgy van, ahogy a polgármester elmondta. A kábítószer bűnözés egy látványos bűncselekmény, általában az elkövetők el akarják titkolni, illetve nincs az ún. klasszikus sértetti oldal. A kábítószer bűnözés felderítése során az ún. támadó bűnmegelőzést alkalmazza a rendőrség, tehát mind a terjesztőket, mind a termesztőket igyekeznek elfogni a fogyasztókon keresztül, akiknek jogilag van arra lehetőségük, hogy több esetben az eljárás során velük szemben az eljárást felfüggeszék, vagy a későbbiek során megszüntessék. Ennek ellenére az a tapasztalat, hogy nagyon sok a visszaeső a korábbi, kedvezményezett elkövetői körből.

#### Labritz Béla:

Fontosnak tartja elmondani, hogy nem ők tehetnek arról, hogy a nyitott udvarokba a magyar honfitársak, a lomizók bejárnak, nem ők tehetnek arról, hogy öreg Zsiguli autókkal járnak a sztrádákön. Örül annak, hogy a gát egész szakaszán, a Hársas tó partján, vagy éjszaka a lakótelepen, bárhol találkozik közös járőrökkel, mert megnyugtatja. A schengeni egyezmény bizonyos előírásokat előír, ezt a járőrözést pozitívnak tartja ebben a tekintetben.

#### Bugán József:

Érdekesnek találja a témát, amit a polgármester felvetett. Nem tudja, van-e jogi lehetőségük arra az alezredeknek, hogy válaszoljanak a képviselő-testületnek. Ausztriában őt is több alkalommal diszkriminatív módon emelték ki autópályáról, autóútról, de nemcsak őt, hanem Huszár képviselőt is. Egy szentgotthárdi polgár Mogersdorf község külterületén szenvedett balesetet, a balesetben vétkes volt. Kérdezi, hogy általában ha szentgotthárdi vagy magyar állampolgárt Ausztriában ér általuk jogtalanul vélt rendőri intézkedés, lehet-e valahová fordulni, van-e ennek jogsegély lehetősége? Mi ilyenkor a teendő, hasznos, célravezető dolog?

#### Végyvári János:

Mint mondta, az Ausztriában elkövetett dolgokban nem kompetens. Erre a megfelelő fórum a Külügyminisztérium, de ha a képviselő-testület úgy gondolja, ezt lehet jelezni a magyar rendőrség felé, a magyar rendőrség fel fogja venni a kapcsolatot az osztrák társszervekkel, próbál segíteni, de ebben a magyar rendőrség nem joghatóság. A konkrét mogersdorfi esettel kapcsolatban úgy tudja, a magyar rendőrség, személy szerint ő is segített, hogy a dolog rendeződjön.

#### Virányi Balázs:

Visszatér a sebességmérés problémakörre, mert nem szeretne beletörődni, hogy ennek anyagi okai vannak elsősorban, hogy nem lehet kellő sűrűséggel ellenőrizni a száguldozókat. Kérdezi, reális lenne-e egy olyan megoldás, hogy a szentgotthárdi őrök törekedjenek egy ilyen berendezésnek a beszerzésére? Ez kb. milyen nagyságrend lenne? Ha ennek a berendezésnek a beszerzése nem működik, lehetséges lenne-e, hogy a berendezés Körmendről többször kerüljön ide? Mindenképpen sűríteni kellene az ellenőrzések számát.

#### Dr. Szendrődi Barnabás:

Tisztelettel köszönti a képviselő-testületet és a polgármestert. A sebességméréssel kapcsolatban elmondja, azt tudni kell, hogy a Körmendi Rendőrkapitányság illetékességi területén, ami 870 km<sup>2</sup> és 110 km, 1. és 2. számú főút tartozik hozzá, közlekedési szempontból a Körmendi Rendőrkapitányság fedi le a vasvári területet is. Itt korábban volt két sebességmérő készülék, objektív okokból kifolyólag tönkrementek a készülékek, ezt követően saját kezdeményezésből az

Önkormányzathoz fordultak, egy készüléket felújítottak, amely fél millió Ft-ba került, így van önállóan sebességmérő készüléke a Körmenti Kapitányságnak, de ezt a készüléket az egész területre kell használni, illetve adott esetben ami van a Megyei Közlekedésrendészeti Osztálynak, annak pedig az egész megyét le kell fednie. Egy készülék ára 5 millió Ft. Adatvédelmi szempontból és egyéb olyan technikai előírások vannak, hogy teljesen zártnak kell lenni a rendszernek, ezt a készüléket lehet fixen és mobilként is működtetni. Azelőtt 4 millió Ft összegű készüléket tudott a Körmenti Rendőrkapitányság 500 ezer Ft-ért megjavíttatni, akkor a jelentős önkormányzatokat megkeresték, amelyek leginkább terheltek forgalom szempontjából. Az Önkormányzata segítségét kéri. Van a 410/2008. számú kormányrendelet, ez a közigazgatási bírsággal, illetve a sebességméréssel kapcsolatos. Ennek a kormányrendeletnek van egy módosító rendelete, a 69/2009. számú, ami május 1-ével lép hatályba. A 69/2009. számú módosító kormányrendeletnek az a lényege, hogy a korábban csak a rendőrség végezhetett sebességmérést, de most van 3. fél is. Konkrétan az a lényege és jogi megközelítése, hogy a közút azon szerv, jogi személy, akinek a kezelésében van a közút, ez jelen esetben az Önkormányzat vagy a Közútkezelő Kht, amely most már nonprofit szervezetként működik. Itt van egy olyan köztes probléma, hogy önkormányzati területen, de nem önkormányzati kezelésben van a közút, hanem a Közúti Igazgatóság kezelésében. Erre megtették a megfelelő lépéseket tudomása szerint, ezt a dolgot legalább egy éve hajtja, most megvan rá a jogi lehetőség. Tudomása szerint a cég megkereste a jelentős önkormányzatokat, Körmentet, Óriszentpétert, Szentgotthárdot, Nádásdot, Egyházsrádócot, Egyházashollóst, Csákánydoroszlót és Magyarszecsődöt, hogy mindenképpen ebben egy együttműködési megállapodást, szerződést lehet kötni, továbbá a képviselő-testülettől azt kéri, a polgármester részéről egy felvetés volt Katona Ferenc Úrral kapcsolatban, inspirálni szükséges a Közútkezelő Kht-t, hogy erre vonatkozóan egy szerződést kell kötni egy 3. féllel, aki végezheti a sebességmérést és abból anyagi előny származik. Utána a büntetésnek meghatározott részét a rendőrség visszaadja, tehát finanszírozza. Utána a cégnek a rendőrséggel az ORFK-val kell szerződést kötni, Önkormányzat vagy ORFK, vagy Közútkezelő Kht, ORFK, van a 3. fél, aki végzi. Így több a készülék, nagyobb a területi lefedettség és sokkal gyorsabb, az időtényező lecsökken. A rendőrség az egy készüléket maximálisan működteti, de tudni kell, hogy ennek vannak objektív feltételei, biztosítani kell a kezelőt, illetve ne kelljen utána vitatkozni, hogy ki vezette az autót, de a készüléket maximálisan mozgatja a rendőrség a területén. Ebben tudna az Önkormányzat jelentősen segíteni, a Közútkezelő Kht-t is szükséges lenne inspirálni abban, hogy mindenképpen a Körmenti Rendőrkapitányság területére vonatkozóan meg kellene kötni a szerződést, mert van olyan cég, amely hajlandó finanszírozni, de tudni kell, hogy egy készülék finanszírozása minimum 5-6 millió Ft, plusz az autó, plusz az ember. Véleménye szerint egy készüléknek a működtetése közel 10 millió Ft nagyságú beruházás. A tengelysúly mérésével, valamint a túl méretes járművek közlekedésével, működésével kapcsolatban elmondja, a 8-as főútvonalon van két mérőhely, amelyet általában Halogyon keresztül vagy Csörötneken keresztül a járművek kikerülnek azért, hogy elkerüljék tengelysúly mérleget. A Körmenti Rendőrkapitányság megtette a megfelelő lépéseket már, rövid időn belül észlelhető jele lesz ennek, hogy rendelkezni fognak olyan dologgal, ami eddig más szerv, erről tudni kell, hogy 10 millió Ft-ot meghaladó beruházás, amelyre meg kellett keresni a finanszírozót, a fogadókészség a rendőrség részéről maximálisan megvolt, egy hónapon belül ennek látható jele lesz. Kitér a közös járőrszolgálatra. Tudni kell azt, hogy államközi egyezmények alapján működik a közös járőrszolgálat, amely a schengeni belsőben lévő EU tagállamokra vonatkozik, jelen esetben kriminális, mert hármasszél van. A kapitányságnak 3 együttműködő pontja van, Jennersdorf, Güssing és Szlovénia felé, ez államközi egyezmények alapján, illetve együttműködési megállapodás alapján működik. Ezekben a szolgálatokban az elvárás és az előírás a rendőrség

részéről az állomány felé, hogy segítőkészség legyen és diszkriminatív nem lehet. Egy-két külső adatot mond Ausztriáról, az elmúlt egy-két hónap alatt közel 1000 autót loptak el Bécsben és Bécs déli részén, a migráció Dél-Európa felé irányul. A polgármester által is említett főútvonalat használják és azért nagyon intenzív ezen a területen a rendőri jelenlét. 2007. évi egyezmény alapján lehetőség van, hogy nemcsak a határtól 10 km-re mindkét oldalon, hanem 30-40 km-ig ki legyen tolvaj a közös járőrszolgálat. Sajnálatos módon az utóbbi időben Ausztria területén nagyon sok migráns meg lett fogva, Magyarországon keresztül Kelet-Európából viszik az embercsempészek a 3. országbelieket. Ausztria részéről ez biztosan nem diszkriminatív, az osztrák kollégák munkájáról nem kíván nyilatkozni, mert nem tiszte. Tudni kell, hogy sajnos márciusban 910 körüli autót loptak el Bécsből és környékéről, megszorodott az autólopások, valamint az egyéb vagyoni bűncselekmények száma, nemcsak magyar állampolgárokat, hanem kelet-európai állampolgárokat, EU állampolgárokat is elfogtak. Megtörtént az is, hogy osztrák és kelet-európai állampolgárok betöréseket követtek el, pénzügyi intézetek sérelmére különböző automatákat vittek el és rengeteg gépkocsi lopás történt. A tengelysúly mérésével kapcsolatban elmondja, látható és érzékelhető jelei lesznek, ismerik a problémát, megtörtént a lépés, de az Önkormányzatnak tudni kell, hogy a beruházáshoz a finanszírozót meg kell keresni. Egy tengelysúly mérő készülék 10 millió Ft, de olyan lépéseket tettek, hogy meglepetés lesz mindenki részére. Ismerik, hogy milyen az utak állapota. Rendőrkapitányként azt mondja, hogy ilyen legyen az együttműködés a jelentősebb önkormányzatokkal, Szentgotthárdal, Körömmel és Óriszentpéterrel. Megköszöni Szentgotthárd Város Önkormányzatának a segítségét, sajnos az elmúlt időszakban az együttműködés erkölcsi volt, de tudja, hogy milyen okokból kifolyólag. Biztosan mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az eddig megszokott jó színvonalú közrendet fenntartsák. A rendőrségnek vannak létszámgondjai, lesznek is, de mindenképpen a megfelelően megszervezik a szolgálatot.

Viniczay Tibor:

Megköszöni Dr. Szendrői Barnabásnak és Végvári Jánosnak a kiegészítéseit és a korrekt beszámolóit. Megköszöni Horváth Tibor polgárvédelmi alezredes kérdéseit, amelyekre mindenképpen vissza fognak térni, valamint a jelenlétét. Megköszöni valamennyi szervezetnek a beszámolóját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**78/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Körömmi Rendőrkapitányság Szentgotthárdi Rendőrségének a 2008. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vám és Pénzügyőrség Szombathelyi Hivatala, a Polgármesteri Hivatal mint szabálysértési hatóság, a Polgármesteri Hivatal mint közterület-felügyelet, a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentgotthárdi Irodája, a Polgárőr Egyesület Szentgotthárd, a Szentgotthárd Közbiztonságáért Közalapítvány és a Szentgotthárdi Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolóját a 2008. évi közrend-közbiztonsági tevékenységükről elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Viniczay Tibor:

Megköszöni Szendrődi Barnabás és Végvári János rendőr alezredeknek a közreműködését, jó egészséget és jó munkát kíván nekik.

Végvári János és Szendrődi Barnabás rendőr alezredek 15,03 órakor távoztak az ülésről.

### **3./ Napirendi pont:**

Bűnmegelőzési koncepció felülvizsgálata, aktualizálása. A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

#### Viniczay Tibor:

A tárgyban szereplő két téma egymással szorosan összefügg, ezért a képviselő-testület munkaterve alapján Szentgotthárd Város Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottsága 2009. április 21-i ülésén már előzetesen véleményezte az előterjesztést. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A jegyzőkönyv részére mondja, hogy Bugán alpolgármester elhagyta a termet, ezért a képviselő-testület 12 tagja adta le szavazatát a határozat pontjaira.

A képviselő-testület a határozat 1./, 2./ és 4./ pontját egyhangúlag (12 szavazattal) elfogadva, 3./ pontját pedig 11 igen szavazattal és 1 nem szavazattal (12 szavazattal) elfogadva az alábbi határozatot hozza:

#### **79/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzata Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Koncepciójának felülvizsgálatát és aktualizálását az Előterjesztés 1. sz. melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Huszár Gábor, a bűnmegelőzési bizottság elnöke

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A kábítószer-fogyasztás elleni fellépés tapasztalatai Szentgotthárdon” című beszámolót, benne a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium, a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium, a SZOI Széchenyi István 5-8. Évfolyamos Tagintézmény, a Rendelőintézet és a Pannon Kapu Kulturális Egyesület beszámolóját megismerte és tudomásul veszi. Kéri a beszámoló elkészítésében részt vett intézményeket, szervezeteket, hogy a drogprevenciót hatékony közreműködésükkel a jövőben is segítsék.

Határidő: azonnal

Felelős közlésért: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

3. A Képviselő-testület kérelemmel fordul a Szentgotthárd Város Közbiztonságáért Közalapítvány kuratóriumához, hogy negyedévenként egy Ifjúságvédelmi Őrjárat finanszírozását biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete felkéri a Szentgotthárdi Rendőrőrsöt, hogy rendszeresen ellenőrizze a vendéglátóhelyeket, és jelezze a Polgármesteri Hivatalnak, ha a működésük kapcsán jogszabálysértést észlel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

#### **4./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése – beszámoló a 2008. évi munkáról, tapasztalatokról, lehetőségek a 2009. évben, 2009. évi cselekvési terv.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., (Pü. Biz. jav.), 4. és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

#### Viniczay Tibor:

Immár ötödik éve foglalkozik a Polgármesteri Hivatal az Önkormányzat és a civil szervezetek közötti együttműködés vizsgálatával. Rendkívül sok kritikát kaptak e tekintetben, viszont elmondható, hogy példaértékű a civil szervezet munkálkodása. Az előterjesztésben rengeteg olyan sikeres programot és folyamatot ismertet az előterjesztő, amelyet a Civil Fórum tagszervezetei bonyolítottak le és hajtottak végre. Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta azt. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag (12 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

#### **80/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat és a civil szervezetek együttműködéséről, az ezzel kapcsolatban végzett 2008. évi munkáról, megszerzett tapasztalatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős közlésre: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a Szentgotthárdi Civil Fórum 2009. május 1. – 2010. április 30-ig szóló közös cselekvési programtervét az Előterjesztés 1. sz. melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Cziráky László elnök

## **II. KÜLÖNFÉLÉK:**

### **1./ Napirendi pont:**

Játékvár Óvoda Minőségirányítási Programjának módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a Játékvár Óvoda Szentgotthárd névváltozása és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény módosítása miatt van szükség a Minőségirányítási Program felülvizsgálatára és módosítására. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy tesz-e kiegészítést?

A képviselő-testület egyhangúlag (12 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

### **81/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Játékvár Óvoda Szentgotthárd Minőségirányító Programjának módosított változatát az Előterjesztés 1. számú mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Tiborné óvodavezető

### **2./ Napirendi pont:**

2008. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Egy határozat és egy megállapodás szerint az Országos kompetenciaméréssel kapcsolatos rendelet alapján meghatározottak szerint 2008. május 30-ig kell megtörténnie a mérésnek és az értékelésnek. Az országos átlagtól kiemelkedő tanulók tanárait szeretné az Önkormányzat elismerni. Arra kéri az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságot, hogy a következő kompetenciamérés eredményéig nézzék meg, hogy a mérleg másik oldalán az országos átlagtól negatívan eltérő eredményeket mi okozza és hogyan tudnak ez ellen fellépni. Célozzák meg, hogy a táblázat az összes eredménye lényegesen az országos átlag fölé kerüljön. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bruttó 50 ezer Ft/fő támogatást javasol elfogadásra, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság

pedig 60 ezer Ft/fő elismerést ajánl elfogadásra. Kéri a bizottságok elnökeit, hogy mondják el véleményüket.

Bedics Sándor:

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság különösebb vitát nem folytatott a napirendről, hanem a Polgármesteri Hivatal segítségét kérte az ügyben, hogy segítse a bizottságot javaslattal. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete indokolja az 50 ezer Ft-ot, egyéb vélemény a bizottsági ülésen nem hangzott el, így a bizottság a Pénzügyi Iroda vezetőjének a javaslatát egyhangúlag elfogadta és támogatta.

Huszár Gábor:

A rendelet nem fogalmaz pontosan, illetve konkrét számot nem állapít meg, hogy mekkora legyen a mindenkori jutalom összege. Több éven keresztül az elfogadott az egy havi bruttó fizetésnek megfelelő jutalom volt, természetesen a bizottság is átértékelte az Önkormányzat nehéz anyagi helyzetét. A bizottság elnökeként tett egy egyéni képviselői indítványt, hogy a jutalom összege a bruttó fizetés 50 %-a legyen, de a bizottság ezt az indítványt nem fogadta el. A bizottság bruttó 60 ezer Ft/fő jutalom összegben állapodott meg. Ebből tudják azt, hogy ebből mennyi kerül ténylegesen a kimagaslóan teljesítő pedagógus zsebébe, akkor egy méltányos összegről van szó. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa a 60 ezer Ft összeget.

Viniczay Tibor:

A jegyzőkönyv részére elmondja, hogy Bugán alpolgármester visszaérkezett az ülésre. Kérdést, észrevételt, véleményt vár a napirenddel kapcsolatosan.

Virányi Balázs:

Kérdezi, jól tudja-e, hogy matematikára és szövegértésre vonatkozik a kompetenciamérés?

Huszár Gábor:

Igen.

Virányi Balázs:

Kérdezi, mi van az összes többi pedagógussal, aki kimagasló eredményt ér el más szakokon a saját munkájában?

Huszár Gábor:

Válaszol Virányi képviselőnek. Elmondja, a magyar oktatásügyben van egy sajátos helyzet, van néhány 1000 Ft-os havi mozgóbér, amit a mindenkori iskola igazgatója a jó munkát teljesítő pedagógus felé jutalomként megállapíthat, minőségi bérpótléknak nevezik ezt a bért. Amely tantárgyak nincsenek bent az országos kompetenciamérésben, viszont országos versenyre és egyéb más publikációval rendelkező diákok jó munkájára vissza lehet vetíteni, ezeknek a pedagógusoknak a munkáját értékelni lehet, az intézmény vezetőjének jogában áll és kötelessége ezeknek a pedagógusoknak a munkáját ezzel az összeggel elismerni. Az, hogy ez a gyakorlatban mely iskolában és hogyan működik, arról külön körökben lehetne beszélni.

Virányi Balázs:

Ha jól értette a válaszból, akkor erre objektív mérési módszer a többi tantárgy esetében nincs. Gyakorlatilag az igazgató megállapítja a pedagógus felé a jutalmat. Ezt nem tartja túlzottnak.

korrekt dolognak.

Huszár Gábor:

Ez azért érdekes kérdés, mert a polgármester által említett dologról egész délután lehetne beszélni. Nagyon egyszerű mondattal megérthető, az ún. hozzáadott pedagógiai érték. A szakközépiskola esete jó és élő példa, ahova kevésbé tehetséges gyermekek jelentkeznek, mint egy gimnáziumba, mégis az ott lévő pedagógusok bármit tesznek, a tanulót kettesről hármásra feljavítják, éjt nappallá téve mindent elkövetnek, hogy a gyerek akár átmenjen a vizsgán, de soha nem tudnak belekerülni a kompetenciamérési rendszerben, mert soha nem lesz az ő mérésük az országos átlag felett 6 %-kal. Ez az ún. hozzáadott pedagógiai érték, tehát amit a polgármester mondott, mely szerint meg kell nézni, mi van azokkal, akik az országos átlag alatt teljesítenek. Nem biztos, hogy ez a pedagógus rosszabbul teljesít, de lehet, hogy jobban teljesít, mert a gyengébb osztállyal többet megtett azért, mint egy kimagasló képességű osztállyal. Mindig voltak ilyen problémák, lesznek is. Hosszú évek tapasztalatai alapján azt gondolja, hogy ebben nem fognak soha igazságot tenni. Az intézmény vezetője kell, hogy mérlegelje és oda kell, hogy figyeljen az ilyen esetekre, ott a lehetősége, hogy a jól teljesítő pedagógust egyéb más körülmények között jutalmazza.

Bedics Sándor:

Az egyik megjegyzését, véleményét az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnöke elmondta, nem ismétli meg. A másik megjegyzése, véleménye a méréssel kapcsolatosan az, hogy nemzetközi standard, összehasonlítás szempontjából szükséges. Mindenki ismeri a történetét a magyarországi korábbi PISA felmérések kapcsán kialakult nem pozitív helyükről akár a szövegértési, akár a matematikai kompetenciák terén. A kompetencia több, mint egy magyar vagy egy matematika tanárnak a munkája. Amikor szövegértési kompetenciákat mérnek ebben benne van a munkája a biológiatanárnak is, hiszen szövegértelmezésről van szó, benne van a földrajztanárnak is a munkája. Amit mondott Huszár képviselő, hogy alapvetően ki mennyiben és milyen mértékben vette ki egy-egy jó eredmény vagy hozzáadott érték alapján mint pedagógus ebben a részét, természetesen megérdemli a jutalmat akár a helyi rendelet alapján, akár pedig az ún. minőségi bérpótlék intézményen belüli felosztása alapján. Amikor matematikai és szövegértési kompetenciáról beszélnek, ez nemcsak matematika és magyar tanárookra értendő, ennek az értelmezése kicsit szélesebb.

Virányi Balázs:

Látnak-e Szentgotthárdon a pedagógusok lehetőséget arra, hogy egy, a vezetőket segítő objektív mérési módszer helyben kialakuljon?

Viniczay Tibor:

Megkérdezi Virányi képviselőtől, hogy kérdését kihez intézi, mert ő nem tud rá válaszolni.

Virányi Balázs:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnökétől kérdezi, mert az előbb vele beszélgettek erről a témáról. Az érdekli őt, hogy szakmailag látnak-e a pedagógusok lehetőséget arra, hogy Szentgotthárdon egy objektív mérési módszer kialakuljon, ami a vezetőt segítené abban, hogy a másik szakoknál esetleges jutalmazások objektívebbek legyenek?

Viniczay Tibor:



Azt gondolja, nem kell ebbe belemenniük, van egy rendelet, egy képviselő-testületi határozat, a kompetenciamérés megtörtént, vannak e területen kiemelkedő munkát végző pedagógusok. Szerinte arról kellene vitatkozni, hogy 50 vagy 60 pedagógus, mert ha ezt kiszélesítik, akkor holnap reggelig nem mennek haza.

Huszár Gábor:

Véleménye szerint sem kell ebbe belemenni. Minden intézménynek vannak belső szabályzatai, van egy intézményi minőségirányítási program, amelyek tartalmazznak ilyen dolgokat. Lehet kialakítani egy városon belüli értékelési rendszert, de hogy az mennyire lesz jó, objektív, ezzel egy újabb kérdéssort lehetne feltenni, de ebbe ne menjenek bele, inkább üljenek le egy délután és beszéljék át.

Viniczay Tibor:

Javasolja a következő bizottsági ülésre meghívni Virányi képviselőt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**82/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Minőségirányítási Program II/4. e.) pontjában meghatározottak alapján a 2008. évi Országos Kompetenciamérésen elért kimagasló eredményekért a SZOI Széchenyi István Általános Iskola pedagógusai közül Háziné Molnár Magdolnát valamint a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium pedagógusai közül Ernstné Molnár Valériát, Gyécsek Andreát, Horváth Zsuzsannát, Mátyás Annát és Medgyes Szilviát kimagasló munkájuk elismeréseként egyszeri jutalomban részesíti a költségvetésben elkülönített kitüntetési keret terhére.

A jutalom összege: bruttó 50.000.- Ft/fő.

A jutalom átadására a Városi Pedagógus Napon kerül sor.

Határidő: 2008. Városi Pedagógus Nap

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető  
Pénzes Tibor igazgató

**3./ Napirendi pont:**

Móra Ferenc Városi Könyvtár nyári zárva tartása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Molnár Piroska intézményvezető kérése alapján készült az előterjesztés, amelyet az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **83/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelmét támogatja, engedélyezi 2009. július 27-től augusztus 14-ig mind a felnőtt, mind a gyermekrészleg részleges zárva tartását azzal, hogy ezen időszak alatt az intézmény hétfőtől péntekig 14-17 óráig tart nyitva. Az olvasók tájékoztatásáról az intézmény igazgatója köteles gondoskodni.

Határidő: azonnal

Felelős: Molnár Piroska igazgató

#### **4./ Napirendi pont:**

Költségvetési szervek felülvizsgálata, alapító okiratok módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

2008. évben az államháztartási rendszer megújítása keretében a közpénzek felhasználásának átláthatóbbá, hatékonyabbá tételével kapcsolatos törvény alapján módosítani, felülvizsgálni kellett a Polgármesteri Hivatal, a III. Béla Szakképző Iskola, a Rendelőintézet Szentgotthárd, a SZOI, a Játékvár Óvoda, a Városi Gondozási Központ, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, a tótágas Közalapítvány, valamint az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat alapító okiratait, az előterjesztés ezzel kapcsolatos. Valamennyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság módosítást javasol elfogadásra. Felkéri a bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy a módosítást ismertesse.

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy a módosítás a ma délelőtti bizottsági ülésen hangzott el. Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság módosító javaslatát. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./, 2. a.), 2. c.), 2. d.) pontjait, valamint a 2. b.) pontját az alábbi módosítással: az intézményi működési terület: Szentgotthárdi kistérség közigazgatási területe részen javasolja a megbontást: Szentgotthárd város közigazgatási területe illetve a Szentgotthárdi Kistérség közigazgatási területe részekre. Egyetért továbbá azzal, hogy a SZOI a 2. d.) pont szerinti Alapító Okiratába Alapítói jogokkal felruházott irányító szervként Magyarlak Község Önkormányzata és Csörötnek Község Önkormányzata bekerüljön. Egyetért azzal, hogy a Játékvár Óvoda 2. g.) pont szerinti Alapító Okiratába Alapítói jogokkal felruházott irányító szervként Rönök Község Önkormányzata bekerüljön.

A képviselő-testület az 1./, 2./ a.), 2./ b.), és 2./ c.) pontokat egyhangúlag elfogadva, a 2./ d.) pontot pedig 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

### **84/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évi CV. törvény előírására tekintettel felülvizsgálta az Önkormányzat által közfeladat ellátása érdekében alapított költségvetési szerveket, közalapítványt és gazdálkodó szervezetet és azokat továbbra is a jelenlegi szervezeti formában kívánja működtetni.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

2. a.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja.

2. b.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét az Előterjesztés 2. sz. melléklete szerint jóváhagyja azzal, hogy az Alapító Okirat 1.8. pontja szerint az intézményi működési terület: egyes szolgáltatások tekintetében Szentgotthárd város közigazgatási területe egyes szolgáltatások tekintetében a Szentgotthárdi Kistérség közigazgatási területe

2. c.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Játékvár Óvoda Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét a 3. sz. melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az Alapító Okiratba az 1.7.) „Alapító jogokkal felruházott irányító szerv(ek) neve, székhelye” pontba Alapítói jogokkal felruházott irányító szervként Rönök Község Önkormányzata – Rönök is bekerül.

2. d.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét az Előterjesztés 4. sz. melléklete szerint jóváhagyja, azzal, hogy az Alapító Okiratába az 1.7.) „Alapító jogokkal felruházott irányító szerv(ek) neve, székhelye” pontba Alapítói jogokkal felruházott irányító szervként Magyarlak Község Önkormányzata és Csörötnek Község Önkormányzata is bekerül.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester  
Intézményvezetők

### **5./ Napirendi pont:**

A központi költségvetésből finanszírozott pénzbeli szociális ellátások információ szolgáltatása a Pénzügyi Iroda felé, az előirányzat megigénylése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**85/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Szentgotthárdi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában készült ellenőrzését, „A központi költségvetésből finanszírozott pénzbeli szociális ellátások információ szolgáltatása a pénzügyi iroda felé, az előirányzat megigénylése” című belső ellenőrzési vizsgálati jegyzőkönyvet elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt, jegyző

**6./ Napirendi pont:**

Városi Televízióval kötött együttműködési megállapodás módosítása; a Kht átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A februárban hozott képviselő-testületi határozatban a képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht ügyvezetőjének szakmai koncepciójában foglaltakkal egy kommunikációs együttműködési programmal kapcsolatos megállapodás módosított változata készüljön el, azonban azt a változatot akkor nem támogatta a képviselő-testület. Úgy döntött a képviselő-testület, hogy a szerződést az áprilisi képviselő-testületi ülésen kell megtárgyalni úgy, hogy az előterjesztés előkészítésében az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság vegyen részt. Az előterjesztés erről szól, a kommunikációs együttműködési programról, a Gotthárd Televízió javaslatairól, valamint a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, a Zeneiskola javaslatairól, valamint a Kht átalakításával foglalkozó javaslatokról. Mindhárom bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság is módosítást javasolt, de mindhárom bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy a módosító javaslatokat ismertessék.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hosszasan tárgyalta az együttműködési megállapodást, a Kht átalakítását. A bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a határozati javaslat 1./, 3./, 4./ és 5./ pontjait, 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással, egy módosítást javasol a képviselő-testület felé elfogadásra: a 6. számú mellékletnek az a pontja, amely a képviselő-testületi ülések közvetítéséről szól, úgy szóljon, hogy „teljes egészében közvetítse élőben vagy felvételtől” a Városi Televízió a képviselő-testületi üléseket.

### Huszár Gábor:

Mivel az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság adja a Felügyelő Bizottság egyik tagját Kissné Köles Erika képviselő személyében, ő sokkal tájékozottabb és bölcsebb ebben a kérdésben és ezért a szólási jogát átadja Kissné Köles Erika képviselőnek, kéri, hogy a képviselő-testület először őt hallgassa meg.

### Kissné Köles Erika:

Már két éve meglévő kommunikációs együttműködési megállapodás felülvizsgálata adta az anyag újbóli előkerülésének az okát. Ekkor a bizottság kérte, miután nem történtek előzetes egyeztetések, abban a formájában ne foglalkozzanak vele, hanem térjenek vissza egy újbóli átgondolást követően. Most meglepődve hallgatta, hogy miután ott egy olyan döntést hoztak, túl az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottsággal történő egyeztetésen és előkészítésen a Polgármesteri Hivatal illetékes irodája és a Kht felelős vezetője közötti egyeztetést is javasoltak. Tudomása szerint a Kht felelős vezetője az előkészített előterjesztést nem kapta meg. Kéri, ha valamely, a tulajdonukban lévő cég, illetve bármely intézménnyel kapcsolatos kérdés merül fel a bizottsági, illetve képviselő-testületi üléseken, akkor ezt az anyagot számukra – a régi gyakorlatnak megfelelően - szükséges megküldeni. Azért kért a bizottsági ülésen és most is szót, az a meglátása és határozott érzése, hogy néhányan, köztük Csukly Gergely bizottsági tag foglalt állást a kérdéssel kapcsolatban. Beszélgetésekből tudja, hogy bizonyos kérdések még a Városi Televízió Kht, amely a törvénynek megfelelően júliustól nonprofit Kft lesz, ha az alapító okirat ebben a formájában ma elfogadásra kerül, meglehetősen összetett funkciót tölt be ma a városban. Létrehozásában városi televízióként született meg, amelynek elsődleges feladata a város lakosságának a tájékoztatása mindazon kérdések vonatkozásában, amelyek érdekelhetik a város lakosságát, képviselő-testületi ülések és minden olyan, ami a városban zajlik. Az alapító és az azóta is 100 %-os tulajdonos Szentgotthárd Város Önkormányzata. Időközben sok minden fejlődött a világban, a városban is, a hajdani Városi Televízió Kht később Kábelüzemeltetőként is működésbe lépett, a két funkció találkozik, de alapvetően eltéréseket is mutat. Arra hivatkozik, ami az anyagban több helyen előfordul, miből származnak a Városi Televízió bevételei, azokat miért kell a városi televíziózásra visszafordítani. Ez különösen Csukly Úr levelében kap hangsúlyos helyet. A Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht igazi bevételeit a kábelüzemeltetés, az internet szolgáltatás és a telefonszolgáltatás képezik. A városi televíziós műsorokat, híradós anyagokat, magazinműsorokat készít a VTV, feltételezi, hogy nézik is a VTV adásait, mert nagyon komoly pénzbe kerülnek és gyakorlatilag bevételt nem is hoznak. A Televízió kereskedelmi televízió, ha kiszámolnák, hogy a Gotthárd Televízió mennyibe kerül, akkor lehet, hogy vetekedne némely nagy csatornával. Mindenki tudja, hogy a csatornáért nagyon komoly díjakat kell fizetni. Évet óta követni tudja a Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht internet szolgáltató és telefonszolgáltató működését, látja a fejlődésüket, feltételezi, hogy a képviselő-testület is látja a fejlődésüket, hiszen minden évben megkapja az éves mérleget, amelyből látszik, hogy töretlenül és határozottan fejlődik a Gotthárd Televízió, komoly eredményeket mutat fel. Elmondja, hogy a Gotthárd Televízió a bevételeinek a zömét folyamatosan visszaforgatta részint a kábelrendszer fejlesztésére, részint pedig a televízió stúdió technikai felszereltségének a fejlesztésére, amelyet ma Magyarországon sok városi televízió megirigyelne. Ha az Önkormányzat tulajdonos valamiben, az önmagában kevés. Ha valaki felépítette a házat, attól kezdve nem fordít rá gondot, akkor össze fog dőlni. A Városi Televízió jelenlegi felelős vezetője megértette a város jelenlegi anyagi helyzetét és elfogadta, hogy az Önkormányzat anyagi támogatást nem tud nyújtani számára, a tavalyi anyagi támogatást sem tudta odaadni az Önkormányzat. Viszont több ízben megfogalmazta azt a kérést, mint tulajdonos,

az Önkormányzat támogassa abban, amiből ő a bevételeit növelheti, ez az első körben az Önkormányzat és az önkormányzati intézmények telekommunikációs szolgáltatásainak a Városi Televíziótól történő megrendelése. Ennek több praktikus oka is lenne. Ha a Polgármesteri Hivatal a telefonszolgáltatását, a Városi Televízió szolgáltatását vette volna igénybe már korábban is, akkor mindazon városiakok, mindazon intézmények, amelyek ugyaninnen kapják a szolgáltatást, a Polgármesteri Hivatallal ingyen beszélhének. Ma már a kistérség több települése is igénybe vette a Városi Televízió ezen szolgáltatásait, tehát kibővülne a kör, ők is ingyen beszélhének a Polgármesteri Hivatallal. Az intézményeknek egymás között és a Polgármesteri Hivatallal van a legtöbb tárgyalnivalója. A VTV kérte azoknál az intézményeknél, ahol internet szolgáltatás van, hogy lehetőség szerint vizsgálják meg, hogy az ő szolgáltatásukat igénybe véve az adott intézmények anyagilag nem járnának-e jól. Készült erről egy felmérés, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőre vizsgálta meg azt, hogy hol és mennyibe kerülnek a telekommunikációs szolgáltatások, úgy tűnt, hogy érdemes átváltani a VTV szolgáltatásaira. Az a határozott kérése, ha anyagilag nem tudja a tulajdonos támogatni a saját cégét, akkor tegyen meg a tulajdonos mindent azért, mint tulajdonos, hogy az erkölcsi támogatást a VTV maximálisan megkapja, határozott lépéseket tegyen annak érdekében, hogy azokat a szolgáltatásokat, amit a saját Kht, majd Kft tud nyújtani, azt tőle vásárolja meg. A tulajdonos segítse a konkurencia támadásainak egyre inkább kitett kábeltelevízió szolgáltatót, internet szolgáltatót, hogy lehetőség szerint a további fejlődés érdekében a bevételei ne csökkenjenek, hanem lehetőség szerint szaporodjanak. Az alapító okirattal kapcsolatban tesz egy megjegyzést. Alapvetően a cégforma változás miatt kell alapító okiratot módosítani, azt gondolja, egy szerződést kellene kötni a televízióval akkor is, ha 100 %-os tulajdonosa a városi Önkormányzat. Azokat az elvárásokat, amiket megfogalmaztak, azokat a szerződésben tisztázni szükséges úgy, hogy előtte a teljesíthetőséget és az elvárást olyan mérlegre tenni, hogy érezze azt a Városi Televízió vezetősége is, mely szerint az Önkormányzat a tulajdonosa. Az Önkormányzat a kommunikációs szolgáltatást tőle várja, a városiakok informálását alapvetően és legkiterjedtebben a Városi Televíziótól várja a tulajdonos.

#### Viniczay Tibor:

Mielőtt rossz irányba mennének, szeretne egy-két alapvető önkormányzati érdeket tisztázni. Létrehozott az Önkormányzat egy szervezetet valamilyen céllal, hogy működjön. Ennek a szervezetnek a szakmai irányítása, infrastruktúrája működik. Az elmúlt időszakban a Gotthárd Televízió a vezetésével és a szakemberekkel kiváló munkát végzett a kapott lehetőségek kapcsán. De nem emelné ki ennyire erőteljesen, hogy rendkívüli munkát végzett a Kht azzal, hogy az általa megtermelt bevételekből infrastruktúrát fejleszt, ugyanis kötelessége, mást nem is tehetett volna, csak ezt. A Kht, mint társasági forma csak ilyen formát engedélyez. Ez nem egy különlegesség, ez a minimum, amit elvárt tőle a tulajdonos és ezt megtette, melyért dicséret illeti a vállalatot. Az, hogy a tulajdonos magára hagyja a Kht-t, erős kifejezésnek találja. A tulajdonos létrehozott egy vállalkozást bizonyos célokkal és figyelemmel kíséri a működését a tőle telhető anyagi finanszírozási lehetőségekkel. Hangsúlyozza, kimondható, hogy a Kht a tulajdonos teljes megelégedésére végzi a tevékenységét. A szolgáltatásokkal kapcsolatban mindenképpen elmondja, kritikaként vetette fel Kissné Köles Erika képviselő, hogy nem egyeztettek. Az előterjesztés 3. számú mellékletét képezi az a rész, ahol a Kht igazgatója leírja, hogy milyen irányelvek alapján tudja ő elképzelni ezeket a módosításokat. Az előterjesztésben pedig az Önkormányzat, mint tulajdonos leírja, hogy mit szeretne. Ez nem azt jelenti, hogy itt egy közös kompromisszumot kell hozni, itt tulajdonosként a saját igényeit kell lefektetni megállapodásban, hogy mit szeretne, mint tulajdonos. Az egy következő rész, melyben igazat ad a képviselőnek és teljes mértékben elfogadja, hogy a tulajdonosnak erőteljesebben kellene ösztönözni az

intézményeit, hogy lehetőség szerint ha már van ilyen cég, jól működik és jó szolgáltatásai vannak, akkor tőle vegye igénybe az önkormányzati intézményrendszer, ne a konkurenciától.

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy mindkét hozzászólás erősen elgondolkodtatta. Szerencsésnek tartaná ezek után az ügyvezető véleményét is megismerni, amely a döntés meghozatalához lenne szükséges. Kéri képviselőtársait, ha úgy gondolják, akkor röviden hallgassák meg az ügyvezető véleményét.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy Dékány István igazgatót megkérjék, mondja el a véleményét.

Dékány István:

Megköszöni a lehetőséget, hogy a nyilvánosság előtt elmondhatja a véleményét az előterjesztésről. Sajnálatosnak tartja, hogy az előterjesztés anyagát nem volt módjában véleményezni, így nem tudta időben a képviselőknek eljuttatni az állásfoglalását a jelenlegi előterjesztéshez. A mai napirendi pontban két különálló dologról beszélnek, az egyik a kommunikációs együttműködési megállapodás, a másik pedig az alapító okirat, amit azért kell módosítani, mert a törvény úgy rendelkezett, hogy a Kht-knak meg kell szűnni. A kommunikációs együttműködési megállapodásról beszél, ami egy szerződési forma. Ez ugyanolyan szerződés, mint két ember vagy két cég közötti szerződés, itt 50-50 %-ban van a két félnek véleménye, amelyet úgy kell kialakítani, hogy mindkét félnek egyezzen az érdeke. Ez a szerződéses forma 2007. évben megtörtént és ma is életben lévő kommunikációs együttműködési szerződést tartalmazza. Ezt a szerződést kellene módosítani úgy, hogy azok a pontok, amelyek nem felelnek meg a mai valóságnak, ebben szerepel az Önkormányzat anyagi támogatása, amelyet módosítani szükséges, hogy szabályos legyen a szerződés. Azokat a minimális elvárásokat gondolta a szerződésbe belefoglalni, a világban nehéz gazdasági helyzet létezik, az egyre növekvő konkurencia, nem tudja, hogy ezt a pénzügyi évet milyen eredménnyel zárja a Kht. Lehet, hogy nagyon pozitívan veszi az akadályokat, tudja vállalni a terheket abba az irányba is, ahol úgy kell költekeznie, ahol gyakorlatilag nincs bevétel. Nagyon minimális a bevétel a műsorkészítésben, mert azon az egy csatornán a reklámbevétel jelent bevételi formát. Ebben a részben a kiadási és bevételi oldal nincs köszönő viszonyban egymással. Itt a Kht-nak, mint egy nonprofit szervezetnek a lényé dolgozhat úgy, hogy el kell ehesen mondani, megéri megcsinálni. Kérése, hogy maga a kommunikációs együttműködési megállapodás, mint szerződés létezzen, mert ilyen szerződés létezik minden normálisan működő városban, ahol működik helyi televízió és van Önkormányzat. Ezek a szerződések léteznek, a kommunikációs együttműködési megállapodásnak az alapfeltételeit a helyi televíziók médiajogásza dolgozta ki, az alapmomentumok a Pécs TV-nél születtek hasonló problémák miatt. Mindig célszerű a két oldalon az elvárásokat, köteleességeket papírformában lefektetni, egy-egy év elteltével pedig tudják értékelni, hogyan tudtak ebben dolgozni. Ha valaki figyelemmel kíséri a Gotthárd TV műsorát, láthatja, hogy a Kht olvasatában még a 2007. évi szerződés él, műsorpolitikát, műsormennyiséget az szerint gyártja a Kht a mai napig, mivel ellentétes döntés még nem született. Mivel ez élő szerződés, számon kérhető a Kht-tól. Ismerteti a kérését, mely szerint a kommunikációs együttműködési megállapodás tárgyalását le kellene venni továbbra is a napirendről, komolyan ki kellene dolgozni a pontjait és vissza kellene hozni a képviselő-testület elé, attól még a televízió működni fog. Az alapító okirat társasági jogi kérdéseket szabályoz, ebbe olyan, ami a kommunikációs együttműködési megállapodásba való, nincs helye. Jónak tartaná a VTV szolgáltatásainak a bevezetését minden intézménybe, ahol ez lehetséges, a Városi Televízió

a bevételeit meg tudná tartani legalább azon a szinten, amivel zárta a tavalyi évet, de jól tudja, az intézmények is anyagilag ezzel jól járnának. Bízunk abban, hogy a májusi képviselő-testületi ülésen a III. Béla Szakképző Iskola igazgatója be tudja jelenteni, hogy az ő szakembergárdája mit tud arról mondani, hogy ott már a bérvonali szolgáltatást szeretné üzembe helyezni, át tudja venni az iskola. A VTV megszügyenítő sávszélességet tud biztosítani ahhoz képest, amit jelenleg az Önkormányzat kap más szolgáltatótól. Itt is az optikai kábel nagyon régóta bent van, az optikai dobozt és minden a szerverteremben kiképeztek, 16 ezer Ft-os média konvertert kell ahhoz beüzemelni, hogy párhuzamos szolgáltatást tudna szolgáltatni, a technikai szintre mondja ezt. A III. Béla Szakképző Iskolának 10/10 megát tud adni, nem fogja a Kht megemelni a jelenlegi színvonalát, amit az Iskola a Kht-nak fizet az internet szolgáltatásra. Ezt a szolgáltatást kimondottan csak az Önkormányzat intézményeire kívánja kiterjeszteni, mert ez nem piaci ár, így, ilyen árakkal máshol nem lehetne fennmaradni.

#### Pochán Miklós:

Figyelemmel hallgatta végig a hozzászólásokat, elmondja, bizonyos dolgokkal nem tud egyetérteni. Ha az Önkormányzat alapított egy társaságot, amelynek 100 %-os tulajdonosa, arra van lehetőség, hogy a társaság ún. nonprofit gazdasági társasággá, Kft-vé alakuljon, alapító okirat módosításra is kerüljön sor, az a véleménye, minden olyan lehetőséget és elvárást tulajdonosi részről az alapító okiratban kell lefektetni, amelyre a tulajdonos érdekei szolgálnak. Ezért nem tartja azt elfogadhatónak és egyetért a határozati javaslat 1./ pontjában szereplővel, hogy a Városi Televízió és az Önkormányzat között megalkotott kommunikációs együttműködési programot a képviselő-testület szüntesse meg, mert ami szükséges, a 6. számú melléklet alapján bele tudják tenni az alapító okiratba, ennek ott van a helye. Az nem egymás közötti szerződésről szól, ezt el tudná fogadni akkor, ha az Önkormányzaton kívül más tulajdonosa is lenne a társaságnak, azok között helyénvaló egy ilyen együttműködési megállapodás, de ott, ahol 100 %-os tulajdonos az Önkormányzat, ott erre véleménye szerint nincs szükség. Ez a társaság jól működik hosszú évek óta, ezért minden elismerést és dicsőretet megérdemel a társaság vezetése, korrektül és jól vezette a Kht-t. Most, hogy az Önkormányzat nehéz helyzetben van két éve, nem tud támogatást adni. A jelenlévők ismerik az Önkormányzat anyagi helyzetét, évről évre visszatérő probléma, hogy az év II. felében már szinte a bérekre sincs forrása az Önkormányzatnak. Minden olyan takarékosági intézkedést minden társaságnak fegyelmezetten tudomásul kell venni, hogy nem tud az Önkormányzat olyan lehetőségeket biztosítani, mint amit a korábbi időszakban biztosított. Ezt a Városi Televízió vezetése megértette, partner ebben, amely szintén elismerésre szolgált. A korábbiakban is elmondta többször, hogy a Kft-nek évről évre jelentős adózott eredménye volt visszatérően, amit nem igazán értett, miért van erre szükség, hogy adózott eredménye legyen mindamellet, hogy el lettek ezek a beszámolók fogadva. Azt gondolja, még többet lehetett volna az adózott eredményt megelőzően költségekre, beruházásokra, egyebekre fordítani. Akkor is elmondta, nem értett azzal egyet, ha van egy társaságnak adózott eredménye, akkor nem kell különösebben a tulajdonosnak hozzájárulni a működési költségekhez. Összefoglalva elmondja véleményét, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatainak 1./, 3./, 4./ és 5./ pontjait javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tett, hogy a képviselő-testületi üléseket teljes egészében vagy élő, egyenes adásban, vagy felvételtől, de teljes egészében sugározza a Városi Televízió. Azt gondolja, ha a képviselő-testület az alapító okiratot így elfogadja, így módosítja, azzal mint tulajdonosnak az érdekei képviselve vannak.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:



Elmondja a televíziónézőknek, hogy nyilvánvalóan nem tudják, itt miről van szó. A képviselő-testület előtt alternatív lehetőségek vannak, vagy azt választja, hogy kommunikációs együttműködési megállapodást köt, vagy azt választja, hogy egyoldalúan kötelezettséget vállal nem a Városi Televízió felé, hanem Szentgotthárd lakossága felé, hogy mi az Önkormányzat szándéka a városi televíziózással kapcsolatosan. A Kht ügyvezetőjének a javaslata maradéktalanul betű szerint a képviselő-testület előtt van, mint alternatíva. Csakhogy nehéz egy olyan megállapodással mit kezdeni, aminek az utolsó pontja a következő: „Amennyiben az Önkormányzat nem tud anyagi támogatást biztosítani a Gotthárd Tv számára, abban az esetben arra az időszakra nem kérheti számon a televízió által vállalt kötelezettségek maradéktalan teljesítését, ...”, a megállapodás folyamatosan ilyen kitételekkel van tele, hogy a Kht vállalja bizonyos dolgoknak az ellátását akkor, ha ezt az Önkormányzat finanszírozza. Azt gondolja, így túl sok értelme nincs megállapodást kötni, sehol nem kötelező a kommunikációs együttműködési megállapodás, ilyen alapon hatályon kívül is lehet helyezni és a helyébe be lehet léptetni az Önkormányzat egyoldalú kötelezettségvállalását, ami viszont azt jelenti, hogy ettől függetlenül nem fognak megszűnni a televíziós adások, a teletext szolgáltatások, valamint a képviselő-testületi ülés közvetítése sem szűnik meg. Ettől kezdve a TV-től nem elvárás az, hogy feltétlenül élőben közvetítse a képviselő-testületi ülést. Amennyiben a Kht úgy látja, hogy anyagilag nem tudja ezt finanszírozni ebben a formában, akkor ezt másképpen oldják meg, készítenek egy összefoglalót, felvételtől adják le a műsort és kisebb erőforrásokat fog ez igényelni. Azt gondolja, hogy az előkészítés során mindenkinek a véleménye meg lett hallgatva, ennek alapján került kialakításra a határozati javaslat, amelyből választani kellene, hogy melyik irányba menjenek el.

#### Huszár Gábor:

Pochán alpolgármester szavaiból úgy tűnt, hogy itt győzködni kellene a bizottságok vagy a képviselő-testület tagjait, hogy el kell fogadni a határozati javaslat 1./, 3./, 4./ és 5./ pontjait. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a pontokat, ha még az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ellene lenne, akkor is átmenne az anyag, a képviselők értik az idők szavát, tudják, hogy miről van szó. Amit a jegyzőt mondott, a határozati javaslat 1./ pontjához a 6. mellékletben szereplő dolgokat bele kell tenni. Erről volt egy órás vitájuk, hosszasan kivesézték, ahol többször felmerült a májusi időpont. Azért kért szót, mert az igazgató is említette, hogy májusban bizonyos anyagot le kell tenni. Már régóta mondják, hogy fel kell mérni Szentgotthárd Város Önkormányzata által fenntartott intézményeket, meg kell nézni az intézményi kommunikációs megállapodásokat, ez szól az internet szolgáltatásról, telefon szolgáltatásról. Ha a Városi Televízió hasonló paraméterekkel olyan ajánlatot tud tenni, közel azonosan olyan jót, vagy esetleg még jobbat, mint más multinacionális hasonló vállalkozás, akkor a saját cég felé oda kell tenni azt az összeget, azt a pénzt, amit máshova kifizetne az Önkormányzat. Minden város, aki a saját vállalkozásait, vagy az általa létrehozott társaságokat patronálja, az így tesz. Az sem biztos, hogy közbeszerzési eljárást kell ezekben az ügyekben lefolytatni, hiszen a saját cég felé tehet az Önkormányzat bizonyos kedvezményeket. A májusi időpont arról szól, hogy a Városi Televízió tegye le az ajánlatát, össze kell hasonlítani a többi, hasonló ajánlattal és ha a Városi Televízió ajánlata az Önkormányzatnak előnyösebb, a saját intézményeit a Városi Televízió keresztül kell működtetni kommunikációs céllal, telefon, internet szolgáltatás stb. Ezt meg is beszélték akkor, a jegyző azt mondta, hogy a májusi képviselő-testületi anyagban ez szerepelni fog. Most kéri az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság két tagja, hogy a szavazásnál a polgármester tegye fel, hogy a májusi ülésre kerüljön a képviselő-testület elé, ha ezt kérhetik.

#### Virányi Balázs:

Pochán alpolgármester cégjogi érvelését elfogadja, ez alapján ment a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is a beszélgetés. Azzal van baja neki is, ha egy jelenleg erősnek kinéző lábon áll a Városi Televízió is, ugyanazon a lábon áll, amelyet úgy hívnak, hogy Kábelüzemeltető Kht, abban az esetben, ha a jelenlegi gazdasági környezetben hirtelen a hobból kopp lesz, akkor bukott az egész. Felhívja a figyelmet, hogy sokkal többet várnak el ettől a Kft-től, mint ahogy ez első körben kilátszik az anyagokból, kistérségi szerepvállalást és korrekt, jó színvonalú tájékoztatást várnak el. Abban az esetben, ha a gazdasági körülmények úgy alakulnának, hogy a tányéros konkurencia rossz helyzetbe hozza azt az egy lábat, amin jelenleg a műsorkészítés is áll, ha segélykiáltás jön, ne tegyék meg azt, hogy nem tudnak segíteni, mert elbuktatták az egészet, amelynek a fogyasztók fogják megfizetni az árát azzal, ha más szolgáltatók kerülnek monopolhelyzetbe. Mert amint monopolhelyzetbe kerül a szolgáltató, azonnal emelkedni fognak az árak. A májusi üléssel kapcsolatban nem nagyon értette a hozzászólást, hiszen ezek az anyagok már elkészültek, a Városi TV letette a maga ajánlatait a képviselő-testület elé. Voltak már anyagok a költségvetés tárgyalás kapcsán, csak a képviselő-testület határozatot nem hozott. Tudomásul vette azt a képviselő-testület, hogy jobban járnának az intézmények, ha preferálná a tulajdonos a saját szolgáltatóját, de nem jutott az eszébe senkinek az, hogy ebből határozati javaslatot is kellene csinálni. Elő kell szedni, határozati javaslatot kell készíteni és ezzel tudja az Önkormányzat erősíteni a rossz gazdasági helyzetben is a társaságot, amely az összes fogyasztónak csak hasznára válhat.

#### Viniczay Tibor:

Érdeklő, amit Virányi képviselő mondott a hozzászólásának az elején, hogyha a gazdasági válságban hirtelen a hobból kopp lesz, akkor bukott az egész. Reméli, nem azt jelentette, hogy a Városi Televíziót olyan helyzetbe akarják hozni, hogy sem a kábelszolgáltatást, sem az infrastruktúra fejlesztést nem tudja végezni.

#### Virányi Balázs:

Nem azt jelenti. Ennek a mondatnak a lényege az, hogy amiről azt gondolják, egy éven belül biztosan megvalósul, lehet, hogy két hónap múlva a visszájára fordul. Ebben az esetben a Kht bevételei lényegesen lecsökkennek, ha fogyasztószám csökkenése van, akkor nem tud azon a lábon megállni. A legjobb analógia a Régióhő Kft esete azokkal a gázárakkal, amelyek tavaly elszaladtak, most 17 millió Ft-os mínusszal zárt a Kft. A Régióhő Kft azért különbség a Városi Televíziótól, mert ez nem kötelező önkormányzati feladat, az viszont igen. A feladatellátó cégeire nagyon oda kell figyelnie az Önkormányzatnak, mert sokkal rosszabb helyzetbe hozhatja magát az Önkormányzat anyagilag, ha a pillanatnyi rossz helyzet miatt olyan döntést hoz, hogy a cégeit nem segíti ki akkor, ha szükséges.

#### Kissné Köles Erika:

Nem arról volt szó, hogy az Önkormányzat fogja olyan helyzetbe hozni a cégeit, hanem a jelenlegi helyzet, az egyre nagyobb számban megjelenő konkurens szolgáltatók miatt kerülhet veszélybe sok minden. Ha adott esetben a konkurens sok előfizetőt visz el a Városi Televíziótól, a bevételei is csökkennek. Csak ennyi félelem fogalmazódott meg, ezért kérte határozottan, hogy minden lehetőséggel, erkölcsi támogatással álljon az Önkormányzat a Városi Televízió mögé, Ft-ról nem beszélt.

#### Pochán Miklós:

Minden olyan elhangzott, ami ezt a témát kimeríti. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak az elsőrendű és legfontosabb érdeke az, hogy a gazdasági társaságait úgy segítse, ahogy az önkormányzati lehetőségeken belül a legmaximálisabb lehetőségeket ki tudják használni a gazdasági társaságok. Ez alatt a Városi Televízióra lefordítva a következőket érti. Örül annak, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság támogatja azt, hogy májusban a képviselő-testület elé kerüljön, milyen szolgáltatásokat lehetne az intézményeknél elvenni. Már másfél éve kezdeményezte saját maga, hogy vizsgálják meg, az intézmények miért nem veszik igénybe a Városi Televízió szolgáltatását, amikor az Önkormányzat támogatja a Városi Televízió működését bizonyos anyagi forrásokkal lehetőség szerint. Ha innen vásárolná az Önkormányzat a szolgáltatást, akkor a saját cége nem szorulna támogatásra. Ne felejtsek el azt, hogy a Városi Televízió főleg a mostani időszakban jelentős konkurenciával kell megküzdenie. Felléptek Szentgotthárdon és környékén a különféle szolgáltatók, akik nem kábelen, hanem a tányéros megoldáson keresztül nyújtják a szolgáltatást „beetető” áron. Más szolgáltatóknál egy lakásban egy készülékre vonatkozik az ár, de a Városi Televízió olyan a szolgáltatása, hogy bármennyi készülékre igénybe lehet venni egy lakáson belül azt. Az Önkormányzatnak ezen felül is meg kell teremteni azt a lehetőséget, hogy akár városképi, akár egyéb szempontból kerüljék el azt a lehetőséget, hogy a Városi Televízió szolgáltatását ne vegye igénybe a lakosság. Sok mindent felül kell vizsgálni, kezdeményezte is a bizottságoknál, hogy nézzék át a következő képviselő-testületi ülésre, melyek azok a lehetőségek, melyekkel segíteni tudják továbbra is a Városi Televízió szolgáltatásait nem kifejezetten anyagilag, hanem egyéb más olyan döntéssel, amelyet a Városi Televízió hasznosítani tud.

Viniczay Tibor:

Megkérdezi Dékány István igazgatót, hogy kíván-e hozzászólni?

Dékány István:

Rövid hozzáfűzést tesz a jegyzőnek a tájékoztatásához. Amit a TV átküldött anyagot a kommunikációs együttműködési megállapodásba, az tárgyalási alap. Arról tárgyalniuk kellett volna egy tárgyalóasztalnál, mi az, amit a Városi TV tud most nyújtani, mi történik, ha beüt a gazdasági dolog, amit nem szeretnének, akkor mi lenne. Ez a megbeszélés elmaradt, azok nem sarokdolgok, amelyeket a Városi Televízió átküldött javaslatban szerepelnek. A javaslatban azért vannak betéve zárójelben minták, mert az a tárgyalási alap, amelyről beszélni kellett volna. Ha a februári képviselő-testületi ülésen az született volna, hogy a TV-nek el kell készíteni a kommunikációs együttműködési szerződést, akkor a konkrét szerződést készítették volna el és nem a javaslatot a tárgyaláshoz.

Viniczay Tibor:

Tulajdonosként azt gondolja, hogy engedtesék meg a tulajdonosnak, hogy a saját érdekeinek megfelelően készítsen elő egy megállapodást. Az biztosan kellemetlen a Városi Televízióknak, hogy az Önkormányzat tulajdonosként szigorításokat, kellemetlen előírásokat akar adni és nem feltétlenül a legsimábban megvalósítható megállapodást a Városi Televízió szempontjából. Az egy dolog, hogy a VTV-nek igénye egy olyan megállapodás, hogy mind a finanszírozás, mind a műsortechnika, mind pedig a városi intézmények tekintetében a TV-nek csak előnyös megállapodás jöjjön létre, de a tulajdonosnak ez nem érdeke. Sok mindenben egyetért az igazgatóval, egyetért abban, hogy a saját intézményeket meg kell nézni májusban, hogyan lehet ösztönözni, hogy a kommunikációs szolgáltatás valamennyi válfaját vegyék igénybe. Meg kell nézni azt, amit a jegyző kiemelt, hogy valóban érdeke-e az Önkormányzatnak egy olyan

megállapodás megkötése, hogy amennyiben az Önkormányzat, mint tulajdonos nem tud külön finanszírozást adni a műsorkészítésre, akkor ismerje el, hogy nem lesz műsor. Ez az Önkormányzatnak nem érdeke. Azt gondolja, hogy ez a formája a megállapodási előkészítésnek teljesen járható út, semmi baja nincs a Városi Televíziónak az érdekeivel, hiszen a VTV a saját érdekeinek megfelelően küzd azért, hogy a következő 1-2-3 évben a munkájának megfelelő lehetőséget kapjon.

Dékány István:

Akik hallgatják és látják az ülést, nem tudják, hogy a kommunikációs együttműködési megállapodásban mi van. A kommunikációs megállapodás fő pontjai arról szólnak, most pénzről nem beszélnek, hogyan jelenik meg az Önkormányzat, kit kereshet a Városi Televízió amikor anyagot akar készíteni, milyen jogosításokat kaphat, irodavezetőt kereshet-e, mindenért a jegyzőhöz kell fordulni. Ilyen pontokat szabályoz a kommunikációs együttműködési megállapodás, ami problémákat jelent városokban, mert frakciók vannak és van úgy, hogy kitiltják a televíziót, aminek nincsen jogalapja sehol. Ezeket a pontokat is szabályozza egy kommunikációs együttműködési megállapodás. Ez belép a következő választási ciklusba, kérdezi, mindenki tudja-e, hogy mi lesz itt Szentgotthárdon? Nincsen egy kommunikációs együttműködési megállapodása a TV-nek, csak kötelessége lesz.

Viniczay Tibor:

Ha már a közvéleményt próbálják meg tájékoztatni, a Városi Televízió által javasolt támogatási szerződésben szerepel ilyen, hetente 3 alkalommal, kedden, szerdán és vasárnap jelentkezik önállóan szerkesztett műsorfolyammal, támogatás hiányában hetente 2 napon. Egy másik VTV által javasolt támogatási szerződésben szereplő rész: anyagi forrás hiányában havi 2, de évente legalább 20 minimum 12 perces híradóval jelentkezik, amennyiben támogatást kap, legalább 48 híradót készít. Ebben a javasolt támogatási szerződésben pénzről van szó, amivel nem értenek egyet.

Kissné Köles Erika:

Azt hiszi, hogy a Városi Televízió amikor összerakta a saját maga által elképzelhető együttműködési megállapodás tervezetét, akkor tisztában volt azzal, hogy ez így nem lesz elfogadható, biztosan egy nem itt történő megbeszéléssel ezeket tisztázni lehetett volna. Olyan érzése van, hogy pro és kontra dobálóznak. Azt hiszi, a Városi Televízió jelenlegi vezetője is és a munkatársai is tisztában vannak azzal, hogy mi az ő feladatuk. Az Önkormányzat, mint tulajdonos él a jogaival, felsorolja mindazokat az elvárásokat, amiket támaszt. A legnagyobb problémát abban látja, hogy ennek itt már nem is kellett volna napirenden lenni, hanem itt egy rég lezajlott megbeszélés után szavaznia kellett volna a képviselő-testületnek. Elnézést kér, ha valaki sértve érzi magát, de semmi sértő szándék nem volt a hozzászólásában.

Viniczay Tibor:

Szó sincs arról, hogy valaki ezt a véleményt sértésnek vette volna. Hangsúlyozza, azt gondolja, hogy ennek a vitának mindkét fél érdekében el kell hangzania. Semmi gondja nincs a Városi Televízió érdekérvényesítésével, ez a normális. Azt gondolja, hogy amikor 45 előterjesztést tartalmazó képviselő-testületi ülésen szerepelnek, ha valóban minden előterjesztést olyan szinten kellene előkészíteni, hogy mindenkivel minden részletet személyesen kell végigbeszélni, akkor 3 havonta kellene képviselő-testületi ülést készíteni. Azt gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal a részéről egyeztetéseket folytatott és készített egy tervezetet. A képviselő-testületnek el kell

döntenie, hogy Dékány István igazgató javaslatát fogadja el, hogy vegye le napirendről a kommunikációs együttműködési megállapodás tárgyalását, vagy az előterjesztés szerint fogadja el az előterjesztett anyagot. Szerinte nem kell szégyellni ezt a vitát.

Bugán József:

Elmondja, hogy az országos híradásokban naponta kapják azokat az információkat, hogy az országos médiatörvényt az országgyűlés előtt vélhetően politikai konszenzus eredményeként meg fogják szavazni. Nem ért hozzá, ezért kérdezi a jegyzőt, vagy Dékány István ügyvezető igazgatót, hogy a törvénynek a két fél közötti kapcsolatra nincs-e hatása? Ha van, akkor nem kellene-e megvárni azt, hogy az országos médiatörvényt megalkossák? Ezt kérdésként teszi fel a jegyzőnek, vagy az ügyvezető igazgatónak.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Válaszol Bugán alpolgármester kérdésére. Médiatörvény most is van, az Önkormányzat és a Városi Televízió kapcsolatát különösebben nem befolyásolja, csak annyira, amennyire a következő médiatörvény fogja befolyásolni, aminek a szövegét nem is ismeri. Arra várni, hogy mi lesz azzal, véleménye szerint ha érinti a két felet, akkor vissza kell hozni az ügyet tárgyalásra, ha nem érinti a két felet, akkor pedig nem kell tárgyalni. Elmondja, a médiatörvény alapvetően nem arról szól, hogy milyen egy tulajdonosnak és a tulajdonában lévő televízióknak a kapcsolata, hanem arról, hogy hogyan készülnek a műsorok. Szerinte a médiatörvényre várni semmiképpen nem kell. Az előterjesztés a klasszikustól kicsit eltérően készült. Korábban úgy működött, hogy a Polgármesteri Hivatal előkészítette az előterjesztést. Ebbe az egészbe be volt vonva a bizottság több fordulóban is, mindenki mindent látott, ezenkívül be volt vonva a Városi Televízió vezetője, akinek a véleményét ugyancsak előzetesen kikérte a Polgármesteri Hivatal. Azt gondolja, az anyag, ami előttük van teljesen korrekt, nyugodtan lehet belőle választani akár az egyiket, akár a másikat.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a Városi Televízió teljes mértékben csak részben ért egyet a tulajdonos által előterjesztett együttműködési javaslattal. Ezt vagy elfogadja a képviselő-testület, vagy nem, de erről van szó.

A képviselő-testület a határozat 1./ és 2./ pontját 9 igen szavazattal és 4 tartózkodással elfogadva, a 3./ pontját 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 4./ pontját az utolsó mondat kivételével 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 4./ pont utolsó mondatát (A Városi Televízió kommunikációs szolgáltatásainak az Önkormányzat intézményeinél történő konkrét bevezetésével teendő intézkedésekről és lehetőségekről májusban készüljön előterjesztés.) pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**86/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 6. számú mellékletének II. pontja szerinti tartalommal elfogadja a „**Szentgotthárd Város Önkormányzatának Kommunikációs kötelezettségvállalása a városi televíziózás kapcsán**” című dokumentumot, azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testületi ülések közvetítéséről szóló mondat, úgy fogalmazzon, hogy azt „teljes egészében közvetítse élőben vagy felvételtől”.

Ezzel egyidejűleg a 2007. évben a Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht-vel közösen megalkotott és elfogadott Kommunikációs együttműködési programot meg kell szüntetni.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2. A Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nonprofit kft-t létrehozó Alapító Okiratba beemeli az előterjesztés 6. számú mellékletének I. pontjában foglaltakat.
  3. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Városi Televízió és Kábel-üzemeltető Közhasznú Társaság alapító okiratának az előterjesztés 7. sz. mellékletében foglalt módosítását elfogadja.
  4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a felügyelő bizottság, a könyvvizsgáló, valamint az ügyvezető tekintetében korábban elfogadott 266/2007., 21/2009. és 22/2009. számú Képviselő-testületi határozatokkal, illetőleg a most elfogadott alapító okirat módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, aláírására a polgármestert felhatalmazza. A módosítás cégbírósági nyilvántartásba vétele iránti eljárás kezdeményezésére és lefolytatására a Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt.
- A Városi Televízió kommunikációs szolgáltatásainak az Önkormányzat intézményeinél történő konkrét bevezetésével teendő intézkedésekről és lehetőségekről májusban készüljön előterjesztés.

Határidő 2-4. pontra: azonnal

Felelős 2-4. pontra: Viniczay Tibor polgármester

Dékány István ügyvezető igazgató

**Viniczay Tibor** polgármester 16,24 órakor ülésszünetet rendel el, a képviselő-testület 16,43 órakor folytatja a munkáját.

#### **7./ Napirendi pont:**

Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás alapításával összefüggő döntésekre.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület a határozat 1./, 2./, 3./, 4./ és 6./ pontját egyhangúlag elfogadva, az 5./ pontját pedig 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**87/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okiratát az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

2./ A Képviselő Testület felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

3/ Szentgotthárd Város Képviselő testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a jogszabályi változások miatt átdolgozott Társulási Megállapodását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

4./ A Képviselő Testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.

5./ Szentgotthárd Város Képviselő testülete Labritz Bélat delegálja a Társulási Tanácsba.

6./ Szentgotthárd Város Képviselő testülete a 40,-Ft/fő alapító vagyont, valamint 2009. évre 200,- Ft/év/fő beruházási önrészt és 100,- Ft/év/fő működési hozzájárulást, összesen 300,-Ft/év/fő, 2010. évtől a beruházási önrész és működési hozzájárulás összegét, összesen 600,-Ft/év/fő hozzájárulást a költségvetési rendeleteiben biztosítja.

**Határidő:** 1./ azonnal  
2./ 2009. 04. 30.  
3./ azonnal  
4./ 2009. 04. 30.  
5./ azonnal  
6./ a költségvetési rendeletek készítésekor

**Felelős:** Viniczay Tibor polgármester  
Dr Dancsecs Zsolt jegyző  
Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető  
Fekete Tamás műszaki irodavezető

**8./ Napirendi pont:**

Nyugat-Pannon Zrt részvényvásárlási lehetőség.

Előadó: Jakabné Palkó Edina irodavezető

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**Viniczay Tibor:**

Kérdezi Jakabné Palkó Edina irodavezetőt, előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a javaslatot támogatásra javasolta. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban:

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**88/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 9/2009.(04.01.) sz. közgyűlési határozatában elfogadott alaptőke emelése érdekében zártkörű módon forgalomba hozatalra kerülő részvények esetében vételi elsőbbségi jogát nem gyakorolja.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

**9./ Napirendi pont:**

Kissné Köles Erika képviselői tiszteletdíjának felajánlása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kissné Köles Erika képviselő a Nagyboldogasszony templom javára kéri az egy havi tiszteletdíját átutalni. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**89/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Kissné Köles Erika képviselő egy havi ( májusi ) képviselői tiszteletdíját a Nagyboldogasszony templom javára a barokk templom felújítási munkáira ajánlja fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Jakabné Palkó Edina irodavezető

**10./ Napirendi pont:**

Intézkedési terv energiaracionalizálási pályázati projektek megvalósításához.

Előadó: Virányi Balázs energetikus

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Virányi Balázs energetikust, hogy kíván-e kiegészítést tenni?



Virányi Balázs:

Elmondja, hogy a lényeg az előterjesztésben leírásra került, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén merült fel, hogy pl. a színház miért maradt ki az egészről. Azért maradt ki, mert ez még csak alapja az egész megvalósításnak, nemcsak a színház maradt ki, hanem több más intézmény, illetve épület is hiányzik. A határozati javaslat pontjainak elfogadása esetén a jövő havi képviselő-testületi ülésre már kibővítve fog ideérkezni az anyag, amelyben szerepelni fog az összes többi intézmény, illetve épület is.

Viniczay Tibor:

Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság kiegészítést tett. Kéri a bizottság elnökét, hogy a kiegészítést ismertesse.

Huszár Gábor:

Részben elhangzott már az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslata, hogy a színház épületével is foglalkozni szükséges, de ezek szerint a kibővített tervben úgyis szerepel. A bizottság hosszúnak találta a 10-15 éves ingatlanhasznosítási tervet, úgy gondolja a bizottság, hogy egy szűk, 5-10 éves középtávú ingatlanhasznosítási terv kellene készíteni.

Virányi Balázs:

Huszár képviselő hozzászólására reagálva elmondja, a legtöbb pályázat 5 évnél nagyobb előírásokat tartalmaz arra vonatkozólag, hogy az Önkormányzat az ingatlant milyen célra hasznosítja, pláne ilyen beruházások esetén, ez lett volna a cél a 10-15 éves tervvel. Az egész rendszerben olyan bonyolult összefüggések vannak, amiket 5 év távlatában nem biztos, hogy képesek kezelni, 10-15 év távlatában inkább. Egy példát említ, amelyben a Széchenyi István Iskola témakörét veszi alapul. Az intézményről ha azt dönti el a képviselő-testület, hogy nem lesz tovább iskola, akkor az történik, hogy a maga 28 ezer légméterével kivonódik a városi távhőszolgáltatásból, amely a következő évtől 17 %-os alapdíj növekedést generál, amit tudnak kezelni, ha erre okosan felkészülnek a távhőszolgáltatás másik költségoldalain keresztül. De ha nem ez történik, akkor nem tudják kezelni. Ez 5 éven belül nem nagyon fog működni, ha 10-15 évben tudnak gondolkodni, akkor tudnak egy olyan jövőképet felállítani erre a teljes egész rendszerre, ahol nem a nyúl viszi a puskát, ezzel a hasonlattal él. Ezért szerepel az előterjesztésben a 10-15 éves intervallum, időtartam.

A képviselő-testület a határozati 1./ pontját 7 igen szavazattal és 6 nem szavazattal elfogadva, a 2./, 3./, 4./ és 5./ pontját pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**90/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátásokhoz kapcsolódóan középtávú, (5-10 éves) ingatlanhasznosítási tervet készít, melyben kimondja, hogy mely önkormányzati ingatlanokat milyen feladatellátásra kíván hasznosítani.

2. A pályázati projektek tervezési munkáihoz az ingatlanhasznosítási terv elkészültével egy időben az Előterjesztés 1. számú Mellékletben szereplő Emlékeztetőbe foglalt megállapodások figyelembe vételével meg kell határozni azt, hogy mely ingatlanokban milyen beruházásokat

szeretne az önkormányzat megvalósítani és prioritási sorrendet kell felállítani az időbeli elhatárolhatóság érdekében.

3. A képviselő-testület felkéri a műszaki irodát és a városi főmérnököt, hogy a jövőbeni ingatlanfejlesztések tervezetésekor szempontként szerepeljen a megújuló energiák hasznosíthatósága.

4. Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a már kiírásra került pályázatokkal kapcsolatosan pályázatot kíván benyújtani a KEOP-2009-5.3.0/B (Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva) pályázati kiírás keretében. Elrendeli az ezzel összefüggő műszaki és pénzügyi előkészítési munkák megkezdését az 1. számú mellékletként csatolt Emlékeztetőben szereplő tartalommal a következő az önkormányzati fenntartású intézményeknél:

- III. Béla Szakképző Iskola és Kollégiumra - *fűtési rendszer korszerűsítése: programozható fűtés, új épületrészre szerelt napkollektor rásegítő fűtésként; tornaterem: nyílászáró csere, világításkorszerűsítés, padozat szigetelés; fázisváltós klimatizálás, hővisszanyerő légtechnika, - a Szakorvosi rendelő (Hunyadi u.) – napkollektor a használati melegvízellátás biztosítására és - a Háziorvosi rendelő (Rákóczi u. 5.) – fűtéskorszerűsítés: (rendelők külön szabályozhatók legyenek), nyílászárók cseréje, homlokzati hőszigetelés - vonatkozóan. A pontosított műszaki tartalom és a becsült beruházási költségek ismeretében a pontos pályázati tartalomról 2009. májusi ülésén dönt.*

5. Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete elrendeli a SZOI Arany János Tagintézmény 1. számú melléklet szerinti Emlékeztetőben szereplő tartalomra - *nyílászárók cseréje, homlokzati hőszigetelés, hővisszanyerő légtechnika, födémszigetelés – vonatkozóan a műszaki előkészítés és pénzügyi tervezés elvégzését. Ennek eredményétől függően 2009. májusi ülésén tesz javaslatot a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás számára arra vonatkozóan, hogy a Kistérségi Társulás a KEOP-2009-5.3.0/A (Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése) pályázati konstrukcióban Szentgotthárd tekintetében milyen tartalmat szerepeltessen.*

Határidők: 1. és 2. pont: 2009. májusi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás Irodavezető  
Virányi Balázs energetikus

Határidők: 3. pont: folyamatos

Felelős: Fekete Tamás irodavezető  
Takáts József főmérnök

Határidők: 4. és 5. pont: folyamatos

Felelős: EU-integrációs Csoport  
Fekete Tamás irodavezető  
Virányi Balázs energetikus

**11./ Napirendi pont:**

Szentgotthárdi sportlétesítmények használatba adásának előzetes vizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta.

Fodor József:

Javaslatként elhangzott a városrészi sportlétesítményeknek a hasznosítása. Az előttük lévő előterjesztés is azt bizonyítja, hogy nehéz funkciót találni a városrészi sportlétesítményeknek, mert olyan létesítmények, amelyeket vállalkozói szinten szinte lehetetlen működtetni. Örömmel mondja, előkészítő fázisban van, hogy a zsidai sportpályát az öltözővel együtt tartós használatba kívánja venni a Lurkó a gyermekek sportoltatására. Nagy öröme szolgál, hogy újra megtöltik étellel a sportlétesítményt, az öltözőt és klubházat, ami évek hosszú során szolgálta a városrésznél a sportolni vágyókat. Reméli, hogy az öreg fiúk mellett létre fog jönni a megállapodás a Lurkó vezetőivel, így újra megtöltődik a pálya, újra étellel telik meg a sportlétesítmény, amit szinte elveszni gondoltak. Nagyon örül annak az elképzelésnek, hogy a kicsi gyermekektől egészen 14-16 éves korig ott fognak sportolni a gyermekek és megnyugtatóan olyan bázishelyet kapnak, ahol nem kell ütköztetni az edzésrendet, hanem teljes jogkörrel fogják használni a létesítményt.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**91/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városrészi sportlétesítmények vállalkozói alapon történő használatba adása előzetes vizsgálatáról készített előterjesztést elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

**12./ Napirendi pont:**

Polgárőr Egyesület tagjainak elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Polgárőr Egyesület 3 tagját javasolja elismerésre az előterjesztés. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**92/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgárőr Egyesület Szentgotthárd 2008. évben végzett lelkiismeretes munkáját elismeri és három tagját:

**Róka Pétert** (lakcím: Szentgotthárd, József A. u. 3/3.),

**Bedi Gábort** (lakcím: Szentgotthárd, Alvég u. 22.) és

**Bedi Tamást** (lakcím: Szentgotthárd, Máriaújfalusi u. 87.)

személyenként nettó 10.000,-Ft (azaz: tízezer forint) pénzjutalomban részesíti a 2009. évi költségvetés kitüntetési kerete terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

**13./ Napirendi pont:**

A tűzoltás szervezetének átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a tűzoltás szervezetének átalakításával a körmendi tűzoltóparancsnokkal hónapok óta próbálnak valamilyen irányt találni, hiszen a központi szabályozás szerint az Önkormányzatnak kellene egyedül megoldani ezt a problémát, hiszen a területfelosztás miatt a környéken csak Körmenden létesíthetnek, illetve tarthatnak fent állami finanszírozású tűzoltó parancsnokságot. Egy olyan elképzelést próbálnának megvalósítani, amely a helyi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Körmendi Tűzoltó Parancsnokság kihelyezett raja egy épületben működne, egy hosszútávú együttműködést, egy szakmai képzést és egy új generáció kinevelésének a lehetőségét próbálja megcélózni. Az előterjesztés ezzel foglalkozik. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az anyagot és elfogadásra ajánlotta. Virányi képviselő javaslatát itt gondolta volna tárgyalni.

Virányi Balázs:

Ismerteti javaslatát, mely úgy szól, hogy a 2009. májusi képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés a tűzoltó szerház rezsiköltség finanszírozásával kapcsolatban, ezen belül tételesen is vizsgálják meg ennek az összetevőit, az esetleges takarékosági lehetőségeket is, indokoltság esetén pedig keressenek forrást. Javaslat az lenne, hogy sürgősebb lépést kellene tenni, mert ha kikapcsolják a villanyt, akkor drágább lesz a visszakapcsolás, mintha lerendeznék az amúgy is lerendezendő számlát. Ilyen szempontból szerencsés lenne hamar lépni.

Huszár Gábor:

A múlt héten volt közbiztonsági közalapítványi ülés, amelynek ő az elnöke. Kötelessége jelezni, hogy itt nem nagyon lehet húzni az időt, mert többre fog kerülni a leves, mint a hús. Valami megoldást kell találni. Nem azt mondja, hogy az nagy baj, ha a gázt kikapcsolják, mert nyáron

nem fagy bele a víz a tűzoltóautóba, de ha a villanyt kikapcsolják, annak a visszakötése nem kevés összegbe kerül, tehát itt sürgősen megoldást kell találni.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a képviselő-testület márciusban fogadta el a Tűzoltó Egyesület támogatását, 600 ezer Ft-ot utalt át az Önkormányzat a Tűzoltó Egyesületnek a márciusi képviselő-testületi döntés értelmében.

Virányi Balázs:

Azon gondolkodik, ha abból az összegből még van, akkor kérdezzék meg, képesek-e abból előfinanszírozni ezeket a problémákat addig, amíg dűlőre nem jutnak. Ha nincs az átutalt összegből semmi, akkor nincs miről beszélni a 600 ezer Ft kapcsán. Az anyagokból úgy olvasta ki, hogy már tavaly is gond volt és gyakorlatilag az Egyesület tavalyi számlákat finanszírozott meg a mostani önkormányzati támogatásból, vagy ezt rosszul értelmezi? Ha effektív nincs pénz, hiába van papíron, ha nincs, akkor le kellene rendezni, mert többre fog kerülni, mintha nem rendezik le.

Viniczay Tibor:

Nem érti, teljesen másról beszélnek, teljesen más az előterjesztés célja és most derül ki, hogy van egy villanyszámlával kapcsolatos probléma, véletlenül lekapcsolják a villanyt úgy, hogy az Egyesület 600 ezer Ft-ot kapott egy hét alatt, az elmúlt egy hétben. Lehet erről beszélni, csak a napirend nem erről szól.

Huszár Gábor:

Javasolja, hogy a képviselő-testület hallgassa meg Horváth Tibor alezredest nagyon rövid információ erejéig.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy meghallgatja Horváth Tibor alezredest nagyon rövid információ erejéig.

Horváth Tibor:

A 2004. évben megkötött szerződés alapján az Önkéntes Tűzoltó Egyesület mindig utófinanszírozás alapján kapta meg az önkormányzati támogatást, először évente két alkalommal, április 30-án, illetve szeptember 30-án. A 2008. év teljesen kiesett, nem kapott az Egyesület finanszírozást, de a 2008. évet is meg kellett az Egyesületnek hitelezni. A 600 ezer Ft a 2008. évi hitelezés egy része. Röviden elmondja, hogy csak az Önkormányzathoz köthető kiadások egy évben milyen dolgok voltak. Ebben nincs benne semmi, ami személyhez köthető, vagy személyi jellegű kiadás. 2007. évben 2.245.620 Ft volt a kiadás, ekkor a támogatás 1.890 ezer Ft volt. 2008. évben 2.235.679 Ft volt a kiadás, ekkor 0 Ft volt a támogatás. Jelen pillanatban is az első hónapi számlákat, miután tisztázatlan volt az egész dolog, akkor is kifizettek 157 ezer Ft-ot. Nemcsak vízről és gázzal van szó, hanem a gépjárműveknek a felelősségbiztosítása, illetve a tűzoltásra vonuló gépjárműnek a biztosítása, Casco, illetve egyéb biztosítása.

Viniczay Tibor:

Pontosan erről tárgyal a Körmendi Tűzoltóság parancsnokával, hogy van-e szükség 2,5 millió Ft-os költségre. Idézőjelbe teszi a van-e szükség szavakat, mert szükség van rá persze, de önállóan az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek. Azt szeretné, ha ezt a támogatást egy olyan egységes

együttműködésre tudnák fordítani, ahol a Körmentdi Tűzoltó Parancsnokság szakmai és területi lefedettségi hátterével segítené a helyi önkénteseket. Azt gondolja, hogy az elmúlt években sajnos elkerülte a figyelmüket az, hogy ez az épület és ez az Egyesület saját sorsára van hagyva, a 2,5 millió Ft véleménye szerint ablakon kidobott pénz volt azért, mert nem hosszútávú koncepció előkészítésére fordítódott, hanem mindig aktuális alkalmi költségek kifizetésére. Reméli, hogy ez a folyamat meg fog fordulni, egy 2,5-3 millió Ft-os évi költségvetési támogatással egy profi helyi tűzoltó munkát lehet elkészíteni, elindítani. Azt gondolja, hogy a jelen előterjesztés nem ennek a témáját firtatja, hogy pl. a 2,5 millió Ft mire fordítódott. Ebből a szempontból megérti az Önkéntes Tűzoltó Egyesület problémáját, valamilyen megoldást lehet találni, de ezt biztosan nem most fogják megtalálni. Azt gondolja, hogy ennek a folyamatnak az elfogadása a feladatuk. Személy szerint ő most nem tud megoldást javasolni, hogy a jövő héten kikapcsolandó villanyszámlát miből lehetne kifizetni, de ha valakinek van ötlete, akkor szívesen veszi.

#### Pochán Miklós:

Megkérdezi az alezredestől, hogy a 600 ezer Ft, ami el lett utalva a Polgármesteri Hivataltól, fedezi-e a pillanatnyi szükséges kiadásait az Egyesületnek, a közüzemi kiadásokat. Ki tudja-e húzni az Egyesület júniusig? Júniusban itt megoldás születhet.

#### Horváth Tibor:

Javasolja, hogy maradjanak a víznél, gáznál és villanynál. Ez 2007. évben 863.429 Ft volt, 2008. évben 876.914 Ft volt, tehát a 600 ezer Ft még ehhez is kevés. Amennyi emelés volt, lehet látni azt, hogy amivel tudott, spórolt az Egyesület. A gázszámla majdnem a duplájára emelkedett, miután az Egyesület nem közület, hanem nagyfogyasztóként számolták el. Kb. 10 ezer Ft-tal lett nagyobb az összes költség csak ebben a 3 szegmensben.

#### Viniczay Tibor:

Pontosan az ilyen költségek kifizetésével nem ért egyet és szeretné az irányt megváltoztatni. Ennek az épületnek a 800 ezer Ft-os fűtése, a 600 ezer Ft-os vízdíja véleménye szerint kidobott pénz, nem hosszútávú koncepciónak a része. Azt gondolja, hogy ezzel most nem tudnak foglalkozni, meg kell oldani, a Szentgotthárdi Tűzoltó Egyesületnek a normális működési mederbe történő irányítása a feladat, biztosítani kell a Tűzoltó Egyesületnek a hosszútávú fenntarthatóságát, de azt gondolja, ez csak a Körmentdi Tűzoltó Parancsnokságnak az együttműködésével lehetősége, ez az előterjesztés erről szól. Most nem tud javaslatot tenni arra, hogy azt a villanyszámlát miből és hogyan lehet kifizetni. Javasolja, hogy ennél az előterjesztésnél ne ezzel foglalkozzanak.

#### Horváth Tibor:

Az előző hozzászólásban is említette, hogy az Egyesület az együttműködésnek nem gördít akadályt, hiszen ez is egy olyan lépés, ami előbb-utóbb elvezet a köztisztületi tűzoltósággá váláshoz, de ott is felmerül ugyanaz a kérdés. Az ott lévő 3 ember 24 órában ugyanúgy energiát fog fogyasztani.

#### Viniczay Tibor:

Ezért szól az előterjesztés arról, hogy az átalakítás állásáról, előkészítéséről a 2009. júniusi képviselő-testületi ülésre tájékoztatót kell készíteni, a szakmai, pénzügyi források előkészítéséről, az együttműködési lehetőségekről, egyetértve a parancsnoknak azzal a gondolatával, hogy a köztisztületi tűzoltóság, mint szervezeti forma felállítása felé menő útról beszélnek.

Virányi Balázs:

Amiről a polgármester beszélt, az a jövő. De most van egy helyzet, tartozás áll fenn, amit rendezni szükséges. Őt az érdekli, addig az időpontig, amíg képviselő-testületi anyag ebből készülhet, képes-e az Önkéntes Tűzoltó Egyesület arra, hogy előfinanszírozza ezeket a költségeket? Ha képes erre az ÖTE, akkor ez egy megoldás lehet, ha nem képes rá, javasolja, hogy sürgősen találjanak megoldást.

Horváth Tibor:

Eddig tudták finanszírozni.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy zárják le a vitát és szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Huszár Gábor:

Elmondja, benne kavarnak a gondolatok azért, mert az elmúlt héten sokat beszéltek erről. Tudomása szerint van egy képviselő-testületi határozat, neki ezt felhánytorgatták a jelenlévők, mi szerint a képviselő-testület elhatározta, hogy köztestületi egyesületté alakítja a tűzvédelmi rendszerét. A képviselő-testület úgy gondolta, hogy elindult ezen az úton. Azóta is áll ez a dolog, most újra előkerül valamilyen más formában. Azért kellene erről beszélni, hogy lássák, most lehet-e erre a problémára megoldást találni. Biztos, hogy egy Szentgotthárd nagyságú város nem küszködhetne ilyen problémával, hogy az is gond, ha a tűzoltószertár fűtését és világítását nem tudja kifizetni.

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy beszéljenek nyílt lapokkal. Az elmúlt 3 évben kért egy részletes tájékoztatót, hogy pontosan mire fordították az Önkéntes Tűzoltó Egyesület számára átutalt támogatást. Erre nem készült, de a fiókjában bent van, emlékezetből pedig nem kívánja ezt felsorolni. A szakmai működése az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek éves szinten 2,5-3 millió Ft-ba került. Mi van ez mögött? A Szentgotthárdon történő tüzesetekkel kapcsolatosan lehet vizsgálni a szakmaiságot, lehet vizsgálni a rátermettséget és lehet vizsgálni, hogy fent tudja-e tartani ezt a Tűzoltó Egyesületet az Önkormányzat ebben a formában. Az elmúlt év, 3 év esetei azt bizonyítják, hogy ebben a formában nem szabad fenntartani az Önkéntes Tűzoltó Egyesületet. Nem tudja fenntartani az Önkormányzat sem a szakmaiságot tekintve, sem az infrastruktúrát tekintve. A parancsnok el tudja mondani, hogy megszakadnak, hogy ezt a létszámot, illetve ezt az infrastruktúrát, a gépjármű és eszközállományt fenn tudják tartani, egyáltalán működőképes állapotban tudják tartani. Elmondta a parancsnok, hogy a műszaki vizsgától kezdve egy halom költsége van az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek, de nem tudják finanszírozni, bele fognak rokkanni. Ezért van szükség arra, hogy az Állami Tűzoltó Parancsnokság belássa és lehetőséget adjon arra, hogy csak úgy lehet ezt a köztestületi tűzoltóságot megalapítani, ha az Állami Tűzoltóság együttműködik velük és 5 éves folyamatot kidolgoznak. Eddig erre felsőbb szinten semmilyen parancsnoki támogatást nem kaptak. Most kaptak lehetőséget arra, hogy beszéljenek erről, mert ilyen az országban sehol nincsen. Hiába ad az Önkormányzat az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek 2-3 millió Ft-ot, abból nem fognak tudni egy normális Önkéntes Tűzoltó Egyesületet működtetni, amelynek műszaki engedéllyel rendelkező járművei vannak, ahol felkészült szakemberek vannak, ahol az eszközeiket karban tudják tartani az előírásoknak megfelelően, de ezt nem tudják megcsinálni, hiába tesznek meg mindent. Csak az lehet az út, ha az állami finanszírozású Tűzoltó Parancsnokság melléjük áll. Az Állami Tűzoltó Parancsnokság

az OPEL gyárban van. A gyárban egyre inkább kellemetlenül nézik őket azért, mert mindent ki kívánnak szervezni. A GM berkein belül nem kívánnak különleges lehetőséget, támogatást adni, a tűzoltóknak sem. Ők is szívesen vennék ha kijöhetnének és egy város érdekeinek megfelelő infrastruktúrában kapnának elhelyezést, ez a tűzoltószertár. Attól kezdve már van értelme fűteni, van értelme a gépjárművekkal foglalkozni, mert itt van egy raj a profiktól és itt vannak az önkéntesek, akiket lehetne folyamatosan képezni, 3-4 év múlva pedig elmondhatják azt, hogy a profik mellett kialakul egy olyan önkéntes állomány, aki tudja, hogy miről van szó akkor is, ha baj van.

#### Huszár Gábor:

A polgármester sokkal több információval rendelkezik, mint a képviselők. Egy kérdést tesz fel. Ha a Körmenyi Tűzoltó Parancsnokságnak odaadják a 2,5 millió Ft-ot, ő ezért a pénzért megnyugtatóan ellátja Szentgotthárd város tűzvédelmét? Mert ha igen, ez az út és így kell tenni.

#### Viniczay Tibor:

Kérdezi, ma ki látja el Szentgotthárd város tűzvédelmét? Ki éri el legelőször a várost? Ki ment? Nem a Körmenyi Tűzoltóság? Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület nincs abban a helyzetben, nincs olyan infrastruktúrája. Szegények mindenhol megjelennek, kínlódnak, szenvednek. De háttér nélkül nem tudnak semmit tenni. Érdemben csak a körmenyiek tudnak fellépni. Ezt el kell ismerni. Meg kell őket erősíteni szakmailag. Szerinte 2,5-3 millió Ft-os működési költség kiegészítéssel a körmenyiekkel együtt meg fogják tudni oldani a feladatot. Ezzel nem biztos, hogy a parancsnok egyetért, de a saját véleménye, amit a körmenyi parancsnokkal alakított ki, hiszen az elmúlt 3 év tapasztalatairól mondja azt, hogy ezzel a finanszírozással és ezzel az infrastruktúrával a szentgotthárdi önkéntesek nem tudják ellátni a tűzvédelmet és nem az ő hibájuk.

#### Virányi Balázs:

Az előterjesztés minden mondatával és a polgármester által elmondott minden szóval egyetért, de nem erről beszél. Arról beszél, hogy a már meglévő kötelezettségeket helyettük ki fogja valaki fizetni, ha az Önkormányzat nem fizeti ki, vagy nem. Ha az Önkormányzat nem fizeti ki, akkor pluszköltségek lesznek a kikapcsolás és visszakapcsolás miatt. Megéri, vagy nem éri meg? Ha nem éri meg, akkor kerítsenek annyi pénzt, hogy fizesse ki az Önkormányzat, ha meg van, aki kifizeti helyette, azt mondja ki a polgármester, abban a pillanatban visszavonja a javaslatát. Egy külön dolog az előterjesztés, egy külön dolog pedig az, amit a napirendi pontok elején szeretett volna tárgyalni, de a polgármester kérésére itt tárgyalja a képviselő-testület, most pedig nem akarnak róla szavazni.

#### Viniczay Tibor:

Virányi képviselőnek mondja, ez nem így igaz, hogy nem akar róla szavazni a képviselő-testület. Egyértelmű, hogy az Önkormányzat helyett ezt a költséget senki nem fogja kifizetni, azt gondolja, ez az Önkormányzat terhe. Azt mondta, hogy ez a téma nem az előterjesztéshez kapcsolódik.

#### Horváth Tibor:

Röviden összefoglalja, hogy 2007. évben a képviselő-testület hozta azt a bölcs döntést, hogy ún. előremenekül, hiszen már akkor is lehetett látni, hogy nem lehet finanszírozni ezt a megszokott keretek mellett. Abban az esetben, ha sikerült volna az átalakulás, akkor kb. 30 millió Ft-os



állami büdzséből lehetett volna gazdálkodni, ami nem a Polgármesteri Hivatal, a képviselő-testület büdzsáját veszélyeztette volna. Ez két részből állt volna össze, egyrészt a települések nagyságából, annak veszélyeztetettségéből, illetve a lélekszámból. Tudni kell, hogy jelen pillanatban 3 hivatásos önkormányzati tűzoltóság létezik Vas megyében, illetve 5 köztisztviselői tűzoltóság. 2006. évben Vasvár meglépte ezt a lépést. Összehasonlítva Körmend hivatásos önkormányzati Tűzoltóság 660 millió Ft-ból gazdálkodik, ebből 640 millió Ft a személyes jellegű kiadás, 20 millió Ft pedig a gépjárművekre és egyéb fenntartásokra költött kiadás 2008. évben. Ők már akkor látták, hogy mást nem lehet tenni, csak előremenekülni. Budapestről lejött bizottság ellenőrizte mind a technikai feltételeket, mind pedig a személyi állományt a kiképzettségét, hogy rendelkeznek 40 órás alapfokú képzéssel, 240 órával, illetve parancsnok tanfolyammal rendelkeznek emberek. 3 fő rendelkezik már az új parancsnoki tanfolyammal, 12 fő rendelkezett 240 órás tanfolyammal és 16 fő rendelkezett 40 órás tanfolyammal. Nagy dolgokat nem kellett volna beruházni, más kérdés, hogy esetleg bővíteni lehetett volna hosszabb távon a tűzoltó szerházat. A Tűzoltó Egyesületnek a szakmai feladata a tűz továbbterjedésének a megakadályozása, és a 3 fő, aki Körmendről itt van, mindig kevés volt arra, hogy egy igazi mentő tűzvédelmet oldjon meg, hiszen ehhez ők kevesen voltak. Ahhoz, hogy egy tűzhöz be tudjon menni a felderítő csoport, minimum 2 főnek kell lenni, akkor még egy parancsnoknak kell lenni, valamint egy szerkezelőnek. Szakmailag tisztában van Körmend hivatásos önkormányzati Tűzoltósága, hogy ez a 3 fő kevés. Ők elkezdik az oltást, Szentgotthárd fogja adni hozzá a további 3-4-5 főt. Utána fog megérkezni Körmendről az erősítés.

#### Viniczay Tibor:

Sok mindenben nem ért egyet Horváth Tibor parancsnok által elmondottakkal, de ebbe ne menjenek most bele. Legfőképpen azzal nem ért egyet, hogy különösebb beruházások nélkül ezt meg lehetett volna valósítani, mert szerinte ez így nem igaz. Sajnos nagyon komoly beruházásokra lett volna szükség, de javasolja, hagyják ezt a részét. A következő képviselő-testületi ülésre meg fogja hívni Király Lajos parancsnokot, akkor lesz majd korrekt a kétoldalú tájékoztató, hogy pontosan mi a szakmai vélemény ütköztetése, hiszen erre ő nem kompetens, csak segíteni szeretné a tűzoltók munkáját. Ezt a költséget senki nem fogja az Önkormányzat helyett kifizetni.

#### Virányi Balázs:

Akkor kapcsolassák ki az áramot.

#### Viniczay Tibor:

Ő nem ezt mondta, hogy kapcsolassák ki az áramot. Megkérdezi, ha egy tartozásokkal rendelkező vállalkozás 600 ezer Ft-ot kap, akkor biztos, hogy azokat a tartozásokat kell kifizetni, amelyek halaszthatóak, biztos, hogy azokat a tartozásokat kell mellőzni, ahol fennáll egy kikapcsolás veszélye, biztos, hogy mobiltelefon költségeket kell kifizetni, biztos, hogy műszaki vizsgáztatást kell eszközölni? Ezeket a fontossági sorrendeket ellenőrizte-e valaki? Illetve kérdezi, rajtuk kívül ki tudott arról, hogy a jövő héten kikapcsolják a villanyt? Mert ő erről nem tudott.

#### Horváth Tibor:

A pénzügyi osztály megkapta a felszólításokat.

Viniczay Tibor:

Kérdezi, hogy Virányi képviselő tudott róla?

Virányi Balázs:

Válaszol a polgármesternek, elolvasta az anyagot, az anyagban utalás van erre és rákérdezett. Úgyis mondhatná, hogy tudott róla. Egyértelműen le volt írva annál a napirendnél, ahol ezt felhozta, hogy miről volt szó. Erről véleménye szerint kár vitázni. Most hiába kerülgetik akárhogy a forró kását, mindenképpen ki kell, hogy fizesse az Önkormányzat a tartozást, mert a végén úgyis az Önkormányzatot fogja terhelni. A polgármester szavainak hitelt ad, tehát nem lesz más, aki az Önkormányzat helyett kifizesse. Akkor miért csinálnak magunka plusz költséget? Annyi pénzük van? Ezeknek a kikapcsolása, visszakapcsolása nem kevés költségbe kerül. Ha több mindenről beszélnek, 100 ezer Ft-os nagyságrendről beszélnek. Akkor azt a pénzt adják oda a városrészekre a kaszálásra, mert ott úgyis hiányzik 127 ezer Ft, ha egyébként van pénzük ilyesmire. Csak erre irányul a nyafogása a képviselő-testületi ülés eleje óta, az egész előterjesztéssel egyetért, csak ezt a kérdést kezeljük így, mert így megtakarítanak. Átalakítaná a javaslatát, hogy a holnapi nappal történjen meg ezeknek a számláknak a lerendezése. Ezen kellene elgondolkodniuk.

Viniczay Tibor:

Virányi képviselő ne értse félre őt, ő nem azt mondja, hogy ezeket a problémákat nem kell megoldani. Ezeket a problémákat az Önkormányzat helyett senki nem fogja megoldani. Neki ott van problémája, hogy évek óta véleménye szerint feleslegesen dobálnak ki 2,5-3 millió Ft-ot, évek óta hosszútávú koncepcióval nem tudják megoldani a problémát. Lehet itt beszélni kőszegi, körmendi, sárvári tűzoltókról, ahol 100 éve családokon, generációkon keresztül vannak parancsnokok és nem tanfolyamokat végeztek, hanem az életük a tűzoltás. Sajnos látott 3-4 olyan esetet, ahol szentgotthárdiak a közelben nem voltak, oda nem mertek menni, de ne beszéljenek erről. Itt szakmaiságról van szó. Akkor, amikor egy árvízi mentésnél ki akarnak költöztetni családokat, megjönnek a körmendiek és két gát átvágásával megoldják a problémát, kérdezi, miről beszélnek? Szakmaitlanságról beszélnek, de ebbe nem akar belemenni. Ezt meg kell oldani hosszútávon. Nem partner abban a továbbiakban, hogy éves szinten 2,5-3 millió Ft-os nagyságrendben ne a jövőt készítsék elő. Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés azt a célt szolgálja, hogy a Szentgotthárdi Tűzoltó Egyesületnek a hosszútávú munkáját tegyék lehetővé, a szakmaiságot tudják biztosítani, az infrastruktúrát tudják lehetővé tenni a körmendiekkel együtt. De egyedül ezt nem tudják véghezvinni. Egyetlen esetet nem tud elmondani, amikor nem a körmendiek segítségével oldották meg a problémát, konkrét példája van. Javasolja, hogy zárják le azért, mert ennek a villanyszámlának a kezelése nem a mostani fórumnak a feladata. Ezt a villanyszámlát valahogy ki kell fizetni. Ha valaki most tud alapot mondani, hogy miből fizesse ki az Önkormányzat a villanyszámlát, akkor azonnal támogatja, vagy mindenki mondja azt, hogy 10 ezer Ft-ot ad képviselői tiszteletdíjából, ő is ad és kifizetik a villanyszámlát. Ő nem ez ellen van csak nem ez a feladat. Hosszútávú szakmai együttműködés, műszaki humán erőforrás és infrastruktúrális együttműködésről van szó. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot szavazza meg. Megkérdezi, hogy a villanyszámlával kapcsolatban van-e valakinek javaslata, hogy milyen alapon fizesse ki az Önkormányzat?

Bedics Sándor:

Azt nem tudja megmondani, hogy miből fizessék ki a villanyszámlát, de hogy a témát le tudják zárni, egy héten belül a Polgármesteri Hivatalt meg kell bízni, hogy rendezze a villanyszámlát,

így ezzel nem kellene foglalkozni. Ez megnyugtatóná az összes felet, a képviselői oldalt is és az Önkéntes Tűzoltó Egyesületet is. Szerinte a pénzügyi oldalra a jegyző, a polgármester talál alapot, de nyilván nem itt kell ezt most megmondani. Javasolja, a képviselő-testület bízta meg a Polgármesteri Hivatalt, hogy egy héten belül ezt rendezze, ezt korrekt megoldásnak tartja függetlenül attól, hogy nem tudja, mekkora összegekről van szó.

Pochán Miklós:

Azt javasolja, nézzék meg, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek mennyi a közüzemi tartozása, mennyi pénze van, ha az látszik, hogy hiányzik összeg, akkor ezt valamilyen módon szükséges megoldani, de kizárólag a közüzemi dolgokra vonatkozóan, amelyeknél a kikapcsolás veszélye fennáll. Konkrétan meg kell nézni, hogy a 600 ezer Ft-os támogatással, amit kapott az Önkéntes Tűzoltó Egyesület, abból ki lehet-e egyenlíteni a közüzemi díjtartozást. Ha ez nem megoldható, a Polgármesteri Hivatalnak lépni kell, mert a közüzemi tartozást senki nem fogja kifizetni a Polgármesteri Hivatal helyett.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Az elmúlt havi előterjesztést nézi, amely tartalmazott számlákat is. Itt összesen 157.588.- Ft-os összeg volt. Ha valamit ki akarnak kapcsolni, annak előzménye kell, hogy legyen, többek között a felszólítások is lehetnek az előzményei, de erre fel lett a 600 ezer Ft elutalva. A 158 ezer Ft-ban benne van a szivattyú javítástól kezdve sok minden más összeg is. Pillanatnyilag meg tudja-e parancsnok mondani, mi az az összeg, ami ha befizetésre kerül, akkor a kikapcsolás elkerülhető. Erre vár választ a parancsnoktól.

Horváth Tibor:

Egyetért a polgármester felvetésével, ha kapnak arra garanciát, hogy amit már kifizettek 2008. év terhére, az előbb vagy utóbb megoldódik, akkor a 600 ezer Ft-ot egyértelmű, hogy az ideai számlák kifizetésére fogják fordítani. De erre valami garanciát szeretnének kapni.

Viniczay Tibor:

Az előbb az hangzott el, hogy jövő héten kikapcsolják a villanyt. Ezek szerint megvan a 600 ezer Ft és tartalékolnak?

Horváth Tibor:

E héten kapták meg, tegnap vagy tegnapelőtt lett átutalva az összeg, ezt nem már több hónap óta tartalékolják.

Viniczay Tibor:

Arról van szó, hogy kikapcsolnak egy villanyórát, ahhoz legalább 3 hónap, jó kapcsolatokat kihasználva 5 hónap tartozás kell. Ha ebből 3 hónap kifizetésre kerül, nem fognak villanyórát kikapcsolni és még mindig marad pénz. Megérti a parancsnokot, hogy tartalékolja a 600 ezer Ft-ot, de ne azt emlegetse, hogy nem lesz villany és újra vissza kell kapcsolni több 100 ezer Ft-ért, mert nem ez a valóság. A valóság az, hogy a parancsnoknak jogos aggodalma van, hogy a tavalyi tartozások tekintetében szeretne törleszteni, de ez mellett még áramot is kell fizetni. Ezek szerint most ez a helyzet, ha jól érti.

Horváth Tibor:

Elmondja, hogy december 31-ig rendezték az összes tartozást, illetve január közepéig a 157 ezer Ft-os januári számlákat.

Viniczay Tibor:

Őszintén kérdezi a parancsnokot, van-e reális veszélye annak, hogy jövő héten kikapcsolják a villanyt?

Horváth Tibor:

Válaszol a polgármesternek, igen.

Viniczay Tibor:

A 600 ezer Ft még megvan. Ebből 50 ezer Ft-ot kifizetnek villanyra, akkor is megvan a reális veszélye annak, hogy kikapcsolják a villanyt?

Horváth Tibor:

A 600 ezer Ft-ot felhasználhatják arra, hogy a január 1-től keletkező számlákat kifizetik és garanciát kapnak arra, hogy a 2008. évi elmaradásokat, tehát amit ők megfinanszíroztak, valamilyen módon megkapják, akkor a 600 ezer Ft összeget nem a 2008. év törlesztésére használják fel, hanem a 2009. évre.

Viniczay Tibor:

Kérdezi, hogy a villanyon kívül van-e esetleg más, a működést akadályozó tényező, nem műszaki vizsgára gondol, bármilyen energiaszolgáltató óráat kapcsol ki, van-e ilyen tartozás?

Horváth Tibor:

A gázzal még nem kaptak felszólítást, a vízdíj tartozásnál megkapták az első felszólítást. A legnagyobb probléma a Casco, illetve a gépjármű megmozdítása, hogy fizessék a biztosítását. A biztosítás két részből áll, a Cascoból, illetve a felelősségbiztosításból.

Viniczay Tibor:

Ha a villanyszámlát kifizetik, ami 50 ezer Ft, akkor nem kapcsolják ki a villanyt? 600 ezer Ft van a számlán, abból egy kicsit befizetnek villanyra és nem kapcsolják ki a villanyórát.

Virányi Balázs:

Szomorú, mert az előbbi kérdése pontosan erről szólt, hogy képes-e előfinanszírozni az Önkéntes Tűzoltó Egyesület. Akkor az volt a válasz, hogy nem, de ezek szerint mégiscsak képes előfinanszírozni az Önkéntes Tűzoltó Egyesület. Ha képes előfinanszírozni, akkor ő sem mondja a magáét háromnegyed órán keresztül feleslegesen. Ebben az esetben egyetért azzal, ami az asztal másik felén elhangzott.

Viniczay Tibor:

Egyetlen céljuk van, az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek a további működését is biztosítani. Egyetlen céljuk kell hogy legyen, hogy az állami Tűzoltóságot rábírják arra, hogy segítsék a munkájukat. Nem lehet más a cél, hiszen a parancsnok is elmondta, hogy 15-20-30 szentgotthárdi próbál az önkéntes tűzoltás mellett segíteni, de nem fognak tudni hosszútávon, csak ezzel a közös kompromisszumos megoldással tudnak együttműködni és csak így tudják biztosítani az

infrastruktúrához és a működéshez feltételeket. Egy átmeneti nehéz időszakban vannak. Csak a szavát tudja adni a parancsnoknak, hogy mindenben segíteni fogja, garanciát most nem tud adni. A szavát adja, hogy a működést tekintve a körmendi parancsnok bevonásával mindent el fog követni azért, hogy a csapat továbbiakban is normális körülmények között végezhesse a munkáját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**93/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az aktív mentő tűzvédelem szentgotthárdi megszervezésével az Előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elvben egyetért.

A Szentgotthárd, Ady E. utcai tűzoltó szertárt a Körmend Város Tűzoltóságának Szentgotthárdra kihelyezett raja számára rendelkezésre bocsátja – azzal, hogy az esetleges átalakításokhoz anyagilag nem tud hozzájárulni – ugyanakkor az épület használataért Körmend Város Tűzoltóságától díjat nem kér. Az épület használata során felmerülő költségek a Tűzoltóságot terhelik. A tűzvédelmi tevékenységbe a Szentgotthárdi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet is be kell vonni. A szükséges előkészítő munkálatokat meg kell kezdeni.

**Határidő:** a közlésre azonnal. Az átalakítás állásáról a 2009. júniusi ülésre tájékoztatót kell készíteni

**Felelős:** Viniczay Tibor – polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**Viniczay Tibor:**

Megköszöni Horváth Tibor parancsnoknak a közreműködését, jó egészséget és jó munkát kíván.

Horváth Tibor parancsnok 17,31 órakor távozott az ülésről.

***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke 17,31 órakor megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart, a képviselő-testület 17,32 órakor, a közmeghallgatás végén folytatja nyílt ülés keretében a munkáját.

**14./ Napirendi pont:**

Nagyboldogasszony Plébánia támogatási kérelme.

**Előadó:** Dr. Krajczár Róbert irodavezető

**Előterjesztés:** 21. sz. melléklet

**Bizottsági javaslat:** 3. és 5. sz. melléklet

**Viniczay Tibor:**

Megkérdezi az előterjesztőt, Dr. Krajczár Róbert irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**94/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagyboldogasszony Plébánia hittanos gyermekeinek nyári táboroztatására benyújtott támogatási kérelmét az Önkormányzat költségvetési helyzetére tekintettel nem tudja támogatni. Ugyanakkor az Önkormányzat felajánlja a szociálisan rászorulóknak részére a táboroztatáshoz átmeneti segély nyújtását hivatalból. Ebben az esetben a részvétel költségeit közvetlenül a táboroztatást szervezőkhöz utalja. Erre csak akkor kerülhet sor, ha a tábor szervezői a résztvevők névsorát eljuttatják a Polgármesteri Hivatalba.

Határidő: közlésre azonnal  
Felelős: Dr. Krajczár Róbert irodavezető  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző

**15./ Napirendi pont:**

Támogatási szerződések jóváhagyása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, egy olyan előterjesztés fekszik előttük, ahol sajnos elkerülte a figyelmüket, amikor a költségvetési tárgyalásokat folytatták, hogy a civil szervezetektől megvontak minden támogatást. Ezen egyesületek az önkormányzati közterületek karbantartásában oroszlánszerepet vállaltak. Ezeket a működéseket a továbbiakban is támogatni szükséges, de nincs miből. Az előterjesztés egyrészt foglalkozik azzal, hogy ezen feladatok tekintetében a továbbiakban is szerződést kíván az Önkormányzat kötni ezekkel az egyesületekkel, ugyanakkor probléma a finanszírozása. Mindhárom bizottság támogatta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánna-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár az anyaggal kapcsolatosan. Elmondja, hogy a céltartalékban működési támogatásra elkülönített összeg 325 ezer Ft, viszont 127 ezer Ft hiányzik, aminek nincs fedezete. Kérdezi, hogy ennek ismeretében is el tudják-e fogadni a határozati javaslatokat? Forrást kellene megjelölni. Ismerteti a problémát. Ezeket a támogatási, együttműködési szerződéseket meg kellene kötni, amelyeknek a költségéből 127 ezer Ft hiányzik. Sajnos nem tud javasolni semmit a forrás tekintetében.

Virányi Balázs:

Kérdezi, hány képviselő lenne, aki a képviselői tiszteletdíjából valamennyi összeget felajánlana? A maga részéről akkora részt ajánlana fel, ahányan lesznek arra, hogy felajánljanak, elosztva a különbözetet. Ha a 127 ezer Ft-ot annyival elosztja, ahány képviselő van, akkor 10 ezer Ft alatt mindenki megúszná bruttóban, de ő senki zsebében nem nyúlhat. Nagyon szegénykezne, mert 3-4-szer rákérdezett a költségvetés tárgyalásának időszakában arra, hogy megmarad-e ez a lehetőség az egyesületeknek, akkor azt a választ kapta, hogy megmarad. Ezzel nem akar senkit okolni, de ennek kapcsán az ember elkötelezettséggel volt a városrészek felé, aztán mégsem. Ezt a problémát valahogy kezelni kellene. Azt kellene eldönteni, hogy a képviselőtársai partnerek-e a

felajánlásban.

Kissné Köles Erika:

Elmondja, hogy a maga részéről nem partner a felajánlásban, Rábakethely neve sehol nem is hangzik el. Azt hiszi, a városrész érdekében végez annyi társadalmi munkát és végez ezután is. A Brenner teret rendbe teszi, az osztozkodásban nem kíván részt venni.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy Kissné Köles Erika képviselő egy teljes havi tiszteletdíjat felajánlott a Nagyboldogasszony Plébánia javára.

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy a május havi teljes bruttó összeget felajánlja erre a célra.

Huszár Gábor:

Lelkiismeret szerint nagyon nehéz bármit is mondani, itt alapvető elvekről van szó. Az előbb, amikor az Önkéntes Tűzoltó Egyesület kifizetetlen számláinak kb. 70 %-os tárgyalásánál tartott a képviselő-testület, mielőtt kiderültek a valós viszonyok, a keze a gombon volt, hogy az egy havi képviselői tiszteletdíját felajánlja a kifizetetlen számlákra, de kiderült, hogy van 600 ezer Ft. Humorosan azt mondaná, hogy tud megoldást a 127 ezer Ft fedezetére abból a 600 ezer Ft-ból, ami átutalásra került az Önkéntes Tűzoltó Egyesület számlájára, ezt csak humorként szánja. Viszont itt nem erről van szó, hanem arról, hogy vannak olyan kötelezettségek, nevezetesen a városrészi klubok esetében, ahol van alap működési költség. Nemes célra hajlandó bármekkora összeget a képviselői tiszteletdíjából felajánlani, de az, hogy egy klub esetében a kaszáláshoz, vagy a felmosó szernek a megvételéhez bárki bármilyen szinten a saját költségtérítését felajánlja, azt gondolja, ez elvből nem helyes.

Viniczay Tibor:

Azt gondolja, hogy a környezetvédelmi alapon is van pénz, azt hiszi, hogy a polgármesteri alapon van 50 ezer Ft. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt vállalta, hogy leegyezteti a képviselőkkel, ez nem történt meg, ezt a helyzetet méltánytalannak tartja a kamerák előtt. Javasolja, hogy a környezetvédelmi alapon lévő összegből és a polgármesteri keretből ezt az összeget biztosítsák és zárják le a napirend tárgyalását.

A képviselő-testület a határozat 1./, 2./ és 3./ pontját egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**95/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ a.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Szentgotthárd Város Önkormányzata és a tőle feladatokat átvállaló civil és egyéb szervezetekkel létrejövő, az 1. számú melléklet szerinti szövegezésű szerződéseket:

- Támogatási szerződés a jakabházi városrészben lévő közterületek rendben tartására a Jakabházi Faluszépítő és Hagyományőrző Egyesülettel
- Megállapodás a máriaújfalu városrészen a Máriaújfaluért Egyesülettel.
- Támogatási szerződés a rábafüzesi városrészen a Szentgotthárd-Rábafüzes Német Kisebbségi Önkormányzattal.

- Támogatási szerződés a zsidai városrészen a Zsida-Zsidahegy Városrészi Önkormányzattal.
- Támogatási szerződés a farkasfai városrészen a Farkasfa Jövőjéért Egyesülettel.

A támogatások fedezete részben a 2009. évi költségvetés céltartalékában a TISZK tagdíjra elkülönített összeg maradványa (325 e/Ft), a fennmaradó rész (127 e/Ft) fedezete a 2009. évi költségvetés céltartalékában elkülönített Környezetvédelmi Alap.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat és a Horgász Egyesület közötti megállapodást a Hársas Tó tógondnoki és vízi mentői feladatainak ellátására a 2. számú melléklet szerint.

3.) Szentgotthárd város Önkormányzatának képviselő-testülete a városrészi klubok működtetéséhez - a 3. számú melléklet szerinti tartalmú megállapodások következő szervezetekkel való megkötéséhez járul hozzá:

- Jakabháza Városrészi Klub esetében: Jakabházi Faluszépítő Egyesület,
- Máriaújfalu Városrészi klub esetében :Máriaújfaluért Egyesület,
- Ráabafüzes Városrészi Klub esetében: a Ráabafüzes Városrészi Önkormányzata,
- Zsidai Városrészi Klub esetében a Zsida-Zsidahegy Városrészi Önkormányzata,
- Rábatótfalui Városrészi Klub esetében a Rábatótfalu Városrészi Önkormányzata,
- Farkasfai Városrészi Klub esetében a Farkasfa Jövőjéért Egyesület.

A megállapodás mögötti finanszírozási alap a környezetvédelmi alap terhére, illetve a polgármesteri keret terhére történik.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

### **16./ Napirendi pont:**

Környezetvédelmi alap felhasználása.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi az előterjesztőt, Jakabné Palkó Edina irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **96/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésében a céltartalékban elkülönített környezetvédelmi alap terhére 838.800,- Ft felhasználását az Előterjesztés 1.sz. melléklete szerinti feladatokra és összegekben engedélyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető



**17./ Napirendi pont:**

Jó szívvel az egészségért Vas Megye Szívprogramja.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és támogatásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**97/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Vas Megyei Közgyűlés Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Bizottsága által meghirdetett szív- és érrendszeri megbetegedések megelőzését szolgáló, „**Jó Szívvel az Egészségért Vas Megye Szívprogramja**” megvalósítást célzó programok támogatására kiírt pályázat benyújtását. A Képviselő-testület az Előterjesztés 1. számú melléklete szerinti <<„Jó szívvel az egészségért” Vas megye Szívprogramja Szentgotthárd Város Önkormányzatának cselekvési terve>> című dokumentumot elfogadja.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a cselekvési terv megvalósításához önrészt nem biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

**18./ Napirendi pont:**

Szilárd burkolatú önkormányzati tulajdonú utak burkolat-felújítására pályázat benyújtása (TEUT 2009.).

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az elmúlt időszakban döntött arról a képviselő-testület, hogy melyik utca felújítását vegye bele a pályázatba. Ennek a pontosításáról két verzióban szól az előterjesztés. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az anyagot és a II. verziót javasolta elfogadásra. Kérdezi a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Fodor József:

A meglátása és a kérése az, hogy maradjanak az eredetileg, illetve az elmúlt képviselő-testületi ülésen elfogadott alternatíva mellett, tehát az I. számú tervezet mellett. Úgy érzi, hogy kár lenne elforgácsolni a pénzt, az Örökzöld utcára nagyon ráférne a rekonstrukció, de maga a fő utca, a Zsidai út lényegesen túlterheltebb, lényegesen forgalmasabb. Az lenne a kérése, hogy maradjanak az I. változatnál, addig, ameddig a takaró ér, újítsák fel a fő utat. Nem látja értelmét, hogy most a

Vakarcs utcától a Zsidahegyi bekötő utcáig azt a kis szakaszt elaprózzák, magát a fő utat meg nem tudják felújítani. Kéri, hogy maradjanak az I. változatnál, ameddig a pénz tart, a Zsidai utat tegyék úgy rendbe, hogy elfogadható legyen. Nem látja annak értelmét, hogy ide is és oda is belekapnak, itt is és ott is egy kis szakaszt felújítanak. Javasolja, hogy ameddig a pénz tart, végezzék el a fő út felújítását.

Viniczay Tibor:

Kérdezi, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság miért a II. változatot javasolta?

Bedics Sándor:

Javasolja, hogy Takáts József főmérnököt a képviselő-testület hallgassa meg. A polgármesternek válaszolva elmondja, hogy Takáts József főmérnök indoklására támaszkodott a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a döntés meghozatalánál.

Viniczay Tibor:

Nem akarja Takáts József főmérnök rovására írni, de szerinte is a II. változat a logikusabb. Elfogadja, ha a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak a főmérnök javasolta a II. változat elfogadását. Kérdezi, hogy van-e más vélemény? Felkéri a főmérnököt, hogy a képviselő-testületnek mondjon el pár gondolatot.

Takáts József:

A két alternatíva közül a II. változatot javasolta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén annak ellenére, hogy a megvalósítási költségek kb. 1,1 millió Ft-tal meghaladják az I. pont alatt szereplő verziót. Az Örökzöld felújításával is a folyamatosság biztosítható, hiszen ha maguk elé gondolják a helyszínt, láthatják, hogy a híd utáni közvetlen szakaszcsoportról van szó, a kertvárosi részt és a zsidai városrészt köti össze. A folyamatosság elve ilyen értelemben nem sérül, friss, konkrét forgalomszámolási adatai nincsenek, azonban a tapasztalatai azok, többek tapasztalata az, hogy elég erős és intenzív használatra került az Örökzöld utca. Ma már azzal, hogy a rábakethelyi városrész kiépült egészen az Örökzöld utcáig, erős forgalom tapasztalható. Amennyiben a Zsidai utat építenék tovább, akkor úgy érzi, a levegőbe építkeznének. Kb. az egyértelműen meghatározott szakaszon túl 180 m-es szakaszt tudnának a tervezői árkalkuláció alapján megépíteni, ami valahol a levegőben lóg, azért addig a szakaszig tudnák megépíteni, mert ennyire van pénz. Semmilyen más műszaki körülmény, valamilyen helyszínrajzi elrendezés vagy becsatlakozó utca, objektum intézmény elérése vagy más nincs, ami ezt indokolná, ezért jutottak arra a következtetésre, hogy talán az Örökzöld utca rendbetétele szerencsésebb lenne. A tavalyi évben azokat az utcákat tették rendbe, a Tóth Árpád utcát, Radnóti utcát, a Zöldmező utca végét, amihez az Örökzöld utca közvetlenül csatlakozna. A tavalyi évben megvalósultakhoz is, az idei évben megvalósultakhoz is csatlakozik, sőt ezeket összeköti. Így alakulna ki egy egység.

Viniczay Tibor:

Azért lepte meg Fodor képviselő javaslata, mert évek óta Fodor képviselő köldökzsinórként emlegeti ezt az utat, gyönyörű városrész köldökzsinórként van felfűzve, szerette volna elérni, hogy ez az útszakasz is elkészüljön. Most pedig ellene szól. Tudja, hogy Fodor képviselőnek vérezik a szíve, mert az összes utat szeretné felújíttatni, az szolgálná Zsida érdekét, de nem megy. Ez a verzió annak a kérésnek felel meg, amit Fodor képviselő éveken keresztül hajtott.

#### Fodor József:

Ismételten elmondja, nem látja értelmét annak, 107 m-es a szakasz, ami a Vakarcs utcától a Zsidai útig terjed. De tudni kell, hogy ebben 3 lakó van és nem igaz, nem fedí a valóságot, mely szerint ennek az útnak olyan lefedettsége van, mint magának a Zsidai útnak. Tudomásul kell venni, hogy attól a szakasztól is, ami most leesne a 180 m-rel, pont a legrosszabb része a Zsidai útnak. Nem tudja, hogy Takáts József főmérnök látta-e, volt-e kint. Biztos, hogy ezt így nem tudná támogatni, valamint az ésszerűség is azt diktálja, hogy egyszer tegyék a fő utat rendbe, utána pedig a mellékutcákat. Az Örökzöld utca azon szakasza biztosan nem olyan létfontosságú, mint a Zsidai főút, tudvalevő az, hogy egyharmada a lakásoknak ott van a felső részben. Indokolatlannak tartja, hogy ide is bekapnak, oda is. Azt kellett volna tenni és nagyon sokat hajtotta, hogy a Vakarcs Kálmán utca hosszabbításával oldják meg azt a rövid kis szakaszt, mert 107 m-ről van szó, ezt ésszerűbbnek találta volna. De azt, hogy a Zsidai útból éppen a legrosszabb szakaszt leveszik, úgy marad, ezt nem tudja támogatni.

#### Viniczay Tibor:

Sok mindent el lehet mondani, de azt, hogy átgondolatlan, azt nem. Az előterjesztés rendszeren körbe lett járva a kollégák által, azt Fodor képviselő sem gondolja komolyan, hogy átgondolatlan, ami le van írva bármelyik javaslatról szó.

#### Takáts József:

Elmondja, hogy járt kint a helyszínen. Fodor képviselőnek mondja, visszautasítja, hogy valótlan állított volna, egy szóval nem mondta, hogy az Örökzöld utcának nagyobb forgalma van, mint a Zsidai útnak. Azt mondta, hogy az Örökzöld utcának növekvő forgalma van, van célja és funkciója. Ezenkívül nem tud egyebet hozzátenni, csak azt, amit az imént elmondott.

#### Labritz Béla:

A képviselők mindig arról szavaznak, ami előttük van. Nagyon jól esne számára végre az, hogy valamennyien végre elfogadnák azt, amit a szakemberek eléjük tesznek. Tiszteli Fodor képviselőt és szerinte ott lesz, amikor javasolni fogják, hogy szobrot emeljenek neki Zsidán, valóban nagyon sok mindent tett a városért, de ha elkezdenének beszélni az útjaikról, akkor reggelig itt ülnének. 3 házról beszélnek, a rábatótfalusi városrészen 30 ház van a Felsőpatak utcában, ahol szinte járhatatlan az út. Huszár képviselő az előző képviselő-testületi ülésen mondta el azt, hogy babakocsit nem lehet már eltolni a járdán. Javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el ezt a koncepciót, a II. változatot azért, mert szakemberek mondták, szakemberek tárgyaltak róla, ők készítették el. Ha a szakemberek ezt teljes lelkiismeretükkel és szaktudásukkal tették, akkor a képviselőknek kötelességük így elfogadni.

#### Viniczay Tibor:

A szakemberek teljes tudásuk birtokában két variációt dolgoztak ki. Két variáció van a képviselő-testület előtt és azt gondolja, hogy a szakemberek nem véletlenül dolgoztak vele ennyit. Takáts József főmérnök a zsidai szennyvíz kivitelezés kapcsán több százszor járt azon az utcán, ez a kérdés más irány felé kell, hogy menjen. Két alternatíváról van szó, nehéz lesz döntést hozni.

#### Dömötör Sándor:

Labritz kollégának mondja, nem biztos, hogy el kellene komolytalankodni ezt a dolgot. Inkább azt kellene mérlegelni, amit Fodor képviselő elmondott, hogy melyik utcának hány adófizető állampolgár lakosa érintett. Ha a Zsidai főutcát nézi, ott nemcsak azokat a házakat kell nézni,

amelyek közvetlenül a főutca mellett vannak, hanem onnét jobbra felfelé egymás után 3 utca is csatlakozik, azok a lakók is azon az úton közlekednek lefelé és nem felfelé az Apátistvánfalvi út felé. Ha ezen utcák lakóinak az érdekeit is nézi, akkor azt a változatot tudja támogatni, amely ezt a részt fogja megoldani, az az indokoltabb egyetértve azzal, hogy a szakemberek megnézték és mindkét változatot javasolták. Ha az ott élő adófizető állampolgároknak a létszámát, vagy a házak számát nézik, ez alapján mindenképpen az volna a célszerűbb, ha ezt a szakaszt oldanák meg.

#### Labritz Béla:

Nem komolytalan, hanem elismerő szándékkal szólt Fodor képviselőről, elnézést kér, ha félreérthető volt. Takáts József főmérnök megtisztelte a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülését azzal, hogy a felvázolt két változat közül melyiket javasolja ő. Ezért próbált erről beszélni, de akár elmehetnének Farkasfára is, onnan jöhetnének visszafelé és 10 éven keresztül mást nem csinálhatnának, mint utakat. Csak abból tudnak gazdálkodni, amijük van. Ha ennyi van, akkor azt a változatot kell támogatni, amit a már oly sokszor emlegetett szakember elmondott a képviselő-testületnek. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a hozott anyagból tud tárgyalni, dönteni, ha nem tud dönteni, akkor jön a szakember és elmondja a bizottságnak a javaslatot. Sajnálja, hogy így van és nincs pénz több út felújítására.

#### Fodor József:

Messze áll tőle, hogy valakinek is megkérdőjelezze a jóindulatát vagy a segítőkészségét, de továbbra is az a kérése, azt tudja támogatni, az ésszerűség is azt diktálja, hogy ameddig a pénz elég, a főútcával foglalkozzanak először, mert olyan túlterhelt és annyira elhasznált az útszakasz, hogy inkább annak a felújítása indokoltabb, mint egy átkötő útszakasznak. Maximálisan tiszteletbe tartja a főmérnöknek a jó szándékú igyekezetét, de úgy érzi, hogy sokkal fontosabb a főútnak a felújítása addig, ameddig a pénz tart, mint itt is és ott is egy szakaszt felújítanak. Ez az útvonal annyira túlterhelt, hogy ildomos a II. változatot támogatni, legalább egy szakasz legyen rendben a maga módján.

#### Huszár Gábor:

Emlékeztetőként elmondja, az elmúlt időszakban őt azzal utasították el a műszaki szakemberek, hogy nem tudnak Rábatótfaluból egy-egy utat beemelni, hiszen a pályázatok úgy vannak kiírva, hogy ott mindig egy egységben kell gondolkodni, ezt helyesnek tartja és elfogadja. Ha a képviselő-testület nem szavazza meg az Örökzöld utca maradék 100 méteres szakaszának a bekötését, hanem elmennek tovább a Zsidai főúton, soha nem lesz pályázati kiírás az Örökzöld utcában arra a negyed szakaszra, az úgy marad, ahogy van. Ő is azt gondolja, őt Takáts József főmérnök meggyőzte, amikor a főút hídig vezető szakasza felújításra kerül és le lesz zárva, úgymint arra kell a forgalmat terelni, legyen meg az a szakasz a hídig, ott egy egységes egészet képez, a következő pályázatban azon a főúton tovább lehet menni. Logikusnak tartja ezt az érvelést.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Egy kicsit felelősnek érzi magát, nagyon sajnálja, hogy a kollégáival elvitetik a balhét, mert még azt is megkérdőjelezi a képviselő, hogy egyáltalán jártak-e kint a területen. A II. variációt ő kérte, hogy mindenképpen emeljék be a kollégák abból az egyszerű megfontolásból, hogy ő éveken keresztül Fodor képviselőtől a köldökzsinór dolgot hallotta, azt, hogy a rábakethelyi városrész is ezen az úton tudna közlekedni részben, ha jó lenne az út. Elmondja, hogy Zsidára két okból érkezik az ember, Zsidán lakik, valamint át akar menni Rábakethelyre a rábakethelyi városrészbe.

100 emberből 70 bemegy Zsidára, 30 ember pedig átmegy Rábakethelyre. Ez azt jelenti, hogy a 100 emberből 30 a jól felújított Zsidai útról lefordul az Örökzöld utcába egy földes, kátyús, rossz minőségű útra, hogy 200 m megtétele után megint felmenjen a Vakarcs Kálmán utcába, amely utcát félbehagytak, otthagytak a mező közepén, mert ott kezdődik az Örökzöld utca és addig tart a Vakarcs Kálmán utca. Kérdezi, miért újították fel tavaly az Örökzöld utcáig a Vakarcs Kálmán utcát, miért nem hagyták ott a legszélső utcánál és megspóroltak volna pénzeket. Azt gondolta, azért kellene ezt az alternatívát szerepeltetni, mert ha a 100 embert veszik, akit az előbb említett, akkor az út 100 embert fog szolgálni, ha csak a Zsidai utcát veszik, akkor 70 embert szolgál. Aki Rábakethelyre megy, az továbbra is rossz minőségű úton éri el a jó minőségű utat.

#### Viniczay Tibor:

Hozzáfűzi, nem Takáts József főmérnök, hanem a jegyző kérte a másik változat szerepeltetését. Ezt azért mondja, nehogy itt valaki bárkit hibáztatni kezdjen, mert itt előterjesztésről, előkészítésről van szó és abszolút jó szándékról van szó. Nem szeretné, ha valakit a projekt előkészítése kapcsán elmarasztalnának, sem a főmérnököt, sem a jegyzőt, a szakmaiságot kell nézni.

#### Takáts József:

A vitában a jövőt tekintve a legpraktikusabban Huszár képviselő fogta meg a témát. Ebben ez az érv volt a döntő érv az ő szempontjukból is, amikor az Örökzöld utca mellé tették le a voksukat. A TEUT pályázati kiírás ma is és várhatóan jövőre is úgy fogalmaz, a felhívás alapján minden igény egy hálózati elemre vonatkozhat és csak szilárd burkolatú önkormányzati tulajdonba tartozó stb. Ha az Örökzöld utcának a felújítását most nem végzik el, akkor vagy értelmetlenül fognak pályázni valaha az Örökzöld utcában lévő kicsi szakaszra, mert nem érik el azt a szintet, amit egy ilyen pályázat lehetővé tesz, vagy nem tudják integrálni a többibe, ez volt az alapvető indok.

#### Fodor József:

Tudni kell, hogy az Örökzöld utca két szakaszból áll. Az egyik szakasz felmegy a Brenner kápolnáig, a másik szakasz pedig Rábakethelyre megy. Az egy egység, de mindenhogy bele fog férni a következő pályázat esetén. Jelzi, ez nem az ő egyéni észrevétele, hanem amikor az anyagot átvette, a városrészen beszélgettek, ez a lakosságnak a kérése, őket képviseli, azért ül itt. Megkéri a képviselő-testület tagjait, tartsák tiszteletben a városrésznek az óhaját, kérelmét, ami indokolt, ésszerűbb és célszerűbb. Nem ő találta ki, hanem a városrész lakosságának a képviselőtestületében beszél, mindenki azt kéri, addig, ameddig a pénz elég, először a főutat tegyék rendbe. Tiszteletbe tartja mindenkinek a véleményét, de ha már ide jutottak, hogy pályázhatnak, talán esély is lesz az elnyerésére, akkor legalább a lakosság óhaját, véleményét is vegyék figyelembe.

#### Dömötör Sándor:

Elmondja, tökéletesen el tudná fogadni a főmérnöknek és a jegyzőnek a véleményét is az Örökzöld utcával kapcsolatban, de csak abban az esetben a 100 és 70 embert említve, ha az oda vezető rész, a Rózsa Ferenc utcáig vezető rész, tehát a Tompa Mihály utca rendben lenne. De addig, amíg a Tompa Mihály utca olyan állapotban van, addig ne az Örökzöld utcát akarják rendbe tenni. Igaz, hogy egy kis szakaszt nagyon nehéz bárhova is berakni, de ami a városrésznek, a városrész lakói többségének az érdeke, azt tudja csak támogatni. Ha a képviselő-testület másképpen dönt, azt is el kell fogadni, de nem kis számban laknak a főút mellett és a

csatlakozó utak mellett, a 3 csatlakozó út mellett folyamatosan vannak építkezések, azok ezen az úton fognak közlekedni. Szükség van ennek a belső szakasznak a felújítására. Ha a Tompa Mihály utca rendben lenne, amit már 10 éve nem tudnak felújítani, akkor ez a közlekedés, amit a jegyző is említett, nem biztos, hogy úgy alakul a számokban.

Pochán Miklós:

Mindkét variációt el tudja fogadni, de azt hiszi, hogy a városrész lakóinak az érdekében mégiscsak az I. számú variáció mellett tenné le a voksát. Kérdezi Fodor képviselőtől, hogy a 180 m a hídtól kb. meddig ér el? A kocsmáig?

Fodor József:

A kereszteződésig ér el.

Pochán Miklós:

Azt gondolja, a hídtól a 180 m a futballpályáig ér el, még a kocsmáig sem. Sajat magával is ellentmondásban van, mert azt mondta, hogy az I. variációt is el tudná fogadni. Ennek akkor lenne értelme, ha legalább a kocsmáig el tudnának jutni azzal a szakasszal. Az pedig nem 180 m, hanem kb. 500 m. A főmérnöktől kérdezi, meg lehetne-e vizsgálni, hogy a 2 millió Ft-tal, amivel a II. variációt az I. variációval túllépnék, el lehetne-e jutni a kocsmáig? A pluszt az I. variációra fordítanák.

Viniczay Tibor:

Pontosan az a logikája, hogy a következő ütemben akár jövőre folytatni lehessen egészen Zsida végéig a felújítást, hogy egy aszfaltozott út teljes hosszának felújítását támogattja a pályázat. A jelenlegi II. megoldással ezt a szakaszt meg tudják oldani, a következő évben végig tudnak menni egész Zsidán. Ha a képviselő-testület az I. variációt fogadja el, eljutnak 180 m-t és így is, úgy is félbemarad az utca Zsidán. Se az egyik, se a másik nem kerül befejezésre. Ha a kettőből egyet befejeznek, a következőt pedig megcélazzák jövőre. Míg az I. megoldásnál se az egyik, se a másik nem kerül befejezésre.

Takáts József:

Nem tudja megmondani Pochán alpolgármester kérdésére a választ, nem áll a rendelkezésére olyan anyag, ami alapján meg tudja válaszolni.

Viniczay Tibor:

Fodor képviselőnek mondja, a legőszintebben mondja, hogy az I. variáció is félmegoldás lenne. Fodor képviselő aggálya, hogy a zsidai városrészen lakóknak teljes mértékben próbálják meg kialakítani az igényét, ez nem teljesülhet az I. variációban, mert nem ér el odáig az aszfalt. Fodor képviselő bizonyára valami miatt tévedésben van, a tűzoltószertár közeléig nem ér el a felújítás. Javasolja, hogy legalább a felújítás egyik részét fejezzék be és célozzák meg, hogy jövő évben vigyék ki Zsida végéig a felújítást, mert nem kérdéses, hogy Zsida városrész ezt megérdemli.

Virányi Balázs:

Nem tántorodott el a II. variációtól, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén beszéltek. Azt is tudni kell, hogy a különbözeti összehánál a vízkár-elhárítási keretből kellene átcsoportosítani egy másik fajta verzió esetén összeget, hogy tovább lehessen vinni az utat, ha a képviselő-testület az I. verziót szavazná meg. Így viszont egy olyan betonfolyóka építés lesz, ami

szintén bele fog kerülni ugyanebbe a pályázati anyagba és a vízkár-elhárítási kereten elkülönített összeg forrás önrészre. Mindenféle szempontból szerinte ez az ésszerűbb és célszerűbb megoldás annak ellenére is, hogy a lakosság abban a hitben, hogy a tűzoltószertár elérne ez az út, azt támogatta volna.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal és 5 nem szavazattal (összesen 12 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

**98/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja:

Szentgotthárdon és Szentgotthárd-Zsida, illetve Szentgotthárd-Rábakethely városrészen útburkolat felújítás (TEÚT-2009)

A fejlesztés megvalósulási helye:

**Rózsa Ferenc utca** (Weöres S. utcától - végéig), **Zsidai utca I.** (Rózsa F. utca végétől – az Örökzöld utcáig) és **Örökzöld utca I.** (Vakarcs K. utcától – a Zsidai utcáig)

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	11.360.696,- Ft
Hitel	0,-
Támogatásból igényelt összeg	11.360.696,- Ft
Egyéb támogatás (nevesítve)	0,-
Egyéb forrás	0,-
<b>Összesen:</b>	<b>22.721.391,- Ft</b>

A Képviselő-testület a 2009. évi saját forrás összegét a Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II. 26.) ÖKT számú rendelet céltartalékában az út-, híd felújítási pályázati önrész keret terhére, valamint a tervezési és/vagy pályázati tartalék terhére biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárdon és Szentgotthárd-Zsida, illetve Szentgotthárd-Rábakethely városrészen útburkolat felújítás (TEÚT-2009) című pályázata kapcsán felmerülő egyéb a pályázat benyújtásával egyidejűleg felmerülő, de a pályázatban nem elszámolható költségek (pl.: folyósítási jutalék) fedezetét szintén biztosítja a pályázati tartaléka terhére.

**Határidő:** 2009. június 1.

**Felelős:** Fekete Tamás műszaki irodavezető  
EU Integrációs és Gazdaságfejlesztő Csoport

**19./ Napirendi pont:**

Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttségek nélkül (HÖF CÉDE 2009.).

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A bizottságok a játszóterek felújítása tárgyában javasolták a pályázat benyújtását. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság támogatta az anyagot és kiegészítést fűzött hozzá. Megkéri a bizottságok elnökeit, hogy a kiegészítést ismertessék.

Bedics Sándor:

A bizottság elé többvariációs javaslatot terjesztett az előterjesztő, alaposan megtárgyalva az a javaslata a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak, hogy lehetőség szerint a maximális összegig tudjon az Önkormányzat pályázni, a Máriaújfalui, a Rábakethelyi, a Radnóti úti, illetve az OTP mögötti játszóterek felújítására javasol beadni a bizottság pályázatát. Egy olyan logikával gondolta a bizottság, hogy ez 3 benyújtott pályázat és a bizottság reménykedik abban, hogy legalább 2 ebből nyer. Van ennek egy ellenlogikája is, ha egy pályázatot nyújt be az Önkormányzat, akkor az egy biztos, de nem egyhangú szavazással arra a meggyőződésre jutott a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, hogy lehetőség szerint a 3 említett játszótérre nyújtson be az Önkormányzat pályázatát és kettő bizonyára sikeres lesz.

Huszár Gábor:

Kevés rábatótfalusi kötődésű tagja van a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak, ezért megbocsátja, hogy nem jutott a bizottság eszébe a rábatótfalui játszótér. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a Radnóti úti, a Rábatótfalui és a Máriaújfalui játszótér kerüljön be a pályázatba játszóterenként maximum 2,5 millió Ft erejéig.

Viniczay Tibor:

Két ellentétes javaslatrendszer van.

Bedics Sándor:

Tudomása szerint a közelmúltban készítették el a rábatótfalui játszóteret, ezért nem vetette fel a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Ha ez nem így van, akkor támogatni tudja az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát, de felvetődik a kérdés, hogy az OTP mögötti résszel mi lesz?

Virányi Balázs:

Amikor a zsidai, zsidahelyi szennyvízprojektet támogatni kellett, azt azért támogatta, mert az volt az ésszerű. A jövőben is azokat a dolgokat fogja támogatni, amelyek ésszerűek, zömében nem azt fogja nézni, hogy hova kötődik. Lobbizna a máriaújfalusi játszótérért a következők miatt, bár ennek a játszótérnek a felújítása mindkét bizottság javaslatában szerepel. 6-7-10 éve Máriaújfalu esetében a képviselők mindent lesöpörnek azért, mert szennyvízprojekt lesz. Ez végre egy olyan terület Máriaújfaluban, amit nem fog érinteni a szennyvízprojekt. Kéri, hogy mindenképpen jusson ennek a szegény és objektív okoknál fogva mellőzött városrésznek valami. Máriaújfaluban sokan használják a játszóteret és viszonylag kevés közösségi lehetőségük van. Ha Szentgotthárd belvárosát veszi, van a várkerti játszótér és néhány hasonló. Ő mondta a Pénzügyi



és Városfejlesztési Bizottság ülésén azt, juttassák végre Máriaújfalut végre előnyhöz, ennek egy módja lenne, ha a Máriaújfalui játszótérre nyújtana be az Önkormányzat pályázatát és semmi másra. Ennek még egy indoka volna, hogy a pályázati alap elkötelezettségekkel már teljesen kimerült. Nem tudni, hogy mennyi pályázaton nyernek, ha most a teljes összegre adnak be pályázatot, akkor a pályázati összegnek a felét vagy még nagyobb összeget további elkötelezettségként oda kellene tenni. Mi történik, ha több pályázat sikerül, mint amennyi a pályázati alap? Akkor az lesz a probléma, honnan teszik oda a pénzt. Emiatt a két indok miatt kéri arra a képviselő-testületet, hogy most az egyszer csak a Máriaújfalui játszótérre pályázzanak és a másik kettőre ne. Így van reális esély arra, hogy nyer a pályázat.

#### Kissné Köles Erika:

Kéri a képviselő-testületet, hogy a Radnóti úti játszótérre feltétlenül adja be a pályázatát kötődés és ésszerűség okán. Statisztikailag kimutatható, hogy ott van számszerűleg együtt a legtöbb kiskorú gyermek, azt gondolja, legalább annyira fontos, mint a várkerti játszótér. Kéri, hogy a Radnóti úti játszótér ne vegyék ki a pályázati lehetőségek közül.

#### Labritz Béla:

Minden igényt és minden javaslatot el tud fogadni, de élvezzen prioritást és elsőbbséget az a játszótér, amely életveszélyes állapotban van, ez pedig az OTP mögötti játszótér. Amennyiben nem, Fekete Tamás irodavezető támogatását biztosította az felől, hogy már árajánlatot kértek ennek a felújítására, illetve rendben tételére. Valóban életveszélyes az OTP mögötti játszótér, ott is szép számmal vannak kisgyermek. A Radnóti úti játszótér javasolja ő is felújításra.

#### Takáts József:

Az előterjesztés elkészítésekor két vezérelv, rendező elv került beépítésre az anyagba. Az egyik vezérelv az, hogy játszótérek vonatkozásában eddig a városközponti területek kaptak elsőbbséget, most próbáljanak meg a városrészek irányába is nyitni. Ismerteti a másik vezérelvet, mely szerint nemrégiben készült el a város közigazgatási területén lévő összes játszótérre vonatkozóan egy felmérés, ami azoknak az állapotát rögzíti, a gazdaságos javíthatóságát és egyébeket. Erre tekintettel is tették meg a javaslatukat, tehát azokhoz gondolnak először nyúlni, ahol semmi értelme a felújításnak, javíthatatlanok. Ebben az értelemben az OTP mögötti játszótér rendben van, amit Labritz képviselő mond, viszont városközpontnak tekinthető. Kérést intéz a képviselő-testület felé, amikor megfogalmazza a célokat, akkor prioritási sort állítson fel, mert a pályázat benyújtásakor egyértelműen meg kell határozni, milyen prioritási sorban kívánják a pályázatot benyújtani.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Elhangzanak a képviselő-testületi ülésen időnként, hogy életveszélyes játszótérek vannak Szentgotthárdon. Neki folyamatosan jelentik a közterület-felügyelők és mások is, hogy mi a helyzet a közterületeken. Amennyiben életveszélyes játékot találtak, mindig leszedették. Holnap reggel meg fogja nézetni, amennyiben életveszélyes egy játszótér, azonnali hatállyal le kell bontatni. Amennyiben nem életveszélyes egy játszótér, kéri a képviselőket, ne mondják, hogy a játszótér életveszélyes, ha mégsem az. Életveszélyes játszótéren nem játszanak Szentgotthárdon gyermekek.

#### Virányi Balázs:

Visszavonja, amit javaslatként feltett. Helyette azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a prioritási sorrend meghatározásánál a Máriaújfalui játszótérrel vegyék előre.

Viniczay Tibor:

Kérdezi a főmérnöktől, hogy a két játszótér közül számít-e a prioritási sorrend?

Takáts József:

A határozati javaslatban nem fogalmaztak meg prioritási sort, nyitva hagyták a képviselő-testület döntéséhez.

Viniczay Tibor:

Úgy értelmezte, hogy a Rábakethelyi városrészen lévő Radnóti utcai és a Máriaújfalui városrészen lévő játszótér felújításának együttesen van esélye. Kérdezi, hogy el kell-e dönteni a képviselő-testületnek, mely játszótérrel akarja elsőként, melyet másodikként felújítani.

Takáts József:

El kell dönteni, hogy mely játszótérrel akarja a képviselő-testület elsőként és másodikként felújítani, azt is el kell dönteni, hogy 2 vagy 3 játszótérre adjanak be pályázatot, lehetőség van rá. Elvileg megfogalmazhat a képviselő-testület 4 játszótér felújítást is, csak sorrendbe kell állítani.

Viniczay Tibor:

Megkérdezi a képviselő-testülettől, hogy mely prioritási sorrendet állítsák fel a 2 játszótér esetében?

Virányi Balázs:

Az előbb kérte, hogy Máriaújfalut lehetőleg ebben próbálják meg az első helyre sorolni.

Labritz Béla:

Felolvassa a levelet, amit neki írtak. „Nem tudom, kihez tartozik, de remélem, illetékes is olvassa. A Mártírok úton az OTP mögötti játszótéren most, hogy itt a jó idő, mindennap rengeteg gyerek játszik. Jó, hogy van a gyerekeknek hol eltölteni az időt, csak egyre veszélyesebbek lesznek a játékok. A csúszda vége letörve és hiányoznak a lécek a feljáróból is. De ami a legaggasztóbb, hogy a hinták tartógerendája annyira el van korhadva, hogy csak idő kérdése, mikor törik el. Remélhetőleg akkor, amikor nincs gyerek a hintában, illetve a közelben. Jó lenne, ha valaki, aki illetékes a játszótérekkel kapcsolatos dolgokban mielőbb intézkedne.”

Viniczay Tibor:

Megismétli a jegyzőt, aki azt mondta, hogy holnap az első lépése az lesz, hogy kiküldi a közterület-felügyelőket és elvontatja az életveszélyes játékokat. Kérdezi a főmérnököt, mely játszótérrel javasolja elsőként felújításra?

Takáts József:

Megnézte mindegyik helyszínt, megnézte a műszaki felülvizsgálatok eredményét is, ezek alapján a javaslata a prioritási sorrendet illetően először a Máriaújfalui játszótér, utána a Radnóti úti játszótér felújítása.

A képviselő-testület a határozati javaslatot az utolsó mondat kivételével egyhangúlag elfogadva,

az utolsó mondatban szereplő prioritási sorrend meghatározását pedig 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva az alábbi határozatot hozza:

**99/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak (HÖF CÉDE) támogatására kiírt pályázati felhívására játszótér felújításra a Rábakethelyi városrészen lévő Radnóti utcai és a Máriaújfalui városrészen lévő játszótér felújítására kíván pályázni. Felkéri az EU Integrációs és Gazdaságfejlesztési Csoportot a projekt előkészítésére. A szükséges önerőt pályázatonként 2.500.000.- Ft erejéig biztosítja.

A prioritási sorrend: 1. Máriaújfalui városrészen lévő játszótér, 2. Rábakethelyi Városrészen, a Radnóti utcában lévő játszótér.

Határidő: 2009. június 2.

Felelős: Takáts József projektmenedzser

**20./ Napirendi pont:**

Árvízvédelmi töltés kialakítása Szentgotthárdon, a Rába folyó mentén pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés megfogalmazza azt, hogy jelen esetben milyen vonalvezetésű, illetve milyen projektfejlesztési lépéssorrendben lehet megoldani ezeknek a területeknek árvízvédelmi töltéssel történő kialakítását. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadta a javaslatot, a határozati javaslat 2./ pontjának „A” variációját javasolták elfogadásra.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**100/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a Környezeti és Energetikai Operatív Program KEOP - 2.1.2 - „Önkormányzati árvízvédelmi fejlesztések kétfordulós pályázati konstrukcióval” című nyílt pályázati felhívására, „*Árvízvédelmi töltés kialakítása Szentgotthárdon, a Rába folyó mentén*” címmel.
2. Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önrészt maximum 1.500.000,-Ft összegben a 2009. évi költségvetésében szereplő tervezési keret terhére biztosítja.

3. A projekt megvalósulása esetén megépülő létesítmény üzemeltetéséhez, fenntartásához, karbantartásához szükséges költségeket Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítani fogja a város és községgazdálkodás szakfeladat (vízkárelhárítás) terhére.

Határidő: 2009. május 18.  
Felelős: Takáts József főmérnök  
EU Integrációs és Gazdaságfejlesztő Csoport

**21./ Napirendi pont:**

Virágos Magyarorszáért 2009. évi környezetszépítő versenyfelhívásra pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**101/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja, hogy a város jelentkezzen a Virágos Magyarorszáért 2009. évi környezetszépítő versenyre.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

**22./ Napirendi pont:**

A szociális igazgatásról és egyes szociális ellátási formák szabályairól szóló 22/2003. (IV. 30.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**102/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi közfoglalkoztatási tervének módosítása nélkül- hozzájárul ahhoz, hogy a Pannon Kapu Kulturális Egyesület-Szentgotthárd, Széll K. tér 7.- közfoglalkoztatás keretében 1 fő foglalkoztatását valósítsa meg közfoglalkoztatás keretében, 2009. május 1- 2009. december 31-ig, határozott idejű munkaviszonyt létesítő munkaszerződéssel, hat órás napi munkaidőben, a külön jogszabályban meghatározott mindenkor kötelező legkisebb munkabér juttatásával- a munkaidő arányában csökkentett összegben. A közfoglalkoztatásba bevont személy után az önkormányzat a munkabért és annak közterheit megtéríti az Egyesület részére.

Határidő: 2009. május 1.  
Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző  
Szalainé Kiss Edina elnök

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 12/2009. (IV. 30.) ÖKT rendeletét a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátási formák szabályairól szóló 22/2003. (IV. 30.) ÖKT rendelet módosításáról.**

**23./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II. 1.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző  
Előterjesztés: 30. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 13/2009. (IV. 30.) ÖKT rendeletét az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II. 1.) ÖKT rendelet módosításáról.**

**24./ Napirendi pont:**

A lakások bérletéről szóló 12/2001. (III. 29.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző  
Előterjesztés: 31. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az

előterjesztést és elfogadásra ajánlotta, 2,1 szoros szorzót javasolt mindkét bizottság elfogadásra.

A képviselő-testület egyhangúlag **megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 14/2009. (IV. 30.) ÖKT rendeletét a lakások bérletéről szóló 12/2001. (III. 29.) ÖKT rendelet módosítással azzal a kiegészítéssel, mely szerint: A szociális helyzete alapján jogosult az önkormányzati lakásra az: akinek a családjában- a vele együtt költöző illetve közös háztartásban élő családtagokat számítva- az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem nem haladja meg a mindenkori sajátjogú öregségi nyugdíjminimum 2,1 szeresét és a Vele együtt költöző családtagok- ingatlanl vagy nagy értékű személygépkocsival nem rendelkeznek, kivéve a külterületi és a hasznélvezettel terhelt ingatlant.**

**25./ Napirendi pont:**

Belterületbe vonási kérelem.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztésben a határozati javaslatnál rosszul szerepel a helyrajzi szám, amely nem 04/12. hrsz., hanem 04/10 hrsz., kéri ezt figyelembe venni. Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**103/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Dr Augustin-Gyurits Katalin tulajdonát képező 04/3.hrsz-ú ingatlan és a mellette levő, önkormányzati tulajdonú 02, és 04/10.hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásához. A belterületbe vonás költségei az ingatlanok tulajdonosait terheli.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

**26./ Napirendi pont:**

Ingatlanügy: Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt ajánlata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**104/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottsága 119/2009. (03.17.) sz. határozatában szereplő szentgotthárdi 1557/1 hrsz-ú, 3947 m<sup>2</sup> területű és az 1558 hrsz-ú, 787 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok - Dolgos Gyula és Dolgosné Fehér Beatrix Szentgotthárd, Rózsa F. u. 26/A. sz. alatti lakosok részére 1/2- 1/2 arányban történő értékesítése tekintetében az 1991. évi XXXIII. tv. 39.§-ában biztosított **elővásárlási jogával nem kíván élni.**

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**27./ Napirendi pont:**

Dr. Vág Marianne lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság a határozati javaslat 2./ pontját javasolta elfogadásra. Megkéri a bizottságok elnökeit, hogy a bizottság döntéseit ismertessék.

Bedics Sándor:

Elmondja, hogy a határozati javaslat 2./ pontját támogatta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. A bizottság indoka elsősorban a Rendelőintézet főorvosnőjének kérelme, indoka volt.

Dömötör Sándor:

Megerősíti, hogy annak idején a lakást azzal a kikötéssel kapta meg, hogy lakásbérlői joga a Rendelőintézetnél fennálló munkaviszonya idejére szóljon. Amíg Dr. Vág Marianne munkaköre fennáll, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság nem tartja indokoltnak a lakás értékesítését. A legutóbbi háziorvosi körzet betöltésénél nincsenek abban a szerencsés helyzetben, hogy Varga doktor közel lakik és a lakása megoldható, akkor egy lakást kellett volna biztosítani az újonnan idekerülő háziorvos részére. A bizottság nem kívánja, hogy a munkakörhöz kötött lakás értékesítésre kerüljön.

Viniczay Tibor:

A bizottságok által javasolt határozati javaslat 2./ pontját teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**105/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 25/B. II/4. szám alatti 46/5/A/26 hrsz-ú, 2,5 szobás, összkomfortos, 72 m<sup>2</sup> alapterületű lakást Dr. Vág Marianne Szentgotthárd, Kossuth. Lajos utca 25/B. II/4. szám alatti lakos részére **nem értékesíti.**

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**28./ Napirendi pont:**

Bányóczkiné Zsibrita Erzsébet lakásvásárlási kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 35. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta, de az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság módosító javaslatot tett. Megkéri a bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy ismertesse a bizottság módosító javaslatát.

Dömötör Sándor:

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság módosító javaslatát. Banyóczkiné Zsibrita Erzsébet lakásvásárlási kérelmét jóhiszemű szándékkal támogatja a bizottság és javasolja a lakás értékesítését. Mindenki előtt ismert, hogy a kérelmező családi háza sajnálatos körülmények között annak idején az esős időjárás következtében olyan állapotba került, hogy kidőlt az egyik fala, így használhatatlanná vált. Ekkor rendkívüli helyzet állt elő, melynek következtében a kérelmező részére egy lakás kiutalására került sor a Kossuth Lajos utcában. Azóta többször lehetőséget kínált a képviselő-testület a kérelmezőnek arra, hogy megoldja a lakásproblémáját, amely eddig nem sikerült. Most Banyóczkiné Zsibrita Erzsébet elhatározta, hogy a Kossuth Lajos utca 15. fszt. 2. szám alatti ingatlant megvásárolja. Kérelmező férje sajnálatos körülmények között elhunyt, a háromgyermekes család érdekében minél előbb javasolja, hogy a képviselő-testület a lakás megvásárlását tegye lehetővé a számára.

Viniczay Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**106/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szentgotthárd, Kossuth L. u. 15. fszt. 2. szám alatti 42/A/2 hrsz-ú 2 szobás, komfortos, 62 m<sup>2</sup> alapterületű lakás Banyóczkiné Zsibrita Erzsébet Szentgotthárd, Kossuth. L. u. 15. fszt. 2. szám alatti lakos részére történő



értékesíti, A Képviselő – testület felkéri a Műszaki irodát, hogy az ingatlanról készíttessen értékbecslést, és a következő testületi ülésre az ingatlan értékesítését a lakások elidegenítéséről szóló 16/2000. (III.30.) ÖKT rendelet szerint terjessze elő.

Határidő: a közlésre azonnal, az értékbecslés: a következő testületi ülés

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**29./ Napirendi pont:**

Lakások értékesítése (eladási ár meghatározása).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 36. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést az értékesítéssel kapcsolatban az értékbecslési ár figyelembevételével. Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dömötör Sándor:

Amennyiben határozatra kerül sor, kéri a szavazásból kizárását, mert az egyik vásárló tekintetében érintett.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**107/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Lakások értékesítése (eladási ár meghatározása)” című előterjesztésnél a szavazásból személyes érintettség miatt kizárja Dömötör Sándor képviselőt, mivel az egyik bérlő szülőjeként érintett.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

A képviselő-testület egyhangúlag (12 szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

**108/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások elidegenítéséről szóló 16/2000. (III.30.) ÖKT rendeletben az *LTV alapján elővásárlási joggal nem érintett lakások elidegenítésére* vonatkozó szabályok szerint értékesítésre a következő lakásokat jelöli ki, az alábbi vételáron.

Bérlő neve:	Lakás címe:	Hrsz.:	Vételár:
Lőrincz Miklós	Szentgotthárd, Hunyadi u. 3/A. I/2. 1386/A/8.		8.019.000.- Ft

Györke Annamária	Szentgotthárd, Hunyadi u. 3/A. I/3. 1386/A/9.	5.295.000.- Ft
Pál Zsolt	Szentgotthárd, Kethelyi u. 35./II tt.5. 146/2/B/5.	7.131.000.- Ft
Dombóvári Gergő	Szentgotthárd, Kethelyi u. 35./II tt.6. 146/2/B/6.	7.131.000.- Ft
Dömötör Tamás	Szentgotthárd, Széll K. tér 18. IV/27.1359/2/A/24.	11.754.000.- Ft

Továbbá a Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az értékesítéshez szükséges ajánlatot legkésőbb 2009. május 15-ig közölje ki az érintett bérlőkkel.  
Az adásvételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata.

Határidő: ajánlat közlése 2009. május 15.

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző, Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

### **30./ Napirendi pont:**

Lakáscélú támogatási kérelmek.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 37. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Kérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **109/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete 300.000.- Ft, vissza nem térítendő támogatást nyújt a lakáscélú támogatásokról szóló 12/1998.(III.26.)ÖKT. rendeletben foglaltaknak megfelelően Bangó Tamara (szül. idő: 1979. 05. 07. an.: László Izabella Anikó) Szentgotthárd, Mártírok u. 2. II/14. szám alatti lakos részére a szentgotthárdi 1080/A/8 hrsz-ú lakás megvásárlásához az első lakáshoz jutók támogatása keretéből.

Határidő: a közlésre azonnal, szerződéskötésre: 2009. május 30.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

### **31./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat 2008. évi beszámolója.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 38. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Kérdezi Jakabné Palkó Edina irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? A Pénzügyi és

Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi Bedics képviselőt, a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**110/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat 2008. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Vass József igazgató

**32./ Napirendi pont:**

A Gotthárd-Therm Kft 2008. évi beszámolója.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 39. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Köszönti a Gotthárd-Therm Kft ügyvezetőjét, Boroznaki Évát, valamint a két könyvvizsgálót, Csuka Gyulánét és Varga Ervint. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi a megjelent vendégeket, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**111/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gotthárd-Therm Kft. 2008. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadja, egyben hozzájárul, a 2008. évi veszteség következő évekre történő elhatárolásához.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Gömbös Sándor ügyvezető

Boroznaki Éva ügyvezető, Csuka Gyuláné könyvvizsgáló és Varga Ervin könyvvizsgáló 18,44 órákor távoztak az ülésről.

**33./ Napirendi pont:**

Leopold Ferenc és Leopold Mónika kérelme (Szentgotthárd, Hunyadi utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérlete).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 40. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**112/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, **Szentgotthárd, Hunyadi u. 14.** szám alatti, 1572 hrsz-ú autóbusz-állomáson lévő 14,2 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiségre megkötött bérleti szerződés módosításához hozzájárul úgy, hogy az üzlethelyiség bérlője az előterjesztés 3. sz. mellékletében található Társasági Szerződés alapján létrejövő Leopold-Mónika Akciós Kft lesz. A szerződésmódosítás a cégbírósági bejegyzést követően köthető meg a 2007. május 2-án Szentgotthárd Város Önkormányzata (Szentgotthárd, Széll K. tér 11.) mint bérbeadó, valamint Leopold Ferenc és Leopold Mónika (9954 Rönök, Alkotmány u. 105.), mint bérbevevők között létrejött szerződésben meghatározott feltételekkel és megegyező tartalommal, a 20/2008. illetve az 52/2008. sz. testületi határozatban meghatározott nettó 26.414.-Ft/hó bérleti díjért.

Határidő a közlésre azonnal, 1. pontban a Szerződés aláírása a cégbírósági bejegyzést követő 1 hónapon belül

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**34./ Napirendi pont:**

A SZOI HEFOP pályázata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 41. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**113/2009. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a SZOI által a HEFOP 3.1.3/B-09/3 pályázati ablakra, „*A kompetencia-alapú oktatás technikai feltételeinek biztosítása Szentgotthárdon*” címmel elkészített pályázat benyújtását engedélyezni szíveskedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

### **III. EGYEBEK:** (képviselői felvetések)

#### Kissné Köles Erika:

A rábakethelyi városrészen található Felső utca 21. szám alatti házával kapcsolatban elmondja, hogy a fogadóórán keresték meg a ház szomszédjai, Németh Imre felesége. A kis ház története azok előtt, akik régebb óta képviselők, ismert. Az épület régi, romos állapotú, benőtt lakóterülettel, ahol a szomszédok jelzése szerint sok rágcsáló megjelent. Kéri, hogy rövid időn belül próbálják meg lezárni ezt a témát, az épületet elbontatni, vagy a területet eladatni. Megnyugtató megoldást kér a Polgármesteri Hivatal, a jegyző és a képviselő-testület közreműködésével.

#### Dr. Dancsecs Zsolt:

Kihangsúlyozza, hogy nemcsak önkormányzati tulajdonú ingatlan, az ismeretei szerint, amikor ezzel a témával utoljára foglalkoztak, 19 tulajdonosa volt, közöttük egy tulajdonos Szentgotthárd Város Önkormányzata. Pár évvel később egy öröklés folytán belekerült a Magyar Állam és akkor az Önkormányzat azt az ígéretet kapta a Magyar Állam akkori képviselőjétől, a vagyongazdálkodási szervezettől, hogy ő azonnal gondoskodik ennek a háznak a rendbetételéről, elbontatásáról. Azóta nem történt semmi változás, csak annyi, hogy a Polgármesteri Hivatal költségén pár évvel ezelőtt lekerítettésre került a terület. Hozzáfűzi, ettől függetlenül a szomszédoknak teljes mértékben igazuk van, ez az állapot áldatlan. Ezek után ismét szükséges megkérdezni a Magyar Állam képviselőit, hogy a pár évvel ezelőtti ígérettel mi van.

#### Dömötör Sándor:

Szentgotthárdon 20 körüli azoknak a szentgotthárdi állampolgároknak a száma, akik megszólították, hogy a régi temetőben megoldást szükséges kitalálnia a Temetkezési Vállalatnak, vagy az Önkormányzatnak arra, hogy özek, nyulak ne tudjanak bemenni a temetőbe. A vadállatok folyamatosan a friss virágokat lerágják. Ma költséges az árvácska és más virágok elhelyezése, a régi temetőbe folyamatosan főleg özek járnak be. Szentgotthárdi lakosok a Temetkezési Vállalatnál is jelezték ezt a problémát, de nem sikerült megoldást találni.

A Dózsa György utcában két ingatlan közötti zöld bokornak a rendkívüli burjánzása olyan mértékben elharapódzott, annyira kilóg a bokor az útnak a szélére, hogy a két ingatlanból az autóval való kijárási veszélyes a kilátás miatt. Az egyik ház tulajdonosa Kovács János. Ha a Honvéd utca felől közlekedik, bal oldalon az út közepe tájékán fekszik Kovács János háza, utána található a hatalmas zöld bokor, aminek az ágai úgy kinőttek, hogy az ingatlanról való kihajtást akadályozzák. Talán azt a bokrot meg lehetne nyírni úgy, hogy ne legyen ennyire terebélyes a növény.

#### Ódor Dénes:

Rábafüzesen a Dériné utcának a felső szakaszán tudomása szerint a közelmúltban az illetékesek, akik alatt az Erdőgazdaság képviselőit, az Erdőbirtokosság képviselőit, illetve a Műszaki Iroda képviselőit érti, egy bejárást tettek. Semmilyen információ nem jutott tudomására, hogy ott milyen megoldás született. A közelmúltban az utcán elérhető erdőrészen erdőtűz keletkezett, a szemtanúk elmondása szerint a tűzoltóautónak nagy nehézségek árán sikerült magát átverekedni azokon a keréknyomokon, amelyeket a fának az elszállítása közben a nehézgépek, kamionok, traktorok nyomként otthagytak. Azt gondolja, ez nem lehet nagy probléma, hiszen ha oda megfelelő mennyiségű murvát, kavicsos anyagot bele tudnak vinni, azt egy megfelelő

munkagéppel el tudják teríteni, azt gondolja, a jövőben az ehhez hasonló esetek megelőzhetőek. Elmondja, hogy az Erdőgazdaságnak az útja, ami az erdők között vezet, jobb állapotban van, mint a bitumenes útnak a vége, ahol lakóházak is találhatóak.

Kissné Köles Erika:

Ódor képviselő egy gondolatot ébresztett benne az erdei utak bejárásával kapcsolatban. Most, hogy ezeket a hidakat felmarták, az anyag, amit felmartak, alapvetően bitumen, aszfalt és beton, úgy látta, hogy egy Müllex autó szállította el. Kérdezi, ilyen esetekben nem lehetne-e megkérdezni az Erdészetet vagy más mezőgazdát, hogy azt az anyagot nem tudnák-e felhasználni az erdei utak javítására?

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a Gotthárd Televízió adásán keresztül a képviselő-testület munkáját figyelő szentgotthárdiak figyelmét, megköszöni, hogy végigülték a 6 órás nyílt ülést, melyet 18,54 órakor bezár. A képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Bugán József  
Jkv. hitelesítő

Fodor József  
Jkv. hitelesítő

Szentgotthárd Város  
Önkormányzata  
Szentgotthárd  
506-13/2009. szám

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. április 29-én 17,31 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Nagyterme.

**Jelen vannak:** Viniczay Tibor polgármester,  
Bugán József alpolgármester,  
Pochán Miklós alpolgármester,  
Bauer László, Bedics Sándor,  
Dömötör Sándor, Fodor József,  
Huszár Gábor, Kissné Köles Erika,  
Labritz Béla, Ódor Dénes,  
Dr. Reisinger Richárd, Virányi Balázs képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Takáts József főmérnök.  
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol van:** Enzsel István képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Bugán József alpolgármester és  
Fodor József képviselő.

***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén kíván-e valaki kérdést, észrevételt intézni a képviselő-testülethez? Miután ezzel a lehetőséggel nem élt senki, ***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke a közmeghallgatást 17,32 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Bugán József  
Jkv. hitelesítő

Fodor József  
Jkv. hitelesítő