



Szentgotthárd Város Önkormányzata
Szentgotthárd
506-27/2009. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. november 25-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Bugán József alpolgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bauer László, Dömötör Sándor,
Enzsel István, Huszár Gábor,
Bedics Sándor, Labritz Béla (14,07 órától),
Ódor Dénes, Dr. Reisinger Richárd,
Fodor József, Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol van: Kissné Köles Erika képviselő.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bedics Sándor és Fodor József képviselők.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, nagy tisztelettel köszönti a képviselő-testület munkáját a Gotthárd Televízió adásán keresztül figyelő kedves televíziónézőket, különös tekintettel köszönti az alsószölnöki, felsőszölnöki és szakonyfalui kedves televíziónézőket is. Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja a „Gotthárd-Therm Kft működése” című napirend zárt ülésen tárgyalását.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

265/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete zárt ülésen tárgyalja meg a „Gothárd-Therm Kft működése” című napirendet.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I. NAPIREND:

1./Napirendi pont:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Pü. Biz. jav.), 4. (Eü. Biz. jav.) és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

3./Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd város önkormányzati intézményei 2009. évi Energia-racionalizálási programterve teljesítéséről és a 2010. évi Energia-racionalizálási programterv javaslata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

2./Napirendi pont:

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

3./Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbérhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

4./Napirendi pont:

Rendelőintézet pótelőirányzat kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

5./Napirendi pont:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesület támogatási kérelme.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

6./Napirendi pont:

Rábafüzesért Egyesület kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

7./Napirendi pont:

A Szentgotthárd és Kistérsége Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (SZOI) pótelőirányzat kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

8./Napirendi pont:

A Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

9./Napirendi pont:

Alpokalja teremlabdarúgó torna Szervező Bizottságának támogatás iránti kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

10./Napirendi pont:

Az önkormányzati vagyonkezelés átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

11./ Napirendi pont:

Rövid lejáratú hitel felvétele.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

12./ Napirendi pont:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2009. évi munkatervének módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

13./ Napirendi pont:

Városi Gondozási Központ nyugdíjas lakásokkal való bővítésének tanulmányterve.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelme TÁMOP pályázaton való részvétel kapcsán.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

Városi Televízió Kht kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Gothárd-Therm Kft Felügyelő Bizottságába tagok választása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

17./ Napirendi pont:

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról é s helyreállításáról, valamint különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

18./ Napirendi pont:

A költségvetéshez kapcsolódó rendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

19./ Napirendi pont:

A közlekedés helyzete, a forgalmi rend felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

20./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Pintér-Trans Bt.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

I. NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Viniczay Tibor az elmúlt képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakban

Október 29-én Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás ülésén az Önkormányzatot Pochán Miklós alpolgármester képviselte.

Október 30-án az Intermodális közlekedési rendszer fejlesztése a Szombathely-Szentgotthárd GYSEV vonalon című pályázat Konzorciumi Együtműködési Megállapodását aláírására került sor, melyet a jegyzővel írtak alá Körmenden a Polgármesteri Hivatalban. A megállapodás aláírása az Önkormányzat részére anyagi kötelezettségvállalást nem jelent.

Ugyanezen a napon a Gotth'art Wellness & Conference Hotel megnyitó ünnepségén vett részt.

November 3-án a Civil Szervezetek IX. Baráti Találkozóját rendezte meg a Szentgotthárdi Civil Fórum a város és kistérség civil szerveződései részvételével, melyen képviselte az Önkormányzatot.

November 4-én a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás igazgatója az elmúlt 9 hónap történéseiről, az elért eredményekről, tapasztalatokról tartott sajtótájékoztatót Szombathelyen, melyen képviselte az Önkormányzatot.

November 10-én a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsának ülésén Szombathelyen Labritz Béla képviselte az Önkormányzatot.

Ugyanezen a napon Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójának előkészítésének egyeztető megbeszélésén vett részt a Polgármesteri Hivatalban.

November 11-én az Állami Számvevőszék Kutató Intézete „A támogatott turisztikai fejlesztések térségi és nemzetgazdasági szintű hatékonyságának vizsgálata” címmel Szentgotthárdon a 2001-2008. közötti években megvalósult turisztikai fejlesztésekről hatásvizsgálatot végzett. Az interjújn Dr. Gömbös Sándor igazgató úrral és Szalainé Kiss Edina Elnök Asszonnyal vett részt.

Szintén ezen a napon Zalaegerszezen a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. 60 éves jubileumi rendezvényén képviselte az Önkormányzatot.

November 12-én a Polgármesteri Hivatalban a GYSEV Zrt. munkatársai Varga György Úr és Weinberger Károly Úr ismertette a képviselő-testület tagjaival a Sopron – Szentgotthárd vasútfejlesztési tervet.

November 14-én a szombathelyi egyházmegye papjai és hívei megemlékeztek Szent Márton püspökről, az Egyházmegye védőszentjéről. Az ünnepséget a Székesegyházban tartották, melyen meghívottként képviselte a várost.

November 20-án Árpád-házi Szent Erzsébetre emlékezve ünnepi szentmise volt a szentgotthárdi templomban, majd a III. Béla Szakképző Iskola tanulóinak ünnepi műsorát láthatták a színházban.

November 21-én Dr. Áment Lukács bencés szerzetes, orgonaművész hangversenyt tartott a Rábakethelyi Mindenszentek-templom felújított orgonáján.

A Gotthárd TV a Szlovénia Magyarország határon átnyúló együttműködési program 2007-2013. keretében szlovén partnereivel közösen egy Európai Unió támogatást nyert el, melynek nagyobbik részéből optikai hálózatot fejleszt. A beruházás a tervezettnél is jobb ütemben halad és mára befejeződött, ezért köszöntötte külön a szakonyfalui, alsószölnöki és felsőszölnöki tisztelt televíziónézőket. Az elmúlt héttől kezdve már ők is láthatják a Gotthárd TV műsorait, a képviselő-testületi ülés mai élő közvetítését is. Az új optikai kábel ezentúl lehetővé teszi a cég más szolgáltatásainak igénybevitelét, így az internet alapú telefonálást és a világháló korlátozás nélküli használatának a lehetőségét. Ezek beállítása folyamatban van és még ebben az évben befejeződik. A fejlesztés teljes bekerülési költsége meghaladja a 40 millió Ft-ot, amihez a Gotthárd TV 5 %-os önrésszel járult hozzá.

A két ülés közötti beszámolóval kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, hozzászólásokat vár.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

266/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. (Pü. Biz. jav.), 4. (Eü. Biz. jav.) és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Hozzászólásában elmondja, hogy 2002. évtől szinte folyamatosan minden évben arról beszélnek, hogy a szentgotthárdi Önkormányzat működésével kapcsolatban hol tudnak költséget csökkenteni, hol tudnak hatékonyabb, racionálisabb működést feltételező átalakítást, korszerűsítést végezni. Minden évben végrehajtottak olyan intézkedéseket, olyan lépéseket, amelyekkel 100 millió Ft-os nagyságrendeket spóroltak. Több 100 millió Ft-tal kevesebből működteti az Önkormányzat a várost. Az elmúlt években amellet, hogy a költségcsökkentéseket végrehajtotta az Önkormányzat, olyan korszerűsítési irányokat is meghatározott, mint pl. az intézményátszervezések tekintetében alapítványi formában történő működtetés, amely a felülről nyitott finanszírozást teheti lehetővé. Végrehajtásra került egy oktatáskorszerűsítési folyamat, bevezetésre került egy két tannyelvű oktatás, amely normatíva bevétel többletet jelentett. Bevezetésre került a mindennapos testnevelés és az Önkormányzat megpróbálta a lehetőségek szerint az intézmények infrastrukturális működőképességét is fenntartani. Minden évben megpróbálták a kormány előírásainak megfelelően az átalakításokat végrehajtani annak ellenére is, hogy az intézményvezetők, a kedves szentgotthárdiak sokszor ezt kellemetlenül élték meg, hiszen az addig megszokott működéssel kapcsolatban folyamatos változásokat kellett érzékelniük, amelyek voltak, ahol kellemetlenül is érintették a mindennapokat. Valamennyi szentgotthárdi Önkormányzatban dolgozó alkalmazott mindennapi megélhetése lényegesen nehezebbé vált, hiszen az elmúlt nyolc évben az éves inflációt nem tudták folyamatosan követni és ezek a kollégák a munkájukhoz mérten mélyen alul vannak finanszírozva, alulfizetettek. Mindezek ellenére került az Önkormányzat abba a helyzetbe, amelyben a mostani költségvetési koncepció van. Nem tudja megfogalmazni azon véleményét, hogy miután mindent végrehajtottak, amit kellett, mindent végrehajtottak, amit kértek tőlük, ennek ellenére ilyen helyzetbe lehet hozni ma Magyarországon egy önkormányzatot. Egy tízezer lakosú kisváros, amely azért küzd, hogy az intézményeit fenntartva egy normális európai célokat meghatározó megélhetést biztosítson a polgárainak és ne csak az elvonásokat, a költségcsökkentéseket, munkahely megszüntetéseket kelljen elszenvedni intézményi és városi szinten, hanem javító szándékkal korszerűsítések, fejlesztések kerüljenek végrehajtásra, ezért az Önkormányzat mindent megtett, ezzel szemben ismét arról kell beszélni, hogy 739 millió Ft-os hiánnyal néz

szembe a költségvetési koncepció tárgyalásánál. Azt gondolja, hogy ez túrhetetlen, elfogadhatatlan és kinyilvánítja azon véleményét, hogy ezt már tovább nem lehet csinálni a magyar önkormányzatokkal. Most a számokról beszél, mert attól, hogy elégedetlenkedik, nem lesz költségvetés. 2.297.409 ezer Ft bevételi és 2.297.409 ezer Ft kiadási oldallal számol koncepcionális szinten. Az összevont mérleg táblázata és az előterjesztés szöveges, a költségvetési koncepció szöveges kiegészítésében a kollégái részletesen felsorolták, hogy milyen iránymutatások és útmutatók alapján készült el a táblázati rendszer. Ebből egyértelműen látszik, hogy a válság okozta hatások egyértelműen le fognak nyúlni egészen az önkormányzati rendszerig, hiszen nagyon komoly normatíva csökkenéssel kell számolni minden tekintetben és megemelkedett Szentgotthárd Város Önkormányzatának a helyi iparüzési adóbevételéből származó ebből következő adóelvonás mértéke is. Ismét több 10 millió Ft-os adót vonnak el az Önkormányzattól, ami elvileg az Önkormányzaté lehetne. A probléma abban gyökerezik, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzata olyan nem kötelező feladatokat is felvállal, amelyek egyáltalán nem a luxus kategóriáját jelentik, hiszen a szakképzés, a járó betegellátás messze nem luxuskategória, hanem egy ilyen térségnek alapvető követelménye, ugyanakkor büntetik az Önkormányzatot, hiszen ha csak az egészségügyi normatíva támogatást nézi, 10 millió Ft-os mértékű évközi elvonással sújtják ezt az ágazatot. Ezek a számok mind előttük vannak, az oktatási normatívákat is csökkentették, a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat részére a kötelezően elvégzendő szolgáltatások tekintetében emelték a munka mennyiségét és csökkentették a normatívát. Ezeknek a hatásaiban jelentkezik az, hogy csak a 2010. évi működési hiány 190 millió Ft. Ehhez kapcsolódik még az évek óta folyamatosan kezelt, tavaly egész kezelhető szinten tartott hiány, amely tavaly 260 millió Ft volt. Azt célozták meg, hogy ebben az évben 200 millió Ft alá viszik a hiányt, ami teljesíthető is lenne, ha nem voltak volna el megint közel 100 millió Ft normatívát az Önkormányzattól. Ennek a folyamatnak a megoldási részét nem látja azért, mert bízik abban, hogy a végleges költségvetésben százalékokkal, akár ezrelékekkel normatívát tekintve változhatnak az arányok és ez az Önkormányzatnak akár 10 millió Ft-os változásokat jelenthet. Ugyanakkor nem 10 millió Ft-os hiány nagyságrendű problémája van az Önkormányzatnak, hanem 100 millió Ft-ban kell a hiányokat számolni, ezért a matematikát kell ismét segítségül hívni, csak a számok alapján kell egy koncepcionális célkitűzést meghatározni. Ez azt jelenti és azt kéri a képviselő-testülettől, hogy legelső feladatként célozza meg azt, hogy a polgármester és a Polgármesteri Hivatal következő hetekben történő legfontosabb feladata az legyen, hogy a hiányt 300 millió Ft alá szorítsa. Ez lenne az első javaslata, hogy a vitát követően ebben a képviselő-testület értsen egyet. A következő feladatsor a többletbevételi lehetőségek és a költségcsökkentések oldalát tekintve vár rájuk, hiszen ezen a két oldalon lehet a matematikai egyenleget a sok ismeretlenes egyenletben az felé közelíteni, hogy a 300 millió Ft-os hiányt tartani tudják. Azt gondolja, hogy ebben két megoldás létezik. Az egyik megoldás az, amelyiket az előterjesztés tartalmazza, hogy határozzanak meg az intézmények tekintetében egy finanszírozási felső határt, egy felső küszöböt, ahol azt mondják, hogy nem tudnak többet adni bizonyos konkrét összegeknél az egyes intézményeknél. Ezt követően sem hagyhatják magukra az intézményvezetőket, hanem amennyiben a képviselő-testület elfogadja, akkor meg kell határozni egy olyan folyamatot, ahol feladat elhagyásokkal tudják elérni a működési költségcsökkentést anélkül, hogy most felvállalt feladatokat ne adnának fel, nem tudják ezt a költségvetést tartani. Nem szeretne most konkrét intézmények esetében történő feladatokról beszélni, hiszen ez még korai, ehhez meg kellene határozni egy limitet. A másik iránya a költségvetésnek az, hogy ne foglalkozzanak felső limit meghatározással, hanem általánosságban nézzék meg, hogy mi az összes kötelező feladat, amit fel kell vállalni és melyek azok a nem kötelező feladatok, amelyeket nem kell egy önkormányzatnak ellátnia, e tekintetben határozzon a

képviselő-testület, hogy a nem kötelező feladatok felvállalásában épít le és így próbál meg költségeket csökkenteni. Ezt a másik oldalt azért nem javasolja, mert nagyon sok olyan nem kötelező feladat van, amelyet az elmúlt időszakban felvállalt az Önkormányzat, ami véleménye szerint szükséges egy tízezer fős kisváros társadalmi életében és nem lehet minden feladatot feladni. Itt a két tannyelvű oktatásra gondol, amelyet nem szabad feladni. Azt gondolja, hogy a két tannyelvű oktatást sikerre fogják vinni és mintaprojekt lesznek 8-10 év múlva, amikor valamennyi szentgotthárdi diák legalább két idegen nyelven fog beszélni és rendelkezik vizsgával. Ezeket a feladatokat nem adhatják fel. A másik ilyen terület a mindennapos sport, amely szintén teherrel jár, de ezt sem adhatják fel véleménye szerint, mert egy egészséges társadalomnak alapvető kritériuma, hogy legalább hat éves kortól odafigyeljenek a gyermekekre, hogy azok a felnőtt korban érve ne csak az alkoholhoz és a droghoz, valamint külföldre meneküljenek, hanem legyen olyan tartást, kitartást okozó nevelő eszköz, amellyel gyermekkortól kezdve az egyébként is nehéz társadalomba való beilleszkedés eszközévé válhat. De sok dolgot felsorolhatna itt, amelyek nem kötelező feladat, de felvállalta az Önkormányzat. Ezért azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatok között szereplő felső finanszírozási összegeket fogadja el és ezt követően induljon meg a költségvetés részletes előkészítési munkája. A bevételi oldalon szerepeltethetnek különböző terveket, itt arra hívja fel a képviselő-testület figyelmét, hogy irreális célokat ne tűzzön ki. Irreális cél a helyi iparüzési adó bevételeinek az emelését megcélozni, hiszen a kollégái a 2007. évi termelés alapján 2008. évben fizetett iparüzési adó és a 2008. évi termelés alapján 2009. évben fizetett iparüzési adóbevételt vették figyelembe. Az iparüzési adó legnagyobb szereplője a General Motors OPEL gyár, az ipari park büszkesége „csak” tavaly szeptembertől érezte a termelés csökkenését, ugyanakkor már a tavalyi iparüzési adója is lényegesen kevesebb volt az előző évekhez képest. A tavalyi számtanból kiindulva reális célként határozták meg, ugyanakkor meg is kérdezték a legnagyobb adózótól, hogy milyen iparüzési adó várható. Reális cél lehet és a bizottságok is javasolták az idegenforgalmi adóval kapcsolatos bevételnövelést, 5-10 millió Ft-os nagyságrendről beszélnek, de a döntő többségben ez a céloknak csak egy kisebb része. Ingatlanértékesítéssel kapcsolatban is célozhatnak meg irányokat és feladatokat, de óva int attól, hogy ez legyen az egyik fő eszköz. Elérték azt a határt, amikor a magyar átlaghoz képest is jó nagyságrendű ingatlanvagyonnal rendelkeznek, véleménye szerint ezt már nem szabadna tovább csökkenteni, más lehetőségeket kell keresni. A költségvetési koncepció előterjesztése tartalmazza az intézmények egyéb igényeit, de azt gondolja, ezek bármennyire is jogosak és bármennyire is reális igényeket fogalmaznak meg, jelen esetben erről még nem tárgyalhatnak. Valamennyi bizottság tárgyalta a költségvetési koncepciót, de még mielőtt a bizottsági elnököknek megadná a szót, felkéri a pénzügyekért felelős Pochán alpolgármestert, hogy véleményezze a költségvetési koncepciót.

Pochán Miklós:

Az előttük lévő költségvetési koncepciót úgy tudja megfogalmazni, hogy brutálisan tragikus. 739 millió Ft működési hiányt tartalmaz, úgy gondolja, ez semmiképpen sem tartható, ezért egyetértve azzal, ami a bizottsági üléseken is megfogalmazódott, feltétlenül szükségesnek látja kérni az intézményvezetőket, hogy ugyanolyan felelősségteljesen és segítőkészen működjenek közre a januári költségvetési koncepció részletes kidolgozásában a Polgármesteri Hivatal munkatársaival, mint ahogy az ez évi költségvetésnél is együttműködtek. Valamennyien tudják, hogy az ez évi költségvetést tudják tartani a megjelölt hiánycélon belül. Azt gondolja és azt fogalmazták meg a bizottsági üléseken, abból kell kiindulniuk, hogy a város hitelképessége mit bír el pénzügyi szempontból. Ez semmi esetre sem lehet több mint 300 millió Ft. Nincs olyan bank az országban, akitől ennél magasabb működési célú hiányra igényt tarthatna az

Önkormányzat, illetve aki ezt megadná. Mindenképpen ez legyen a legfontosabb kitűzött cél, hogy a 300 millió Ft-nál a működési kiadások nem lehetnek magasabbak. Ezek nagyon fájó intézkedéseket fognak követelni mindnyájuktól, de azt gondolja, hogy csak így lehet a várost működtetni. 100 %-ig egyetért abban a polgármesterrel, hogy nagyon sok olyan feladat van, amit önként felvállaltak. Hosszú-hosszú éveken keresztül mondták és mondta, hogy ezeket nem szabadott volna megtenni az Önkormányzatnak, illetve lassacskán le kellett volna építeni. Sajnos ez nem történt meg és ennek hatványozottan isszák most a levét, hiszen a mai viszonylatban ilyen költségeket felvállalni lehetetlen. Melyek az elvárható lehetőségek? Ezt két oldalról lehet megközelíteni, vagy bevételeket növelnek, véleménye szerint erre szükség van. Bizottsági üléseken megfogalmazódtak a javaslatok, kéri a képviselő-testületet, hogy e javaslatokat maradéktalanul támogassa, valamennyi bizottsági javaslatot mind a kommunális adó növelése, mind pedig az idegenforgalmi adó növelése tekintetében, továbbá meg kell határozni a januári koncepció tárgyalására, hogy mely ingatlanok szükséges mértékű értékesítése jöhet szóba. A legfontosabb az intézmények költségelőirányzatainak 300 millió Ft-os hiányon belül tartása. Itt elsősorban arra gondol, hogy az energiaköltségeket újra kell számolni, hiszen jelentős csökkenés várható benne, ez is egy költségmegtakarítást igényel. A fürdő támogatást nagyon pontosan meg kell határozni, ebbe bevonva a fürdő vezetését, hogy csak a legszükségesebb mértékben támogassa az Önkormányzat a fürdőt úgy, ahogy ebben az évben is megoldásra került. Nem lát más lehetőséget, mint az intézmények költségelőirányzatait szigorúan a 2009. évi szinten kell tartani. Tudja, hogy ezt nagyon nehéz lesz megoldani, tudja, hogy esetenként csak a papír fogja elbírní, de úgy látja, hogy ennél jobb megoldást nem tudnak kitalálni. A polgármesterrel egyetért abban, most valóban nem lehet megmondani azt, hogy ezt a költségvetést hogyan lehet tartható mértékűvé fejleszteni. Amit elmondott és az elmondottak alapján, melyek a bizottsági üléseken is megfogalmazódtak, az intézményvezetők felelős hozzáállásával úgy gondolja, hogy össze lehet állítani a költségvetést, nem lesz könnyű, de más út és lehetőség nem áll előttük.

Viniczay Tibor:

Felkéri Bedics képviselőt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság napirenddel kapcsolatos javaslatát.

Bedics Sándor:

Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakat, a polgármester és Pochán alpolgármester által elmondottakat már nem ismétli meg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a koncepció, az írásos anyag, amit a Polgármesteri Hivatal összeállított és a képviselő-testület elé terjesztett, rendkívül széleskörű és körültekintő, valamint egy jó kiindulópont ahhoz, hogy 2010. februárjában végleges költségvetést tudjon elfogadni a képviselő-testület. Hogy milyen költségvetést tud elfogadni a képviselő-testület, erre már utalt a polgármester és Pochán alpolgármester. Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat. A bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra, hogy a koncepcióban szereplő hiányt maximálni szükséges 300 millió Ft-ra, ennek érdekében a Polgármesteri Hivatal további egyeztetéseket folytasson az intézményekkel és az általuk benyújtott 2010. évi költségvetési tervezetüket áttekintve javasolja maximálni az önkormányzati támogatási részt, ennek határidejeként a 2010. januári képviselő-testületi ülést javasolja elfogadásra. A bevételi oldalt illetően mélyebben nem fogalmazott meg javaslatokat a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, egyhangúlag a határozati javaslat 1.) a./ pontját javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a koncepcióban szereplő idegenforgalmi adóbevételt javasolja a duplájára, 10 millió Ft-ra emelni, az idegenforgalmi adó beszédésére vonatkozó ellenőrzési rendszert

javasolja kidolgozni. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1.) e./ pontját, a bizottság elismeri az intézmények által benyújtott igények fontosságát, de a költségvetési helyzetre tekintettel azokat nem támogatja.

Viniczay Tibor:

Felkéri Dömötör képviselőt, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság napirenddel kapcsolatos javaslatát.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ma délelőtt megtárgyalta a költségvetési koncepciót. Első olvasatra a koncepció meglehetősen tragikusnak tűnik, hiszen több olyan pontja van, amely a jelen ismereteik szerint - gondol itt arra, hogy a központi költségvetés végleges számai sincsenek a képviselő-testület birtokában - nagyon nehezen kitalálható és prognosztizálható. Egyértelmű és a bizottság ülésén is elhangzott, hogy az intézmények bevételeinek a növelését valamilyen módon szükséges megoldani, előbbre kell lépni azon a területen is, elengedhetetlen, hogy a koncepcióban szereplő önkormányzati támogatásokat drasztikusan csökkenteni szükséges. Nem hiszi, hogy az önként vállalt feladatok vonatkozásában olyan intézményeknél, amelyek önként vállalt feladatokat látnak el, egyenlőségjelet lehessen tenni, hiszen egész más az oktatásnak és az egészségügynek a kérdése. Más terület az, amely turisztikai, idegenforgalmi feladatnak a megoldását célozta meg hosszú távra és várhatóan ezen a területen kell a következő években az Önkormányzatnak, a városnak előbbre lépni. Biztos abban, hogy egy egészségügyi intézménynél a szükségesség a betegek részéről mindenképpen jelentkezik és nem biztos, hogy egy más önként vállalt feladatnál, pl. a termál hotel fürdő vonatkozásában egész más formában kell tekinteni. Itt arra gondol, hogy a támogatást ennek megfelelően szükséges jól átgondoltan az Önkormányzatnak meghatározni. A konkrét javaslatok vonatkozásában nincs sok különbség az eddig elhangzottakkal, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság által elmondottakkal. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi javaslatot: a 2010. évi költségvetés jelenlegi koncepcióját tárgyalási alapként javasolja elfogadásra, a bevételek vonatkozásában az intézményeknek javasolja újragondolni a bevételeik növelésének minden lehetőségét. Javasolja ismételtén áttekinteni az energiaköltségek változását, esetleges javulását vagy alakulását, az idegenforgalmi adó növelését, javasolja végső esetben az ingatlanértékesítést: áttekinteni azokat az ingatlanokat, amelyek a korábbi időszakban a képviselő-testület előtt voltak. A maximális hiányt javasolja 300 millió Ft alá csökkenteni, ehhez szükséges, hogy az Önkormányzat által önként vállalt intézményi feladatok közül egyeseknek akár az elhagyását is meg kell lépni. Drasztikusan szükséges csökkenteni a támogatás mértékét ahol csak lehet, illetve meg kell határozni annak a felső határát. Az intézmények által benyújtott igények fontosságát a bizottság elismeri, de a költségvetési helyzetre való tekintettel nem tudja a bizottság támogatni.

Viniczay Tibor:

Felkéri Huszár képviselőt, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság napirenddel kapcsolatos javaslatát.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elég hosszasan tárgyalta a következő évre vonatkozó költségvetési tervet, számokat, sok okosat a bizottság sem tudott kisütni. Némely

kérdésekben mindhárom bizottság állásfoglalása egybecseng, hiszen vannak olyan számszaki törvények, amiket nem tudnak átlépni, ehhez tartani kell magukat. A bizottság két javaslatot tesz a bevételek növelésére, ami meglátása szerint Szentgotthárdon a következő évek bevételi forrása lehet. Ezek közül a legfontosabb, hiszen a jövőt a bizottság úgy képzeli el, hogy talán az idegenforgalom lendít egy kicsit a város helyzetén. A bizottság javasolja az idegenforgalmi adóbevételek felülvizsgálatát, ha szükséges, módosítást javasol, vagy szigorítást ennek a behajtásán. Nagyon keserű gondolat, de a bizottság jobb híján nem tudott mást kitalálni, javasolja megnézni az ingatlanokból adódó bevételi lehetőségeket. Mindemellett egyetért a polgármester által elmondottakkal, a bizottság sincs azon az állásponton, hogy el kellene herdálni és odaadni a még megmaradt önkormányzati vagyont. A határozati javaslat 1./ b.) pontjához annyit fűz a bizottság hozzá, hogy pillanatnyi ismeretek szerint nem tud állást foglalni abban és nem tudja számszerűsíteni azokat a költségeket, hogy meghatározzon egy felső határt az intézményeknél, de a bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatal munkatársait, hogy kezdeményezzenek tárgyalásokat folytatni az intézményvezetőkkel olyan elvek alapján, hogy a maximált hitelkeret 300 millió Ft körüli értéken álljon meg. Ha lehetőség lesz rá, akkor az egyéni véleményét külön mondja el.

Viniczay Tibor:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójával kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, véleményeket, javaslatokat vár a jelenlévőktől.

Viniczay Tibor polgármester megszakítja a nyílt ülést és költségvetés ügyében a törvényben előírt közmeghallgatást tartja 14,39 órakor.

A közmeghallgatás végén, 14,40 órakor a képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

Viniczay Tibor:

Köszönti Dr. Horváth Ferenc Urat, az Önkormányzat könyvvizsgálóját, akit a költségvetési koncepcióval kapcsolatban egy rövid értékelésre felkér.

Dr. Horváth Ferenc:

Igyekszik röviden elmondani az értékelést, bár a költségvetés kidolgozásánál egy háromnegyed éves teljesítés tárgyalásánál nagyon nehéz rövid véleményt mondani a képviselőknek is, neki is. Hozzászól olyan szempontból, hogy bizonyos értékelés legyen a koncepcióval kapcsolatban, figyelemfelhívás, a tanulságok levonása, ami használható lehet a következő ütemek kidolgozásánál a 2010. évi költségvetés kapcsán. Átnézve az előterjesztéseket olyan szempontból negatív véleménye nincs, hogy könyvvizsgálói szempontból valamilyen negatív véleményt kellene hangsúlyozni. Elmondja, hogy nagyon alapos, részletes és jogszabályokhoz igazodó kidolgozást kaptak a képviselők, tartalmában és formájában is jórészt akár a költségvetés első üteme is lehetne ez az alapos munkával kidolgozott koncepció. Kicsit optimistább az, amit mond, mert nem ismétli el azokat a véleményeket, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, hogy hol növeljenek bevételt az Önkormányzat területén, hol csökkentsenek kiadásokat, melyik intézmény mennyit, ez nem tiszte, ilyen szempontból azt gondolja, optimistább a hozzászólása és általános értékelése. Törvénybe ütköző tapasztalata a kidolgozás folyamán nincs. Többen említették, hogy a végleges állami költségvetés elfogadása után még különböző átdolgozások, pontosítások, módosítások lehetnek. Abban ő is pesszimista, hogy a végleges költségvetés elfogadásával vajon lesznek-e olyan szabályozó módosítások, amelyek kedvezőbb helyzetbe hozzák az

önkormányzatokat. Az a jelszó, hogy gazdálkodni kell, elfogadott költségvetés nélkül nem lehet gazdálkodni és érvényes költségvetésnek kell lenni 2010. évre is. Egy hozzászóló említette, hogy a múlt évben és más években is ilyen hozzáállást tanúsítottak az apparátus, a vezetés, a bizottságok és a képviselő-testület részéről is, hogy olyan szempontból alakították ki a végleges költségvetést, hogy azzal gazdálkodni lehetett 2009. évben. A szükséges egyeztetések megtörténtek, ezt több helyen hangsúlyozza az előterjesztés is, mert több kérdés nyitott. A polgármester is említette, hogy a 793,9 millió Ft-os hiány nem tartható, többen is kifejezték a véleményüket ennek a hiánynak a csökkentésére. Nem könnyű feladat, hogy intézményektől elvonásra kerülnek finanszírozási összegek és olyan költségvetésbe kell hogy beleférjenek, ami nagyon nehéz, esetleg kényszerhelyzetbe is hozhatja az Önkormányzatot. Számadatokkal nem foglalkozik, mert ismételné azokat, amelyek az előterjesztésben vannak, valamint részben szóba kerültek. Figyelemfelhívásként megjegyzést tesz a következő dolgokra. A hitelkorlát figyelembevételre törvény van, az Önkormányzat kötelessége, hogy ennek kapcsán a jogszabályokat figyelembe vegye és betartsa. Pénzmaradvány tervezésről szintén szó van az előterjesztésben, ami részben a fürdőtámogatással is összefügg. A kiadásokat megfelelő bevétellel kell fedezni, ez többször elhangzik. Utal arra, hogy a háromnegyed év vonatkozásában a bevételek és a hitelek a kiadásokat fedezték, ez elmondható a felhalmozási gazdálkodás részre is. Kihangsúlyozza, hogy a háromnegyed éves számok ismerete nemcsak tudomásulvétel, hanem egyik feltétele lehet annak, hogy a következő évi költségvetésnél figyelembe vegyék a háromnegyed éves szinten elért eredményeket vagy gondokat. Az előterjesztés is foglalkozik a támogatásokkal az intézmények felé, vagy a normatív hozzájárulások kérdésével, a hitel alakulásával. A bevételeknél mintha nézetkülönbség is lenne, a működési bevételeknél, illetve a helyi adóknál elsősorban nem lehetne további módosítást eszközölni. Utal arra, hogy háromnegyed éves szinten a helyi adók vonatkozásában 134,5 % a teljesítés éves szinthez viszonyítva, ezen belül az iparüzési adó 134,8 %. Arra utal, hogy most egy éve és a költségvetési tárgyalások során is vita volt a képviselő-testületben, hogy ez hogyan alakuljon. Ma is elhangzott, hogy milyen problémák vannak ezzel kapcsolatban, hogyan tervezhető vagy nem tervezhető. A 2008. évhez képest jelentős csökkenés volt a 2009-es tervben az iparüzési adónál. Ugyanakkor ennek a teljesítése sikerült kedvezően, 134,8 %-ra háromnegyed éves szinten. Hozzáteszi, hogy a 2010-es tervben csak 450 ezer Ft a tervezett összeg. Ez a tervezés kicsit mintha tartalékosabb lenne, lehetne még módosítani, látszik, hogy talán teljesíthető lenne ennél nagyobb előirányzat is, mint ahogy ez 2009. évben is megmutatkozott. Összefoglalásként elmondja, optimistább a hozzászólása, mert nem tudja azt mondani, hogy tételesen milyen intézkedést tegyen az Önkormányzat, a képviselő-testület milyen döntéseket hozzon összegszerűen. Az a tiszte, hogy véleményt mondjon róla, ilyen szempontból nincs kifogásolni valója az összeállítást és a kidolgozást illetően. Jól elemzi az előterjesztés a válsághatásokat, az infláció hatását, a gazdasági kényszerből adódó feladatokat, ezt a polgármester nagyon részletesen elmondta, ez figyelembe vehető. Végül a határozati javaslatokra utal, ugyanis a finanszírozási összegeket vagy a mai ülésen behelyettesíti a képviselő-testület, vagy a következő hetek feladata lesz az összegek kidolgozása, döntésre vár ez a feladat, mert a határozati javaslat és a szöveg szerint az a megjegyzés van, hogy az intézmények vegyék tudomásul a támogatási kereteket. Ha a képviselő-testület ebben ma dönt és a részleteket is meghatározza, akkor nem az van, hogy az intézmények vegyék tudomásul vagy értsenek vele egyet, de ha határozat van, akkor ez döntés az intézmények számára. Ha kiegészül, behelyettesítődnek azok a számok, amelyek a határozati javaslatban a pontozott résznél szerepelnek, akkor ez döntés lehet az intézmények számára. Ez nem azt jelenti, hogy további egyeztetésre ne kerüljön sor, nyilván lesz is, mert neki is az a véleménye, ami egy hozzászólásban is elhangzott, hogy az elmúlt évben, években olyan költségvetést alakított ki a

képviselő-testület végső soron közmegegyezéssel, hogy az elfogadható volt. Más kérdés, hogy nagyobb bevételt és kevesebb kiadást szeretett volna az intézményeknél és önkormányzati szinten is, de mindig meg tudott egyezni a képviselő-testület abban, hogy egy elfogadott és az adott körülmények között megfelelően teljesíthető költségvetés legyen. Azt hiszi, hogy a további ütemek ezt lehetővé teszik, ezzel együtt ő is azt mondja, jó munkaanyag a költségvetési koncepció és a további egyeztetésekkel, valamint módosításokkal, a központi költségvetés számainak hatására még változhat, az egyes, kettes vagy hármas ütem kidolgozására is reálisabb módon sor kerül. Javasolja a képviselő-testület felé a költségvetési koncepció elfogadását, amiben nagy munkája van az apparátusnak, a vezetésnek, a bizottságoknak és a képviselő-testületnek, ez garancia arra, hogy a következő ütemek megfelelő számokat hozzanak és egy viszonylag reális költségvetés kialakítására kerülhessen sor.

Pochán Miklós:

Azt gondolja, hogy a helyi iparüzési adóbevétel tervezéséhez mindenképpen hozzá kell szólnia. Azt gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatalnak nagyon jó az elképzelése az első koncepcióban, hogy a lehető legpesszimistábban számolta ki a helyi iparüzési adóbevételt az előző évekhez viszonyítva. Elfogadja, hogy a helyi iparüzési adó viszonylag alul van tervezve, de nagymértékben nem. Óva int attól, hogy ebben a költség nemben nagyon jelentős változást tervezzenek a következőkben. Inkább azt a koncepciót támogatná, ami a bizottsági üléseken is meghatározásra került, hogy a felvehető hiánnyal összhangban 300 millió Ft-ig vigyék le a hiánykeretet. Messzemenőig egyetért azzal is, amit a könyvvizsgáló elmondott, hogy nem szabad most meghatározni az intézmények tételes vonatkozásában a maximális kereteket. Ezt hagyják meg a következő koncepció tárgyalásra. Itt csak egy irányelvet fogadjanak el, amiben a tárgyalásokat, egyeztetéseket a Polgármesteri Hivatal és az intézményvezetők meg tudják kezdeni. Azzal is egyetért és az a véleménye, hogy az ország költségvetésének az elfogadásakor még változhatnak a dolgok, de ettől pozitív irányú változást nem vár. A világgazdasági válság most képződik le önkormányzati szinteken. 2009-ben a világgazdasági válságból adódóan nehézségek az önkormányzatokat nem nagyon érintették, kivéve a személyi juttatásokat. De a gazdálkodás szempontjából ezek a nehézségek nem érintették az önkormányzatokat, mert az iparüzési adóbevételek nagyjából tervezhető szinten alakultak. A következő év ide is le fogja képezni a gazdasági válság hatásait. Összefoglalva elmondja a véleményét, szükséges megfontolni azt, amit a könyvvizsgáló elmondott a hozzászólásában, valamint a bizottsági üléseken elhangzottakat, ezeket az irányokat javasolja meghatározni a határozati javaslatokban.

Huszár Gábor:

Néhány gondolatot elmond adalékként ahhoz, hogyan kellene gondolkodni. Előttük fekszik egy táblázat az intézményekről, ezekből kettőt ragad ki és ismerteti, mit tartalmaznak e táblázatok. Az egyik táblázat a III. Béla Szakképző Iskolát mutatja, melyből látható, hogy az összes kiadás a tavalyi évben 206 millió Ft, az idei évben 235 millió Ft. Az önkormányzati támogatás ezen intézményben 2009. évben 38 millió Ft volt, a 2010. évi koncepcióban pedig 70 millió Ft, tehát 32 millió Ft-tal több önkormányzati támogatás kellene az intézménynek a működéshez. Azért tartja érdekesnek ezt a táblázatot, mert négy évvel ezelőtt még ugyanennek az intézménynek 2-2,5 millió Ft önkormányzati támogatásra volt csak szüksége. Nem biztos, hogy csak az intézmény hibája, de az biztos, hogy a kiegészítő normatívák ennyivel maradtak el. Van egy képviselő-testületi határozat, amely azt mondta ki három évvel ezelőtt, hogy nem ad a képviselő-testület több támogatást azokhoz a működésekhez, azokhoz a plusz bevállalt feladatokhoz, amiket az intézmény bevállalt. Ezen érdemes lenne az elkövetkezőkben elgondolkodni. Van egy intézmény,

a mindegyikük életét döntően befolyásoló Rendelőintézet, ahol a 2009. évi költségvetésben 176 millió Ft volt a kiadás összege, a 2010. évi koncepcióban pedig 169 millió Ft van betervezve. Tehát a Rendelőintézet 7 millió Ft-tal kevesebbet tervez be, ennek ellenére az önkormányzati támogatás 2009. évben 20 millió Ft volt, a 2010. évi koncepcióban pedig 22 millió Ft van tervezve. A harmadik táblázat a Szentgotthárd és Kistérsége Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kiadásait és önkormányzati támogatásait mutatja. Az intézménynél a 2009. évi költségvetés kiadása összesen 501 millió Ft volt, 2010. évi koncepcióban pedig 513 millió Ft kiadás van tervezve. Az önkormányzati támogatás az intézményben a 2009. évi költségvetésben 152 millió Ft volt, a 2010. évi koncepcióban pedig 215 millió Ft került betervezésre, mert ennyivel kevesebb a normatíva. Tehát az Önkormányzatnak 63 millió Ft támogatást kellene pluszban adni az intézménynek. A polgármesternek volt egy olyan gondolata, hogy induljanak ki a tavalyi évből, azokat a szinteket határozzák meg. Egészen biztos abban, hogy ha a SZOI-tól 63 millió Ft támogatást elvonna a képviselő-testület, akkor az intézmény működésképtelen lenne, de reméli, hogy nem lesz így. Amit a polgármester mondott, hogy a prioritásokat figyelembe kell venni, itt azt mondja, hogy nyomatékosan figyelembe kell venni azokat a feladatokat, amiket elsőbbséginek neveznek, azokra a plusz forrásokat meg kell adni. Azt tudni kell minden felelősen döntő személynek és a város lakosainak is, hogy a 2009. évi tervezés már eleve egy vágott költségvetés volt, eleve úgy készítették el az intézményvezetők, hogy teljesen le voltak nyomva azok a számok, amik lehettek volna. Ha most azt mondják, hogy ne menjenek tovább, hanem tartsák meg a 2009. évit azokkal az értékekkel, amik 2010. évre vetődnek, akkor az olyan teher egy-egy intézményre, egy-egy működési egységre, nehezen tudja elképzelni, hogy azokat valamilyen szinten tolerálni lehet. Nem szívesen lenne a saját bőrében sem, de azoknak a bőrében sem, akik majd pénzügyileg ezt a helyzete megpróbálják a 300 millió Ft-hoz közel tartani.

Viniczay Tibor:

Azt kéri, hogy részleteiben ne menjenek bele a következők miatt. Vitatkozik Huszár képviselő valamennyi állításával. A III. Béla Szakképző Iskolánál egy érdekesség van, 38 millió Ft támogatást adott az Önkormányzat 2009. évben, most pedig az intézmény 70 millió Ft-ot kér. Ugyanakkor abban igazat ad Huszár képviselőnek, hogy volt egy olyan koncepció, mely szerint a következő három évben fokozatosan szeretnék eltüntetni az önkormányzati támogatást, viszont a III. Béla Szakképző Iskolánál az eddig felvállalt döntéseiknek megfelelően a gyereklétszám növekedése automatikusan hozta maga után az eszköz- és a bérigényt. Abban egyetért Huszár képviselővel, hogy az intézménynek 70 millió Ft-os támogatást nem tud adni az Önkormányzat. Hamarosan elmondja, hogy milyen szinteket tervez, amit nem tesz fel javaslatként, mert januárra kell átvinni. A Rendelőintézetnél párhuzamba vonta Huszár képviselő, hogy 7 millió Ft-tal kevesebb a tervezés és a Rendelőintézet mégis többet kér. Elmondja, hogy iszonyatos normatíva elvonás történt a járó beteg ellátásnál és ezért van ez az irreális dolog. A Rendelőintézet kiválóan működő és működtetett intézmény, nem azt kell megnézni, hogy a számokkal hogyan játszott az előterjesztő, hanem hogy az Önkormányzat fel tudja-e vállalni a működtetést, ez lesz sajnos a feladat. A SZOI intézménynél 60 millió Ft-ot egyáltalán nem céloz meg az Önkormányzat elvenni, viszont annál kevesebbet mindenképpen, mert 46 millió Ft az a normatíva csökkenés, ami megtörtént és ehhez képest a SZOI 70 millió Ft-tal többet kér. Itt is benne vannak azok az igények, melyeket az intézményvezetők az Önkormányzat felé benyújtottak és nem tudja teljes mértékben az Önkormányzat figyelembe venni. Nagyon sokat vitatkoztak a kollégáival azon, hogy most megcélozzák-e azokat a felső keretszámokat, amelyeket az intézményeknél szeretnének elfogadtatni, vagy pedig ne. Azon a véleményen volt a mai napig, ragaszkodik ahhoz,

hogyan határozzanak meg felső limiteket, viszont a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a kollégái több olyan szempontot elmondtak, ami miatt majd azt fogja feltenni javaslatként, hogy határozzanak meg maximális limiteket, de a januári képviselő-testületi ülésen. Javasolja, a képviselők abban értsenek egyet, hogy meg kell fogalmazni felső keretet minden egyes intézménynél, de ezt januárban tegyék meg. Elmondja, mi az, amit szeretett volna, ha ma elfogadja a képviselő-testület azért, hogy az irányokat, illetve a nagyságrendeket próbálják meg magukévá tenni. Az intézményi sorrend a képviselő-testületi előterjesztésben szereplő sorrend. A III. Béla Szakképző Iskola 38 millió Ft önkormányzati támogatást kapott 2009. évben, 70 millió Ft-ot kért, 20 millió Ft támogatást javasolt volna 2010. évre. A Rendelőintézet 20,5 millió Ft támogatást kapott 2009. évben, 22,7 millió Ft-ot kért a költségvetési koncepcióban, 15 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A Móra Ferenc Városi Könyvtár 20 millió Ft-ot kapott 2009. évben, 22 millió Ft támogatást kért és 18 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A Polgármesteri Hivatal 425 millió Ft-ot kapott 2009. évben, 499 millió Ft-ot kért és 479 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A SZOI intézmény 152 millió Ft támogatást kapott 2009. évben, 222 millió Ft-ot kért és 200 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A Városi Óvoda 56 millió Ft-ot kapott 2009. évben, 86 millió Ft-ot kért és 70 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A Városi Gondozási Központ 40 millió Ft támogatást kapott 2009. évben, 42 millió Ft-ot kért és 40 millió Ft-ot javasolt volna 2010. évre. A Családsegítő és Gyermekegészségi Szolgálatnál nincs lényeges különbség, másfél millió Ft-ról beszélnek. Ezeket a számokat azért mondta el, mert már most nagyon foglalkoznak azzal az eszközrendszerrel, hogyan lehet az intézményeket valamilyen támogatási rendszerbe foglalni, de szerinte lehetetlen. Mindegyik intézménynek megvan a saját specifikuma, a jól működő feladatai, a működő, de feltétlenül nem vállalni köteles feladatai, ugyanakkor vannak olyan intézmények, ahol feladat elhagyás nélkül nem beszélhetnek költségcsökkentésről, ezeket végig kell tárgyalni az intézményvezetőkkel. Azt gondolja, nem lenne jó, ha most meghatároznák a felső keretszámokat anélkül, hogy minden egyes intézménnyel ne beszéljék ezt végig részletesen.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

267/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztett költségvetési koncepciót tárgyalási alapként elfogadja, a további részletes tárgyalásra a 2010. évi költségvetési törvény elfogadása után kerül sor.

a.) A képviselő-testület a 2010. évi költségvetésben a januári tárgyalási fordulóra olyan költségvetési tervezet elkészítését irányozza elő, ahol a hiány maximum 300 millió Ft.

b.) A képviselő-testület a 2010. évi költségvetés előkészítése folyamán előírja valamennyi intézmény esetében a bevételek növelését; az idegenforgalmi adó emelését; az idegenforgalmi adóval kapcsolatos ellenőrzési rendszer kidolgozását; az ingatlanértékesítések lehetőségének vizsgálatát és az energiaköltségek változásának vizsgálatát (az esetleges csökkenés miatti változások figyelembe vételét).

c.) A Képviselő-testület a Szentgotthárd Város Önkormányzata által fenntartott, illetve az Önkormányzat által finanszírozott intézmények tekintetében egy maximális finanszírozási összeg biztosítását fogja meghatározni, melynek mértékét a 2010. januári képviselő-testületi ülésre kell kidolgozni. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat által finanszírozott intézmények tekintetében a

Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőket, hogy működjenek együtt az intézményeik által ellátott feladatok tekintetében alternatív megoldások kidolgozásában is.

d.) A Képviselő-testület a 2010.évi költségvetésben az önkormányzati bevételek jelentős elmaradása miatt támogatást kizárólag a Tótágas Közalapítvány és a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére biztosít. Ennek a nagyságrendjét a januári képviselő-testületi ülésre kell előterjeszteni, ennek mértéke várhatóan csökkenni fog, erre tekintettel ezen szervezeteknek a költségeiket csökkenteni kell.

e.) A Képviselő-testület az intézmények által benyújtott igények fontosságát elismeri, de a költségvetési helyzetre tekintettel azokat nem támogatja.

Határidő: testületi döntések átvezetése azonnal, további tárgyalás a költségvetési törvény elfogadása után.

Felelős: Polgármester

Viniczay Tibor:

Megköszöni Dr. Horváth Ferenc Úrnak, az Önkormányzat könyvvizsgálónak a részvételét és az értékelését.

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló 15,09 órakor távozott az ülésről.

3./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd város önkormányzati intézményei 2009. évi Energia-racionalizálási programterve teljesítéséről és a 2010. évi Energia-racionalizálási programterv javaslata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1. pontját. Kérdést, észrevételt, javaslatot vár az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

268/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzati intézmények 2009. évi Energia-racionalizálási programtervének teljesítéséről készült beszámolót és az 1. sz. mellékletként csatolt, 2010. év végéig szóló Energia-racionalizálás programtervet elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

II. KÜLÖNFÉLÉK:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt, javaslatot vár az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

269/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről szóló beszámolót megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

2./ Napirendi pont:

A fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, a jegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Kérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 28/2009. (XI. 26.) ÖKT rendeletét a fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről szóló 11/2001. (III. 29.) számú ÖKT rendelet módosításáról.

3./ Napirendi pont:

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbérhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatója

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat rendszeresen, negyedévente köteles beszámolni az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbérhátralékáról. Vass József igazgató és kollégái konkrét intézkedések fogantatásáról is beszámolnak. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Pochán Miklós:

Mindenkinek, de elsősorban az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat vezetőjének a figyelmét felhívja, hogy próbáljanak meg valami hathatós eszközzel azokra hatni, akik nem működnek együtt az Önkormányzattal, az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalattal, mert a nem együttműködő bérlők és lakástulajdonosok száma 29. Ők még csak a fáradtságot sem veszik, hogy részt vegyenek adósságkezelésben, részletfizetési megállapodások megkötésében. Ez számára elképesztő, döbbenetes, hogy van olyan személy, akinek a lakbér- és vízdíjhátraléka több mint 200 ezer Ft és a fáradtságot sem veszi arra, hogy részletfizetési megállapodásban vagy adósságkezelési szolgáltatásban részt vegyen azzal, hogy a hátralékát ki tudja fizetni. Számítalan kedvezményes hátralék visszafizetési lehetőség van, azt gondolja, hogy erre nagyon komolyan szükséges mindenki figyelmét felhívni, különösen a Városi Televízió adásán keresztül az ebben érintettek figyelmét, neveket nem említ. Lassan odajut az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat, hogy nem fog tudni működni a jelentős kintlévőségei miatt.

Dömötör Sándor:

Egyetért és támogatja Pochán alpolgármester felvetését, hiszen a nem együttműködők, akik a legnagyobb lakbér- és vízdíjtartozásokkal rendelkeznek. De ennél szomorúbbnak tartja, hogy az elmúlt időszakban viszonylag jó minőségű lakások kiutalására került sor az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság közreműködésével, néhány olyan együttműködő van, akik azóta, mióta ezekbe a lakásokba kerültek, nem fizetik a lakbért, vagy a lakbért és a vízdíjat. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságnak is nagyobb körültekintést igényel, a bizottság a lakások kiutalásánál igyekszik a legnagyobb mértékben az igényeket, illetve a lakhatás körülményeit figyelembe venni, az albérlet és az egy lakásban lakóknak a száma legtöbbször szinte a sorrendet is felborítja. Számára nagyon elkeserítő az, hogy a névsorban lát olyan neveket, akik az elmúlt időszakban, egy-két éven belül kaptak lakást és már 50-100 ezer Ft nagyságrendű adósságot halmoztak fel. A hathatós intézkedések eljutottak odáig, hogy ebben az esztendőben egy szentgotthárdi lakos kilakoltatásra került, csak fél sikernek tartja, mert a kilakoltatás megtörtént addig, hogy a kilakoltatásnál az érintett fél nem volt jelent. Az anyagban leírásra került, hogy 30 nap után a lakás a leltár alapján kiüríthető és az ott talált ingóságok megsemmisíthetők, de ez a mai napig nem történt meg, pedig arra a lakásra több olyan jelentkező is lenne, akik az Önkormányzat helyett még a felújítás költségeit is felvállalnák. Most ez ügyben helyben járás történik, mert ebben az esetben sem tudják a lakást kiutalni. Ezekben a dolgokban az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatnak sokkal határozottabbnak kell lenni, mert ha van egy jogerős bírósági ítélet, annak szükségés érvényt szerezni.

Fodor József:

Észrevételezi név nélkül, hogy egy hátralékkal rendelkező személynek 370 ezer Ft tartozása halmozódott fel, amely a végrehajtó levele nyomán behajthatatlanság címén leírásra került. Elfogadja, hogy ez az összeg behajthatatlan, de óva inti a hasonló komoly tartozásokat felhalmozókat, nehogy az Önkormányzat beleessen ugyanebbe a hibába, a tartozó nem fizet, a végén pedig az Önkormányzat jóváírja. A jövőre való tekintettel kéri, hogy ezt ne engedjék meg, mert rossz folyamatot indíthat el Szentgotthárdon.

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a végrehajtó által behajthatatlan követelések következménye is érdekes lehet, a Polgármesteri Hivatal meg fogja tenni a lépéseket.

Pochán Miklós:

Reagál Dömötör képviselő hozzászólására. Megköszöni és örül annak, hogy önkritikát gyakorol az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, de felhívja a figyelmet, hogy legközelebb valóban minden körülményt próbáljon meg lakáskiutalás esetén az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság mérlegelni és figyelembe venni, hogy ilyen esetek ne forduljanak elő.

Virányi Balázs:

Elgondolkodva azon, amit Fodor képviselő hozzászólásában elmondott, hozzáteszi, a köz érdeke ezek szerint azt kívánná, hogy ennél lényegesen alacsonyabb összegeknél meginduljanak a behajtási procedúrák, ami kapcsán eljuthatnak oda, hogyha behajthatatlan az összeg, akkor kisebb összeg jóváírásával kisebb veszteséggel tudjon egy-egy ilyen ügyet zárni az Önkormányzat. Lehet, hogy ezen el kellene gondolkodni akár az Önkormányzati Közzszolgáltató Vállalatnak is, aki jelenleg az ügyeket kezeli. Ha van rá jogi lehetőség, akkor kisebb összegeknél kell foglalkozni a behajthatatlan összegekkel, hiszen a vége kisebb veszteség lehet.

Viniczay Tibor:

Most van egy megállapítás, hogy a tartozás behajthatatlan. Ha valaki elköltözik, nem jelenti azt, hogy előbb-utóbb valahol nem lehet utolérni és valahol nem lesz jövedelme, amiből le lehet tiltani a tartozást. Az ilyen tartozások nem évülnek el, az egy dolog, hogy most a végrehajtó behajthatatlannak nyilvánította a tartozást. Igazat ad Virányi képviselőnek, de a nyomon követés pontosan ezt szolgálja, hogy egy folyamatot indítottak el.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Fontosnak tartja elmondani, ha összehasonlítják ezeket a táblázatokat az egy évvel ezelőttivel, akkor az látszik, hogy bár a nagy tartozók listája rövidebb nem lett, de a tartozás több mint 2 millió Ft-tal csökkent. A folyamatok, melyeket az Önkormányzati Közzszolgáltató Vállalat elkezdett és következetesen visz, érték el eredményt, ezek nélkül a tartozások 10 millió Ft felett lennének, ha a korábbi évek ütemét nézik.

Enzsel István:

Teljes mértékben egyetért Virányi képviselővel abban, hogy akkor kell megkezdeni az eljárásokat, amikor még kisebb az összeg. A nyomon követés egyszer majd felbukkan és lesz munkahelye a tartozónak, de ez annyi energiát köt le, hogy célszerűbb talán hamarabb elindítani a jogi ügyeket.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

270/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatójának az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbérhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről készített negyedéves beszámolóját megismerte, azt elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

4./ Napirendi pont:

Rendelőintézet pótelőirányzat kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Rendelőintézet intézményvezető főorvosa az előterjesztés mellékletében mellékelt kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, a felháborító módon történt normatíva csökkentések miatt keletkezett hiánya az intézménynek. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

271/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rendelőintézet Szentgotthárd pótelőirányzat kérelmét támogatja, és az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében a működési hitel terhére maximum 8.500 e/Ft önkormányzati támogatást biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

Dr. Mesterházy Mária Intézményvezető Főorvos

5./ Napirendi pont:

A Pannon Kapu Kulturális Egyesület támogatási kérelme.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és a határozati javaslat 1./,

valamint 2./ pontját javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

272/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében a Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság 2009. évi elkülönített keretéből 125.000,- Ft zárolását rendeli el, amely összeg átcsoportosításra kerül az általános tartalékba.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Kapu Kulturális Egyesület részére 125.000,- Ft támogatást biztosít Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésében az általános tartalék terhére. A támogatásról megállapodást kell kötni, annak felhasználásáról az Egyesületnek 2009. december 15-ig el kell számolnia.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

Szalaiiné Kiss Edina Elnök

6./ Napirendi pont:

Ráabafüzesért Egyesület kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A Ráabafüzesért Egyesület azzal a kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, hogy 2010. január 1-től elvállalná a Ráabafüzesi Kultúrház üzemeltetését. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egy pontosító javaslatot tett. Felkéri a bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy ismertesse a pontosítást.

Dömötör Sándor:

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát. Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot azzal, hogy a támogatási szerződés tervezetben Szentgotthárd, Alkotmány út 49. szám szerepel, melyet a bizottság javasol Kodály Zoltán utca 11. számra módosítani.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

273/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 95/2009. számú határozata 3.) pontjának 3. francia bekezdését (a Rábafüzesi városrészi klub működtetéséről szóló pontot) visszavonja, a Rábafüzesi Városrészi Önkormányzattal megkötött megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetését és az Előterjesztés 3. számú melléklete szerinti támogatási szerződés Rábafüzesért Egyesülettel való megkötését támogatja a 2010. január 1-től a 2010. évi költségvetés alapján történő támogatások elosztásáig terjedő időszakra. A támogatási szerződésben a Rábafüzesért Egyesület címét Szentgotthárd, Kodály Zoltán utca 11. számként kell megjelölni.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

7./ Napirendi pont:

A Szentgotthárd és Kistérsége Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (SZOI) pótelőirányzat kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy tesznek-e észrevételt? Elmondja, hogy egyik bizottság javaslatában sem szerepelnek helyesen a támogatási összegek.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

274/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd és Kistérsége Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (SZOI) pótelőirányzat kérelmét támogatja, és az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében a működési hitel terhére maximum 7.579 e/Ft önkormányzati támogatást biztosít, melyből 3.578 e/Ft a személyi juttatások, 4.001 e/Ft a dologi kiadások fedezetére szolgál. Egyben a Képviselő-testület felkéri Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsát, mint a SZOI irányító szervét, hogy az intézmény költségvetésében a személyi juttatás előirányzatot 3.578 e/Ft-tal, a dologi kiadások előirányzatot 4.001 e/Ft-tal emelje meg. Továbbá a Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodáját, hogy kiemelt figyelmet fordítson a kötelezettségvállalások és utalványozások ellenjegyzésénél.

Határidő: azonnal

Felelős: Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

Viniczay Tibor Polgármester
Pénzes Tibor Igazgató

8./ Napirendi pont:

A Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a Vasi TISZK a pályázat utófinanszírozása miatt a költségek megelőlegezéséhez kér támogatást. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

275/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás (Vasi TISZK) kérelmét nem támogatja. Az Önkormányzat 2010. évi várható bevételeinek jelentős csökkenése miatt a költségek megelőlegezéséhez nem tud hozzájárulni.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

9./ Napirendi pont:

Alpokalja teremlabdarúgó torna Szervező Bizottságának támogatás iránti kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

Fodor József:

A határozati javaslat 1./ pontját támogatták a bizottságok. Megkéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésen ilyen gyorsan ne fussanak át. Szeretné elérni azt, hogy ha nem is anyagilag támogatnák az Alpokalja teremlabdarúgó tornát, amely már 20 éve működik, hanem teremhasználati díjjal vagy kedvezménnyel segítse őket a képviselő-testület, hogy kapjanak támogatást. Szentgotthárd életében a nézőszám tekintetében, a sportolók részéről nagy volumenű megmozdulásnak tartja a teremlabdarúgó tornát, javasolja támogatás biztosítását, ha többet nem, akkor fél teremhasználatot.

Viniczay Tibor:

Pontosabb fogalmazást kér Fodor képviselőtől, ilyen nincs, hogy a képviselő-testület fél teremhasználattal támogatja a tornát. A határozati javaslat 2./ pontjánál konkrét összeget szükséges megemlíteni, arra kéri Fodor képviselőt, hogy jelöljön meg egy összeget. Nem is lehet kérdés, hogy az Alpokalja teremlabdarúgó tornára szükség van, hiszen nagyon régóta húzódó és jól működő tornáról van szó. Azt gondolja, hogy ezt az összeget a sikerre való tekintettel a számos résztvevő csapat között egy indulási összeg emelésével tudják biztosítani, illetve a támogatók segítségével az Önkormányzatnak is ösztönözni kell.

Fodor József:

125 ezer Ft támogatást javasol az Alpokalja teremlabdarúgó torna megrendezéséhez.

Viniczay Tibor:

A jegyzőt kérdezi, hogy mely javaslatot szükséges feltennie először szavazásra?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Először az egyéni képviselői indítványt szükséges szavazásra feltenni.

Huszár Gábor:

Abban teljes mértékben egyetért, hogy ennek a sorozatnak nem szabad, hogy vége legyen, az anyagi oldala nem lehet kérdés. A személye valamennyire a sporttal összefügg jó pár éve, azt kell hogy mondja. Nem szabad elfelejteni, hogy az Önkormányzat akár a tornacsarnok használatán keresztül, akár az adható egyéb sporttámogatások címén mindig is támogatta és támogatja ezentúl is a tornát. A tornacsarnok fűtése kb. egy szombat-vasárnapi fordulóban egy nap kb. 8 GJ. Egy GJ 4800 Ft, csak a fűtés 40 ezer Ft. Ezzel ellentétben minden évben úgy állapodnak meg a szervező bizottsággal, hogy nem óradíjat fizet, hanem egy bizonyos összeget, pl. 30 ezer Ft-ot egy ilyen játéknappért. Tehát naponta 10 ezer Ft támogatást a város mégiscsak odaad valahogy. Szükséges tudomásul venni, hogy most nincs az a helyzet, hogy 100 ezer Ft-okról is tudjanak dönteni. Felteszi, hogy 30 csapatról van szó, egy csapat 10 főből áll, 750 Ft-ba kerül három hónapra a teremdíj, ami három korsó sör ára. Ez azt jelenti, hogy három hónapon keresztül egy játékosnak 750 Ft plusz összeget kell csak befizetni. Nem hiszi, hogy ez anyagi akadály kellene hogy legyen. Egy jól sikerült meccs után a személyenként megisznak annyi sört. Ez a sport arról is szól, hogy ezek az emberek jól érezzék magukat utána.

Dömötör Sándor:

Fallsnak tartja a megközelítést, amit Huszár képviselő mondott, hogy az egy támogatás, hogy 10 ezer Ft-tal támogatja a város egy-egy alkalommal a tornát. Kérdezi, ha nem volna Alpokalja teremlabdarúgó torna, akkor abszolút nem kellene fűteni a sportcsarnokot? Valószínűleg akkor is kellene fűteni a csarnokot. Amit Fodor képviselő elmondott, a messzemenőig azért támogatja, mert valóban egy hosszú évekig működő tömegsport, ami több mint két hónapon keresztül egy város ifjúságának, lakosságának részbeni szórakozását, időtöltését szombaton és vasárnap biztosítja. Tisztában van azzal, hogy rendkívül nehéz helyzetben van az Önkormányzat, de meg kell fontolni támogatás adását ehhez a rendezvényhez. Huszár képviselő elmondta, hogy 30 csapat vesz részt a tornán, egy csapat tíz főből áll, azt is szükséges figyelembe venni, hogy a játékosok egy része diák, akinek nincs önálló keresete, hanem a szülőnek kell a zsebébe nyúlni azért, hogy a megemelt, tavalyi évben sem alacsony nevezési díjat be tudja fizetni. Emiatt

támogatja Fodor képviselő kezdeményezését.

Viniczay Tibor:

Nagyon kéri a képviselőket, hogy ne menjenek mélyebben a vitába. A koncepció tárgyalásakor 700 millió Ft-os hiányról tíz perc alatt hozott döntést a képviselő-testület, most 250 ezer Ft-ról elmondhatja mindenki a véleményét, de tiszteljük és becsüljük annyira egymást, hogy van aki egyetért vele és van aki nem. Erre a rendezvényre szükség van. Saját maga a vállalkozásain keresztül komolyan támogatta és fogja is támogatni, most viszont nem fogja támogatni, javasolja, bízzák egymásra, ki hogyan dönt, mert nem tudnak ebben egyetérteni.

Viniczay Tibor:

Fodor képviselő által feltett egyéni képviselői indítványt teszi fel szavazásként.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem hozott döntést a határozati javaslat 2./ pontjában azzal a kiegészítéssel, mely szerint a képviselő-testület a teremdíjhoz 125 ezer Ft-ot biztosít.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

276/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alpokalja teremlabdarúgó torna Szervező Bizottságának támogatás iránti kérelmét az Önkormányzat költségvetési helyzetére való tekintettel támogatni nem tudja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

10./ Napirendi pont:

Az önkormányzati vagyongazdálkodás átalakítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A két hónappal ezelőtti képviselő-testületi ülésen a vagyongazdálkodással foglalkozó előterjesztésben szerepelt egy olyan rész, amely elkezdte boncolgatni egy komplett önkormányzati vagyongazdálkodással foglalkozó átszervezés lehetőségét és annak irányait. A jelen előterjesztés egy tájékoztató, mert azok a gondolatmenetek fogalmazódtak meg benne, amelyeket a további előkészítés kapcsán követendő irányoknak és koncepcióknak éreznek. Az volt a szándékuk, hogy a képviselő-testülettel ismertessék ezeket az irányokat, illetve bizonyos tekintetben ezekkel kapcsolatban útmutatásokat és javaslatokat szeretnének kérni. Az előterjesztésnek a legfontosabb része az, hogy az Önkormányzat gazdálkodása, a közterület fenntartás és a vagyongazdálkodással kapcsolatos tevékenységeknek az összefoglalását fogalmazták meg az előterjesztésben, hogy melyek azok a feladatok, amelyekkel nekik eddig foglalkozni kellett. Az elmúlt 8 évben ezeknek a tevékenységeknek a nagy részét az

Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat látta el. 2002-ben egy huszárvágással 30 millió Ft-os nagyságrendet vont el az Önkormányzat a Vállalattól, ami az ingatlanjaik, üzleteik bérbeadásából származó bevételt jelentette és egy olyan helyzetbe állította az Önkormányzat az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatot, ahol kényszerűen és nagyon szűkös költségvetési keretek közötti működést várt el az Önkormányzat az intézménytől. Az intézményt az elmúlt időszakban az alulfinanszírozottság jellemezte egyre növekvő tevékenységi kötelezettséggel, csökkenő finanszírozás mellett. Azt látják, hogy az intézmény egy olyan spirálba került, ahol folyamatosan emelkedő tartozásokat halmoz fel egyrészt köszönhetően a lakásgazdálkodásnak, a közüzemi díjak és a lakbért díjak elmaradásával kapcsolatos problémáknak és köszönhetően annak, hogy az Önkormányzatnak is egyre kevesebb tartalékai, lehetőségei vannak akár a közterület felhasználást, közterület karbantartást és az összes többi tevékenységet figyelembe véve. Ezért gondolkodtak azon, hogy hogyan lehetne felállítani egy olyan szervezeti rendszert, amely egységbe tömöríti az Önkormányzat vagyonának hasznosítását, kezelését, ebben az egységben szerepelteti az előre tervezhetően veszteséget, magas költséget tartalmazó, bevételi képesség nélküli tevékenységeket és ugyanebbe a rendszerbe lehetne szervezni a bevételi képességgel rendelkező, tehát nyereségtermelő képességgel rendelkező tevékenységeket is. Ezeket próbálták megfogalmazni, hogy milyen előnyei és hátrányai lehetnek mind számvitelileg, mind gazdálkodás szempontjából és minden olyan tevékenység szempontjából is, ami akár a Polgármesteri Hivatal Önkormányzatának tevékenységi köréből történő kiszervezési lehetőséget tartalmazza is. Azt látják, hogy ezeket az irányokat tökéletesen még nem tudták kidolgozni, az egyik kérésük a képviselő-testület felé az, hogy határozzon meg legalább egy, de inkább két olyan lehetőséget, ami a jogi személy formáját tekintve az előterjesztésben szereplő célokat a leginkább meg tudja valósítani. A másik kérés, hogy jól látják-e, jól fogalmazzák-e meg azt az irányt, amellyel a szentgotthárdi vagyongazdálkodást lehetne korszerűsíteni és átalakítani, illetve van-e olyan új ötlet, javaslat, új irány, ami a képviselő-testület látókörébe került, kerülhet. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a tájékoztatót és javaslatot is tett. Először a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, Bedics képviselőt kéri, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a tájékoztatóban leírtakkal egyetértett, érdeemesnek tartották a hozzászólók egy új modell kidolgozását a vagyongazdálkodással kapcsolatosan. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy úgy a közüzemi formára, mint a gazdasági társasági formára egy tervezetet a januári képviselő-testületi ülésre javasol kidolgozni a Polgármesteri Hivatalnak és a képviselő-testület tárgyalja meg majd az előterjesztést. A határozati javaslatban szerepel az időbeli ütemterv elkészítése, ezt is javasolja a bizottság a képviselő-testület felé elfogadásra.

Viniczay Tibor:

Felkéri az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnökét, Dömötör képviselőt kéri, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság megtárgyalta az önkormányzati vagyonkezelés átalakításával kapcsolatos előterjesztést. A bizottság nagyon időszerűnek és indokoltnak ítéli meg a vagyongazdálkodás átalakítását. Hasonlóan a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

javaslatához, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság azzal fogadta el a határozati javaslatot, hogy két alternatívát dolgozzon ki a Polgármesteri Hivatal, egyrészt mit hozhat a közüzem egy ilyen változtatásban és milyen lehetőségeket kínál a gazdasági társasági forma. A bizottság határidőként a 2010. januári képviselő-testületi ülést javasolja elfogadásra.

Pochán Miklós:

A bizottsági üléseken részletesen kitérőre került a vagyongazdálkodással kapcsolatos koncepció, elképzelés. Felhívja a figyelmet arra, hogy mindkét vállalkozási forma, a közüzem és a kft megalakítása esetén feltétlenül szükséges azt kiszámolni, hogy ha az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat amennyiben átalakításra kerül, azt csak végelszámolással lehet megszüntetni és ennek egy jelentős, egyszeri költségkihatása van. Azt szükséges kiszámolni, hogy pontosan mit jelent ez, hogy tudja az Önkormányzat finanszírozni. Erre az ügyletre nyilvánvalóan egy-két hónapnál több időt kell szálni. Kiegészíti a határozati javaslatot, illetve indítványozza, hogy az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat átalakítása, illetve végelszámolással történő megszüntetése kapcsán felmerülő költségeket pontosan szükséges kiszámolni, hogy erről is tudjon a képviselő-testület dönteni. Az iránnyal egyetért, azt gondolja, szerencsés dolog lenne, ha ezt az átalakítást az Önkormányzat meg tudná oldani, csak nem mindegy szerinte, hogy mibe fog kerülni a végelszámolás. A végelszámolás során valamennyi fennálló kötelezettséget egyszerre ki kell elégíteni minden hitelező felé.

Huszár Gábor:

Lehet, hogy korai még a kérdés, de ha jól értelmezi, akkor ez azt jelenti, hogy az összes közüzemi díjat, vízszámlát stb. az Önkormányzatnak ki kell fizetni a cégek felé, akkor viszont a lakók a Kft-nek fognak tartozni, vagy a városnak?

Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy ne menjenek ebbe bele, mert korai még erről beszélni.

Huszár Gábor:

Ezeket a kérdéseket véleménye szerint jó lenne tisztázni, mert nem kevés összegről van szó.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A lakbér- és vízdíjtarozásokat az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat kifizeti és utána neki tartoznak az emberek. A vízdíjtarozás nem azt jelenti, hogy az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatnak tartozása van a szolgáltató felé, hanem ő mindent kifizetett. A lakossági tartozások az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat felé vannak. Aki a lakásokat fogja majd kezelni, a továbbiakban működtetni, vélhetően ez az új cég, ezek a tartozások ott fognak jelentkezni, önmagában ez nem jelent problémát. Nagyobb problémát okozhatnak a felvett hitelek, amelyeket valamilyen módon vissza kell fizetni, ezt kell kiszámolni, ahogy Pochán alpolgármester mondta, hogy érdemes-e foglalkozni a cég átszervezésével, vagy másfajta utat kell találni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

277/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vagyongazdálkodással kapcsolatos Tájékoztatót megismerte, azzal egyetért. A vagyongazdálkodás lehetséges szervezeti formáival

kapcsolatosan ki kell dolgozni elsősorban egy közüzemi- és egy gazdasági társasági forma modelljét, ami tartalmazza a vállalkozás lehetséges szervezeti felépítését, a pénzügyi, jogi, közgazdasági szempontokat. Az új szervezeti forma felállítására időbeli ütemtervet és feladattervet is el kell készíteni.

Határidő: a 2010. januári testületi ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

11./ Napirendi pont:

Rövid lejáratú hitel felvétele.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

278/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd-Máriaújfalui játszótér felújítására (NYDRFT: HÖF CÉDE előirányzat) 4.228.000,- Ft összegű, rövid lejáratú-, forint alapú-, támogatást megelőlegező hitel felvételét engedélyezi.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelt és költségeit a költségvetésében megtervezi, valamint azokat esedékességkor megfizeti.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

12./ Napirendi pont:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2009. évi munkatervének módosítása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

279/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2009. évi munkatervét módosítja, a 2009. november hónapra tervezett „Beszámoló az energetikus munkájáról. Az energetikus javaslatai a 2010. évre” című napirendi pontot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság munkatervében a 2010. évi januári bizottsági ülés napirendjei közé helyezi át.

Határidő: 2010. januári bizottsági ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Virányi Balázs energetikus

13./ Napirendi pont:

Városi Gondozási Központ nyugdíjas lakásokkal való bővítésének tanulmányterve.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy szükséges megnézni, milyen lehetőség van ezen a területen kis alapterületű, de lehetőleg minél magasabb lakásszámú projekt kialakítására, ezzel kapcsolatban egy tervezési koncepció készült két változattal. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem tudott javaslatot tenni, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság pedig a határozati javaslat 1./ pontját fogadta el az I. változattal. Megkérdezi a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy mi okozta a bizonytalanságot?

Bedics Sándor:

Bizonytalanságot a bizottsági ülésen nem okozott semmi, inkább a két változatban oszlott meg a bizottság tagjainak a véleménye, így egyik változat sem kapta meg a többségi szavazást. Az ülésen kérdésfelvetés volt azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán ilyen módon döntött-e annak idején a képviselő-testület, hogy így kell-e a tanulmányterveket előkészíteni. Arra emlékezett néhány képviselőtársa, valamint bizottsági tag, mely szerint arról is szó volt, hogy a jelenlegi épület hasznosítását is bele kellett volna vonni a tanulmányterv elkészítésébe, valószínűleg ezért volt a bizottsági ülésen több esetben tartózkodás vagy nem szavazat. Egyik variáció sem kapta meg a bizottsági szavazás többségét, így a bizottság egyik variáció esetében sem tudott javaslatot tenni a képviselő-testület felé.

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az Egészségügyi, Szociális és Jogi bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dömötör Sándor:

Javasolja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak, hogy ne legyen ilyen határozatlan, mert végre előbbre lépést jelentő dolog történik ezen a területen. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülésén is folyt beszélgetés, hogy melyik változatot javasolja elfogadásra, a bizottság

tagjai közül öten az I. változatot, Fodor képviselő pedig a II. változatot javasolta elfogadásra. A meglátása, teljesen mindegy, hogy melyik változat szerinti lakások épülnek meg, jónak tartaná, ha már készen lennének a lakások, de ha öten úgy döntöttek, hogy az I. változat mellett voksolnak, azt gondolja, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak is van néhány szavazata, amely ezt a voksot erősíti. Nagyon örülne annak, ha a tanulmánytervből továbblépés is lenne és rövid időn belül rendelkezésre állna a négy lakás. Bedics képviselő hozzászólásában megemlítette, hogy a bizottságnak azért oszlott meg a véleménye, mert másra emlékeztek a még meglévő épület hasznosítását illetően. Hozzáteszi, erről is volt szó, de jelenleg a támogató szolgálat jelzőrendszeres rendszert foglalja magában. Az átépítés érinti azt a részt is, ezzel együtt azt javasolja, hogy a képviselő-testület az I. jelű épület változatot támogassa.

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bizonytalanságára felolvassa a 166/2009. számú képviselő-testületi határozatot:

„Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Arany J. u. 3. szám alatti volt Gondozóház épületében és a szentgotthárdi 1094. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú területen nyugdíjasok illetve egészségükben korlátozott személyek részére a maximális, a területre érvényes jogszabályok figyelembe vételével elhelyezhető kis hasznos alapterületű szociális bérlakások tanulmánytervezését rendeli el azzal, hogy a megvalósítás érdekében folyamatos pályázati lehetőségeket kell keresni és a tervezésnél a szakaszos kivitelezés lehetőségét figyelembe kell venni.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tanulmánytervek elkészítéséig végezzen felmérést arról, hogy a területen felépülő lakások esetén előzetesen hány igénylő jelentkezésével lehet számolni és a felmérést, illetve a műszaki tanulmánytervek elkészítését követően adjon tájékoztatást a Testület részére.”

Ezek szerint a jogszabályok alapján négy lakást lehet elhelyezni, a döntés most arra vonatkozik, hogy a négy lakás alaprajzi kialakításánál a közös folyosóról való megközelítés, vagy pedig külön szélfogó-előtérből történő megközelítés mellett dönt-e a képviselő-testület. A terv arról szól, hogy a területen a jogszabályok figyelembevételével milyen épület helyezhető el. Kezdi érteni a bizottság bizonytalanságát, a Gondozóház átalakításával nem foglalkozott a koncepció? Kérdezi, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bizonytalansága ez volt-e?

Fodor József:

Végigelemezte a két tervrajzot, nagyon jól elrendezett, lakható kis épületrészek lesznek, csak azért tette le javaslatát a II. jelű épület változat mellett, mert ott nem egy folyosóról közelíthető meg a négy lakás, hanem két-két lakás egy-egy közös bejáróval rendelkezik. Emberileg lakhatóbbnak tartja azt, amikor nincsenek annyian egymásra utalva, mert a közös folyosók, közös bejárók mindenkor nehézséget jelentettek. A két változat viszont az épületek elrendezésében nagyon egyforma, azért merte javasolni, hogy inkább két-két ember legyen egymásra utalva, mint egyszerre négy. Mindkét változatot szimpatikusnak és elfogadhatónak és maximálisan támogathatónak tartja.

Viniczay Tibor:

Úgy látja, hogy ez a terv a volt Gondozóház átalakítását és egy új részt is tartalmaz.

Fekete Tamás:

A tanulmánytervet készítő tervező megvizsgálta azt, hogy a volt Gondozóház épülete egyáltalán átalakítható-e. A Gondozóház szerkezete nem teszi lehetővé, hogy négy lakást ki lehessen alakítani, mert akkor szinte az egészet le kellene bontani. Még egyéb más funkciók is odakerültek, többek között a jelzőszolgálat. Magába a Gondozóházba, illetve annak bővítmenyeként ezek a lakások egyszerűen nem alakíthatók ki, ezért a tervező döntött úgy, hogy a vonatkozó jogszabálynak megfelelően olyan egyforma lakásokat próbál tervezni, ami a mozgáskorlátozottak igényét maximálisan kielégíti. A Gondozóház padlószintje is másfél méteren van, ez pedig eleve rámpával úgy van kialakítva, hogy kerekesszékesekkel közlekedő emberek, akik fogyatékkal élnek, könnyedén meg tudják közelíteni. Azt gondolja, annál jobb megoldást, mint amit a tervező választott, nem lehet erre a területre elhelyezni.

Viniczay Tibor:

Megértette a problémát és véleménye szerint igaza van a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak.

Virányi Balázs:

Ő volt az, aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén „nyafogott”, de a bizottsági ülésen az jött le, hogy tájékozatlan a témában, azonban ezek szerint mégsem. Elfogadja és megéri az egészet, csak ez az anyagból ilyen formában nem derült ki. Az anyagból az derült ki, hogy az építész arra kapott megbízást, hogy a fenti létesítménynek, a garzonháznak a tanulmányterveit készítse el. Az építész arra nem is kapott megbízást, hogy a másik épületet vizsgálja meg. Ezek szerint mégis megvizsgálta és úgy látta jónak, hogy nem is foglalkoznak vele. Ezek alapján el tudja fogadni azt a fajta verziót és így a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság sem marad szégyenben, mert ez történt. Egy kérdés is elhangzott a bizottsági ülésen, mely szerint ki fogja finanszírozni a bővítést és miből. Erre az előterjesztésben néhány mondatos utalás szerepel, hogy pályázati forma keretében.

Viniczay Tibor:

Az előterjesztésben szereplő tervek közül a II. változatot támogatja. Az Önkormányzatnak pénze nincs, de tervek, elképzelések vannak. Van egy igény, előkészíti a Polgármesteri Hivatal engedélyes tervvel, hátha lesz egy jó pályázat, amelyet megnyer az Önkormányzat. A terv önmagában jó, de szerinte koncepcionálisan nem a jó irányban halad. A tervvariációk közül dönthet a képviselő-testület, hogy melyiket tartja jónak, de kérdezi, hogy a hosszútávú elképzeléseiknek teljes mértékben ez megfelel?

Virányi Balázs:

Erre nem gondolt. Ha új komplexumot hoznának létre, akkor mind a jelenleg a régi épületben már átrakott funkciók, mind pedig az idősokkal kapcsolatos egyéb feladatok sokkal könnyebben elláthatók, mint egy ilyen épületben, ami alapvetően nem arra készült, hanem a múlt század elején lakóépületnek. Lehet, hogy mégiscsak olyan tervkonceptiót kellene készíttetni, vagy döntés előkészítő tervet, amiben a jelenlegi épület elmenne és egy más formátumban jönne elő az egész jobb terület kihasználási lehetőséggel.

Dömötör Sándor:

Hozzászólásában elmondja, hogy a kezdeti optimizmusa kezd lelohadni, nyomatékosan megosztja a képviselő-testülettel a következőket. Amikor a polgármester felolvasta a 166/2009. számú képviselő-testületi határozatot, annak elfogadása másnapján az intézményvezető

kétségbeesve felhívta és azt kérdezte, hogy abban az épületben akarja-e a képviselő-testület kialakítani az új elképzelést, amely lakások kialakítására vonatkozik? Azt válaszolta neki, hogy nem. Az intézményvezető azt mondta, hogy ez van a határozatban. Másnap járt a Polgármesteri Hivatalban, a jegyzővel és Fekete Tamás irodavezetővel is szót váltott és megnyugtatták, hogy nem abban az épületben kerülnek kialakításra a lakások, az épület az akkori igényeknek megfelelően a támogató szolgálatnak, a jelzőrendszeres munkának a végzésére fog a továbbiakban rendelkezésre állni és társalgó, irodahelyiség kialakítására. Abban az öreg épületben, amely előbbre van, abban ezen feladatok megoldására eddig sem volt lehetőség. Ahogy ez a terv elkészült, úgy gondolja, hogy ott eredetileg még több lakás is meg volt célozva nem egy menetben, de mivel a tervező szerint az a terület az igényeket csak ilyen nagyságrendig tudja kielégíteni, tökéletesen el tudja fogadni a négy lakás kialakítását. Az volna a célszerű, ha a négy lakás kialakítására minél előbb pályázati lehetőséget is tudna nyerni az Önkormányzat.

Bauer László:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bizonytalankodását szeretné továbbárnálni, mert nem nyugtatta meg az, ami ennek kapcsán elhangzott. Az ő olvasatában a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azért akadt el, mert azt egy fontos, de mégiscsak kevésbé lényeges dolognak érezte a bizottság, mely szerint A vagy B típusú házak megépítésére kerüljön sor a területen. A bizottság arra is gondolt, hogy ebben a szociális igényeket jobban felmérni tudó Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság határozottabban állást foglal, mint az ehhez kevésbé értő Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Az egész koncepcionális szintjén arról van szó, hogy négy lakást kialakítanak és többet nem? Amit az idők elhelyezésével kapcsolatban potenciálisan meg akarnak valósítani Szentgotthárdon közép- és hosszútávon, az ez-e, amit látnak? Számára ez így is felmerül kérdésként. Azt nem látja pontosan, hogy milyen víziót fogalmaznak meg. Hogy ezen a területen pontosan mit akarnak tenni az egész komplexummal, ezt kevésbé látja ebben a pillanatban jól, lehet, hogy az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tagjai ezt látják. Azt érti, hogy négy lakás kerül kialakításra és négy embert el tudnak helyezni. Hogyan lesz ebből kerek történet a szociális rendszer tekintetében? Hogyan tudják esetleg bővíteni, akarják-e bővíteni? Már az is elhangzott, hogy ezen a területen nem lehet bővíteni a lakásokat. Eddig azt hitte, hogy a régi épület elbontásával, vagy más módon, de itt egy rendszert lehet kiépíteni. Most még nagyobb benne a bizonytalanság, mint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Kérdezi, hogy nem lehet itt egy rendszert kiépíteni?

Huszár Gábor:

Teljesen biztos, hogy nincs pénz, valamint jót akarnak és a jó szándék vezérelti őket. Mi történik akkor, ha nyitva hagyják mind a két kérdést és olyan határozatot fogalmaznak meg, hogy a majdan megnyerendő pénzügyi lehetőségekhez alakítják ki a végleges koncepciót? Javasolja, hogy maradjon benn a lehetőség.

Viniczay Tibor:

Szerinte hülyeséget ne tervezzenek, a határozati javaslat 1./ pontjában az szerepel, hogy el kell készíttetni az engedélyes terveket. Azon vitatkoznak, hogyan jutottak el idáig. Az akkori képviselő-testületi előterjesztésben volt egy irány, volt egy javaslat. A képviselő-testületi ülésen felmerült gondolatok kapcsán a határozat és az abból keletkező kivonat másképpen fogalmazott. Az előterjesztésben az szerepelt, nézzék meg, hogy azon a területen mit lehet összességében a lakásokból csinálni, a határozati javaslatba pedig belekerült, hogy a Gondozóház épületébe és a mellette lévő ingatlanon mit lehet csinálni. A tervező ezt a koncepciót kapta meg és a tudása

legjavát adva elkészített egy koncepciót. De szerinte ez a tervkoncepció nem jó az Önkormányzatnak. Tehát ne tervezzék meg ez alapján az engedélyes tervet. Amit Huszár képviselő mondott, azzal azért nem tud egyetérteni, hogy mindkettőt fogadják el, mert az engedélyes terv költséget vállalniuk kell és ez irányban az engedélyes terv szerinte nem a céljaikat szolgálja. A határozati javaslat 2./ pontját fogadná el azzal, hogy még egyszer gondolja át a képviselő-testület, hogy pontosan mit szeretne, mire van ott lehetőség, egyáltalán az ingatlanon tervezzenek-e valamit, ne gondolkodjanak-e el máshol egy komplex idősök ellátását szolgáló objektumban. Most csak tervezésről beszélnek, egy jó tervkoncepciót kell kialakítani, hogy majd egy jó pályázati rendszerben el tudjanak vele indulni. Ezért nem javasolja a határozati javaslat 1./ pontját elfogadásra, ne készíttessék el így az engedélyezési tervet. Tudja, hogy Dömötör képviselő szívét hasogatja, de hosszútávra gondolkodva ezt mondaná.

Virányi Balázs:

Ha az intézmény szemszögéből nézi a kérdést, a következőkről van szó. Ha a képviselő-testület azt a verziót fogadja el, amit a polgármester mondott, szerinte az intézmény számára két dolog történhet. Az egyik verzió az, hogy eltűnik a régi épület és helyette lesz ott egy olyan épületszárny, amelyben az ő speciális igényeiknek megfelelően ki lehet alakítani azokat a helyiségeket is, amire nekik szükségük van és lehet, vagy még annál többet is. Ha a tanulmány ami elkészülne ennek kapcsán, azt tárja fel, valamint a képviselő-testületnek is azok a gondolatai, hogy ennél többre és nagyobbra lenne szükség, itt a Bauer képviselő által feszegetett dolgok is bekerülnek a képbe, akkor máshol kerülnének a lakások kialakításra, így viszont a régi épületnek az elbontása szóba sem jön. Az intézmény számára szerinte még majdnem jobb lehet az a verzió, ha átalakításra kerül a régi épület helye. Ettől még az ő igényeiknek megfelelő helyiségek kialakulhatnak speciálisan, igényre szabottan. Nem hiszi, hogy ebben ők veszhetnek.

Fodor József:

Felhívja a figyelmet, hogy mindkét alternatívánál ott van a bővítés lehetősége. A bővítésre ott van az alternatíva, ez az első lépcső és ha van pénz, ugyanazt megalapíthatják másodszor.

Bedics Sándor:

A nagyon jó hozzászólások alapján őt is egyre inkább az győzi meg, hogy a határozati javaslat 2./ pontját kellene támogatni, a tanulmányterv egy új változatának az elkészítését. Rendkívül szimpatikusnak tartja, amit Fodor képviselő mondott a II. változatról, de összekapcsolja azzal, amit a polgármester mondott. Virányi képviselő is kezdte boncolgatni ugyanezt a kérdést, azokat a funkciókat, amelyeket most már a régi épület ellát, vagy amire szükség lesz a jövőt illetően, egy új koncepcióban is bele lehet vinni. Lehet, hogy a pályázati kiírás is egy ilyen jellegű irányt fog támogatni, ahol nemcsak nyugdíjasok vagy idősök számára lesznek egyedi lakások, hanem hozzá kapcsolódóan olyan szolgáltatások, amelyek idős korban nagy segítséget jelentenek az ott élő egyedülállóknak. A határozati javaslat 2./ pontját támogatja azokkal a kiegészítésekkel, amit elmondtak itt. Nem tartaná célszerűnek, ha keresztbe szavazás történne a határozati javaslat pontjait illetően.

Dömötör Sándor:

A határozatban, melyet a polgármester felolvasott, van egy felesleges szó, ami azt takarja, hogy abban az épületben. Ez akkor nem volt téma, mert másnap jelezte és a képviselő-testület helytelenül, rosszul fogadta el. Annak a szónak, hogy abban a régi épületben, nem szabadott volna a határozatban szerepelnie. Igazat ad a polgármesternek abban, hogy a tervező a legjobb

célt fogalmazta meg, mely szerint arra a területre mi és hogyan építhető. Amit Virányi képviselő mond, a XXIII. századra kellene megtervezni, mert arra lesz csak pénz.

Pochán Miklós:

Elmondja, hogy a képviselő-testület kb. tízszer annyit vitázik ennél a napirendnél, mint a költségvetési koncepciónál. Kérdezi, mi volt az alapvető cél, amikor a képviselő-testület a határozatot hozta? Az volt az alapvető cél, hogy olyan idős, mozgásában korlátozott egyének, akik nagy önkormányzati lakásban laknak és annak a fenntartása az egyénnek sok pénzébe kerül, hogy nem tudja vállalni, ezen személyeknek egy igényfelmérést követően biztosítson az Önkormányzat olyan lehetőséget, hogy ezen a területen könnyen megközelíthető, kis alapterületű, kis fenntartású, szociális, orvosi ellátást és felügyeletet is biztosító elhelyezési lehetőséget biztosítson, mivel a Gondozóház mellette van. Szerinte a jelen terv erre tökéletesen alkalmas. Ő vetette fel annak idején, hogy az igényfelmérés kapcsán fel kell kérni az idős embereket, hogy anyagilag is hozzá tudnak-e járulni, vagy a lakásukat odaadják, amit az Önkormányzat értékesít stb. Erre az anyagi fedezetet többféleképpen plusz a pályázati forrásokat figyelembe véve elő lehet készülni. Szerinte erre a lehetőségre ez a terv messzemenően alkalmas. Egy lépés az első ütem, még további négy lakással lehet itt bővíteni, szerinte ennél több ilyen igény Szentgotthárd városában nincs. Ha lenne ilyen igény, akkor más alternatívát kell keresni, de az emlékezete szerint ahogy az igényfelmérések megtörténtek, 8-10 volt a potenciális érdeklődők száma. Azt gondolja, nem kellene XXIII. századi ötletek miatt ezt a lehetőséget kizárni. Az alapvető cél és ötlet ebből alakult ki. Itt nem lehet két és háromszintes épületben gondolkodni, mert akkor az alapvető célt nem tudják teljesíteni.

Viniczay Tibor:

Vitatkozik Pochán alpolgármesterrel, mert megcélozná a XXIII. századi igényeket. Két-háromszintes, lifttel berendezett épületet célozna meg, ahol a következő 100 évre megoldanák ezt a fajta funkciót és várnának egy jó pályázatra. Egyáltalán nem biztos, hogy jó irányról beszél, de akkor is inkább azt célozná meg, hogy a most meglévő épületet is vegye figyelembe –itt elmondja, hogy a jegyzőkönyvet végignézték és valóban szó volt arról, a képviselő-testületi ülésen keverték bele a meglévő épületet. Nem tudta figyelembe venni, mert a jelenlegi kialakítás alkalmatlan rá. Miért nem lehet megcélozni azt, hogy elbontják az épületet és ezen a területen célozzanak meg egy olyan építményt, ami a XXIII. századi igényeknek is megfelel napkollektorral, megújuló energiatermeléssel egy működtethető, fenntartható szolgáltatással. Nem biztos, hogy neki van igaza, de meg lehet célozni egy ilyen irányt. Azt szeretné kiprovokálni, hogy a képviselő-testület döntse el a következő 20-30 évre, hogy az irány ezen a területen van-e a fejlesztésben, ha ezen a területen van, akkor így alapozva bővíthető-e, vagy pedig egy nagyot álmodva egy korszerű objektumban. Erről érdemes vitatkozni, igaz, hogy többet beszélnek róla, mint a költségvetésről, de nagyon fontos feladat, tíz éve ígéretik már az időseknek, a nyugdíjasoknak, szánjanak még e témára pár percet.

Enzsel István:

Elmondja, hogy megemeli a kalapját a tervező előtt, de valamiféle mankót adni kell a tervezőnek, ő úgy látja, hogy a Gondozóház erre nem alkalmas, nem vette figyelembe. Felvetődik a lehetőség az épület eldózerolására is. Azt látja, hogy ez olyan dolog, ami megérne még egy bizottságot is, amiben van építész, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság részéről valaki és tudna támpontot adni a tervezőnek, mert a legközelebbi alkalommal megint elvitáznak arról, hogy koncepcionálisan nem jó. Javasolja, hogy vitatkozzanak el a bizottsági ülésen, ahol azt is meg

tudják fogalmazni, amit esetleg a Televízió előtt nem mernek. Javasolja egy bizottság összeülését, vagy együttes bizottsági ülés összehívását, ahol megtárgyalja a bizottság, hogy mit akarnak. Akiknek ilyen igényük van, ők már most költöznének, de sajnos erre nem lesz lehetőség. Nagyon bízik abban, hogy előbb-utóbb valamilyen pályázat útján megvalósítható lesz az elképzelés. El tud képzelni egy, a Gondozóház telkén, illetve az Idősek Napközi Otthona telkén keresztül az utcával párhuzamosan szakaszosan megvalósítható tervet. Szerinte valamilyen támpontot kell adni a tervezőnek, mert megint jogosan azt mondja, hogy ez volt leírva, ezt tudta. Szeretné, ha biztosabb fogódzót kapna a tervező.

Virányi Balázs:

A múltkori határozatot senki nem vonta vissza, az nem működik, hogy valaki másnap bejön és megbeszéli, hogy mégse úgy legyen. Azt gondolja, hogy alapvetően a tervező figyelembe vette ezt a dolgot, csak ő nem arra kapott megbízást, hogy az eldőzerolásban és az új épületben is gondolkodjon, hanem arra, hogy a régi épülettel mi a helyzet. Amit a polgármester mond, az egy harmadik verzió és szerinte érdemes a harmadik verziót is megnézni, ez nem jelenti azt, hogy az előttük lévő verzió megy a kukába. Ha a harmadik verzióra azt mondja a képviselő-testület, hogy nem jó, akkor dönthetnek erről is. Semmi nem veszik el, csak plusz olyan lehetőséget néznek meg, amiben van ráció.

Dömötör Sándor:

Egyre inkább úgy érzi, arra megy ki a játék, hogy hogyan lehet kitolni a megvalósítás lehetőségét. Emlékeztet mindenkit arra, hogy igaza volt Pochán alpolgármesternek, amikor elmondta, hogy milyen céllal határozta meg a képviselő-testület az épületegyüttes létrehozását. Arról volt szó, hogy idős, nagy lakásban élő egyedülállóknak vagy egy lakásban lakó két személynek tudjanak olyan lehetőséget biztosítani esetleg olyan áron, hogy az illető ebben anyagilag besegít, hogy olyan közegbe jussanak, ahol az egészségügyi és szociális ellátásuk biztosított. Akkor arról volt szó, hogy első lépésben négy lakást épített az Önkormányzat, mellé pedig akár még négyet. A határozati javaslatban van benne helytelenül, hogy a régi épületen belül kell kialakítani a lakásokat, erről nem volt szó. Arról volt szó, hogy egy teljesen új épületszárny épül két részletbe és továbbépíthető módon. Az egésznek egybe legyen meg az alapja, később került felkérésre a tervező hölgy, hogy készítsen erre szükséges tervet. Amit a polgármester mond, hogy azt az épületet el kell dózerolni, lebontani, akkor úgy gondolja, hogyha arra voksolnak, akkor nem mostanában fog az megépülni.

Viniczay Tibor:

Megvárja, hogy mindenki megnyugszik egy picit és újra elkezdenek gondolkodni, mert nem az indulatok ütköztetésére van szükség. Azt mindenképpen szükséges leszögezni, hogy kötelességük a közeljövőben felépíteni, kialakítani egy olyan épületet, ahol ennek az igénykörnek meg tudnak felelni. Azt gondolja, hogy a hely kiválasztásában kell az első lépést megtenni, hogy hosszú távon ezen a helyen gondolkodnak, szerinte errefelé mennek. Ha hosszútávon ezen a helyen gondolkodnak, akkor nem feltétlenül kell azt a fajta koncepciót követni, amit most a tervező megkapott. Elmondja, hogy a jegyzőkönyvben benne van a Gondozóház, hogy azt is meg kell nézni, a tervező azt mondta, hogy alkalmatlan rá. A tervező letette az általa legjobbnak tartott koncepciót, de azzal vitatkozik ő, hogy feltétlenül jó-e az, hogy több, 1-2-3 lépcsőben próbálják meg beépítgetni ezt az ingatlant ahelyett, hogy egy nagyobb lélegzetű, de a tervezési koncepció megváltoztatásával egy helyhez és a funkcióhoz is jobban illő kihasználható épülettömeget próbálnak megcélózni. Ezt a kétfajta lehetőség megvizsgálását javasolja és mindenképpen azt is,

hogy ezt a tervet ne vessék el, de üljenek le még egyszer a tervezővel egy olyan koncepció kapcsán, ami azt mondja ki, hogy ezen a területen a Gondozóház és a mellette lévő régi épület, valamint az Idősek Napközi Otthonának a területén egy korszerű épülettömb kialakításával hogyan lehetne ezt a funkciót betölteni ugyanilyen tanulmány vázlatterv szinten. Ezt is szükséges kidolgozni, mielőtt még döntenének a végleges megoldásban. Egy hónapról van szó. Se nem kell elodáztatni, se nem az ő életükben történő megvalósításnak az eltolását nem szeretné elérni, hanem egy olyan projektindítást szeretne, ahol hosszú távra gondolkozva már a terv is olyan, amelyben érdemes bízni, a tervet pedig le lehet szakaszolni. Ezt a kivitelezést saját tőkéből biztosan nem tudja az Önkormányzat végrehajtani a következő öt évben, ezért erre pályázati forrásokat kell keresni. A mai pályázati források 2007-2013. időszakban nem azt támogatják, hogy mikro érdekek szerint hangyamód egymásra építkezzenek, hanem egy végleges megoldást nyújtó, fenntartható, hosszútávú működést biztosító és az alternatív energiákat kihasználó projekteket támogatnak nagy összegekkel. Ezt nem látja lehetetlen megoldásnak. De ha a képviselő-testület ezt a javaslatot nem fogadja el, ez is egy alternatíva. Hangsúlyozza, erre a programra szükség van, meg kell oldani. Javaslatként felteszi a következőt: a képviselő-testület a tervezett nyugdíjas lakásokat tartalmazó tanulmányterv egyik változatát sem dönti el jelenleg, újabb változatok készítését rendeli el. Kérdezi Fekete Tamás irodavezetőtől, hogy ennek a menete úgy történik-e, mely szerint tervezői megbízást ad az Önkormányzat a tervezőnek, aki a koncepciót elkészíti? A tervezői megbízás előkészítését a Műszaki Iroda végezte a képviselő-testület döntése alapján?

Fekete Tamás:

Igen.

Bauer László:

Egyetért ezzel az iránnyal, a tervezői koncepció ne csak egy építészeti koncepció legyen, a szociális szféra is kerüljön bele. Azt nem tudja, nem érzi, hogy készítették négy praktikus házról tervet, egy fenntartható idős gondozási modellt. A tervezési koncepció előkészítésbe kerüljenek bevonásra a szociális szakemberek és javasolja, hogy a jövőben legyen így.

Viniczay Tibor:

Egyetért Bauer képviselővel, hogy ez a koncepció a hosszútávú szociális igénynek megfelelő fenntarthatóságot nem biztosítja számára. Ez egyfajta jó építészeti kialakítás, de a szociális ellátásnak vannak ezenkívül nem tökéletes infrastruktúrával rendelkező feltételei. Elmondja, hogy két hét múlva újabb képviselő-testületi ülés lesz. Felvállalja a felelősséget, hogy a két hét múlva megtartandó képviselő-testületi ülésre egy tervezői koncepciót terjeszt elő, amelyben megfogalmazásra kerül, hogy mit fognak kérni a tervezőtől. Kérdezi a képviselőktől, hogy ez így elfogadható-e?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

280/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt Gondozóház területére tervezett, nyugdíjasok számára építendő lakásokat tartalmazó tanulmányterv két változatából jelen pillanatban egyik mellett sem dönt, újabb változatok készítését rendeli el, ehhez egy, a

2009. december 16-án megtartásra kerülő képviselő-testületi ülésre előterjesztendő tervezői koncepció leírását kell a képviselő-testület elé terjeszteni.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

14./ Napirendi pont:

Móra Ferenc Városi Könyvtár kérelme TÁMOP pályázaton való részvétel kapcsán.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslat 1./, valamint 2./ pontját javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

281/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzatának fenntartásában lévő Móra Ferenc Városi Könyvtár TÁMOP-3.2.4-09/1 számú, Tudásdepó-Expressz"- A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében – Könyvtárhasználók igényeinek hatékonyabb kielégítését célzó szolgáltatás-fejlesztés c. pályázaton való részvételéhez elvi támogatást biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Molnár Piroska igazgató

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Móra Ferenc Városi Könyvtár fenntartója nyilatkozik arról, hogy

- a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006. EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.
- a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig – támogatás visszafizetésének terhe mellett – a támogatásból korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Molnár Piroska igazgató

15./ Napirendi pont:

Városi Televízió Kht kérelme.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslatot javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

282/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete készfizető kezességet vállal a 100%-os tulajdonát képező Városi Televízió- és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft 5 millió forint összegű folyószámla hitelkeretének 15 millió Ft-ra való felemelése esetén a felvett összeg visszafizetéséért.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Dékány István ügyvezető

16./ Napirendi pont:

Gotthárd-Therm Kft Felügyelő Bizottságába tagok választása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslatot javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

283/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő Gotthárd-Therm Kft Felügyelő Bizottságában megüresedett két helyre az alábbi tagokat választja:

Varga Ervin Tanakajd, Petőfi Sándor u. 3. szám alatti lakos

Vass József Szentgotthárd, Radnóti u. 21. szám alatti lakos

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

17./ Napirendi pont:

A közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást a 4. §. „B” változatával.

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 29/2009. (XI. 26.) ÖKT rendeletét a közterületek használatáról, rendjéről, illetve a közterületek bontásáról és helyreállításáról, valamint különböző reklámhordozók elhelyezéséről szóló 11/1999. (IV. 1.) ÖKT rendelet módosításáról a 4. §. „B” változatával.

18./ Napirendi pont:

A költségvetéshez kapcsolódó rendeletek módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást, mindkét bizottság a vállalkozók kommunális adójának 2700 Ft/főben javasolta meghatározni, valamint a tartózkodási idő utáni idegenforgalmi adó mértékét mindkét bizottság 410 Ft/vendégéjszakában javasolta elfogadásra.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 30/2009. (XI. 26.) ÖKT rendeletét a 2010. évi költségvetéshez kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról. A képviselő-testület a vállalkozók kommunális adója tekintetében 2700.- Ft/főben határozza meg az adó mértékét, a tartózkodási idő után fizetendő idegenforgalmi adó mértékét pedig személyenként és megkezdett vendégéjszakánként 410.- Ft összegben határozza meg.

19./ Napirendi pont:

A közlekedés helyzete, a forgalmi rend felülvizsgálata.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta, megkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok javaslatait. Először a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, Bedics képviselőt kéri, hogy a bizottság javaslatát ismertesse.

Bedics Sándor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság próbált a költségekre figyelemmel lenni, hiszen minden forgalmi rend módosításnak, közlekedési tábla és fekvőrendőr kihelyezésnek komoly anyagi vonzata van. Célszerűnek tartaná azokon a helyeken fekvőrendőr kihelyezését, ahol a közlekedés kapcsán veszélyhelyzet, gyorsrajtás jelentkezik, ezzel a bizottság tagjainak nagy része egyetértett. A fekvőrendőrök kihelyezését csak korlátozottan tehetik meg a pénzügyi korlát miatt.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./, 2./ és 3./ a.) pontját, a szükséges jelzőtáblák kihelyezésének költségét a 2010. évi úthíd keret terhére javasolja biztosítani.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a Kertvárosi városrészen 30 km/óra korlátozott sebességű övezet kialakítását, valamint egy-egy fekvőrendőr kihelyezését javasolja a Kertvárosi útra, valamint az István király utcába.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 7./ a.), 8./ a.), 9./ a.), 10./ a.) és 11./ a.) pontját, ez utóbbi pontban a 0117 hrsz-ú úton 30 km-es sebességkorlátozás elrendelését javasolja.

Viniczay Tibor:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatához képest az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság nem javasol fekvőrendőrök kihelyezését, azonkívül megegyezik a javaslata a két bizottságnak.

Dömötör Sándor:

Hozzászólásában megemlíti, hogy lakossági jelzés alapján szerepel a határozati javaslat 11. pontjában a javaslat, a zsidahegyi buszmegállótól a zsidahegyi városrészig terjedő útszakasz rendkívül szűk és kéri a lakosság a sebességkorlátozás bevezetését. Ehhez kapcsolódik a másik kérés is, amely nem az önkormányzati utakra vonatkozik, hanem az Árpád útnak a folytatására az Akasztódombon keresztül a zsidahegyi leágazásig. Az út padkájának rendkívül rossz a minősége, az út mellett fekszik egy-két ház és onnét a bekötőút van a Zsida városrész felé a Vadvirág, Muskátli és Szépvölgy utcákhoz, ezen utcákon is nagy forgalom van. Az a kérése a lakosoknak, hogy erre a szakaszra, tehát az Árpád út végétől a zsidahegyi buszmegálló bejáráig is valamilyen formában az illetékesek sebességkorlátozást vezessenek be, mert gyorsan közlekednek ezen a területen a várost elhagyó és a városba beérkező autók. Kéri az Önkormányzatot, hogy Közútkezelő Zrt felé jelezze az előbb említett javaslatot.

Az egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./, 2./, 3./ a.), 7./ a.), 8./ a.), 9./ a.), 10./ a.) és 11./ a.) pontjait a 2010. évi költségvetés úthíd keret terhére.

Viniczay Tibor:

Az István király utcában muszáj valamit tenni, ha oda nem tesznek ki fekvőrendőrt, nem tudják elbontani a műszaki akadályt. A fürdő építésével kapcsolatban ott nem terveztek hátsó bekötőutat építeni, kötelezték az Önkormányzatot, hogy egy tartalék utat kell kialakítani. Ez a tartalék út amikor elkészült, nagy tudású versenyzők jelentek meg ezen az úton, akik életveszélyesen közlekednek a fürdőnél. A fürdő parkolója nem alkalmas átközlekedő út biztosítására. Az egy

parkoló út, ahol közvetlenül a parkolóból kihajtanak az autók, tehát műszaki, fizikai forgalomlassítást kell betenni ahhoz, hogy az út használható legyen. Oda muszáj fekvőrendőrt kitenni, vagy nem tudják megnyitni az utat. A Kertvárosi utcában azt mondaná, hogy minden utcához, minden bejárathoz kellene fekvőrendőr. Ezt csak azért nem mondja, mert érdeke fűződik hozzá, de az István király utca valóban élet halál kérdés. Felkéri az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnökét, Huszár képviselőt, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság alapgondolata az volt, hogy fogadja el az összes határozati javaslatot, kivéve néhányat. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./ pontját, a 2-11./ pontjainak a./ részét, kivéve a 4./ pontban a rábakethelyi városrészen lévő forgalmi rend változásokat, az 5./ pontban a Kertvárosi utcában fekvőrendőr kialakítását, a 6./ pontban az István király utcában fekvőrendőr kialakítását.

Ma megkereste őt egy István király utca környékén lakó polgár, aki ugyanazt mondta, mint a polgármester. Tehát a határozati javaslat 6./ pontját személy szerint ő sem tudja a leírt formában támogatni, amit a bizottság hozott, szükség van ott fekvőrendőr kialakítására.

Viniczay Tibor:

A határozati javaslat 4./ és 5./ pontját nem teszi fel szavazásra, mert egyik bizottság sem javasolta elfogadásra. A határozati javaslat 6./ pontjában a két forgalomlassító küszöb kihelyezését a 2009. évi költségvetés terhére javasolja elfogadásra, hogy ne kelljen várni 2010. márciusig. A műszaki szakértő azt mondta, hogy az István király utcának az elejére és végére is ki kellene helyezni egy-egy forgalomlassító küszöböt.

Dömötör Sándor:

Az István király utcában a forgalomlassító küszöb kihelyezése arra szükséges, hogy a fürdő felé menő átmenő forgalmat lelassítsa. Kérdezi, hogy nem kellene-e nagy járműveknek a keresztülhaladását megtiltani ebben az utcában? A személyautók is úgy robogtak át ebbe az utcába, de kamionok és nagy járművek is arra jártak át, ami még inkább veszélyezteti a fürdő melletti út, illetve a parkoló állapotát. Javasol ide táblakihelyezést.

Viniczay Tibor:

Igazat ad Dömötör képviselőnek, ezt elfelejtette. Fekete Tamás műszaki irodavezetőnek mondja, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre vissza kell hozni, hogy milyen táblát szükséges ide kihelyezni, behajtani tilos tábla kivéve célforgalom táblát, vagy súlykorlátozás táblát. A határozati javaslat 11./ pontja előtt válaszol a képviselőnek, hogy külterületen nincs jogosítványa forgalomkorlátozást elrendelni az Önkormányzatnak, ezzel kapcsolatban viszont megteszi, hogy a következő ilyen problémát kezelő előterjesztésig megkeresi az Önkormányzat a Közútkezelő Kht-t, hogy ennek a problémának a megoldására tegyen le javaslatot. Ennek az útnak a tulajdonosa és fenntartója a Közútkezelő Kht.

A képviselő-testület a határozat 1./ és 2./ pontjait egyhangúlag elfogadva, a 3./ pontját 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 4./, 5./, 6./, 7./, 8./ és 9./ pontjait egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

284/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

1.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Pável Á. Ltp-re vezető út (hrsz.. 1400/17.) nyugati oldalára kihelyezett megállni tilos jelzőtáblához „kivéve áruszállítás” kiegészítő tábla kihelyezésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd, Hunyadi út 5. számú épület mögött lévő kiszolgáló útra - a Hunyadi út 15-17. számú épületek megközelítésére szolgáló útkereszteződéstől nyugati irányban -, kihelyezett megállni tilos jelzőtáblához „kivéve áruszállítás” kiegészítő tábla kihelyezésével, valamint a kiszolgáló úton - a Hunyadi út 15-17. számú épületek megközelítésére szolgáló út kereszteződéstől keleti irányban -, kétirányú közlekedés elrendelésével az út keresztmetszeti adottságai miatt szükséges közúti jelzőtáblák elhelyezése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

3.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd-Rábakethelyi városrészben a Kethelyi utca - Zsida-patak – Vakarcs K. utca (beleértve a Vakarcs K. utcát is)– Felső utca (beleértve a Felső utcát is) által határolt területen 30 km/h korlátozott sebességű övezet kialakításával. A szükséges jelzőtáblák - **5-5 db „korlátozott sebességű övezet, illetve vége”**- kihelyezésének költségét a *2010. évi költségvetés út-híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: 2010. január 15. (időjárás függvényében) / vagy 2010. április 30.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

4.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd, István király utca élményfürdőhöz vezető részén 2 db közúti küszöb (fekvőrendőr) kialakításával az úttest teljes szélességében. A közúti küszöb kialakításával kapcsolatos költségeket a *2009. évi költségvetés út – híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

5.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd, Árpád utca 11-17. társasház (hrsz.: 955/7.) hátsó udvarának bejárati útján megállási tilalom elrendelésével. A szükséges jelzőtáblák kihelyezésének költségét a *2010. évi költségvetés út-híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: 2010. január 15. (időjárás függvényében) / vagy 2010. április 30.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

6.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd-Máriaújfalu, Kis utca Máriaújfalu úti kereszteződéséhez kötelező haladási irány

jelzőtáblák kihelyezésével. A szükséges jelzőtáblák kihelyezésének költségét *a 2010. évi költségvetés út-híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: 2010. január 15. (időjárás függvényében) / vagy 2010. április 30.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

7.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd, Tompa M. utca Kossuth L. utcai vége felől déli irányba megállási tilalom elrendelésével forgalomtechnikai lánckorlát elhelyezése mellett. A szükséges jelzőtábla, lánckorlát kihelyezésének költségét *a 2010. évi költségvetés út-híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: 2010. január 15. (időjárás függvényében) / vagy 2010. április 30.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

8.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a 8-as számú főút kezelőjének, a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek a 8-as számú főútvonal – Szentgotthárd-Rábafüzes városrész, Kodály Zoltán utca kereszteződésében útirányjelző tábla kihelyezését.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

9.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szentgotthárd, 0117. hrsz-ú úton (Zsidahegyi bekötőúton) 30 km/h sebességkorlátozás elrendelésével. A szükséges jelzőtáblák kihelyezésének költségét *a 2010. évi költségvetés út-híd keret* terhére biztosítja.

Határidő: 2010. január 15. (időjárás függvényében) / vagy 2010. április 30.

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Viniczay Tibor:

A határozati javaslat 4./ pontja foglalkozik a Mathiász A. utca és Kertvárosi utca forgalomrend változásával, azt mondták, hogy ezt most még nem akarják, de ezt úgy mondták, hogy a fekvőrendőr kint lesz, de most nincs fekvőrendőr, viszont ki vannak téve a 30 km/óra sebességkorlátozó táblák.

20./ Napirendi pont:

Eladási ár meghatározása (Pintér-Trans Bt.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, a nettó, ÁFA nélküli

1200 Ft/m² áron javasolja értékesíteni a területrészt.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

285/2009. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 1417/11 hrsz-ú ingatlanból kiméretésre kerülő, jóváhagyott területrészt a Pintér-Trans Bt. részére 1.200.- Ft/m² (mely ÁFA-t nem tartalmaz) áron értékesíti. A telekhatár módosítással együtt járó összes költség (értékbecslés-, változási vázrajzok elkészíttetésének költsége, tulajdoni lap, térképmásolat díja) a kezdeményező felet, a Pintér-Tarns Bt-t terheli.

A szerződéskötésre csak akkor kerülhet sor, ha a változási vázrajz elkészülte után az Önkormányzat vagyongáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 1. sz. mellékletének módosítását a Képviselőtestület jóváhagyta.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

III. EGYEBEK: (képviselői felvetések)

Viniczay Tibor:

Megkérdezi, hogy Egyebek címszó alatt van-e valakinek kérdése, észrevétele, bejelentenivalója?

Huszár Gábor:

Hozzászólásában elmondja, hogy a képviselő-testületi ülés megkezdése előtt egy órával történt eseményről ad tájékoztatást a lakosság felé. Az iskolák környékén megjelentek hostess hölgyek, akik mindenféle, részben információ nélküli szórólapot osztogattak gyerekeknek és a gyerekek adatait vették fel egy lapra. Megkérdezték a hölgyektől, miért és hogyan történik ez, amelyre a következő választ kapták: egy új csillag arc nevű vállalkozás előválogatást próbál meg itt Szentgotthárdon létrehozni, amelyben 2-37 év közötti szentgotthárdi polgárok adatait próbálták meg felírni a hölgyek. Kérdésükre, hogy ezt miért és milyen okból teszik a hölgyek, azt a választ kapták, hogy ők ezt nem tudják, csak megbízást kaptak. A Fűrge Diák Ügynökség közvetítette ki a hölgyeket, amely egy abaligeti 72. körzetű telefonszám alatt található, azonban ezt a telefont senki nem veszi fel. Rövid nyomozás után eljutottak egy Szingsztár nevű Kft-hez, akik a közvetítői ennek, illetve Mátyás Pál nevű úriemberhez, aki vélhetően az egész mögött áll. A történet arról szól, hogy a gyerekeknek odaadják a hölgyek ezt a lapot, amelyen egy internet cím van, elkérik a szülők telefonszámát, adatait és majd a hölgyek megkeresik a szülőket azzal, hogy a jövő héten az újonnan épült hotelben egy toborzó gyűlést tartanak. Elmondja, hogy pedagógusként és szülőként mit gondol. Az egész fordítva kellene hogy működjön, a gyerekeknek lehet adni az utcán szórólapot, hogy azon van egy telefonszám, egy elérhetőség, ráírva, hogy a szülő gyermekének kellemes a megjelenése, szép az arca és médiaszemélyiséget szeretnének belőle faragni. Amennyiben a szülő úgy gondolja, hozza el a gyermekét a meghatározott helyre. Véleménye szerint ennek így kellene működni, nem pedig, hogy alsó tagozatos kicsi gyermekeket megállítanak a hölgyek, elkérik a szülők telefonszámát és az adatokkal majd a szülőket megkeresik, hogy jöjjenek el a hotelbe. Azt gondolja, ha erre jogi akadály nincs, hogy ilyen tevékenységet a városban megtiltsanak, felhívja a szülők figyelmét

arra, hogy elsősorban a kicsi gyermekeknek mondják meg azt, hogyha kér valaki tőlük információt vagy telefonszámot, ne adják meg, hanem a szülők menjenek el személyesen hozzá, hozzájuk és kérdezzék meg a szülőket. Ha egy 16 éves gimnazista tanulót megkérdezik, hogy akar-e modell lenni, ő már felelősségteljesen tud döntést hozni, de azt kikérik maguknak, hogy kicsi gyermekeket ilyen információhalmazzal lássanak el. Amennyiben holnap vagy a közeljövőben is itt lesznek a hostess hölgyek, úgy a gyermekek irányítsák őket a szülőkhöz.

Viniczay Tibor:

Szerinte minden szülő elmondja a kisgyermekének azt, hogy idegenekkel ne álljon a gyermek szóba, szerinte erre nem kell felhívni a szülők figyelmét. Ha ez igaz, hogy kiskorúaktól adatokat kértek el, rendőrségi feljelentést fog tenni. Meg fog győződni erről és rendőrségi feljelentést kell tennie, ez kötelessége.

Labritz Béla:

Egy programajánlatot tesz közre. Ismert okok miatt ebben az évben a Karácsony Határok Nélkül rendezvénysorozat elmarad és egy szűk civil közösség, illetve a Pannon Kapu Kulturális Egyesület, valamint a Polgármesteri Hivatal a jegyző segítségével egy ún. szentgotthárdi adventi napok rendezvénysorozatát indítanak útjára. Ennek a rendezvénysorozatnak az első állomása szombaton lesz, amikor du. 2-fél 3 órakor óvodás, iskolás gyermekek, illetve Pucanci szlovén község kulturális csoportja egy műsort fog adni a színházban. Megpróbálják azt az atmoszférát biztosítani, amit az itt élő szlovén nemzetiségek az adventről gondolnak. Ugyanezt megteszik december 5-én, amikor egy német ajkú közösség kisóvodások, iskolások, illetve a szomszédos települések kulturális csoportjai fognak bemutatkozni. Ezzel kapcsolatosan minden információt a Városi Televízióban – amely szintén a támogatók között szerepel – illetve a különböző médiákban megkaphatnak a kedves szentgotthárdiak, illetve a kistérségben élők. Fontosnak tartja még ezzel kapcsolatban elmondani, hogy első alkalommal Szentgotthárd városban a templom előtti főtéren egy nagyméretű adventi koszorú kerül felállításra. Az adventi koszorúnak az alapját, egy vasvázat Vörös János kovácmester ajánlott fel, amely nagyon szép, dekoratív. A gyertyákat a kovácmester öccse, Vörös László öntötte. Péntek délután egy órakor a szentgotthárdi nyugdíjas pedagógusok feldíszítik az adventi koszorút az Erdészeti által adományozott fenyőgallyakból. Szeretné, ha minél többen meglátogatnák ezeket a rendezvényeket, tehát szombaton 15 órától egy szlovén műsor lesz, valamint egy német ajkú közösség fog bemutatkozni december 5-én, amely rendezvényt a Mikulás is meg fog látogatni. December 12-én Luca naphoz kötődő magyar adventi ünneplés lesz, december 19-én pedig egy közös adventi ünneplés következik. December 20-án 19 órakor Máté Péter emlékest kerül bemutatásra a szentgotthárdi musical színpad előadásában. Minden szombaton a szentmisét megelőzően közös gyertyagyújtásra kerül sor a templom előtti adventi koszorún. A rendezvényekre, valamint a gyertyagyújtásra tisztelettel vár mindenkit.

Ódor Dénes:

Rábafüzesen az Alkotmány utca 30. számú ingatlan, családi ház tulajdonosa egy külföldi állampolgár, az ő utcafronti részén a fenyőfák olyan magasra és terebélyesre nőttek, hogy a járdának több mint a felét elfoglalják. Ehhez segítséget kér, keresse meg az illetékes iroda a családi ház tulajdonosát levélben és szólítsa fel, hogy ezt az állapotot szüntesse meg, amilyen gyorsan csak tudja.

Viniczay Tibor:

Fekete Tamás műszaki irodavezetőt felkéri egyeztetésre az Ódor képviselő által említett ügyben.

Dömötör Sándor:

Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 14. szám alatti lakás a volt Széchenyi pályázat alapján épült, a tetőtéri lakásaival kapcsolatosan kereste meg őt egy lakó, aki elmondta a tetőtérrel kapcsolatos problémáit, valamint azt, hogy ha nem lesznek munkahelyi elfoglaltságai, akkor megjelenik a közmeghallgatáson. Az illető nem tudott a közmeghallgatásra eljönni, ezért ismerteti a problémáit: nemcsak a lakó tetőtéri lakásában, hanem a szomszéd, Géczi Úr lakásában is olyan mértékű a párasodás, nedvesedés, beázás, hogy a bútorok, illetve a szőnyeg már ettől tönkremennek. Az említett lakók többször jelezték az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat felé ezt a problémát. Szeretné, ha a Műszaki Iroda megtekintené a problémát, hogy mi okozhatja a nedvesedést, a beázást a tetőtérben.

Viniczay Tibor:

Fekete Tamás műszaki irodavezetőt kéri, hogy Dömötör képviselő által említett problémát vizsgálja ki.

Huszár Gábor:

Az utolsó előtti, A közlekedés helyzete, a forgalmi rend felülvizsgálata című napirendhez kellett volna hozzáfűznie, hogy az István király út alatti garázsok tulajdonosai keresték meg többedik alkalommal a következő problémával. A garázsok tulajdonosai elmondták, hogy ott van egy kb. 10-15 méternyi terület, ahol térdig érő sár van. Ezt a területet a fürdő és a hotel építésénél használták azok a teherautók, akik ott jelentős súllyal közlekedtek naponta. Tény, hogy az István király út és a leágazó szakasz szépen helyreállításra került, amennyire lehetett. Viszont a garázsokhoz bevezető részen ténylegesen térdig érő sár van. Nem tudja, hogy mi a megoldás, azt is tudja, hogy nincs pénz, de ezt a helyzetet biztosan kezelni kell és szükséges megoldani a problémát.

Virányi Balázs:

A kethelyi laktanya melletti vízelvezető árokrendszer problémaköre emlékei szerint már évekkel ezelőtt többük szájából elhangzott. Az ott lakók és a környéken lakók fényképfelvételeket készítettek arról, hogy csapadékos időben mi a probléma. Akik kicsit feljebb laknak, azokat elönti a víz, mert nem tud lefolyni a gyűjtőárok rendszeren keresztül, ami a Rába felé megy. Ennek a gyűjtőárok rendszernek a kipucolását kéri függetlenül attól, hogy kié.

Viniczay Tibor:

Felkéri Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy pár mondatot mondjon el Huszár képviselő által említett garázsokkal kapcsolatban, mert ő nem így tudja, ahogy elhangzott.

Fekete Tamás:

Meglepte az, amit Huszár képviselő elmondott, mert szerinte nincs ott olyan állapot. Amikor a szállodaépítők elvonultak, előtte azt a részt közúzalékkal vastagon meghitették, sőt még profilozva is lett Domiter Úr által. Nem hiszi, hogy azok az állapotok fennállnak, mely szerint térdig ér a sár. Ettől függetlenül meg fogja vizsgálni Huszár képviselő által említett problémát és ha az a helyzet fennáll, azonnal intézkedni fog. Kb. egy héttel ezelőtt jár ott, akkor nem tapasztalta ezt az állapotot, de ha van ilyen, akkor intézkedni fog.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a képviselő-testület munkáját a Városi Televízió adásán keresztül televízió nézők figyelmét és a nyílt ülést 17,30 órakor bezárja. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bedics Sándor
Jkv. hitelesítő

Fodor József
Jkv. hitelesítő



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. november 25-én 14,39 órakor megtartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Bugán József alpolgármester,
Pochán Miklós alpolgármester,
Bauer László, Dömötör Sándor,
Enzsel István, Huszár Gábor,
Bedics Sándor, Labritz Béla,
Ódor Dénes, Dr. Reisinger Richárd,
Fodor József, Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol van: Kissné Köles Erika képviselő.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bedics Sándor és Fodor József képviselők.

Viniczay Tibor polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén a körükben lévő tisztelt vendégek kívánnak-e a költségvetési koncepcióhoz hozzászólni? E lehetőséggel nem élt senki, így ***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke a közmeghallgatást 14,40 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bedics Sándor
Jkv. hitelesítő

Fodor József
Jkv. hitelesítő