



Szentgotthárd Város Önkormányzata
Szentgotthárd
289-8/2010. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. március 31-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Bauer László,
Dömötör Sándor, Enzsel István,
Fodor József, Kissné Köles Erika,
Huszár Gábor, Labritz Béla,
Ódor Dénes, Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Dr. Gábor László irodavezető,
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol vannak: Viniczay Tibor polgármester és
Dr. Reisinger Richárd képviselő.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bugán József alpolgármester és Dömötör Sándor képviselő.

Viniczay Tibor polgármester távolléte miatt ***Pochán Miklós*** alpolgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a nyílt ülésen megjelenteket, a képviselő-testület munkáját a Városi Televízió adásán keresztül figyelemmel kísérő televízió nézőket, a meghívott vendégeket, megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Javasolja, hogy a képviselő-testület a kiküldött napirendekhez vegye fel a „Rekultivációs pályázat támogatása” című előterjesztés

megtárgyalását, valamint zárt ülésen tárgyalja meg a „Szentgotthárd, Vadvirág u. 3. szám alatti ingatlan állattartási ügyében benyújtott fellebbezés előterjesztése” című, a törvény szerint kötelezően zárt ülésen tárgyalandó napirendet, „A Gotthárd-Therm Kft által üzemeltetett St.Gotthard Spa & Wellness termálfürdő ellenőrzése”, „A Gotthárd-Therm Kft takarékosági beszámolója”, valamint „A Gotthárd-Therm Kft üzleti terve. A Gotthárd-Therm Kft kérelme. A Gotthárd-Therm Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész jövője” című előterjesztéseket.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

62/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi a napirendek közé a „Rekultivációs pályázat támogatása” című előterjesztés megtárgyalását.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete zárt ülésen tárgyalja meg

- „Szentgotthárd, Vadvirág u. 3. szám alatti ingatlan állattartási ügyében benyújtott fellebbezés előterjesztése” című, a törvény szerint kötelezően zárt ülésen tárgyalandó napirendet,
- „A Gotthárd-Therm Kft által üzemeltetett St.Gotthard Spa & Wellness termálfürdő ellenőrzése”,
- „A Gotthárd-Therm Kft takarékosági beszámolója”, valamint
- „A Gotthárd-Therm Kft üzleti terve
A Gotthárd-Therm Kft kérelme
A Gotthárd-Therm Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész jövője”

című előterjesztéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

I./NAPIREND:

1./Napirendi pont:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

2./Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi zárszámadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Pü. Biz. jav.), 4. sz. (Eü. Biz. jav.) és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményezése: 6. sz. melléklet

Könyvvizsgálói jelentés: 7. sz. melléklet

3./Napirendi pont:

Értékelés az Önkormányzat 2009. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatai ellátásáról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

4./Napirendi pont:

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése – beszámoló a 2009. évi munkáról, tapasztalatokról; lehetőségek a 2010. évben.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

II./ KÜLÖNFÉLÉK:

1./Napirendi pont:

Magasabb vezetői (igazgatói) megbízás a Móra Ferenc Városi Könyvtárban.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

2./Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

3./Napirendi pont:

A SZOI szakmai vezetőinek (idegen nyelvi, sport) tájékoztatója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

4./Napirendi pont:

Oktatási intézmények 2010/2011. tanévben indítható csoportok száma, illetve ezek maximális létszámának meghatározása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

5./Napirendi pont:

2009. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

6./Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díja.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

7./Napirendi pont:

Kistérségi Társulási Megállapodás módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

8./Napirendi pont:

Bérleti díjak ellenőrzése a SZOI-ban.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

9./Napirendi pont:

Normatíva ellenőrzés a szentgotthárdi intézményekben.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

10./Napirendi pont:

Pályázati támogatások felhasználásának ellenőrzése 2009-ben realizálódott pályázatok esetén.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

11./Napirendi pont:

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás beszámolója.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

12./Napirendi pont:

Szándéknyilatkozat megadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

13./Napirendi pont:

Támogatási szerződések jóváhagyása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

14./ Napirendi pont:

Farkasfai földtulajdonosok vadászterületi bérleti díjának felhasználása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

15./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi külkapcsolati terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

16./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi Közbeszerzési Terve.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

17./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

18./ Napirendi pont:

Pittlik Gábor Pál Szentgotthárd, Hunyadi u. 29. szám alatti lakos személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi áthelyezés ügyében benyújtott kérelme.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

19./ Napirendi pont:

Rekultivációs pályázat támogatása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

III./ EGYEBEK: (képviselői felvetések)

I./ NAPIREND:

1./ Napirendi pont:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Köztudott, hogy március 24-től Viniczay Tibor polgármester a betegszabadságát tölti, de a városban keringő pletykák és különféle híresztelések elkerülése érdekében tájékoztat mindenkit, hogy a polgármester tegnap hazaérkezett a kórházból, nem mondott le, a róla keringő halálhírek sem igazak. Jobbulást kíván neki mindnyájuk nevében.

A két ülés között eltelt időben

A Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás február 25-én tartotta ülését, melyen a polgármester képviselte az Önkormányzatot.

Szintén ezen a napon az Állami Számvevőszék számvevő tanácsosától vette át polgármester úr azt a számvevői jelentést, mely Szentgotthárd Város Önkormányzatánál a 2009. június 7-én megtartott Európai Parlament tagjai választásának lebonyolításához felhasznált pénzeszközök elszámolásának ellenőrzéséről szól. Megköszöni jegyző úrnak és a Polgármesteri Hivatal apparátusának az európai parlamenti választáson végzett munkát, egyúttal kéri, hogy az ez évben előttük álló országgyűlési és önkormányzati választásoknál is hasonló alapossággal járjanak el.

Február 26-án a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében „A LELKI EGÉSZSÉG MEGŐRZÉSE” című projekt nyitó rendezvénye volt Toplicében, melyen képviselte az Önkormányzatot. A találkozón részt vett Dömötör Sándor képviselő úr, Fábíán Béláné, a Városi Gondozási Központ vezetője, valamint a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársai is.

Március 4. és 7. között rendezték meg Budapesten az Utazás kiállítást, Magyarország legrangosabb turisztikai szakvásárát. Szentgotthárd és térsége immár negyedszer mutatkozott be e rendezvényen a Pannon Kapu Kulturális Egyesület és a St. Gotthard Spa & Wellness fürdő képviselőjében.

Március 12-én Szombathelyen tartotta a Vas Megyei Atlétikai Szövetség a közgyűlését, melyen a 2009. évben kiemelkedő sikereket elért versenyzőknek és vezetőiknek adtak át díjakat, kitüntetések. Koszár Zsolt a VOSSSEN-Szentgotthárd futója a tavalyi 12 km-es mezei futásban elért magyar országos felnőtt bajnoki címért elismerő oklevelet illetve emléklakettet kapott. Woki Zoltán - a futószakosztály vezetője - munkájáért elismerő oklevelet és emléklakettet vehetett át. Gratulál mindkettőjüknek, munkájukhoz jó erőt, egészséget kíván.

Március 12-én a Magyar Sajtó Napja alkalmából a médiának az Önkormányzattal rendszeresen kapcsolatot tartó munkatársai részére polgármester úr sajtóreggeli keretében tartott tájékoztatót.

Március 13-án tartották a Refektóriumban a Kaland és Játék interaktív turisztikai program bemutatóját és tesztnapját, melyen polgármester úr köszöntötte a megjelenteket. A program nemcsak Szentgotthárd városban és kistérségében, de az Őrségben is kínálható lesz egész évben a turisták és a helyiek számára egyaránt. A Kaland és Játék produkció kapcsán – amely a szentgotthárdi Kistérségi Társulás támogatásának köszönhetően került kialakításra - lehetőséget biztosítanak a térség turisztikai vállalkozói számára, hogy szolgáltatásaikat a programhoz kapcsolódó felületeken népszerűsítsék.

Március 15-én az 1848-49-es Magyar Forradalom és Szabadságharc 162. évfordulója alkalmából ünnepi megemlékezés megtartására került sor Szentgotthárd városában. „Magyar vagyok” címmel a SZOI Széchenyi István Általános Iskola 5-8. évfolyamos tanulói adtak színvonalas ünnepi műsort a színházban. Ezúton is köszönetét fejezi ki a műsorban részt vevő valamennyi diáknak és felkészítő tanáraiknak, akik nagyban hozzájárultak a rendezvény sikeréhez.

Március 16-án polgármester úr fogadta Dr. Michael Zimmermann urat, az Osztrák Köztársaság magyarországi nagykövetét, aki a Pro Natura Szentgotthárd Civil Összefogás meghívására látogatott a városba.

A Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Tanácsa március 17-én tartotta ülését Szombathelyen, melyen polgármester úr vett részt.

Március 21-én a Heiligenkreuzba tervezett osztrák hulladékégető helyszínének megtekintésére a városba látogatott Áder János úr, európai parlamenti képviselő, az Európai Parlament Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Bizottságának tagja, valamint Christiane Brunner asszony, az osztrák parlament Zöld Pártjának tagja.

Vas Megye Közgyűlése az „1000 éves Vasvármegye” programban kiemelt szerepet szánt a „Vas megye körbefutása az 1000 éves Vasvármegyéért” rendezvénynek, melynek keretében március 24-én érkeztek Szentgotthárd városába a futást önként vállaló atléták. A futáshoz csatlakoztak a Vossen-Szentgotthárd futószakosztály sportolói, valamint testnevelő tanárok és diákok. A Polgármesteri Hivatal előtti téren fogadta a résztvevőket és feltűzte a Szentgotthárd város címerével díszített szalagot stafétabotjukra.

Március 25-én tartotta ülését Vas Megye Védelmi Bizottsága Szombathelyen, melyen képviselte az Önkormányzatot.

A mai napon aláírásra került a vállalkozási szerződés a ZÁÉV Zrt-vel a szabadtéri fürdő és strand kivitelezésére, melynek határideje június 30. annak keretében, hogy a közbeszerzési eljárás sikeresen lefolytatódjon.

Kérdéseket, véleményeket, észrevételeket vár a napirenddel kapcsolatosan.

Labritz Béla:

A beszámolóban több helyen is elhangzott a turisztika, az idegenforgalom. Tájékoztatja a képviselő-testületet, valamint a város lakosságát, hogy három évvel ezelőtt a Hársas patakot átívelő híd megrongálódott, végre ez évben március 28-án a Horgász Egyesület tagjai elkészítették és új hidat adhattak át. A faanyagot a Polgármesteri Hivatal biztosította, köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik részt vettek ebben a munkában. Emellett a tó környékén az éves környezetvédelmi munkát elvégezték a Horgász Egyesület tagjai, úgy gondolja, ismét egy tartalmas idegenforgalmi szezonnak nézhetnek elébe és minden feltétel biztosítva lesz a pihenni és horgászni vágyóknak.

Fodor József:

Kapcsolódott Zsida városrész az Ezer perc Szentgotthárdért mozgalomhoz, a városrészi kultúrház belső termének a felújítását kezdte meg egy kisebb csapat, akik társadalmi munkában

megkezdtek a munkálatokat, amelyek a hónap végén kerülnek befejezésre. Megköszöni, hogy önkéntes vállalkozók a festési és mázolási munkákat felvállalták, a munkát lelkesen végzik.

Dömötör Sándor:

A két ülés közötti időszak témájához hozzátartozik az elmúlt héten Fodor képviselővel együttesen megtartott fogadóóra, melynek néhány felvetéséről tájékoztatja a képviselő-testületet, mely az egész várost foglalkoztatja, érintheti. A legsarkalatosabb kérdés az volt, hogy sajnálatos körülmények között Szentgotthárd város tisztasága sok kívánnivalót hagy maga után. Felsorolták a Hunyadi út, a Kossuth Lajos utca, az Árpád utca egyes szakaszait, ahol minősíthetetlen az állapot, a mozitól a CBA-ig 500 cigarettacsikket számoltak meg az út szélén, amely csikkek az útpadka szélére vannak sodródva. Jónak tartaná, ha az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat az arra megfelelő embereit mozgósítaná, hogy ezek a csikkek kézi vagy gépi úton eltűnjenek, hiszen Szentgotthárdon egy kulturális központot terveznek, indul a turisztikai szezon, nem szerencsés, hogy ilyen állapotok fellelhetők Szentgotthárdon. Felvetődött még a fogadóórán, hogy közvetlenül a kolostor épület, illetve templom szomszédságában már néhány hónapja befejeződött a templomnak a felújítása, a templom bejáratának bal oldalán sok törmelék, lebontott beton, illetve építőanyagok vannak felhalmozva. Ez nem nyújt szép látványt főleg akkor, amikor a húsvétra készülődés során nagyobb forgalom lesz a városközpontban. Ezeket a problémákat jó lenne időben kezelni. Tavaly késő ősszel, télen ő szorgalmazta azt, hogy a pihenőkön kívül lévő padokat szedje be az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat. Most pedig az a kérés, hogy a Vállalat munkatársai minél előbb rakják ki a padokat, hiszen főleg az idősebb korosztály szeretne megpihenni. Ezek voltak azok a közérdeket képviselő gondolatok, melyeket a fogadóórán elmondtak, az egyéb dolgok a Polgármesteri Hivatal felé leadásra kerültek.

Bedics Sándor:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy március 16-án egy szentgotthárdi város lakótól írásbeli panaszügyet, illetve kérdéseket kapott a 2010. évi szemétszállítási díjak megállapításával kapcsolatosan. A levelet átadta a jegyzőnek és abban állapodtak meg, hogy a 2010. áprilisi képviselő-testületi ülés keretében egy előterjesztés készül e témában.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

63/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi zárszámadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. (Pü. Biz. jav.), 4. sz. (Eü. Biz. jav.) és 5. sz. (Okt. Biz. jav.) melléklet

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményezése: 6. sz. melléklet
Könyvvizsgálói jelentés: 7. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Bevezetőként elmondja, hogy nagyon nehéz esztendőn van túl a város, de azok között a költségvetési keretek között, amit előre meghatározott a képviselő-testület, illetve többször módosításra került, nagy nehézségek árán, de bent tudtak maradni. Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta, mindhárom bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a könyvvizsgálói jelentést, valamint a rendeletmódosítást. Nagy tisztelettel köszönti Dr. Horváth Ferencet, az Önkormányzat könyvvizsgálóját. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló külön véleményezte az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének zárszámadását. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a véleményezést egyhangúlag elfogadásra javasolta. Felkéri Bedics képviselőt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Bedics Sándor:

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság írásos véleményezését mindenki megkapta, ezért teljes terjedelmében nem ismerteti a véleményt, inkább az összegzésből emel ki néhány gondolatot, amelyet a bizottság a képviselő-testület felé elfogadásra ajánl. A képviselő-testület az Önkormányzat 2009. évi költségvetés eredeti bevételi és kiadási főösszegét 2.243.514 ezer Ft-ban állapította meg. Ezt év végére 2.351.620 ezer Ft-ra módosította. A bevételi teljesítés 2.331.631 ezer Ft, a kiadási 1.972.104 ezer Ft volt. Az Önkormányzat az intézmények és a Polgármesteri Hivatal zavartalan működéséhez, a legszükségesebb beruházásokhoz és a halaszthatatlan felújításokhoz a pénzügyi fedezetet biztosította. A könyvvizsgáló az éves beszámoló és a gazdálkodás együttes vizsgálata alapján a hitelesítő könyvvizsgálói záradékot megadta. Az elmondottak alapján a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2009. évi zárszámadását az előbb említett bevételi és kiadási főösszegekkel, a 2009. évi vagyonmérleg adatainak főösszegével, 7.458.757 ezer Ft eszközök, ugyanennyi források, valamint a 2009. évi felhasználható pénzmaradványt 59.446 ezer Ft összegekkel hagyja jóvá. A pénzmaradvány részletezését és felosztását költségvetési szerвенként a rendelet 5. számú melléklete tartalmazza. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság köszönetét fejezi ki a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, az intézményeknek, a különböző szervezeteknek, hogy odafigyeléssel, megértéssel végezték tevékenységüket a szűkös költségvetési keretek ellenére is.

Pochán Miklós:

Felkéri Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgálót, hogy ismertesse a 2009. évi zárszámadásról szóló könyvvizsgálói jelentést.

Dr. Horváth Ferenc:

Az Önkormányzatnak ez évben is kötelezettsége volt a jogszabályok alapján, hogy az éves gazdálkodását, zárszámadását könyvvizsgálattal ellenőriztesse. Ez a vizsgálat megtörtént, a jelentés elkészült, a rendelet szövege és melléklete is jól tükrözi az éves gazdálkodás tapasztalatait. A könyvvizsgálói jelentés is elkészült bőségesre sikeredve, a képviselő-testület tájékozódhat, informálódhat az adatokból és a szövegből is. A jelentésnek van egy függetlenített könyvvizsgálói jelentés oldala, ez hivatalosan előírt szövegű, a másik része pedig részletes, ahol valamennyi területre kitér a vizsgálat és értékeli szűkös keretek között azokat a szakmai témákat,

amelyek ellenőrzésre kerültek. Hangsúlyozza, hogy itt nemcsak a zárszámadás vizsgálatáról van szó, mert neki év közben is mindig volt lehetősége részt venni azokon a napirendi tárgyalásokon, amikor a képviselő-testület a gazdálkodással kapcsolatos témaköröket tárgyalta, itt a koncepció, valamint a végleges költségvetés több menetben történő elfogadására, a féléves, háromnegyed éves gazdálkodás tapasztalatainak képviselő-testületi értékelésére gondol. A könyvvizsgálat célja az volt, hogy vizsgálja meg, megfelel-e a zárszámadás és az éves gazdálkodás azoknak a szabályoknak, számviteli és egyéb előírt irányelveknek, amelyek jogszabályokban foglaltaknak, illetve a valós helyzetet tükrözi-e a beszámoló, amit a költségvetésre vonatkozóan a képviselő-testület elé terjesztett az apparátus. Elfogadható-e a beszámoló, a záradék megadható-e, amit a könyvvizsgálói jelentésnek mindkét része tartalmaz. A tapasztalatok kedvezőek abból a szempontból, hogy az előkészítés, egyeztetés, táblázatok összeállítása, megtárgyalása és a számok értékelése egyező a zárszámadásban és a könyvvizsgálói jelentés foglaltakkal. Ezek az adatok, táblák, információk kölcsönösen egyeztetésre és értékelésre kerültek. A könyvvizsgálói jelentésben felsorol olyan táblázatokat, diagrammokat, ábrákat, amik azt a célt szolgálják, arról lehet tájékozódni, hogyan alakul az Önkormányzat gazdálkodása, hiszen vannak olyan táblázatok, amelyek négy évre visszamenőleg is értékelik az Önkormányzat gazdálkodási adatait. A zárszámadás a valóságos helyzetet tükrözi, kihangsúlyozza a pénzügyi apparátus nagy munkáját, amely nemcsak a zárszámadás összeállítására vonatkozik, hanem az egész éves gazdálkodás menetére, felsorolta azokat a napirendeket, amelyeken a képviselő-testület tárgyalta ezeket a témákat, melyekkel kapcsolatosan is jelentős munkát végez a pénzügyi apparátus, nem kivonva ebből más apparátusi dolgozókat, a vezetést vagy a bizottságokat sem. A folyamatos együttműködés egészében is megvolt a könyvvizsgáló, valamint az apparátus között és így a folyamatos tájékozódás segítette abban, hogy a zárszámadás értékelésére reális körülmények között sor kerülhetett. Segítette az előterjesztés előkészítését és elkészítését az, hogy jó szokás az Önkormányzat területén, hogy a zárszámadásban a tervezéskor is az intézmények külön beszámolót készítenek. Ebből sok mindent lehetett tapasztalni a zárszámadás során. Hozzáteszi, ezekben a beszámolóknak nem is konkrétan csak pénzügyi vonatkozású megjegyzések vannak, tervek, elképzelések, végrehajtásra vonatkozó adatok, hanem konkrétan szakmaiak is. A zárszámadáson kívül jól hasznosíthatók ezek a jelentések a szakapparátus részére is. Az előterjesztés és a rendelet alkalmas arra, hogy a képviselő-testület megtárgyalja és elfogadja. Hétfőn részt vett a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, ahol a bizottság megtárgyalta a zárszámadást és elfogadásra ajánlta a képviselő-testület számára. A könyvvizsgálói jelentésben is megvannak azok a fejezetek, amelyekre vonatkozóan ki kellett térni a vizsgálat közben. Ilyen a vagyoni helyzetnek az értékelése, az egész mérlegbeszámolónak a vizsgálata, beleírta a könyvvizsgálói jelentésbe, hogy szinte a mérleg sorok tételes ellenőrzésére került sor, ez alatt azt érti, hogy a Polgármesteri Hivatalnál is megtörtént, a Szakképzőnél is megtörtént, valamint önkormányzati szinten is. Azok az eszközök és források, melyeket a mérlegbeszámoló tartalmaz, nemcsak felsorolásra kerültek, hanem számadatok ismertetése mellett értékelést, vélemény leírását is tartalmazza a jelentés. Említi a jelentésben, hogy a megjegyzések, javaslatok, amelyek leíródtak a jelentésben, segíthetik a gazdálkodás további menetét is. Olyan értékelésre gondol, amit tartalmaz a jelentés, de látszik a zárszámadási előterjesztésből is, amelyekre vonatkozóan intézkedések is szükségessé válhatnak. Ilyenek a részesedések, a részvények, kintlévőségek, adósoknak a tartozásai. Jelentése is tartalmazza, hogy az ezzel kapcsolatos rendezés folyamatos feladat, részben a tartozások beszedése, behajtása vagy azoknak a rendezetlen tételeknek a megoldása, amelyek hosszú idő óta terhe az Önkormányzatnak, pl. a bábolnai tartozás, a Kaszagyárnak a tartozása, amit a jelentés tartalmaz, de a zárszámadásban is olvasható. Folyamatos feladata kell hogy legyen az Önkormányzatnak, az apparátusnak, hogy törekedjen a

tartozások rendezésére, a Kaszagyár 1,6 millió Ft-os tartozása már régóta megvan, de senki nem tudna intézkedni, hogy a helyzet megoldódjon, a tartozás rendeződjön. Ugyanakkor mégiscsak arra kell törekedni azokra vonatkozóan is, amelyekre vonatkozó értékvesztés elszámolásra kerül sor nagy összegben a zárszámadásban, amely adatok a könyvvizsgálói jelentésben is látszanak. Feladat, hogy ilyen tartozások, hátralékok, kintlévőségek, adósok helyzetének folyamatos rendezésére kerüljön sor. Amik a kötelezettségekkel kapcsolatosak, ezekkel is foglalkozik a jelentés, elismerve, hogy hiteligazdálkodásnál kedvező változások is vannak 2009. évben, amelyet a beszámoló és a könyvvizsgálói jelentés is tartalmaz. A mérlegvizsgálatra vonatkozóan azt mondja el, hogy tartalmazza a jelentés, ún. auditálási eltérések rögzítésére nem kellett, hogy sor kerüljön, nem kellett adatokat megváltoztatni és arra vonatkozóan intézkedéseket kezdeményezni. Jól bevált szokás, hogy addig végleges anyag nincs, amíg mindennek az egyeztetésére nem kerül sor, nem az a törekvése, hogy ilyen eltérések rögzítésre kerüljenek, esetleg nem elfogadó záradék közben le kell írni azt, hogy milyen intézkedéseket tegyen az Önkormányzat majd a zárszámadás elfogadása után. Ez nagyobb fáradtsággal jár, de mind az apparátus, mind az Önkormányzat és a képviselő-testület szempontjából kedvezőbb ez a megoldás és ennek az elfogadása. A könyvvizsgálói jelentés részletesen foglalkozik a költségvetési gazdálkodás tanulságaival is. Az anyagból kitűnik, hogy nehéz körülmények között, de tudta biztosítani az Önkormányzat azokat az anyagi feltételeket, amelyekkel gazdálkodni tudott a 2009. év vonatkozásában. Itt a jelentés a bevételek és kiadások alakulásáról ír, külön kiemelve a költségvetési rendeletnek a megvizsgálását. Ezt jogszabály előírja, hogy a rendelet szerkezete, tartalma, mellékletei megvannak-e ahhoz, hogy a képviselő-testület meg tudja tárgyalni és a jogszabálynak megfelelő döntéseket hozzon, hogy annak a szabályosságát elismerje. A költségvetési gazdálkodás eredménye az is, hogy viszonylag jelentős pénzmaradvánnyal rendelkezik az Önkormányzat az év végén, erre vonatkozóan külön fejezetben foglalkozik a jelentésben is. A képviselő-testület döntést hoz abban, hogy a pénzmaradványnak a felosztása azoknak a számoknak megfelelően történik, hogy az intézmények ismerjék a pénzmaradványukat, a felhasználásukra vonatkozó intézkedéseket is. A könyvvizsgálói jelentés utolsó fejezetében részletesen elemzésre és vizsgálatra került a számvitel, a pénzkezelés, a szabályzatoknak az alkalmazása és a belső ellenőrzés helyzete. A számviteli rend megfelelően kialakított, ezt tapasztalhatta mind a Polgármesteri Hivatalnál, mind a III. Béla Szakképző Iskolában, folyamatos a rögzítés, megfelelő információkat folyamatosan biztosítanak. Megjegyzi, ami a jelentésben is van, hogy az év első hónapjaiban érthetően elmaradás mutatkozik a számviteli rögzítésekben, ami ilyenkor nagy feladatot jelentene külön az apparátusnak, hiszen több menetben éves terv elfogadása van, zárszámadásra van előkészítés, ez után az idő után lehet a rendezéseket megtenni. A másik terület a pénzkezelésnek a területe, amely a pénztári pénzkezeléssel és a bankforgalomnak az ellenőrzésével függ össze. Megállapítható volt a szabályos eljárások menete, utalványozások, ellenjegyzések, érvényesítések a házipénztári pénzgazdálkodásnál. A bankforgalomnál van olyan megjegyzés, hogy az utalványozások időszakos elmaradása tekintetében javulás szükséges, ugyanis az utalványozásoknak akkor kell megtörténni, amikor pl. a kifizetések vannak, nem pedig akkor, amikor majd hónapok múlva a könyvelés egyensúlyba kerülésével visszamenőleg ez megtörténik. Máshonnan tudna példákat mondani, elmondta, hogy milyen bonyodalmakat okozhat az, ha a kifizetések és a kifizetések elrendelése, a bizonylatolás okmányolása, elszámolása nem együtt történik a pénzmozgásokkal. A szabályzatokra vonatkozóan annyit mond, hogy minden olyan szabályzattal rendelkezik az Önkormányzat, amik a gazdálkodással összefüggőek, látta azokat a módosításokat is, amelyek 2009. évben megtörténtek, utalás történik a jelentésben arra, hogy 2010-ben milyen változtatások, kiegészítések, átdolgozások lesznek szükségesek. A belső ellenőrzés helyzete az utolsó téma,

amely a jelentésben bőszégesen leíródott. A függetlenített belső ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy azok a tervek, amelyeket a képviselő-testület jóváhagy, annak alapján programok készülnek, írásos jelentés készül az ellenőrzésekről, folyamatos javulás tapasztalható a vizsgálatok minősége értékelése szempontjából. A megjegyzés is igaz, hogy eléggé zsúfolt terület a belső ellenőrzés, mert nemcsak az Önkormányzat területére és az önkormányzati intézményekre vonatkozó feladatok vannak, hanem az egész kistérség belső ellenőrzési feladatait látja el a belső ellenőr, akit az Önkormányzat függetlenként alkalmaz. A gondot abban látja, hogy a jelentések tapasztalatainak a realizálásában vannak problémák. A visszacsatolások nincsenek meg a belső ellenőrzésnél, amelyek szükségesek. Az írásos jelentés végén oda van írva, hogy észrevételt tesz vagy nem tesz a vizsgált szerv. De ezt olyan értelemben fogják fel, hogyha nem tesz, mert azt aláhúzza, hogy nem tesz, ha nem tesz észrevételt, akkor azzal nincs mit tenni. Az csak azt jelentheti, hogyha észrevételt tenne, akkor megcáfolná a megállapításokat, vagy írna levelet, hogy mit akar ő tenni és miért nem úgy van, ahogy a vizsgálati jelentésben le van írva. Ha észrevételt nem tesz, attól még a teendői megmaradnak, tehát amiket a belső ellenőrzés írásban megállapít, annak valami visszajelzésének kell lenni. Ír levelet, hogy ezeket megcsinálta, megtörtént. Az utóvizsgálatok nagyon későn kerülnek sorra, mert igen nagy a terület. Mindig látni kellene a tervezéstől a befejezésig, hogy az a vizsgálat megtörtént nem beszélve arról, mert az anyagokból látja, hogy ilyenek történtek, intézkedési terv készítésére is sor került, annak a végrehajtásában súlyosabb esetben le van írva, hogy ki miért és mikor felelős, mi annak a határideje. Általában nem ez a gyakori, de indokolt ennek a teljes körűségnek meglenni. Ha felelősségre vonásról van szó vagy sürgősebb intézkedésről, azt meg kell tenni. Jó dolog, hogy a képviselő-testület mindig ismeri az anyagokat, most a képviselő-testület előtt is van a belső ellenőr részletes jelentése. Befejezésül elmondja, hogy a vizsgálat megtörtént annak megfelelően, ahogy azt a jogszabályok előírják, a vizsgálatnak semmi olyan komolyabb negatív megjegyzése nem volt, ami sürgős vagy rendkívüli intézkedéseket igényelne akár a képviselő-testület, akár az önkormányzati vezetés részéről. A zárszámadást és a rendeletet megfelelően, a megjegyzésben szereplő feladatokat figyelembe véve készítették el, valamint annak a mellékleteit. Az egyezőség biztosított a könyvvizsgálati adatokkal is. Befejezésül javasolja a képviselő-testületnek a zárszámadás és a rendelet elfogadását, amellet a könyvvizsgálói jelentés és az abban foglaltak tudomásulvételét is, az elfogadó minősítést. Egy vizsgálat után háromféle minősítést lehet megfogalmazni, egy elfogadó minősítést, vagy korlátozó minősítést, ahol intézkedések leírására sor kerül és végrehajtására kell előírásnak lenni, vagy pedig a záradék megtagadása a harmadik fajta a vizsgálatnak. Örül annak, hogy egyik évben sem került olyan vitákra, adatváltoztatásokra sor, hogy valamilyen sürgős intézkedésre lett volna szükség. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a könyvvizsgálói jelentést, valamint a rendeletet, mert ez feltétele a közzétételnek és más állami szervekhez való megküldésének, ezzel a 2009. évi szabályos lezárása megtörténhet.

Pochán Miklós:

Megköszöni Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló tartalmas hozzászólását. Megkérdezi a jelenlévőktől, hogy kívánnak-e kérdést, észrevételt tenni a zárszámadással kapcsolatban?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

64/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi Zárszámadásáról szóló könyvvizsgálói jelentés záradékában foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 11/2010. (IV. 1.) számú rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzata 2009. évi zárszámadásáról.

Horváth Ferenc könyvvizsgáló 14.43 órakor távozott az ülésről.

3./ Napirendi pont:

Értékelés az Önkormányzat 2009. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatai ellátásáról.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, a bizottság a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, vélemény a napirenddel kapcsolatosan?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

65/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a szentgotthárdi oktatási intézményeknek, hogy vegyék fel a kapcsolatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal az iskolai közösségekben esetlegesen megnyilvánuló gyermek agresszió kezelése érdekében lehetséges hatékony megoldások kialakítása végett.

Határidő: folyamatos

Felelős: oktatási intézmények vezetői

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője

4./Napirendi pont:

Az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése – beszámoló a 2009. évi munkáról, tapasztalatokról; lehetőségek a 2010. évben.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

Dömötör Sándor:

Ma délelőtt volt az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülése, ahol megtárgyalásra került az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság által nyújtott támogatások nem minden esetben azt a célt szolgálták, hogy a civil szervezetek működése zökkenőmentes legyen. Nem az alapvető gondolatokkal szeretne foglalkozni, hanem azzal a témával, hogy a rábatótfalui sportöltöző működési kiadások fedezetére 90 ezer Ft támogatást biztosított az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság. Ebben az a kifogásolnivalója, hogy a költségvetésben a versenysport keretében megállapított pénzeszközök járuljanak hozzá ahhoz, hogy egy egyesület zökkenőmentesen működjön. Nem hiszi, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságnak a szűkös pénzeszközeiből kellene erre pénzt fordítani és ez még más esetekben is felfedezhető volt. Ugyanezt tudja elmondani a polgármesteri keretből kifizetett pénzeszközök egy részére, az előterjesztésben olvasható: Városi Sportegyesület Labdarúgó szakosztály utazási költség, bírói díj 50 ezer Ft, Kézilabda Klub utazási költség, bírói díj 50 ezer Ft. Nem hiszi, hogy a civil szervezetekre fordítható szűkös pénzeszközöket ezekből a keretből kellene megoldani. Amikor a költségvetés megtervezésre kerül, azt mondja a képviselő-testület, hogy versenysportra mennyi pénz van a költségvetés indításakor, akkor abból a pénzből kell ezt kiszakítani. Ezzel a formával a jövő évben nem tudna egyetérteni, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság keretét, vagy a polgármester keretét fordítsák azokra a civil szervezetekre, akik önként, társadalmi munkában olyan plusz feladatokat látnak el, amely az Önkormányzat tevékenységéhez szorosan kapcsolódik és a sportot szigorúan ettől el kell választani, ne ebből legyen biztosítva, célszerűnek tartaná ezt a jövőben betartani.

Huszár Gábor:

Megköszöni és érti a feddést.

Fodor József:

Hozzászólásában elmondja, hogy az anyag foglalkozik az elszámolási kötelezettséggel, amit házilag megtettek, mert a tavalyi évet elszámolták a sportkör pénzügyi elszámolásánál. Egy hibát elkövettek, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz nem juttatták el, április 5-ig bezárólag el fogják küldeni az elszámolási kötelezettségnek megfelelő okiratokat, számlákat, amivel el fognak tudni számolni a 2009. évi költségáfordításra, amivel a kultúrotthonnak a működtetését, annak a fenntartását, valamint a zöldövezeteknek a tisztántartását, karbantartását elvégezték. Azt gondolja, mindenki meggyőződhetett róla, hogy ezek a feladatok, munkálatok mind el lettek

végezve becsületesen társadalmi munkában, összefogással, de megköveti magát, a papírmunka a legnehezebb, de megígéri, hogy ennek eleget fog tenni.

Pochán Miklós:

Elmondja Fodor képviselőnek, hogy a hiányzó okiratokat, számlákat pótolni szükséges, ahogy leírásra került, nyilvánvalóan előfordulnak ilyen tévedések. Dömötör képviselő hozzászólására reagál. Amikor a képviselő-testület arról dönt, hogy a polgármester részére biztosít egy keretet, akkor azt úgy adja, hogy azt a keretet a polgármester arra használja fel, amire józan belátása szerint azt törvényes úton jónak látja. Azt gondolja, hogy a polgármester, valamint a bizottságok is azért kapják a keretet, hogy olyan célra használják fel önállóan ezt a keretet, amire ők a törvényesség betartásával jónak látják. Mindig lehet kritizálni, de azt gondolja, ha ilyen keretek vannak, akkor meg kell bízni abban, hogy mind a polgármester, mind a bizottság ezeket a kereteket úgy osztja el, ahogy célszerű, segíti azt a munkát, ami a civileknél is folyik.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

66/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat és a civil szervezetek együttműködéséről, az ezzel kapcsolatban végzett 2009. évi munkáról, megszerzett tapasztalatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős közlésre: Dr. Krajczár Róbert irodavezető

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a Szentgotthárdi Civil Fórum 2010. május 1-jétől 2011. április 30-ig szóló közös cselekvési programtervét az 1. sz. melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Czirák László elnök

II./ KÜLÖNFÉLÉK:

I./ Napirendi pont:

Magasabb vezetői (igazgatói) megbízás a Móra Ferenc Városi Könyvtárban.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

Enzsel István:

Miután rokonságban van a pályázóval, ezért kéri a döntéshozatalból való kizárását.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

67/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

A Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Magasabb vezetői (igazgatói) megbízás a Móra Ferenc Városi Könyvtárban” című előterjesztésnél személyes érintettség miatt Enzsel István képviselőt a szavazásból, döntéshozatalból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős: a közlésért Pochán Miklós Alpolgármester

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

68/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Városi Könyvtár igazgatói feladatainak ellátásával Molnár Piroska, Szentgotthárd, Toldi M. u. 1.sz. alatti lakost bízza meg 2010. július 01. napjától 2015. június 30. napjáig.

Garantált illetményét (alapilletmény) – iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére tekintettel – a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. (Kjt) vonatkozó rendelkezései szerint bruttó 242.465- Ft/hó összegben , további szakképesítésért járó 10%- os illetménynövekedését 24.247- Ft / hó összegben, magasabb vezetői pótlékát a 150/1992. (XI.20.) Kormány rendelet 3. sz. melléklete alapján a pótlékalap 250 %-ában , bruttó 45.000- Ft / hó összegben , mindösszesen kerekítve bruttó **311.700 - Ft / /hó** összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről intézkedjen.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Glanz Zsuzsanna személyügyi főtanácsos

2./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének felülvizsgálata.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztés azért került a képviselő-testület elé, mert amikor a képviselő-testület elfogadta a 2010. évi költségvetését, egy rendkívül jelentős működési hiánnyal, 430 millió Ft-tal fogadta el és rögtön döntött arról, hogy már a következő ülésen és folyamatosan visszatérve ennek a

hiánynak a kezelésére meg kell hozni a különféle szükséges intézkedéseket. Ennek keretében került az előterjesztés a képviselő-testület elé. Elsősorban a bevételek növelésének a lehetőségeivel számol az előterjesztés azzal, hogy egyrészt önkormányzati tulajdonú lakások értékesítéséből jusson az Önkormányzat bevételhez, másrészt azzal, hogy a bérbe adott és piacképes önkormányzati ingatlanok értékesítéséből legyen az Önkormányzatnak bevétele, harmadrészt a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő vállalkozások üzletrészeinek értékesítéséből is folyjon be bevétel. Véleménye szerint nagyon gyorsan kell a képviselő-testületnek konkrét intézkedések tárgyában a döntését meghozni, mivel álláspontjuk szerint már a II. félévben komoly finanszírozási gondok lehetnek, legalább 160 millió Ft-os bevételt kell elérni, hogy egyáltalán a működőképességet a lehető legminimálisabb mértékben fenn tudja tartani az Önkormányzat. Mindhárom bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mindhárom bizottság kiegészítő javaslatokat tett. Felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, Bedics képviselőt, hogy ismertesse a bizottság kiegészítő javaslatát.

Bedics Sándor:

Alpolgármester úr a bevezetőjében elmondta az előterjesztés céljait, e területet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is hosszasan tárgyalta és tett javaslatokat. Ismerteti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1./ pontját, 30 millió Ft értékű önkormányzati bérlakás értékesítését javasolja a 2010. évben.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2.1./, 2.2./ és 4.1./ pontjait, valamint a 4.2./ pontját azzal a kiegészítéssel, mely szerint javasolja kezdeményezni a Kossuth Lajos utca 26. szám alatti (bérlő: FEZO Kft.), valamint a Széll Kálmán tér 21. szám alatti (bérlő: Black-velvet Kft.) üzlethelyiségek értékesítését.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslat 5./ pontjában a Gotthárd-Therm Kft, valamint a Városi Televízió gazdasági társaságok esetleges értékesítésének előkészítését.

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság határozati javaslatai megegyeznek a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságéval. Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság javaslatát.

A bizottság a határozati javaslat 1./ pontját egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel – összeg meghatározása nélkül - hogy javasol önkormányzati bérlakásokat értékesíteni 2010. évben.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2.1./, 2.2./, 4.1./ és 4.2./ pontjait, a 4/2./ pontját egyhangúlag a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra: javasolja a Szentgotthárd Széll Kálmán tér 21. szám alatti (32/A/1 hrsz.), valamint a Kossuth Lajos utca 26. szám (1031/A/1. hrsz.) alatti üzlethelyiségek értékesítését.

A bizottság a határozati javaslat 5./ pontját egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dömötör Sándor:

Tiszteletben tartja az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság döntését, de egy-két részével nem ért egyet. Egyértelműen az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság számára elfogadhatatlan, hogy a határozati javaslat 1./ pontjában szereplő 1. számú mellékletben azt szeretné elérni az Önkormányzat, hogy minden olyan komfortos, vagy komfortosnál magasabb komfortfokozatú lakásnak a megüresedése esetén

bármilyen okból azonnal utalják döntésre a képviselő-testület elé. hogy döntsön afelől, hogy értékesíti-e vagy nem. Ez azért kellemetlen és rendkívül hátrányos a bizottság számára, mert az amúgy is szűkös lehetőségekkel lakáskiutalás ügyében nem tud élni a bizottság, hiszen neki az volna a legfontosabb, hogy az elmúlt évek során felhalmozódott és jelenleg is több mint 40 szociális lakásigénylőre, több mint 20 minőségi lakáscsere kérő kérésére választ tudjon a bizottság adni. Nincs könnyű helyzetben emiatt és ezért azt javasolja a bizottság, hogy az 1. számú melléklet 1. pontját ne támogassa a képviselő-testület, hiszen ez megkötné a bizottság kezét. Tisztában van a bizottság azzal, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségei milyen szűkösek, milyen megpróbáltatások várnak a 2010. évben az Önkormányzat működését illetően, azonban ezt a lehetőséget amennyiben az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságtól elveszik, akkor úgy érzi, nincs értelme annak, hogy a bizottság lakásügyekkel, lakáskiutalásokkal foglalkozzon. Ezután a bizottság felajánlja, hogy ezt a hatáskört átmenetileg lássa el a képviselő-testület. A bizottság úgy gondolja, nem egy szerencsés dolog, hogy a mai előterjesztésben részletesen le van tárgyalva az a dolog, hogy a szociális lakást igénybe vevők milyen kedvezményben részesülnek, hiszen írja az anyag, hogy egy piaci úton igénybe vett lakásért 40-50 ezer Ft-ot is elkérnek havonta, egy hasonló méretű szociális lakásért maximum 8-10 ezer Ft lakbért kell a szociális bérlőnek fizetni. Az előterjesztő azt azonban elfelejtette hozzátenni, hogy ennek a két lakásnak az állaga, illetve a minősége milyen különbözőséget mutat. Reméli, mindenki tisztában van azzal, hogy jelenleg a 247 önkormányzati lakásnak a nagy többsége, 150-160 lakásnak meglehetősen rossz, illetve nagyon rossz az állapota, az ablakoknál befúj a szél és a függönyök mozognak, rosszak a nyílászárók, vizesednek az épületek. A másik oldal ott vetődik fel, hogy a lakásfelújításokból, illetve az arra fordítható pénzeszközökből úgy érzi, hogy az elmúlt években az Önkormányzat rendkívül keveset fordított e lakások minőségének a javítására, illetve felújítására, ami kevés megtörtént, tűzoltó munka volt, csak arra futotta a pénzből, hogy a legszükségesebb munkálatok elvégzésre kerüljenek. Az elmúlt évben felajánlott jobb minőségű lakások, ahol a lakók idén vásárlásba szándékoznak belemenni, most 10 %-kal alacsonyabb vételáron kínálja az Önkormányzat eladásra, ezt támogatja a bizottság. Az országos trendben az mutatkozik, hogy 15-20 %-kal kevesebbet kérnek egy lakóingatlanért, de nem szeretné azt, hogy az Önkormányzat áron alul úgy értékesítse a lakásokat, hogy ez veszteséget okozzon. A 90-es évek dolgai már eleve szóba sem jöhetnek, azonban ha a múlt évben meghirdetett lakásokat újól fog felkínálja az Önkormányzat a bentlakók számára, akkor úgy véli, hogy most nagyobb eredménnyel jár, mint a tavalyi évben, hiszen tavaly azokból egy lakás került csak megvásárlásra. A külön beadott kérelmek alapján akik szeretnék megvásárolni a lakásukat, akár bentlakó, vagy annak rokona, hozzátartozója, a bizottság javasolja a lakás megvásárlását. A határozati javaslat 1./ pontjában a bizottság 30 millió Ft értékű önkormányzati bérlakást javasol értékesítésre 2010. évben. A bizottság az 1. számú melléklet 1. pontját nem támogatja, a 2. és 3. pontját pedig 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra. A bizottság nem támogatja a határozati javaslat 2.1./ pontját, hiszen az Árpád utca 9/B. I/4. szám alatti lakás 7-8 millió Ft-ot biztosan megér, de ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy eladásra kerüljön, akkor az a bizottság javaslata, hogy a legjobb árajánlatot tevőnek kerüljön a lakás értékesítésre. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2.2./ és 4.1./ pontját. Hozzáteszi, hogy a Szentgotthárd, Széchenyi utca 8. szám alatti üzlethelyiség a korábbi években többször kijelölésre került értékesítésre, viszont az árban nem sikerült megegyezni. Mivel annak az épületnek az 1. emeleti lakrész a kérelmező tulajdonában van, úgy gondolja, az értékesítést mindenképpen szorgalmazni kell. Azt nem tudja, most újól fog miért szükséges értékbecslést készíttetni, jöllehet, az a feltétel, hogy az egy éven túli értékbecslés nem állja meg a helyét. Véleménye szerint a korábbi értékbecslés kicsit eltúlzott volt. A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja

elfogadásra a határozati javaslat 4.2./ pontját, javasolja kezdeményezni a Kossuth Lajos utca 26. szám alatti üzlethelyiség (bérlő: FEZO Kft), valamint a Széll Kálmán tér 21. szám alatti üzlethelyiség (bérlő: Black-velvet Kft) értékesítését. A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a határozati javaslat 5./ pontját.

Fodor József:

Az a véleménye, hogy ha az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság kapta azt a feladatkört, hogy lakásokat utaljon ki a rászorulóknak, akkor a képviselő-testület a bizottságnak vagy meghagyja ezt a hatáskört, vagy vegye át a képviselő-testület. 50 lakásra váró van, mindössze 2 lakás üres. Ha a 2 üres lakásból egyet elad az Önkormányzat, akkor a bizottság soha nem tudja azt a feladatot teljesíteni, amire hivatott, hogy a szociálisan rászoruló családokat lakáshoz juttassa. Mindenki előtt ismert, hogy szinte úgy jutnak családok lakáshoz, ha valaki kihal belőle, mert a bérlők nem adják fel a lakásokat, vagy családon belül megvásárlásra kerülnek. Lakást csak úgy lehet hasznosítani, ha a lakó veszi meg, vagy kiköltözik és eladásra kerül. Abban az esetben, amikor nagy a rászorultság Szentgotthárdon, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságot kéri számon és megalázzák, meggyalázzák, meggyanúsítják egy-egy lakás kiutalása kapcsán. Nem tartja ezt kellemes érzésnek, amikor a kérelmezőkkel szemben le kell ülni akár fogadóórán, akár az utcán és el kell mondani, hogy a nincsből sajnos nem tudnak adni. A felszabaduló lakásokat a bizottság ki tudná utalni a rászorulóknak, de ha eladásra kerülnek, akkor soha nem érnek a sor végére. Nagyon nehéz így is, amíg a város képtelen arra, hogy szociális jellegű lakásokat építsen, nagyon rá vannak arra utalva, hogy azzal kell gazdálkodniuk, amit a szerencse a nyakukba akaszt. Javasolja, hogy a lakásokat, amennyiben nem bentlakó és nem indokolt, ne adja el az Önkormányzat. Megérti a gazdasági helyzetét a városnak, de javasolja, az Önkormányzat azokat az ingatlanokat értékesítse, amelyek nem annyira fontosak a városnak, mint egy lakás. Támogatja a Széchenyi utca 8. szám alatti, valamint a Kossuth Lajos utca 26. szám alatti üzlethelyiségek értékesítését.

Virányi Balázs:

Az 1. számú melléklet 1.) pontja érthetően van leírva, nem jelenti azt, hogy itt automatizmus lesz, tehát a képviselő-testület elé kerülő lakások azonnal eladásra kerülnek. Kevés az a jelenlegi helyzetben, hogy a képviselők megértik, milyen helyzetben van a város. Azt gondolja, fenn kellene tartani a képviselő-testületnek azt a jogát, miután az önkormányzati forrásoldal hiányt valahogyan kezelni kell, ennek prioritásának kell lenni sok minden mással szemben. Tehát ha a lakások a képviselő-testület elé kerülnek döntésre, részéről még nem azt jelenti, hogy minden esetben az igen gombot fogja megnyomni, de ha az Önkormányzat forrásoldali betegségei ezt kívánják, akkor ezt kell hogy megnyomja. Emiatt az indok miatt nem javasolja kivenni az 1. számú melléklet 1.) pontját.

Bauer László:

Megérti a nehéz helyzetet és igényeket, Fodor képviselő mondta, hogy 40 lakásigénylő van, lakáshoz pedig szinte csak kihalás útján lehet hozzájutni. Számára ez azt jelenti, hogy ezen a módon, ahogy most kezelik a problémát, nem is lehet megoldani. Évente egy-egy embernek a bizottság ki tud utalni lakást, ez nem fogja kezelni azt a szociális problémát, ami ezen a területen van. Ez olyan téma, amely nem ez a napirendi téma, hanem az egész körnek az áttekintése fogós kérdés lesz, hogy hogyan lehetne másik pályára állítani. Most arról beszélnek, hogy a 2010. évet hogyan tudja az Önkormányzat megúszni pénzügyileg. Pochán alpolgármester azt mondta, hogy legalább 160 millió Ft-nyi ingatlant, vagyont kellene ahhoz értékesíteni, hogy életben maradjon

az Önkormányzat, a város. Szerinte ennél több vagyont kellene értékesíteni, de azt gondolja, ha az Önkormányzat viszonylag gyorsan tud 160 millió Ft-nyi ingatlant értékesíteni, nagy siker lesz, utána a folytatásról későbbi ütemben lehet gondolkodni. Most tartanak a negyedik hónap küszöbén, három hónap alatt kellene 160 millió Ft vagyont értékesíteni, be kell látni, hogy nem egyszerű kérdés. A határozati javaslat 5./ pontjáról elmondja, hogy két cégről beszélnek, a termálparkról, valamint a Gotthárd Televízióról. Évek óta mondja a termálpark üzletrészenek minél nagyobb mértékű értékesítését. Az általa ismert pillanatnyi információk alapján nem sok realitását látja, hogy fél évig ebből bármilyen pénzt kapjon az Önkormányzat. A másik gazdasági társaság a Gotthárd Televízió értékesítése, véleménye szerint inkább 2011. év irányában fog enyhülést jelenteni. Fenntartásai vannak a Gotthárd Televízió eladásával. Ha ezen logika mentén megy tovább, maradnak az üzlethelyiségek és lakások értékesítési lehetőségei. Azt gondolja, ha első menetben nincs más lehetőség, akkor nem válogathatnak abban, hogy mi az, amit ne adjanak el ebből, hanem nem elkótyavetyélve, lehetőleg a jelentkezőkkel megegyezve, reális árakon értékesítve azt mondja, hogy minden olyan lakást és üzlethelyiséget, amit megvesznek elfogadható áron értékesíteni szükséges az előbb említett keretösszegig. Ha ezt nem teszik meg, akkor a csődbiztos fog megjelenni Szentgotthárdon és nem arról fognak beszélgetni, hogy kinek utalnak ki szociális lakást. A határozati javaslatoknak, a tervezetnek semmilyen felpuhítását nem javasolja az elhangzott okok miatt. A lakások tekintetében a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén még nagyobb arányú értékesítési programot javasolt, de ezt a bizottság nem fogadta el.

Huszár Gábor:

Másképp látja a helyzetet, mint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság elnöke, de azt gondolja, az egész bizottság. Megpróbál tovább gondolkodni, erre kéri a képviselő-testület tagjait is. Elfogadja, hogy szociális alapon vannak olyan bérlők, családok, akik nem képesek egyik hónapról, évről a másikra anyagi lehetőségeik miatt továbbgondolkodni. Felteszi, hogy a 250 lakásból 150 lakásban ilyen bérlő van. De 100 bérlőnek el kellene gondolkodni azon, hogy neki megéri-e a lakást megvenni. Az Önkormányzat oldaláról nézve a következőket mondja. A jegyző tiszta logikával a bevezetőjében leírta, ha 8 ezer Ft-ot fizet egy bérlő, ez a lakás kiadható lenne több 10 ezer Ft-ért, akkor a közte lévő összeg szociális segélynek is felfogható. Ha 20 ezer Ft különbséget vesz 100 lakásra, az 2 millió Ft havonta. Egy év alatt 24 millió Ft szociális segélyt ad az Önkormányzat ezekre a lakásokra ezzel a gondolattal. Kérdezi, hogy áll-e ilyen jól Szentgotthárd, hogy évente 24 millió Ft szociális segélyt adjon ezekre a lakásokra? Ezzel a gondolatmenettel is lehet vitatkozni, áll elébe. Ha ezekből a lakásokból elad az Önkormányzat, akkor ezeknek a lakásoknak a befolyt összegéből lakásokat kell, hogy építsen. Tehát nem valós az a helyzet, hogy azt mondja az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság, hogy ha ezt a néhány lakást is elveszi a képviselő-testület a bizottság jogköréből, akkor mi lesz. Ha elad az Önkormányzat lakásokat, azokon újakat tud építeni és lehetőség lesz a 45 igénylő lakásproblémájának a megoldására. Azt gondolja, ha az Önkormányzat olyan lakásokat ad el, amire csak költsége van, abból a jobbitás szándékával okosan befektetve meg tudja oldani azoknak a leendő bérlőknek a helyzetét, akik évek óta sorban állnak. Az előző hónapban ugyanez a lista volt a képviselő-testület előtt. Neveket nem olvasnak fel, de mindegyik képviselő látja azt a listát, hogy hány olyan lakásbérlő van, aki több 100 ezer Ft közműdíjakkal tartozik. Abban a pillanatban, mihelyt a lakás a sajátja, ezt nem az Önkormányzat rovására tudja megtenni. Fel lehetne olvasni olyan bérlőket, Szentgotthárd lakossága nagyon meglepődne, kik azok, akik nem fizetnek közműdíjat. Felajánlottak lakásokat megvételre, még arra sem voltak képesek, hogy a társasházzá való alakulást meglépjék, sőt azt várják vissza, hogy az Önkormányzat az általuk

megvett lakást esetleg fel is újítsa. Teljesen egyetértve a jegyző megfogalmazásával azt gondolja, hogy szemléletváltásra van szükség, gondolkodásváltásra van szükség, ösztönözni kell a bentlakókat a megvételre, legyen az ő felelőssége, ezeknek a pénzeknek a visszafordításával és új lakások építésével legyen lehetősége az Önkormányzatnak megoldani a szociálisan rászoruló lakásproblémáját. Nem a 247 lakásról beszél, hanem azokról, akik ezek között szóba jöhetnek. Biztos, hogy van 150 lakó, akik szóba sem jöhetnek, de egyharmad rész tárgyalóképes kellene hogy legyen, csak ösztönzésre van szükségük.

Fodor József:

Mióta a képviselő-testület tagja, azóta az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságnak is tagja. Ilyen elkésztítő nap nem volt, mint a mai sem a város gazdasági életében, sem a lakások számát tekintve. Az anyagban le van vezetve, melyik évben hány lakás került kiadásra. Tudomásul kell venni, hogy egyre több a szociálisan lakásra szoruló száma. Az, hogy 8 ezer Ft bérleti díjat kér az Önkormányzat, az ő hibája, mert a 90-es évek derekán emelték a lakbéréket, abban a négy évben nagyon jól állt a város anyagilag. Abban egyetért, hogy a 8 ezer Ft havi lakbér kevés, de ha radikálisan hozzányúlnak, még nagyobb lesz a tragédia. Ha azokat a lakásokat is eladják, amelyekhez úgy jutnak a bérlők, hogy kihalnak belőle, még jobban beszűkül a kör, még nagyobb gondot okoznak maguknak. Vagy el kell törölni a szociális lakásjuttatást, így nem foglalkozik vele a bizottság, mindenki oldja meg maga, ahogy tudja. De mindenki tudja, hogy ezt sem lehet megtenni, mert képtelenség. De az is képtelenség, hogy az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tagjait olyan kényszerpályára állítja a képviselő-testület, hogy nem tudnak a-ról b-re jutni. Ekkor azt kell tenni, hogy a bizottság a hatáskört átadja a képviselő-testületnek, így minden képviselő dönt és közösen viszik a terhet. Így nemcsak az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tagjait szidják, gyalázzák, mert sajnos nagyon sok durva megjegyzést kapnak a bizottság tagjai. Amikor az 50 lakásból egy igénylő kap lakást, a maradék 49 igénylő nem kap, ők korholják a bizottságot. Nagyon nehéz a helyzet, azért harcol, hogy a mobilizálható lakásokat, kiutalható lakásokat ne adja el az Önkormányzat. Inkább gondolkodjon a képviselő-testület üzlethelyiségek vagy telkek értékesítésébe, de ne lakásértékesítésbe. Ha eladja az Önkormányzat a lakásokat, megszabadul a gondoktól, ha nem adja el, akkor a felújítási problémák megmaradnak. Valamit el kell határozni a képviselő-testületnek, mert ez így nem állapot, nem tudnak rá megoldást találni.

Dömötör Sándor:

Elfogadja Bauer képviselő azon gondolatát, hogy ennek az előterjesztésnek nemcsak a lakáskérdés a mondanivalója, hanem ennél sokkal távolabb mutató dolog a város költségvetésének a stabilizálása. Sokkal kevésbé ért egyet Huszár képviselőnek a megnyilatkozásával, ő is tudja, hogy a 40 ezer Ft és a 8 ezer Ft között 32 ezer Ft a különbség. De utána kell annak is nézni, hogy a 40 ezer Ft-ért bérelt lakás és a 8 ezer Ft-ért bérelt lakás között mennyi a különbség a belső és külső állapota, állaga tekintetében. Szomorú számára, hogy miért pont most, 2010. évben jön elő ez a dolog, hogy azt mérlegeljék, hogy egy szociális lakást 8-10 ezer Ft-ért tudnak bérbe adni. Ezt meggondolhatták volna korábban is és kérhettek volna többet is érte. Az pedig, hogy a képviselő-testület negyedévente jelzést kap az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalattól, hogy milyen nagyságrendű vízdíj, lakbér és közös költség tartozások vannak, ezt kikéri az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság nevében, mert nem ennek a bizottságnak a bűne. Szeretné, ha az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat határozott, tisztességes és kezelhető fellépéseket tenne a következőkben, mint ahogy az elmúlt időszakban megpróbálta megtenni nem nagy sikerrel, de vannak ez ügyben a Vállalatnak eredményei. 200-

300 ezer Ft-os és ennél is nagyobb tartozások vannak egy-egy családnál, akik lehetséges, hogy tudnának fizetni, de nem fizetnek, mert a szomszéd sem fizet. Az előbbi indítással azt szeretne volna mondani, mivel az Önkormányzatnak a 247 lakás rendelkezésre áll, ha úgy dönt, hogy eladja a lakásokat, nem kap érte annyi pénzt, mint amennyit ráköltött eddig. Vannak olyan rossz minőségű lakások, amelyeket ha ingyen dobnának az emberek után, akkor sem fogadnák el. Kéri a képviselő-testületet, hogy azt a részét hagyja meg a bizottságnak, hogyha nem kívánja a képviselő-testület, hogy az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság az átruházott hatáskörrel lemondjon. Mert akkor nem tud mást javasolni a bizottságnak, minthogy adja át a hatáskört a képviselő-testületnek és ő döntsön minden lakás ügyében. Így a képviselő-testület meg fogja látni, hogy mennyi problémával jár egy lakásnak a kiutalása. Ha nem ezt gondolja a képviselő-testület, akkor az a véleménye, hogy az 1. számú melléklet 1.) pontját ne szavazza meg.

Virányi Balázs:

Sejti, hogy Huszár képviselő mit akart mondani, az 1. számú melléklet 1.) pontja arra is egyfajta munkálkodás, hogy a szociális bérlakás állomány szociális bérlakás legyen tartalmilag is. Azzal nem tud egyetérteni, amit Huszár képviselő mondott, hogy a befolyt összegekből az Önkormányzat lakásokat fog építeni, mert Bauer képviselő világosan megmondta, hogy miről van szó. Jelenleg arról van szó, hogy az Önkormányzatnak ezt a pénzügyi évet valahogy túl kell élni. Részben a képviselők munkájának, hogy alkalmanként korholva vannak, hogy lesznek korholva, ha a 9. hónapban bekopogtat a csődbiztos az ajtón. Kéri, hogy a problémák között tegyenek különbséget, próbáljanak prioritási sorrendet felállítani. Visszatér a szociális bérlakás állományhoz, ahol olyanok laknak, akik nem fizetnek, ott szinte esélytelen a lakásértékesítés azért is, mert a képesség sincs meg a vásárlásra. Amikor ezekről a dolgokról a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén beszéltek, előjött, hogy egyáltalán hol lehet készség és képesség is arra, hogy ingatlant vásároljanak. Az kb. az ingatlankör, amit az 1. számú melléklet 1.) pontja bevonna. Bevételek kell realizálni.

Pochán Miklós:

Az Önkormányzat kényszerhelyzetben van, ahogy Fodor képviselő is elmondta, de azt gondolja, a képviselő-testületi tagok egy részében még mindig nem rögződött teljességgel, hogy a város milyen költségvetési helyzetben van. Arról van szó, hogyha nem realizálnak bevételeket, az Önkormányzat a III. negyedévre nagyon komoly vészhelyzetbe fog kerülni. Erre a kényszerhelyzetre való tekintettel gondolja jól a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, hogy az intézkedéseket meg kell hozni, bár a szociális érzékenységet érinteni fogja, de semmiképpen nem akar a képviselő-testület az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságtól elvenni jogokat. Ebben a jelenlegi átmeneti helyzetben kénytelen a képviselő-testület úgy dönteni, hogy minél előbb bevételei legyenek és erre azok az ingatlanok alkalmasak, amelyek üresek, másodsorban pedig piacképesek. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület a határozat 1.) és 2.) pontját 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal elfogadva, a 3./, 4./ és 5./ pontját egyhangúlag elfogadva, a 6./ pontját pedig 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbiak szerint hozza meg:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi 30 millió Ft értékű önkormányzati bérlakás értékesítését a 2010. évben. Ennek teljesítéséhez elfogadja az Előterjesztés 1. számú melléklete szerinti „Szentgotthárd Város Önkormányzatának a 2010. évi

önkormányzati lakásértékesítési cselekvési terve” című dokumentumot. A Polgármesteri Hivatal ennek alapján folyamatosan köteles eljárni és az eljárás eredményéről a testületet tájékoztatni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Tamás Irodavezető

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy a jelen pillanatban megüresedett önkormányzati lakások közül kerüljön meghirdetésre a Szentgotthárd, Árpád u. 9/B. I/4. szám alatti, 1062/1/A/18 hrsz-ú, 2 szobás, 51 m²-es összkomfortos lakás.

A pályázat feltételeit és az ingatlan eladási árát forgalmi értékbecslés alapján a következő ülésen határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit és az ingatlanok értékbecslését a következő ülésre készítse elő.

Határidő: 2010. áprilisi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy az önkormányzati lakások közül kerüljön értékesítésre a Szentgotthárd, Kilián u. 1. fszt. 2. sz. alatti 71/A/2, 1 szobás 39 m²-es lakás.

A pályázat feltételeit és az ingatlan eladási árát forgalmi értékbecslés alapján a következő ülésen határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit és az ingatlanok értékbecslését a következő ülésre készítse elő.

Határidő: 2010. áprilisi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

4.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Széchenyi u. 8. szám alatti, 1305/A/1 hrsz-ú, 221 m² alapterületű, jelenleg vendéglőként bérbeadás útján hasznosított üzlethelyiséget **értékesítésre kijelöli**. A pályázat feltételeit és az ingatlan eladási árát forgalmi értékbecslés alapján a következő ülésen határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit és az ingatlanok értékbecslését a következő ülésre készítse elő.

Határidő: az előkészítésre a 2010. áprilisi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

5.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 26. fszt. 1. szám alatti a 1031/A/1 hrsz-ú, valamint a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 21. szám alatti 32/A/1 hrsz-ú, 32/A/11 hrsz-ú és 32/A/10 hrsz-ú ingatlanokat magában foglaló üzlethelyiségek értékesítését.

A pályázat feltételeit és az ingatlan eladási árát forgalmi értékbecslés alapján a következő ülésen határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a pályázat feltételeit és az ingatlanok értékbecslését a következő ülésre készítse elő.

Határidő: az előkészítésre a 2010. áprilisi testületi ülés

Felelős: Fekete Tamás irodavezető

6.) Szentgotthárd Város Önkormányzata elrendeli a Szentgotthárd Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok üzletrészei értékének pontos felmérését és elvi egyetértését adja ahhoz, hogy javaslat készüljön az üzletrészekkel való esetleges rendelkezés érdekében.

Határidő: a 2010. áprilisi ülés

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

3./Napirendi pont:

A SZOI szakmai vezetőinek (idegen nyelvi, sport) tájékoztatója.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, elfogadásra ajánlotta és kiegészítő javaslatot tett. Felkéri a bizottság elnökét, Huszár képviselőt, hogy ismertesse a kiegészítő javaslatot.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság jónak tartja a beszámolókat, de, azt kéri a bizottság a három szakmai vezetőtől, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre készüljön egy olyan beszámoló, amely a megkezdett feladatok továbbfolytatásáról egy középtávú elképzelést vázolna fel.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény szakmai vezetőinek a Tájékoztató 1.), 2.) és 3.) számú mellékletei szerinti beszámolóit megismerte és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: közlésért Dr. Gábor László irodavezető

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény igazgatóját a szakmai vezetők beszámoló szerinti és a bevezetett új szakmai feladatok további tapasztalatai alapján a megkezdett feladatok továbbfolytatásához középtávú elképzelések kidolgozására, amelyet a májusi képviselő-testületi ülésre kell betervezni.

Határidő: azonnal

Felelős: közlésért Dr. Gábor László irodavezető

4./Napirendi pont:

Oktatási intézmények 2010/2011. tanévben indítható csoportok száma, illetve ezek maximális létszámának meghatározása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, nem tudott döntést hozni a kérdésben. Felkéri a bizottság elnökét, Huszár képviselőt, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy a bizottság csak részben nem tudott döntést hozni. Ismerteti egyéni javaslatát, azt javasolja, hogy a határozati javaslat 1./, 2./ és 4./ pontját támogassa a képviselő-testület, ezt a három pontot a bizottság is egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. A határozati javaslat 3./ pontjában 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem tudott javaslatot tenni a bizottság. Ezt a pontot úgy kérné elfogadni, hogy a képviselő-testület fogadja el a csoportokat és a törvény által leírt osztálylétszámokat, majd hatalmazza fel a SZOI igazgatóját és mindazokat a vezetőket, akik ebben érintettek, hogy álljon fel egy szakmai stáb, aki a májusi képviselő-testületi ülésre tegye le azt a középtávú tervet, ami alapján a 3./ pontban vita van. Javasolja, hogy a képviselő-testület ebben most ne döntsön, fogadja el a csoportokat és az osztálylétszámokat.

Virányi Balázs:

Az angol mellett érvel és nem akarja azt, hogy májusig „bizottságosdit” játszanak annál is inkább, mert az anyag elején azt olvasta, a beiratkozás előbb lesz, mint május, a jegyző a beiratkozást április 28-29. napokra írta ki. Ha a beiratkozás április végén van, most illene tudni, hogy mit akarnak. Ennek szellemében nem tudja Huszár képviselő javaslatát támogatni. A határozati javaslat 3./ pontjából majdnem mindent el tud fogadni a leírt formában azzal a különbséggel, nem érti, az angol emelt szintű képzés miért került ki belőle. Amikor az intézmény átszervezésekkel munkálkodtak, akkor voltak határozott céljaik és közölték azokkal is, akik ennek érintettjei lesznek. Ott felvállalták az angol emelt szintet is, másrészt az anyag elején látszik, ugyanannyian érdeklődtek az emelt angol képzés iránt, mint a két tannyelvű német képzés után. Ha igény van rá, akkor elkezdik vissza sorvasztani anyagi okokból? Ha felmenő rendszerben dolgozik az angol emelt szint, akkor az intézménynek elő kell készíteni azt, hogy majd a felső tagozatban ez hogyan fog működni. De ezt tudták akkor is, amikor a döntéseket annak idején meghozták. Nem javasolná az emelt angol szint tologatását sem, sem pedig a hirtelen vissza sorvasztást. Szükség van rá, igény van rá, megígérték, akkor teremtsék meg ehhez a szükséges feltételeket. Javasolja a határozati javaslat 3./ pontjába az angol emelt szintű képzés berakását.

Enzsel István:

Nem javasolja Virányi képviselő által javasoltak elfogadását. Javasolja az 1-4. évfolyamon a beiratkozástól egy nemzetiségi osztály és három általános osztály indítását. Sok mindent meg lehet ígérni és sok mindenről lehet beszélni. Ki meri jelenteni, hogy Szentgotthárdon sajnos nincs annyi kiemelkedő képességű leendő első osztályos, akik ezeket a terheket elbírná. Ketté kell választani a dolgokat, vannak vágyálmok és vannak realitások. Egy akkora méretű város, mint

Sopron egyetlen osztályt sem tud mindig teljes mértékben feltölteni két tannyelvű osztállyal annak ellenére, hogy a mellette lévő Ágfalva egyértelműen német település. Úgy gondolja, itt egy túlvállalás történt, ha végiggondolják, hogy ezeknek a gyerekeknek mivel kell megbirkózni, a két tannyelvű képzést nem támogatja. Nincs arra megbízható módszer, hogy hat éves korban el lehessen dönteni, hogy ezt a terhelést ki bírja és ki nem. A hat éves gyermekek között óriási különbségek vannak, egyik gyermek éppen csak hat éves, a másik hét, ami életkorilag hatalmas különbséget jelent. Az egyik gyermek számára lehet kínlódás, a másik számára pedig játéki könnyedséggel megoldható a feladat. Ha angol két tannyelvű képzés van, akkor a két tannyelvű képzés 14 éves korig lezárja egy második nyelv tanításának a lehetőségét, ugyanis ezt elfoglalja a fő nyelv, a német nyelv. 14 éves korban jogilag lehetséges, hogy nyelvvizsgát tegyen a tanuló, eddig mindig az volt a tapasztalat, hogy csak az alapfokú nyelvvizsgát tudja letenni azért, mert a középfokú nyelvvizsgának a témakörei is olyanok, hogy egy 14 éves gyermektől nem várható el, hogy magyarul is abból a témából olyan szinten nyilatkozzon, mint amit idegen nyelvből elvárnak tőle. Így a nyelvvizsga később valósul meg. Ha anyagi oldalról nézi, a két tannyelvű osztálynak a 8 év alatt 1480 németórása van. Egy középiskolának, feltételezi, hogy ugyanennyi az óraszámja hetente, amely 640 óra a 3. évre, azaz a 11. évfolyamra és erre jut el addig, hogy a középfokú nyelvvizsgát leteszi. Úgy gondolja, túl korai egy általános iskolánál első osztályban a két tannyelvű képzés. Nagyon komoly módon lehatárolja számára azokat a lehetőségeket, amelyek ugyan vágyálmokban gyönyörűek, hogy majd tökéletesen ad elő történelmet németül, vagy a matematikát kiválóan tudja németül. A tapasztalat viszont azt mutatja, hogy akinek a matematika nehéz, nemhogy idegen nyelven nehéz, magyarul is az. Meggyőződése, hogy szakembert nagyon nehéz ide találni. Nagyon szigorú megkötések vannak, hogy ki taníthatja ezeket a tantárgyakat idegen nyelven. Ehhez nem elég egy középfokú nyelvvizsga, vagy azt mondják, hogy óra közben inkább magyarul beszélnek. Ebben az esetben javasolja, ne hencegjenek és ne mondjanak semmi ilyet. Itt nem az elnevezés számít, hanem az, hogy beszéljenek a gyerekek idegen nyelvet. Az idegen nyelv beszélése nem attól függ, hogy a gyermek 6 éves vagy 10 éves korban kezdte el annak a tanulását. Nem véltetlen, hogy a 3. osztálytól szokták a nyelvet egy kicsit előtérbe helyezni, hogy a gyermek szokja a nyelvet és 5. osztálytól lehet már rendesen oktatni a nyelvet, lehet előrehaladni. Nem véltetlen az sem, hogy eltérő időpontban lépjen be a második idegen nyelv, ne keverje a gyermek az elsővel. Egy első osztályos gyermeknek egy nap 5 órája van, amely számára kegyetlenül fárasztó. Ekkor még a szülő szeretné azt is, hogy ne az ő gyermeke legyen a sereghajtó, ezért még különóra járhatja a gyermekét. Tudomásul kell venni, hogy a 6 éves gyermek még inkább játékos óvodás, mint iskolás. Ezért érvel amellett, hogy a gyermekek érdekében vissza kellene lépni ettől a képzéstől. Ismeri a programot, mely szerint azt ígérték, hogy a gyermekek nyelveket tanulnak és tudnak, de azt senki nem ígérte, hogy ez az általános iskola 2. osztályában fog bekövetkezni. A gyermek akkor beszéljen nyelvet, amikor neki erre szüksége van, amikor megszerezte a szakmáját vagy elérte azt, hogy neki felsőfokon kell továbbtanulni. Ne legyenek illúziók, úgy nyelvet tanulni nem megy, hogy valaki nem akarja. A gyermeknek is akarnia kell nyelvet tanulni, ami nagyon kemény munka, meggyőződése, hogy el lehet eddig jutni. Akár az általános iskolában, akár a gimnáziumban dolgozó nyelvszakos kollégái meg tudják ezt csinálni, de meggyőződése, hogy nem feltétlenül kell matematikát, fizikát idegen nyelven tanítani, mert lehatárolja a másik irányt. Ettől kezdve a nyelv lesz a fő sodorvonal és nem germanistákat akarnak képezni, hanem olyan gyermekeket, akik beszélnek nyelvet. Ez szép illúzió volt, ő is felelősnek érzi magát, hogy miért nem hamarabb mondta el a véleményét, de meggyőződése, hogy ezt nem szabad továbbfolytatni. Az anyagban is látható, hogy az elmúlt két évben a szakember előteremtésben nem nagyon lehetett előrelépni két okból. Az egyik ok az, hogy pedagógus nem nagyon vállalja. Nagyon sokat

tud beszélni a történelemről, de németül izgalmas lenne tanítani és annak is, aki hallgatja. Ugyanakkor ezeknek a gyermekeknek célszerű, ha más tárgyakat is alaposan megtanulnak. Reméli, hogy változni fog majd az oktatás iránya, előtérbe kerülnek majd a műszaki pályák, melyek most háttérben szorultak. Amikor azt mondta, hogy erre túl sok az óraszám, nem elvenni akar a gyerekektől, ezeket az órákat szeretné valahol visszaadni, nem feltétlenül az összeset nyelvére keretében, hanem a természettudományokat egy-egy órában megsegítené, hogy amikor a gyermek továbbtanul, ne jelentsen neki akkora problémát. Hangsúlyozza, biztos abban, hogy 18 éves korukra meg tudnak tanulni idegen nyelvet a gyermekek, akár kettőt is. Van olyan diák, akinek 3 nyelvből van nyelvvizsgálója és műszaki pályára készül. Számára eszköz a nyelv és nem cél. A továbbképzéseknél van egy másik probléma is, ugyanis az oktatási törvény értelmében hétévente minden pedagógusnak meghatározott számú 120 órás továbbképzésen részt kell venni. Aki úgy gondolta, hogy lejárt a 7 év, apránként kezdi gyűjteni az órákat. Nem igazán érzi azt, hogy az oktatási irányítás nagyon támogatná ezeket a dolgokat. Egy szakos tanárképzés van, holott jónak tartja, hogy annak idején kétszakos tanárként végeztek, sokkal jobbnak tartaná, ha háromszakos képzés felé menne el az oktatás és nem az egy szak felé. Az egy szakkal keresgélnek a tanárok, nagyon nehéz olyan szakembert találni, hogy a törvénynek megfeleljen. Továbbra is kéri azt, amit javasolt.

Virányi Balázs:

Lehetne itt érzelmeiktől sem mentes szakmai vitát lebonyolítani az oktatás legkülönbözőbb területeit érintően, viszont azt gondolja, ennek a helye nem most van. Azt a képviselő-testület megtette, amikor a struktúrát felállította. Akkor ez a téma részletesen kitérő tárgyalásra került, ígéretet tett a képviselő-testület, ennek megfelelően ezt várják tőle, felmérések is készültek. A két tannyelvű képzésnél azt látja, hogy az emelt szintű angol képzésre 19 igénylő van, még a német nemzetiségi képzésnél is alacsonyabb számot lát. Ha most elkezdene visszatáncolni anyagi és egyéb okok miatt, akkor elveszik a gyerekektől és maguktól is a lehetőségét, hogy bebizonyosodjon az, hogy ténylegesen mi a helyzet a struktúrával. Lehet itt feltételezgetni azt, hogy nem születtek itt kis Eisten-nek, akik bírni fogják a terhelést, valamint akiknek életkorilag hatéves korban megfelel a képzés, de ebbe a vitába nem akar belemenni. Azt látja, amit a számok mutatnak, azaz amit az előbb elmondott. Ez alapján el tudja fogadni a határozati javaslat 3./ pontját azzal, - ezt egyéni képviselői indítványként javasolja – hogy ebben szerepeljen az emelt angol képzés, mivel ugyanakkora érdeklődés van rá, mint a két tannyelvű német képzésre. Ha van erre a képzésre érdeklődés, a képviselő-testület megígérte, akkor meg kell tenni.

Bugán József:

A végzettségére nézve nem tud állást foglalni ebben a vitában, bár minden tisztelete ezt a napirendet előkészítő pedagógusoké. Azt gondolja, a politikai testület elé ilyen mélységű szakmai vitának nem szabadna kerülni. A képviselő-testület nem tud ebben dönteni, ilyen mélységű pedagógiai kérdésben nem foglal állást, mert nincs rá látása erre a problémára. Nem merne abban sem állást foglalni, hogy egy belgyógyász milyen módszerrel vizsgálja ki az adott problémát, ha ilyen szinten tárgyalnak egy pedagógiai kérdést, akkor utána bármire feljogosítva érezhetnék magukat, adott esetben milyenféle tudással felruházott képviselők is lehetnének. Ebben a kérdésben tartózkodással fog szavazni. Arra kéri a város pedagógiai tudással és végzettséggel felvértezett szakembereit, hogy olyan anyagot terjesszenek a képviselő-testület elé, amely az ő szakmai jól megalapozott véleményüket tükrözi, az ülésen pedig ne legyen vita azon, hogy az adott nyelvtanítás, a gyerekekkel való bánásmód hogyan történjen. Ebben a témában legfeljebb szülőként tudna állást foglalni, de azt gondolja, ezen a szinten kevés. Kéri az alpolgármestert,

amennyiben lehet, ezt a szintű vitát tegyék vissza annak a vitafórumnak a szintjére, amelyet ez megérdemel és ebben a mai napon félne felelős döntést hozni.

Bauer László:

Bugán alpolgármesterrel akkor értene egyet, ha most nem április elején járnának. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a jelen előterjesztést nem tárgyalta, ilyen formában erről a kardinális, alapvető stratégiai kérdésekben meghatározó nézetkülönbségről, ami az oktatásért felelős bizottságban van, most hall ilyen formában. Szeretné, ha az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tagja röviden egzaktul meghatározná, hogy mi a bizottság döntésképtelenségének az oka, min folyik a vita. Ha most nem tud döntést hozni ebben a kérdésben a képviselő-testület, akkor nem tudja, hogy mikor történik döntés, rendkívüli ülésen fog-e ez megtörténni. Úgy tudja, hogy ezt a kérdéskört a kistérségi társulás holnap fogja tárgyalni, aki ennek a szervezetnek a fenntartója. Ha a képviselő-testület nem hoz döntést, a kistérségi társulásnak is rendkívüli ülést kell tartani, amely elég szörnyű képet mutat a szemében. Mindenképpen azt mondja, hogy a képviselő-testület amiben dönteni tud, abban döntsön. Nem biztos, hogy jól látja a helyzetet, de ha maradnak a 3./ pontnál és abban egyetértenek, hogy négy osztályt kell indítani, azt is el tudják fogadni, hogy ebben legyen legalább két általános és egy nemzetiségi osztály, akkor minimum ebben legyen döntés. Kéri a képviselő-testületet, ha tudják, vesézzék ki a problémát és próbáljanak meg dönteni. Azokból az okokból, amit Bugán alpolgármester is mondott, a két tannyelvű képzéshez szakmailag nem akar ő sem hozzászólni. Felkapta a fejét, döbbenetes dolognak tartja, amikor azt látta, a belső ellenőrzés azt tárja fel, hogy az elmúlt két évben nem történt érdemi, sikeres erőfeszítés a humán erőforrásra a felmenő rendszerben. Kéri, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság egyértelműen mondja meg, hogy miért nem tudott döntést hozni, állást foglalni. Javasolja, hogy a képviselő-testület amiben tud döntést hozni, abban tegye meg a 3./ pont kapcsán is.

Pochán Miklós:

Reagál arra, amit Bauer képviselő elmondott. Részt vett az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén, a szakma ezen a kérdésen nagyon hosszasan elvitázott. A bizottság abban nem tudott döntést hozni, hogy induljon-e két tannyelvű osztály, vagy ne induljon.

Virányi Balázs:

Bugán alpolgármester hozzászólására reagálva mondja el a véleményét. Ügyes taktikának tartja, hogy elbizonytalanítja az alpolgármester a képviselőket, a tartózkodással viszont nem lehet előre haladni. Két évvel ezelőtt a képviselő-testület már döntött a struktúrában. A jelen anyagban beépítésre kerültek strukturális változások, amivel kapcsolatban a képviselő-testület egyszer már döntött. Április 28-29-én megtörténik a beiratkozás, kiszűrnak a beiratkozásra váró gyermekek szüleivel, ha elodázzák a döntést. A plakátok az angol emelt szintű képzés nélkül kerültek kihelyezésre, amelyet egy problémának tart, de ez még mindig könnyebben kezelhető, mint az, ha a képviselő-testület a döntést elodázza egy vagy két hónappal. Egyetért azzal, hogy a jelen ülésen ilyen szakmai vitának nincs helye. Viszont a határozatképtelenségnek sincs itt helye, mert a képviselő-testület korábban döntött. Javasolja, hogy mindenki tartsa magát a korábbi döntéshez.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Neki sincs pedagógusi végzettsége, ennek megfelelően szakmailag a pedagógiában ő sincs otthon. De arra kényszerül, hogy elő kell készíteni dolgokat, foglalkozni kell olyan kérdésekkel is, amelyek távolabb állnak tőle. Ezt mindig úgy teszi, hogy a szakmának a véleményét kikéri.

Amikor a két tannyelvű oktatás bevezetésre került két évvel ezelőtt, ez a döntés tavasszal született meg. Az, hogy legyen-e két tannyelvű képzés vagy ne legyen, ennek a szakmai előkészítése azt megelőző év szeptemberében kezdődött el. Ez a folyamat hosszú volt, ez alatt az idő alatt megtudták, hogy van egy igazgató, akinek a pályázatában ez a két tannyelvű képzés szerepel, mely szakmailag nagyon fontos és jó dolog. Ezt az igazgatói pályázatot véleményezte a tantestület, amelyről jegyzőkönyv nem jött vissza, hogy a tantestület azt mondta volna, hogy szakmailag nem lenne jó. Ezután több iskolát megkerestek annak idején, ahol két tannyelvű oktatás folyik, elmondták, hogy ez a létező képzéseknek egyik legjobbja, szakmailag nagyon fontos. Ezt követően szakértőt kértek fel, aki leírta a szakértői véleményében, hogy a két tannyelvű képzés fontos és jó. Ennek alapján meghozták a döntést, amely két évvel ezelőtt történt. Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén is elmonda ugyanezt. Most a döntés előtt hirtelen előkerül egy olyan érvrendszer Enzsel képviselő szájából, amit nagyon megfontolhatónak, érdekesnek és továbbgondolandónak tart, de azt gondolja, ahogy a két tannyelvű oktatást is megelőzte egy hosszas előkészítés, hogy miért érdemes bevezetni, úgy ennél többet érdemelne annak az előkészítése, hogy miért nem érdemes ezt bevezetni. Elmonda azt is a múltkori bizottsági ülésen, hogy elég sok szakmai szerv van ebben a városban, oktatási intézmények, Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, oktatási szakemberek, akiknek folyamatosan lehetne lehetőségük arra, hogy a javaslataikkal szeptembertől áprilisig előálljanak. Ehhez képest nem történt semmi, csak az utolsó bizottsági ülésen hangzanak el ezek az érvek, amelyek biztosan végiggondolandók, megfontolandók, de szerinte rosszkor hozta elő őket Enzsel képviselő. A két tannyelvű oktatásnak van egy pénzügyi része is, gyermekenként pillanatnyilag 70 ezer Ft plusz normatívával jár. Lehet azt mondani, hogy az oktatási kormányzat mit gondol, lehetséges, hogy ez a normatíva eltörlésre kerül. Lehet, hogy eltörli és lehet, hogy nem törli el, nem lehet tudni. Ez a fenntartónak és az iskolának is plusz bevétellel jár, ellentétben van ezzel az angolt emelt oktatás, valamint a német emelt oktatás, ami semmiféle plusz normatívával nem jár. A nemzetiségi oktatásra is kap az intézmény plusz normatívát, de az emelt angol és német oktatásra nem kap. Amikor ezt a témát a jól ismert költségvetési helyzetben előhosszák, azt is tudni kell, hogy erre forrás nincs, ezt saját erőből kell kigazdálkodni. Még egy érvet elmond a két tannyelvű oktatásról, hogy most elindult két osztály, azt nem akarhatják, hogy ezek a gyermekek a 4. osztályban abbahagyják a két tannyelvű képzést, végig kell vinni legalább a képzést a 8. osztályig. Erre erőforrásokat kell biztosítani az iskolának, tehát kell lenni olyan nyelvtanárnak, aki tud két tannyelvű tantárgyat oktatni, amelyet ebben a két osztályban tudnak megtenni, amely már a rendszerben benne van. Azt se várják meg, hogy kifusson négy év, ami alatt azt mondják, hogy kialakulhat egy kép erről a dolgról, hanem két év után jönnek azokkal az érvekkel, amelyek lehet, hogy megfontolhatók valamikor. Óva inti a képviselő-testületet, valamint a fenntartó döntéshozóit attól, hogy kapkodásszerűen hozzanak döntéseket. Azt gondolja, akkor ezt szakmailag alaposan végiggondolták, ennek kifutási időt kellene hagyni. Miután bevezetésre került a két tannyelvű oktatás, a pedagógiai program elfogadásra került, beemelésre került a két tannyelvű képzés, ott sem mondta senki, hogy ez nem lesz jó, ne így cselekedjenek. Nem szereti a döntéshozókat ilyenkor befolyásolni a hozzászólásával, de azt gondolja, itt alaposabban végig kellene gondolni, amit Virányi képviselő mondott, egy rendszer kialakult, hirtelen behoznak valamit, hirtelen megszüntetnek valamit, kezdenek úgy viselkedni, mint az országos oktatási kormányzat, ettől óva inti a képviselő-testületet. Neki kell meghirdetni, hogy a beiratkozás mikor van, kiírásra került a plakátra, mert egyeztették ezt az iskola igazgatójával, az iskola vezetésével, senki nem mondta, hogy itt nem lesz két tannyelvű oktatás. Így furcsán néz ki, hogy a szülők mennek beiratkozásra és azt mondják nekik, hogy más döntés született a két tannyelvű oktatásról.

Bugán József:

Arra bízta a képviselőket, hogy ebben a kérdésben döntsenek, ő is állást fog foglalni. Azért inogott meg, mert egy olyan napirenden nincsenek túl, amit öt perc alatt le tudtak volna rendezni és rég túllennének a 32 napirendi ponton. A szakemberek kezdenek el a képviselő-testület előtt vitatkozni. Visszatér a Rendelőintézetre, ha az orvosok előtte kezdenek vitatkozni, hogy ez a baja vagy az a baja, akkor egy kicsit megretten. Érti a jegyző álláspontját, ezen a döntésen a képviselő-testületnek túl kell lenni. Azt kérte, hogy olyan anyagok kerüljenek a képviselő-testület elé, amelyben az erdészek megegyeznek az erdészekkel, a műszakiak megegyeznek a műszaki dolgozókkal, a pedagógusok megegyeznek a pedagógusokkal és ebben tudnak pár perc alatt is döntést hozni. Javasolja, hallgassák meg a pedagógusokat, Huszár képviselőnek van egy javaslata, amit állítólag meg is tudnak szavazni.

Virányi Balázs:

A jegyző által elmondottakat ismerve és azzal egyetértve annyit tesz hozzá, hogy a finanszírozásra valóban nincs többlet normatíva, de ezt akkor is tudta a képviselő-testület, amikor meghozta a döntést. Mégis meghozta a képviselő-testület a döntést. Nincs két olyan év, hogy tudnák előre, hogy a finanszírozásban ki hogyan gondolkodik. Ez alapján az emelt angol képzést kivenni, mikor van 19 érdeklődő rá, ugyanannyi, mint a két tannyelvű képzésre, ez butaság. Fenntartja továbbra is a javaslatát.

Ódor Dénes:

Az előttük lévő előterjesztés nem egyszerű témát feszeget, ezt bizonyítja a meglepően nagyszámú hozzászólás. Az előtte felszólalók szájából elhangzottak szakmai érvek, olyan érvek is, amelyek a kötelességre figyelmeztetnek, mi szerint ha elkezdtek valamit, akkor illene azt továbbfolytatni és tiszteleggel befejezni. Előrevetíti, hogy neki, mint a Német Kisebbségi Önkormányzat tagjának a két tannyelvű oktatás mellett kell letennie a voksát, az elhangzottak, valamint a saját döntése alapján is ezt fogja tenni. Viszont az előterjesztés kételyeket vet fel annak tekintetében, hogy mi lesz a felső tagozatban a két tannyelvű oktatással, hiszen ha jól értelmezi az előttük lévő előterjesztést, a képzett pedagógus oldalról történő feltételek gyermekcipőben járnak. Most tudják csak sajnálni azt a két esztendő, amikor ez irányban nem tettek hathatós lépéseket, itt elsősorban az oktatási intézmény megfelelő felelős vezetőit tartja felelősnek. Mindent igaznak tart, amit a jegyző és Virányi képviselő elmondott, hogy ebben a kérdésben évekkal ezelőtt megegyeztek szakmai érvek és vélemények alapján. Ennek ellenére olyan aggálya van, mi arra a biztosíték, hogy az előttük álló két évben olyan megfelelő szintű pedagógusokra tudnak szert tenni, akik ezt a folyamatot zökkenőmentesen végig tudják vinni. Annak nem látja értelmét, hogy félig képzett pedagógusokkal félig képzett gyermekeket fognak az iskolapadból kiengedni, holott a dolgok mai állása szerint ez a lehetőségek között nagyon benne van. Úgy tudja ezt a kérdést nyugodt szívvel megszavazni, erre garanciákat nem kapnak, hogy a két évben olyan pedagógusokat találjanak, valamint olyan pedagógusokat tudnak kiképeztetni, akik a feladatot maximálisan meg tudják oldani. Ettől függetlenül igennel fog szavazni a két tannyelvű oktatás továbbfolytatása mellett bízva abban, hogy azok a kételyei, amelyek a feltételeket illetik, meg fognak oldódni. A szándék, amely vezette őket, amikor a két tannyelvű oktatást bevezették a SZOI intézményében, a hozzáfűzött reményeket be fogják váltani.

Enzsel István:

Ha négy év felkészülési idő van valamire, akkor talán meg lehet oldani. Úgy gondolja, akkor tiszta a lelkiismerete, ha felhívja a figyelmet arra, hogy mi ennek a buktatója. Visszautasítja a jegyző néhány megjegyzését, az egyik az, ha van egy kialakult struktúra, akkor menjenek tovább. Kérdezi, ha nem jó a struktúra, akkor is menjenek tovább? Ha valóban látják, hogy ezzel probléma lehet, akkor is menjenek tovább? Úgy gondolja, hogy ez nem teljesen így van. Erről a SZOI igazgatótanácsának az ülésén volt egy parázs vita januárban, ezután érkezett egy felkérés, indokolják meg, hogy milyen aggályaik vannak ez ügyben. Az illetékeshez eljuttatták az aggályaikat, de az illető most nem tud itt lenni, ezért nem akart ebbe belemenni. Az aggályait leírta, eljuttatta az illetékeshez előnyök és hátrányok ismertetésével. Úgy gondolták, hogy közösen összeülve egy vita keretében megbeszéljük az aggályokat, azonban aki összehívhatta volna ezt a beszélgetést, időközben megbetegedett. Továbbra is úgy gondolja, miután nem látja biztosítottak azt, hogy erre fel lehet készülni, ezért úgy gondolja, a két osztályt aki tanulja, mindent meg kell tenni, hogy ők tisztességgel végezhesék és befejezhesék, amely kegyetlenül nehéz lesz, de kérdezi, miért mennek tovább arrafelé? Személyes véleménye szerint ha valamikor egy kialakult struktúra jó, akkor nem kell hozzányúlni, ha majdnem jó, akkor finomítani szükséges, ha pedig van a struktúrában olyan, amely nem egészen úgy van, akkor változtatni kell rajta. Hozzáteszi, továbbra is nagy aggodalmai vannak.

Huszár Gábor:

Elmondja, hogy a képviselő-testületben négy pedagógus van, ezért még beszélgethetnének a témáról. Az a baj, hogy ennek a beszélgetésnek nem itt és most van az ideje. Ódor képviselőnek mond egy gondolatot, Ódor képviselőnek, mint a Német Kisebbségi Önkormányzat tagjának a nemzetiségi oktatásért kell kardoskodnia, a német két tannyelvű képzésnek semmi köze a német nemzetiségi oktatáshoz. A határozati 1./, 2./ és 4./ pontjait az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is támogatta, egyhangúlag elfogadásra javasolja. A határozati javaslat 3./ pontjáról beszél kifejezetten és azt gondolja, ismerve az oktatási törvény idevonatkozó passzusait, hogy határozzák meg az 1. évfolyamon 4+1 osztály indítását. Ezek közül az osztályok közül egy osztály nemzetiségi osztály kell hogy legyen, amely német és szlovén nemzetiségű osztály, az összes többi osztály indításának milyenségét bízzák a szülőkre, történjen meg április 28-án a beiratkozás, a képviselő-testületi ülés is aznap kerül megtartásra, ezen az ülésen a képviselő-testület határozza meg, hogy a beiratkozottak között az igény szerint milyen oktatási formát indítanak el. Ez azért lehetséges, mert két évvel ezelőtt az átszervezésnél a szakmai felmérés is utólag történt meg, ezt az oktatási törvény nem húzza felül. Összefoglalva ismerteti javaslatát. 4+1 osztályt javasol indítani, egy osztály nemzetiségi német és szlovén kell hogy legyen, az összes többi osztály pedig igény szerint az áprilisi képviselő-testületi ülésen történjen meghatározásra. Kéri, hogy a javaslatát fogadja el a képviselő-testület.

Kissné Köles Erika:

Egy kicsit ő is megkésettnek érzi azt, hogy most kezdenek el azon gondolkodni, hogy a következő tanévben milyen beiskolázási program szerint kezdjék meg az évet a beiratkozott első osztályos tanulók. Figyelmeztet arra, hogy a SZOI-ban két idegen nyelvi munkaközösség vezető dolgozik, feltételezi, hogy jó munkaközösségekkel, megfelelő számú kollégával. Biztosan szükséges lenne, hogy az idegen nyelvi munkaközösségek vezetői nem most, hanem már az első adott évben meghatározzák, hogy kik azok a pedagógusok, akik felmenő rendszerben fel tudják vállalni pl. a kétnyelvű képzést vagy az emelt angol nyelven folyó képzést. Szomorúan tapasztalja, hogy ez nem történt meg. Az imént határozták el azt, hogy májusra egy intézkedési

tervet készítsenek el a szakmai munkaközösségek vezetői, azt gondolja, a jövő évre vonatkozóan ezt a tervet feltétlenül el kell készíteni. Most ha a felhívások kimentek, akkor nagyon visszatetsző lenne a változtatás. Lehet változtatni, de az elmúlt két évben többször fordult elő, hogy az utolsó pillanatban vagy nagyon későn változtatott a képviselő-testület dolgokat, ennek nem volt jó visszhangja. Azt gondolja, sokkal megfontoltabban kellene ezeket a nagyon komoly horderejű döntéseket előkészíteni, valóban a szakmánál kellene hogy ez kezdődjék pl. egy továbbképzési program összeállításánál. Alapvetően a pedagógusi és magánvéleménye, hogy a hatéves korban történő szelekciót roppant korainak tartja. Ezzel nem azt szeretné mondani, hogy a korai nyelvtanítással nem ért egyet, mert azzal egyetért. De ez a fajta besorolása a hatéves gyermekeknek, amit itt elkezdtek ilyen körben egy 10 ezer fős település valamint a kistérség tekintetében, ezt egy kicsit merész ötletnek tart. Ezt megteheti egy 100 ezer fős vagy több 100 ezer fős település, ahol a meritési lehetőség teljesen más. A szelekció miatt veszélyes azok számára, akik most bekerülnek egy olyan csoportba, ahol ők valamiért azt sugallják, hogy a csoportba kerülő gyermekek a jobbak, hiszen emelt angol tanultak, kétnyelvű képzésben vesznek részt. Lehet, hogy ezeknek a gyermekeknek valóban a fele nem bírja azt a terhet, ami rászakad, a leszakadás rettenetesen fájdalmas lesz számukra. Arról nem is beszél, aki adott esetben egy általános osztályban folytatja tanulmányait, az adott esetben mit érez. Ennek ellenére mégis azt gondolja, hogy nem hagytak időt a tapasztalatok begyűjtésére. Azt kéri a SZOI-tól, hogy bármelyik döntést fogadja el most a képviselő-testület, bármi történik szeptember 1-én, a felmenő rendszer biztosítása érdekében nagyon határozottan és nagyon gyorsan lépjen.

Virányi Balázs:

El tudná fogadni Huszár képviselő javaslatát, viszont felmerült benne egy kérdés. Hogyan íratják be a szülők a gyerekeket olyan szakra, amiről nincsen döntés. Ha nincs a szakról döntés, akkor a szülő nem tudja beírni a gyermekét április 28-án. Véleménye szerint a képviselő-testületnek döntenie kell, mert különben hova íratja be a szülő a gyermekét.

Ódor Dénes képviselő 16.52 órakor távozott az ülésről.

Huszár Gábor:

Nagyon egyszerűnek tartja Virányi képviselő felvetését. A szülő beírta a gyermekét a SZOI első osztályába. Arról döntött a képviselő-testület, hogy hány első osztály indul, hogy azon belül milyen csoportok indulnak, azt a szülő ráér megtudni később. Semmi probléma nincs, ez nem ellenkezik az oktatási törvénnyel. A szülő beiratkozáskor jelzi, hogy angolra szeretné beírni a gyermekét, vagy nemzetiségi németre, ez törvényileg teljesen lehetséges. Kiegészíti az egyéni képviselői indítványát, hogy abba a szakmai stábba delegáljon egy főt az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, ebbe a bizottságba javasolja Enzsel képviselőt, ott van az igazgatótanács, amelynek még egy pedagógus a tagja, Csukly Gergely igazgató, ez a szakmai bizottság felelősséggel tud ebben döntést hozni. Tehát javasolja a 4+1 osztály indítását, ebből a nemzetiségi törvényen felül áll, azt a képviselő-testületnek meg kell határozni, a szülők pedig meg fogják tudni az áprilisi képviselő-testületi ülés után az induló csoportokat.

Pochán Miklós:

Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy 17.00 órakor közmeghallgatást tart, ha nem végeznek addig ezzel a napirenddel, akkor fel fogja függeszteni a vitát.

Enzsel István:

Lehet, hogy nagyon népszerű dolog, hogy az lesz, amit a szülők akarnak, de mintha a zárszámadás kapcsán mást hallott volna a város pénzügyeiről. De ha ennyi pénz van, akkor áll elébe, semmi gond. Aggodalmak hangzottak el, hogy a szülők nem is tudnak róla, úgy éri őket, de ez nem így van. A szülők tájékoztatva lettek, a szülőknek a színházban megtartott tájékoztatón Pénzes igazgató elmondta, hogy ilyesféle variációk merültek fel. Döntést hozni, hogy melyik és hány osztály lesz, erről a fenntartó joga dönteni, tehát a képviselő-testület dönt róla. A szülők ezt tudják, nincs itt zsákhamacska, a színházban februárban hangzott el a tájékoztató. Ezek után kiosztásra került egy kérdőív, hogy a szülők hova gondolják íratni gyermekeiket. Ezt kívánságlistának is lehet mondani. A SZOI igazgató világosan megmondta, hogy ezt a város képviselő-testülete dönti el, a másik komoly korlát pedig a teherbíró képesség, ami van. Kérdezi, hogy erről sem érkezett sehova sem információ?

Virányi Balázs:

Elmondja, hogy a finanszírozás tekintetében csak az angolnál nincs plusz normatíva. Ez egy csoportnál 300-350 ezer Ft többletköltséget jelent éves szinten az információi szerint, most a 3. csoport jönne be. Felmenő rendszerben kell gondolkodni akkor is, amikor annak a finanszírozásáról beszélnek, amit évekkal ezelőtt kitaláltak. Ezért nem szerencsés, ha úgy gondolják, hogy ez akkora terhet fog zúdítani a 2010. évi költségvetésre, hogy ebbe fognak belepusztulni. Az angol nyelvvél kapcsolatos egyéni képviselői indítványát fenntartja, Huszár képviselőtársa egyéni indítványát pedig támogatja.

Pochán Miklós:

Az egyéni képviselői indítványokat teszi fel először szavazásra.

Felteszi Virányi képviselő egyéni képviselői indítványát, mely szerint egy angol emelt szintű képzés is induljon a SZOI Arany János I-IV. Évfolyamos Tagintézményben. Az indítványt a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el Enzsel képviselő egyéni képviselői indítványát, mely szerint az 1-4. évfolyamon 1 nemzetiségi osztály és 3 általános osztály induljon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el Huszár képviselő egyéni képviselői indítványát, mely szerint a SZOI Arany János I-IV. Évfolyamos Tagintézményben 4+1 osztály induljon, melyből 1 német és szlovén nemzetiségi osztály legyen, a milyenséget a beiratkozáskor a szülők döntése alapján az áprilisi képviselő-testületi ülésen állapítja meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület az 1./ pontot 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadva, a 2./ pontot egyhangúlag elfogadva, a 3./ pontot 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, a 4./ pontot 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva, az 5./, 6./ és 7./ pontot pedig egyhangúlag elfogadva az alábbi határozatot hozza:

71/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. előírása alapján meghatározza és közzéteszi az óvodák (Játékvár Óvoda Szentgotthárd), iskolák (Szentgotthárdi Oktatási Intézmény) működési (felvételi) körzetét. Esetünkben ez a **Szentgotthárdi Kistérség területe**.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Játékvár Óvodában a 2010/2011-es tanévben indítható csoportok számát összesen 14 csoportban határozza meg – Szentgotthárd 11 csoport , Rönök 1 csoport. A jelenleg a Szentgotthárdi Oktatási Intézményhez tartozó Csörötnek-Magyarlak Általános Iskola és Óvoda magyarlaki és csörötneki óvodai telephelyein - amelyek 2010. július 1. napjától a Játékvár Óvoda Szentgotthárd intézményei lesznek - a tavalyihoz hasonlóan 1-1 csoport indítható.

A csoportok maximális létszáma az oktatási törvény által meghatározott 25 fő.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Kovács Tiborné óvodavezető

3./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Integrált Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben 5 első osztály indítását határozza meg: 4 osztály a SZOI Arany János Általános Iskola 1-4. Évfolyamán (1 két tannyelvű, 1 nemzetiségi, 2 általános), 1 osztály a SZOI Csörötnek –Magyarlak Általános Iskolában.

Az induló első osztályok létszámát a törvényi előírásoknak megfelelően max. 26 főben engedélyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Pénzes Tibor igazgató

4./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény készítsen egy SZOI szintű középtávú továbbképzési tervet dolgozzon ki, melynek elsősorban a két tannyelvű képzés továbbhaladását kell megalapoznia. Erről az intézmény igazgatójával a 2010. májusi testületi és Társulási Tanácsi ülésekre készíttessen beszámolót.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

5./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárdi Integrált Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a napközis csoportok száma a tényleges napközis beíratást követően, a májusi ülésen kerüljön meghatározásra.

Határidő: 2010. májusi testületi ülés

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető
Pénzes Tibor igazgató

6./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a SzOI Vörösmarty Mihály Gimnáziumban a 2010/2011. tanévben a nyolcosztályos képzésben és a négy évfolyamos képzésben is 1-1 osztályt indíthasson:

A nyolc évfolyamos képzésben a maximális osztály létszám: 30 fő; a 4 évfolyamos osztály max. létszáma 35 fő. Az osztályok feltöltését úgy kell alakítani, hogy a 9-12, illetve 13. évfolyamon az átlag létszám a 28 főt lehetőleg elérje.

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a SzOI Vörösmarty Mihály Gimnáziumban az osztályok feltöltésénél a maximális létszámot az intézmény igazgatója vegye figyelembe, az intézmény igazgatója törekedjen arra, hogy a maximális létszámot kihasználja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzes Tibor igazgató

7./ Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium intézményében a 2010/2011-es tanévben a szakközépiskolai és a szakiskolai képzésben is 2-2 osztály indítását engedélyezi. A szakközépiskolai képzés kettő osztálya közül korábban már egy 0. évfolyamos nyelvi előkészítő osztály indítását engedélyezte.

Az osztályok létszáma az oktatási törvényben meghatározottak szerint a 0. évfolyam és szakiskolai képzés 9-10. osztály esetében maximálisan 30 fő lehet, a 9-13. évfolyamon a maximális létszám 35 fő lehet.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedics Sándor igazgató

Pochán Miklós alpolgármester 17.07 órakor megszakítja a nyílt ülést és közmeghallgatást tart. A képviselő-testület 17.08 órakor, a közmeghallgatás befejezése után nyílt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

5./Napirendi pont:

2009. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslat 1./ pontját azzal, hogy a jutalom összegét bruttó 50 ezer Ft/főben javasolják a bizottságok meghatározni.

Enzsel István:

A szavazásból és döntéshozatalból kizárását kéri személyes érintettség miatt.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

72/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

A Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „2009. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése” című előterjesztésnél személyes érintettség miatt Enzsel István képviselőt a szavazásból, döntéshozatalból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős: a közlésért Pochán Miklós alpolgármester

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

73/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy az Önkormányzati Minőségirányítási Program II/4.e.) pontjában meghatározottak alapján a 2009. évi Országos Kompetenciamérésen elért kimagasló eredményekért; a SZOI Vörösmarty Mihály Gimnázium pedagógusai közül Molnár Mariannát és Pintér Ferencet kimagasló munkájuk elismeréseként egyszeri jutalomban részesítse. A jutalom összege: bruttó 50.000.- Ft/fő Szentgotthárd város Önkormányzatának a költségvetésben elkülönített kitüntetési keret terhére.

A jutalom átadására a Városi Pedagógus Napon kerül sor.

Határidő: 2010. Városi Pedagógus Nap

Felelős: Péntes Tibor igazgató

6./Napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díja.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

74/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díját az 1. számú melléklet szerint javasolja Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa részére elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető
Fábián Béláné intézményvezető

1. számú melléklet

1. Étkeztetés

A./ Intézményi térítési díj

- Ebéd szállítással: 480 Ft/fő/nap
Nettó 384 Ft + 96 Ft ÁFA(25 %) = 480 Ft Bruttó
- Ebéd szállítás nélkül: 450 Ft/fő/nap
Nettó 360 Ft + 90 Ft ÁFA(25 %) = 450 Ft Bruttó

B./ Személyi térítési díj

Az intézményvezető állapítja meg, a fenntartó által mérlegelési szempontból meghatározott jövedelmi sávokhoz rendelt forint összegben.

A Sorsz.	B Jövedelmi sáv	C Ebéd szállítással Ft/adag			D Ebéd szállítás nélkül Ft/adag		
		nettó	ÁFA	Össz.	nettó	ÁFA	Össz.
1.	0	0	0	0	0	0	
2.	1 – 28499	64	16	80	56	14	70
3.	28500 – 42749	200	50	250	176	44	220
4.	42750 – 56999	256	64	320	224	56	280
5.	57000 – 71249	296	74	370	272	68	340

6.	71250 – 85499	336	84	420	320	80	400
7.	85500	384	96	480	360	90	450

C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség

- Ebéd szállítással: 21000 Ft
- Ebéd szállítás nélkül: 19980 Ft

2. Házi segítségnyújtás

A./ Intézményi térítési díj:

- Számított intézményi térítési díj: 810 Ft/óra
- **Fenntartó által elfogadott intézményi térítési díj: 600 Ft/óra**

B./ Személyi térítési díj:

Az intézményvezető állapítja meg, a fenntartó által mérlegelési szempontból meghatározott jövedelmi sávokhoz rendelt forint összegben.

A	B	C
Sorsz.	Jövedelmi sáv	Fizetendő térítési díj: Ft/óra
1.	0	0
2.	1 – 28499	120
3.	28500 – 42749	220
4.	42750 – 56999	420
5.	57000 – 71249	520
6.	71250 – 85499	570
7.	85500	600

C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 26730 Ft

3. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

A./ Intézményi térítési díj:

- Számított intézményi térítési díj: 200 Ft/nap
- Fenntartó által elfogadott intézményi térítési díj:
 - 1) Szociálisan rászorultak esetében: 40 Ft/nap
 - 2) Szociálisan nem rászorultak esetében: 150 Ft/nap

B./ Személyi térítési díj:

C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 5850 Ft

4. Támogató Szolgálat

A./ Intézményi térítési díj

1.) Személyi segítség óradíjai:

- 1) Szociális rászorultság esetén: 460 Ft/óra
- 2) Szociálisan nem rászorultak esetén: 810 Ft/óra

2.) Szállítási kilométerdíj

- Számított szállítási kilométerdíj: 110 Ft/km
- Fenntartó által elfogadott kilométerdíjak

1) Szociálisan rászorultak esetében.

- Szállítási kilométerdíj: 70 Ft/km
- Heti rendszeres igénybevétel esetén a szállítási kilométerdíj: 50 Ft/km
- Munkaidőn túl, ünnepnapokon végzett szállítás esetén a szállítási kilométerdíj: 80 Ft/km

2) Szociálisan nem rászorultak esetében: 80 Ft/km**B./ Személyi térítési díj – személyi segítség**

Az intézményvezető állapítja meg, a fenntartó által mérlegelési szempontból meghatározott jövedelmi sávokhoz rendelt forint összegben.

Szociálisan rászorultak esetén

A	B	C
Sorsz.	Jövedelmi sáv	Fizetendő térítési díj: Ft/óra
1.	0	0
2.	1-28499	120
3.	28500 – 42749	220
4.	42750 – 56999	320
5.	57000 – 71249	420
6.	71250 – 85499	450
7.	85500 -	460

Szociálisan nem rászorultak esetén: 810 Ft**C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 43460 Ft****5. Közösségi Pszichiátriai Alapellátás**

A./ Intézményi térítési díj: 0

B/ Személyi térítési díj: 0

C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség: 16850 Ft

6. Nappali ellátás**A./ Intézményi térítési díj****1) Étkeztetés intézményi térítési díj**

- ebéd: **450 Ft/fő/nap**
Nettó 360 Ft + 90 Ft ÁFA(25 %) = 450 Ft Bruttó
- reggeli: **230 Ft/fő/nap**
Nettó 184 Ft + 46 Ft ÁFA (25 %)= 230 Ft Bruttó

2) Klub tartózkodás intézményi térítési díj

- Számított intézményi térítési díj: 1930 Ft/fő/nap
- Fenntartó által elfogadott intézményi térítési díj: 150 Ft/fő/nap

B./ Személyi térítési díj:

Az intézményvezető állapítja meg, a fenntartó által mérlegelési szempontból meghatározott jövedelmi sávokhoz rendelt forint összegben.

Személyi térítési díj az igénybevevő által igényelt szolgáltatás függvénye

A Sorsz.	B Jövedelmi sáv	C Fizetendő térítési díj						
		Tartózkodás Ft/nap	Reggeli – Ft/adag			Ebéd – Ft/adag		
			Nettó	ÁFA	Bruttó	Nettó	ÁFA	Bruttó
1.	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	1 – 28499	30	32	8	40	56	14	70
3.	28500 – 42749	110	152	38	190	176	44	220
4.	42750 – 56999	120	160	40	200	224	56	280
5.	57000 – 71249	130	168	42	210	272	68	340
6.	71250 – 85499	140	176	44	220	320	80	400
7.	85500	150	184	46	230	360	90	450

C./ Egy főre jutó havi szolgáltatási önköltség:

Étkezés: 26880 Ft
Étkezés nélküli tartózkodás: 57900 Ft

7. Családsegítés

A./ Intézményi térítési díj: 0
B./ Személyi térítési díj: 0

7./ Napirendi pont:

Kistérségi Társulási Megállapodás módosítása.

Előadó: Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag

elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki kérdést, észrevételt intézni a képviselő-testülethez?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

75/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának alábbi módosítását azzal fogadja el, hogy a módosítás csak a végleges fenntartói és alapítói döntéshozatalok egyező tartalma esetén, 2010. július 1. időpontban lép hatályba:

A Társulási Megállapodás III/B., Ágazati feladatok fejezetén belül a Gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok címet "Gyermekjóléti és ifjúságvédelmi feladatok" –ra módosul azzal, hogy alatta felsorolt feladatok kiegészülnek az alábbi ponttal:

6.) A Társulás a gyermekek napközbeni (bölcsődei) ellátásáról a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde intézmény fenntartásával gondoskodik a kistérség területén.

Határidő: 2010. július 1.

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

8./ Napirendi pont:

Bérleti díjak ellenőrzése a SZOI-ban.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

76/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a SZOI (Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézmény) bérleti díjainak ellenőrzése című céllenőrzésről készített Jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja. Kezdeményezi a Szentgotthárd Város és térsége Többcélú Kistérségi társulás Társulási tanácsánál, hogy az intézmény számára írja elő, hogy 2010. május 15-ig készítsen a bérbeadáshoz kapcsolódóan önköltség számítási szabályzatot valamint egy bérbeadási szabályzatot a Jelentésben felsorolt szempontok alapján.

Határidő: a közlésre azonnal,
az Intézkedési Terv elkészítésére 2010. május 15.

Felelős: a közlésért Pochán Miklós alpolgármester

az Intézkedési Terv elkészítéséért az intézményvezető

9./ Napirendi pont:

Normatíva ellenőrzés a szentgotthárdi intézményekben.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

77/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzata által fenntartott III. Béla Szakképző és Kollégium Intézményben a 2009. évi állami normatíva felhasználásának ellenőrzéséről készül belső ellenőrzési jelentést elfogadja.

2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi társulás által fenntartott szentgotthárdi intézményekben (SZOI, Játékvár Óvoda, Városi Gondozási Központ) a 2009. évi állami normatíva felhasználásának ellenőrzéséről készült belső ellenőrzési vizsgálat jelentését megismerte.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt, jegyző

10./ Napirendi pont:

Pályázati támogatások felhasználásának ellenőrzése 2009-ben realizálódott pályázatok esetén.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

78/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pályázati támogatások felhasználásának ellenőrzése a 2009-ben realizálódott pályázatok esetén című ellenőrzésről készített belső ellenőri Jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal
Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

11./Napirendi pont:

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás beszámolója.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

79/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásáról, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 6.§ (4) bekezdése alapján a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2009. évi munkájáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

12./Napirendi pont:

Szándéknyilatkozat megadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság a határozati javaslat 2./ pontját javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

80/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a Get-Energie Magyarország Kft által adott, az Előterjesztés 1. számú Melléklete szerinti kötelező erejű szándéknyilatkozatot nem fogadja el.

Határidő: a közlésre azonnal
Felelős: Viniczay Tibor polgármester

13./ Napirendi pont:

Támogatási szerződések jóváhagyása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság a határozati javaslat 2./ pontját javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

81/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1./

1.1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete jóváhagyja a Szentgotthárd Város Önkormányzata és a tőle feladatokat átvállaló civil és egyéb szervezetekkel létrejövő az Előterjesztés 1. számú melléklete szerinti szövegezésű szerződéseket:

- Megállapodás a máriaujfalui városrészen a Máriaujfaluért Egyesülettel.
- Támogatási szerződés a rábafüzesi városrészen a Szentgotthárd-Rábafüzes Német Kisebbségi Önkormányzattal. és a Rábafüzesért Egyesülettel
- Támogatási szerződés a farkasfai városrészen a Farkasfa Jövőjéért Egyesülettel
- Megállapodás a jakabházi városrészben lévő közterületek rendben tartására és a takarítási és hulladék összegyűjtési feladatok folyamatos ellátására a Jakabházi Faluszépítő és Hagyományőrző Egyesülettel.

1.2.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzata és a tőle feladatokat átvállaló civil és egyéb szervezetekkel létrejövő az Előterjesztés 1. számú melléklete szerinti szövegezésű szerződések közül a

- Támogatási szerződést a zsidai városrészen a Zsidai Önkéntes Tűzoltó egyesülettel úgy fogadja el, hogy a szerződés csak azt követően köthető meg, miután a zsidai városrészen a 2009. évben adott támogatás felhasználásáról az akkori támogatott Zsidai sportegyesület elszámolt.

1.3. A támogatások fedezete a 2010. évi költségvetésben a zöldterület kezelésének illetve a települési hulladék vegyes begyűjtése , szállításának kerete.

2./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő - testülete jóváhagyja az Önkormányzat és a Horgász Egyesület közötti megállapodást a Hársas Tó tógondnoki feladatainak ellátására az Előterjesztés 2. számú melléklet szerint.

3.)

3.1.) Szentgotthárd város Önkormányzatának képviselő – testülete a városrészi klubok működtetéséről szóló az Előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalmú megállapodásoknak a következő szervezetekkel való megkötéséhez járul hozzá:

- Máriaújfalu Városrészi klub esetében a Máriaújfaluért Egyesülettel,
- Ráabafüzes Városrészi Klub esetében a Ráabafüzesért Egyesülettel,
- Rábatótfalui Városrészi Klub esetében a Rábatótfalu Városrészi Önkormányzattal,
- Farkasfai Városrészi Klub esetében a Farkasfa Jövőjéért Egyesülettel.

3.2.) Szentgotthárd város Önkormányzatának képviselő – testülete a városrészi klubok működtetéséhez a 3.számú melléklet szerinti tartalmú megállapodások megkötéséhez

- Jakabháza Városrészi Klub működtetésére a Jakabházi Faluszépítő Egyesület,
- Zsidai Városrészi Klub működtetésére a Zsidai Önkéntes Tűzoltó Egyesület esetén úgy járul hozzá, hogy a szerződéskötés csak azt követően lehetséges, miután a jakabházi és a zsidai városrészek a 2009. évre adott támogatás felhasználásáról a 2009-ben támogatottak elszámoltak.

3.3.) A megállapodások fedezete a 2010. évi költségvetésben közművelődési tevékenység és támogatás (közművelődési klubok) kerete.

Határidő: a közlésre azonnal, a támogatási szerződés aláírására: 2010. április 15. illetve a 2009. évi támogatás elszámolása után

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

14./ Napirendi pont:

Farkasfai földtulajdonosok vadászterületi bérleti díjának felhasználása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan javasolta elfogadásra.

Dömötör Sándor:

Két évvel ezelőtt elhangzott az a felvetés, hogy nemcsak Farkasfa városrészen, hanem a többi városrészen is meg kell nézni, hogy az illető vadásztársaság a területen milyen pénzüsszeget juttat az Önkormányzat felé, hogy a többi városrészen a pénzüsszegek a városrész érdekében felhasználhatók legyenek, mivel a földtulajdonosok nem veszik fel. Erről azóta nem hallott, hogy történt volna valami.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Dömötör képviselőnek válaszolva elmondja, hogy válaszolt két évvel ezelőtt is, akkor is azt mondta, amit most tud mondani, hogy Farkasfán viszonylag jól körülhatárolható, hogy a városrész körül egyetlen vadásztársaság vadászik, így annak a befizetése egyértelműen csak Farkasfára tekintettel képződik. A többi városrészen ezt nem lehet elmondani, mert

összeecsúsznak, hogy pontosan hol van a Rábakethelyi és Zsidai határ, a Máriaújfalui és Rábakethelyi határ. Ezeket a településrészi határokat az erdőknél nem tudják meghatározni, ennek megfelelően a befolyó díjakat sem tudják különválogatni. Ehhez a munkához külön apparátus kellene, átnézni pontosan, hogy hány négyzetméter terület van a Zsidai városrészen. A Földhivatalban minden úgy van nyilvántartva, hogy Szentgotthárd város, erre tekintettel mondták azt, hogy a többi városrésznél nem tudják megcsinálni. Jó lenne, ha a képviselő ezt nem is kérné.

Dömötör Sándor:

Megkérdezi, hogy ezeknek a pénzeknek mi a sorsa?

Dr. Dancsecs Zsolt:

Az összegekről elmondja, hogy kb. akkora nagyságúak, mint amit lehet látni. Az összegek befolyanak a költségvetésbe és lehet belőle építeni utat vagy erdei utakat felújítani. De olyan összegek, amelyekkel túlságosan sok dolgot nem lehet tenni. Magasabb haszonbérleti díjak kellene, akkor több pénz folyna be és több értelme lenne.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

82/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy az Őrszentpéter-Szalafő és környéke földtulajdonosi közössége által Szentgotthárd Város Önkormányzata költségvetési elszámolási számlájára, fel nem vett haszonbérleti díjak címén 2010. évben átutalt 99.885.- Ft-ot Farkasfa városrészen a Művelődés Ház épületének állagmegóvására és környezete szépítésére az ingatlant használó Farkasfa Jövőjéért Egyesület (9981. Szentgotthárd, Farkasfai u. 8.) alatti civil szervezet részére kerüljön átutalásra a mellékelt Támogatási Szerződés alapján. Ezen összeg Szentgotthárd Város Önkormányzatának a 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletében módosításként átvezetésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

15./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi külkapcsolati terve.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 5. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

83/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi külkapcsolati tervét a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

16./ Napirendi pont:

Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi Közbeszerzési Terve.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

84/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési tervét - a melléklet szerint - megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

***Szentgotthárd Város Önkormányzata
2010. évi közbeszerzési terve***

A közbeszerzés tárgya, meghatározása	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás típusa	Az eljárás megindításának ill. a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	A szerződés teljesítésének várható időpontja vagy szerződés időtartama	Megjegyzés
<i>I. Építési beruházás</i>					
St. Gotthard Spa & Wellness Fürdő fejlesztése c. projekt keretében külső medence és	Nemzeti értékhatárokat elérő közbeszerzési eljárás	Általános egyszerű közbeszerzési eljárás (Hirdetmény közzétételével indított	2010.január	A szerződés várható teljesítése (beruházás befejezése) 2010. június	Fedezete: Kormányzati forrás – vissza nem térítendő támogatás

kapcsolódó létesítmények építése, parképítés		tárgyalásos eljárás)			
Szentgotthárd Városközpont Liget felújítása	Nemzeti értékhatárokat elérő közbeszerzési eljárás	Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	2010. május	A szerződés várható teljesítése (beruházás befejezése) 2010. december	Fedezete: részben NYDOP-2009-3.1.1./C pályázati támogatás
Szentgotthárd-Farkasfa településrész ivóvízminőség javítással kapcsolatos fejlesztés	Nemzeti értékhatárokat elérő közbeszerzési eljárás	Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	2010. július	A szerződés várható teljesítése (beruházás befejezése) 2011.	Fedezete: részben KEOP-2009-1.3.0 Ivóvízminőség javítása c. pályázat
II. Árubeszerzés					
-	-	-	-	-	-
III. Szolgáltatás					
Közétkeztetés (Gyermekétkeztetés) biztosítása	Nemzeti értékhatárokat elérő közbeszerzési eljárás	Általános egyszerű közbeszerzési eljárás (Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás)	2010. április	Szerződés időtartama: 42 hónap	Intézményi átszervezés – szervezeti változás - következtében jelenlegi szerződés módosítása szükséges.
IV. Szolgáltatási koncesszió					
-	-	-	-	-	-
V. Építési koncesszió					
-	-	-	-	-	-

17./ Napirendi pont:

Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése pályázat benyújtása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra ajánlotta azt.

Virányi Balázs:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatot, a bizottság ülésén arról volt szó, hogy a határozati javaslat 2./ pontjához érkezik egy összeg. Kérdezi, hogy érkezett-e összeg az önrész vonatkozásában, mert a bizottság megítélése szerint a pályázat benyújtásához szükségszerű lenne az összeg.

Dr. Dancsecs Zsolt:

A támogatási intenzitásra egy becslés született ma délelőtt, ezt szakértők készítik és hozzáteszi, nem olyan egyszerű a kiszámolása. Azt az összeget kapta, hogy a megvalósítási költséget maximum 20 % támogatási intenzitással számolva 48.464.800.- Ft. Ez még mindig változhat, nincs kizárva, hogy emiatt a következő képviselő-testületi ülésen is pontosítani kell ezt a számot. Pillanatnyilag az összeg 48.464.800.- Ft, valószínűleg több nem lesz.

Virányi Balázs:

Ha jól értelmezi, ezzel az összeggel fel lehet tenni szavazásra a 2./ pontot, nem érdemes várni a következő képviselő-testületi ülésig, mert nagyon hamar be kell nyújtani a pályázatot. Javasolja, hogy a 48.464.800.- Ft-os összeggel kiegészítve fogadja el a képviselő-testület a határozati javaslat 2./ pontját is, valamint a többi pontot is.

Bugán József:

Egyetért Virányi képviselővel, nagyon hamar meg kellene oldani a szennyvízkezelési kérdést, hiszen nemrég Fekete Tamás műszaki irodavezető tollából származott egy kimutatás, mi szerint Szentgotthárd közigazgatási területén a háztartásokba bemenő vízszolgáltató által adott vízmennyiség és a kimenő vízmennyiség között jókora különbség van, nem nagyon tudnak elszámolni, hogy a szennyvíz felhasználás hogyan is történik Szentgotthárdon. Köbméterben mért ezres nagyságrendű tételről van szó, vélhetően a szennyvízmennyiség nem a szennyvízkezelőben, nem a szennyvíz ártalmatlanító emésztőiben landol, hanem a Rábában, így aztán egy olyan jelentős környezeti terhelésről lehet szó, amelyet mindenképpen meg kell oldani. Felhívja a figyelmet arra, hogy ahol van csatornahálózat, ott sem mindenki köt még rá annak ellenére, hogy ennek a műszaki feltételei megvannak. Ezzel a kérdéskörrel ha nem is most, de a későbbiekben érdemes lenne foglalkozni.

Huszár Gábor:

Többször volt képviselő-testületi határozat arról, hogy ott, ahol kiépült a gerincvezeték, aki nem kötött rá, tőlük kérni kell a folyékony hulladék elszállításáról szóló számlákat. Nagyon sok panasz érkezik hozzájuk, megkérdezi a Műszaki Irodától, hogy történt-e az utóbbi évben, utóbbi években ezzel kapcsolatos ellenőrzés?

Fekete Tamás:

Válaszol Huszár képviselőnek, ez folyamatban van, de elismeri, hogy nagyon lassan megy. A munka eredményeképpen, amit az utóbbi években e téren kifejtettek, jó páran rákötöttek a rendszerre, de sajnos nem tudták azt elérni, hogy mindenki rákössön, ahogy Bugán alpolgármester is mondta, ráköthetne, de mégsem teszi. Azt gondolja, hogy keményebb jogi eszközökkel kellene fellépni, eddig ezt nem tették meg, valószínűleg az ő hibájuk, de a jövőben ezen változtatni fognak és sokkal radikálisabban fognak fellépni azokkal szemben, akik a környezetüket többszöri felszólítás ellenére is szennyezik. Egy kis türelmet kér, folyamatban van az ellenőrzés.

Fodor József:

A Zsidai klubház nincs rákötve a szennyvízhálózatra, valamint az ÁFÉSZ egysége sem. Kéri, hogy első esetben az Önkormányzat, a második esetben pedig az ÁFÉSZ kötesse rá az említett épületeket a szennyvízhálózatra.

Pochán Miklós:

Fekete Tamás műszaki irodavezetőnek mondja, hogy felszólítást kell kiküldeni. Reméli, hogy régi adósságuknak a pályázat benyújtásával Máriaújfalu városrészen élőknek örömet szereznek, természetesen akkor, ha nyer a pályázat.

A képviselő-testület az 1./, 4./ és 5./ pontot egyhangúlag elfogadva, a 2./ és 3./ pontot pedig 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadva az alábbi határozatot hozza:

85/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szentgotthárd Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a Környezeti és Energetikai Operatív Program - Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció KEOP-1.2.0/B egyfordulós alkomponensére „Szentgotthárd-Máriaújfalu városrészen szennyvízcsatorna-hálózat kiépítése” címmel.
2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a projekt előkészítéséhez szükséges önrészt max. 1.687.500,- Ft összegben a 2010. évi költségvetés pályázati alap és tervezési keret terhére; a projekt megvalósításához szükséges önrészt max. 48.464.800,- Ft összegben a 2011. évi költségvetésében biztosítja, továbbá vállalja a 63.393.500,- Ft összegű ÁFA kifizetését.
3. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati saját forrás tekintetében pályázatot tervez benyújtani az EU Önerő Alapra. Amennyiben az Önkormányzat nem nyeri el a támogatást az EU Önerő Alapból azt saját forrásból biztosítani fogja.
4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatással létrejött létesítmény működtetésének fedezetét saját forrásból és a fenntartó biztosítja.
5. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a megvalósuló elemek üzembe helyezésétől számított 5 évig az új elemekre vonatkozóan csatornadíj támogatást nem igényel.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester
Takáts József projektmenedzser

Dr. Dancsecs Zsolt:

Ehhez a napirendhez utólagosan kapcsolódva a máriaújfalusiakhoz címezi a következőket. A pályázatnak egy olyan eleme is van, mely szerint kell egy felmérést készíteni az érintett városrészen, ahol a csatornázást szeretnék elvégezni. Mindenkit Máriaújfaluban fel fognak keresni a városrészi önkormányzat kérdezői kérdőívvel, ahol arról kell nyilatkozni, hogy mikor

szándékoznak rákötni a kiépítendő szennyvízvezetésekre. Ez nagyon fontos része a pályázatnak, ha nincs meg a szükséges létszám, vagy jelentkező, aki bevállalja a rákötést, ami az 5. év végére 92 %-a az ott lakóknak, ez nagyon magas szám, akkor nincs értelme beadni a pályázatot, mert az első körben formailag ki fogja szórni a pályázat elbírálója. Máriaújfaluban évek óta mindig mondják, hogy mikor kerül kiépítésre a szennyvíz csatornahálózat, most a városrész kezébe teszi le az Önkormányzat a pályázatot, mert azt gondolja, az egyik kardinális eleme lesz ennek a pályázatnak a felmérés. Kéri a máriaújfalusiakat, nyilatkozzák azt, hogy azonnal vagy minél előbb és minél többen felvállalják a rákötést.

Pochán Miklós:

Azt gondolja, nagyon fontos szerepe lesz a felmérőknek is, akik kimennek minden családhoz, hogy egy kis rábeszélést is alkalmazzanak, mert megfelelő tájékoztatást szükséges nyújtani a lakóknak.

18./ Napirendi pont:

Pittlik Gábor Pál Szentgotthárd, Hunyadi u. 29. szám alatti lakos személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi áthelyezés ügyében benyújtott kérelme.

Előadó: Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

86/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pittlik Gábor Pál 9970 Szentgotthárd, Hunyadi u.29. szám alatti lakost - személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi áthelyezés ügyében benyújtott kérelem alapján- a Pszichiátriai Betegek Otthona, 2767. Tápiógyörgye, Táncsics M. u. 1. sz. alatti intézménybe beutalja, azzal, hogy az intézményi ellátás időtartamát határozatlan időtartamban jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat közléséért: Polgármesteri Hivatal Hatósági és Okmányiroda

19./ Napirendi pont:

Rekultivációs pályázat támogatása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. sz. melléklet

Pochán Miklós:

Elmondja, hogy a képviselő-testület külön anyagban kapta meg az előterjesztést. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

87/2010. számú Képviselő-testületi határozat:

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a FLORASCA Környezet-gazdálkodási kft 9400 Sopron Csányi u. 14. tulajdonában levő, Szentgotthárd 0112/23.hrsz-ú ingatlanon található, használaton kívüli folyékony hulladék lerakó rekultivációjához benyújtandó (NYDOP-2009-4.1.1/C, Helyi és kistérségi rekultivációs programok) pályázat beadásához, a felek közötti partnerségi megállapodás megkötésével járul hozzá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

III./EGYEBEK: (képviselői felvetések)

Labritz Béla:

Két javaslattal szeretne élni. Köztudott, hogy a Szentgotthárd keleti részén elterülő védőgát a város tulajdona, ennek a védőgátnak a karbantartása is a város feladata lenne. A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a Rába és Lapincs kotrás alkalmával ezt a védőgátat megfelelő kavicsréteggel ellátta, viszont a Rábafüzes térségében működő mezőgazdasági üzem nagy traktorai jól összevágta ezt az utat, amely megint használhatatlan nemcsak azért, mert a gépek rámentek, hanem ez az út nem tud felszáradni. Azért nem tud az út felszáradni, mert a gát mindkét oldalán magasra nőttek a fák. Javasolja, hogy akár a közmunkaprogram, akár az Út a munkához program keretén belül, ha ez nem működik, akkor vagy vállalkozónak, vagy magánszemélynek adjanak lehetőséget arra, hogy ezen a területen az irtást elvégezze. Kötelező feladat, hogy ezeknek a gátaknak mindkét oldalán nem lehet bokor, fa. A két ülés közti anyagban elhangzott Dömötör képviselő szájából, hogy Szentgotthárd városa az idegenforgalom kezdetén megtisztulásra vágyik. Ezzel kapcsolatban megfontolásra javasolja, nagyon sok városban az eldobott szemét, otthagyt kutyaurülék 20-30 ezer Ft-os bírsággal jár. Ezt már többször elmondta, valamilyen szinten ennek hangsúlyt kell adni, legyen szép és tiszta a környezet.

Pochán Miklós:

Megkéri Labritz képviselőt, hogy pontosítsa a javaslatát, hol van a keleti részen lévő gát?

Labritz Béla:

Az ipari park keleti oldalán csatlakozik a Rábához.

Fodor József:

Érdekes helyzet állt elő Zsida városrész Szépvölgyi utca szakaszának felső részén. Az történt, hogy megvásárolták a magántulajdonban lévő területet, kimérették az új telket, ami úgy jött ki, hogy a négy háznak nem lesz bejárata. Dél előtt megkereste Fekete Tamás műszaki irodavezetőt,

le is tisztázták. Fekete Úr is mondta, hogy a magánterülethez tartozik ez a 70 éve használt út, amit senki nem bolygatott. Most az új tulajdonos bejelentette, hogy kerítést fog lerakni. Azért kereste meg délelőtt a Műszaki Iroda vezetőjét, hogy még időben tegyék meg a lépéseket, nehogy időközben lekerítsék a részt. A mai technika mellett szinte 8 óra alatt körbe tudják bástyázni azt a telket. Kéri a Polgármesteri Hivatalt, előzze meg a bajt, meg kell keresni az új tulajdonost és egy türelmi időt kell kérni tőle, amíg ennek az útnak a végleges sorsa el nem dől, ne zárja le az új tulajdonos, mert ezzel négy házat szinte elzár a külvilágtól.

Fekete Tamás:

Nagyon érdekes eset előtt állnak, csupa magánszemély a szereplő, az Önkormányzatnak nincs semmilyen területe, legfeljebb erkölcsi kötelessége, hogy segítsen azoknak az embereknek, akik most elveszítenek egy utat. Úgy tűnik, hogy az út, melyet ezek az emberek használtak, valakinek a magántulajdona. Innen nem tudhatja, hogy ezt az utat milyen jogcímen használták, a földhivatali nyilvántartásban a tulajdoni lapot nem tudják megnézni, illetve meg tudják nézni, csak azért fizetni kell. Ha a felhatalmazást megkapják, megnézik, de ez a megnézés nem ingyenes. Azt követően hogy jogilag mit lehet tenni, itt a jegyzőhöz lesz kénytelen fordulni, mert nemcsak műszaki probléma, hanem valakinek a tulajdona, aki vagy hozzájárul, vagy nem járul hozzá. Megígéri, hogy az ügyel foglalkozni fog.

Pochán Miklós:

Amennyiben magántulajdonokról van szó, nem tudja, hogy az Önkormányzatnak tényleg van-e tennivalója. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak különösebb tennivalója nincs különösen annak függvényében, hogy ma már az Önkormányzatnak is 2500 Ft-ot kell minden tulajdoni lap betekintésért kifizetnie. Január 1-től megszűnt az, hogy az önkormányzatok ingyenesen hozzáférnek tulajdoni lapokhoz.

Kissné Köles Erika:

A város tisztaságával kapcsolatban a következőket mondja el. Elolvadt a hó, aminek áldását és átkát élvezték a télen, a nyomok, melyeket itt hagyott a hó, elrettentőek. Az a legnagyobb problémája, hogy amit egyes intézmények vagy magánszemélyek rendbe tehetnének, sem igazán látszik rendbe tenni. Intézmények körül tavalyi avart, elegyengetetlen földkupacokat lát, konkrétan a Széchenyi Iskola hátsó udvari részére, az új szállodával, az idegenforgalmi központtal szemben eső területre gondol. Képviselő kollégák konkrét utcaszakaszokat emlegettek, azt gondolja, hogy az egész város elrettentő látványt nyújt, aki gyalogosan közlekedik, naponta szembesülhet ezzel. Nemcsak a cigarettacsikkal van gondja, hanem alapvetően azzal, hogy amíg járva az országot több helyen azt látja, hogy reggelente üzlethelyiségek, lakóközösségek előtt odatartozó emberek takarítanak, ezt Szentgotthárdon gyakran nem tapasztalta. Rá lehet húzni a vizes lepedőt az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalatra, biztosan sokkal többet tehetne, de azt gondolja, maguk is sokkal többet tehetnének, a maguk alatt az egész várost érti, a város minden lakóját. Szép, rendezett körülmények között élni, ezt nemcsak az idegenek számára kell biztosítani, hanem akkor is jogos igényük lehetne a városban lakóknak, ha senki nem látogatna Szentgotthárdra. Úgy tudja, hogy az üzlethelyiségek előtti területeket a tulajdonosoknak is karban kell tartani. Nagy tisztelettel kér mindenkit, hogy akinek a lehetősége engedi, az eltakarításban is vegyen részt és kér minden szentgotthárdit, hogy lehetőség szerint szokjanak le a szemetelésről, nemcsak a cigarettacsikkekről, hanem minden másról is. A kutyákkal a kutyagazdák legalább annyi kárt tesznek, mint amennyire szép és tiszteletteljes dolog kutyát tartani. Kutyát sétáltatni mások kontójára durva dolog, amerre lépnek,

kutyaürüléket találnak. Bosszantja, hogy a környezetében élők kísértaltatják a kutyájukat reggel és este, nincs kutyája, de a háza körül neki kell eltakarítani a kutyaürüléket. Javasolja ennek „megtorlását”, valamilyen módon meg kell találni a módot erre, ha nem megy szép szóval és ráhatással, akkor büntetéssel, de Magyarország nyugati határán lévő városként legyen Szentgotthárd szép és tiszta város.

Pochán Miklós:

Ezért lenne jó az ebadó.

Bauer László:

Lakossági panasz kapcsán az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat felé egy intézkedést kér a Műszaki Iroda részéről. A Szentgotthárdot Rábafezessel összekötő kerékpárútról van szó, de nem az út rossz minősége okoz problémát. Hozzáteszi, hogy ebben a témában már többször volt felszólalás. Két szentgotthárdi lakosnak is kidurrant a kerékpárja az elmúlt időszakban annak következtében, hogy az úton olyan szilánkos, törmelékes, kavicsos felületek vannak, maradtak, amelyek ilyen sérüléseket okoznak a kerékpároknak. Reggel munkába járó embereknek ez rendkívül kellemetlen. Az emberek elmondása szerint a Szentgotthárdhoz közeli szakasz szépen letisztított, de az út további részében csúnya felületek is vannak. Azt kéri, hogy ezt a kerékpárutat az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat végig tegye rendbe, hogy normálisabban lehessen közlekedni.

Dömötör Sándor:

Az ő kerékpárja is egyszer kidurrant a Szentgotthárdot Rábafezessel összekötő kerékpárúton. A zúzalékkő, amit annak idején a síkosság ellen a havazás idején használtak a sóval együtt kiszórva, most az Árpád utcának mindkét oldalán az út széléhez kisodródva ott van, rendkívül veszélyes és jónak tartaná ennek a feltakarítását. Három héttel ezelőtt szóltak a Szent Erzsébet utca lakói, most a lakók ismételten felhívták a figyelmet, hogy azóta sem történt változás a következő problémában. A Müllex nagy autója képtelen befordulni a Szent Erzsébet utcába, hogy kiürítse a kukákat, mert az utcának a bal oldalán a sarkon lévő Kővári háznál, amely eladásra került, folyamatosan ott parkol egy személyautó. Megtehetné a tulajdonos, hogy bejár a saját udvarára, mert bejárati lehetőség van, de olyan szűk az út, hogy emellett az autó mellett a Müllex kocsit nem tud az utcába bemenni, így nem szedi össze a szemetet. Kéri a Polgármesteri Hivatalt, jelezze a Rendőrség felé, hogy amennyiben Szentgotthárdon bárhol bármilyen ifjúsági rendezvény van, a rendezvény várható befejezési időpontjánál a Rendőrség próbáljon meg jelen lenni. Így nem történne meg az, ami a közelmúltban történt, információs tábla kifordítva a Rába hídnál, a közlekedés útvonalába ismét közlekedési táblák kidöntve, kukák felborogatva. Ha a Rendőrség ezeken a várható útvonalakon jelen van, nem tudja elképzelni, hogy ezek a dolgok megtörténjenek. Ezek a problémák nem az első esetben fordultak elő. A Gimnáziummal szemben a betonba ágyazott információs tábla is majdnem a földön volt. Jó lenne, ha ezekre a rendezvényekre a Rendőrség odafigyelne.

Dr. Dancsecs Zsolt:

Dömötör képviselő hozzászólása úgy kezdődött, hogy a Polgármesteri Hivatalt kéri az intézkedésben. A Polgármesteri Hivatal nem is tudja, hogy mikor vannak rendezvények ma már Szentgotthárdon. A bejelentési kötelezettség megszűnt, engedélyezési kötelezettség mostanában nem volt. Nem értesül a Polgármesteri Hivatal, hogy rendezvényeket tartanak valahol, csak a következményeit látják. Miután ez a látvány a szombat este rendszeresen működő rendezvény

következménye, amelyet egy önkormányzati épületben tartanak, feltett szándéka, hogy a következő hetekben utána szeretne járni, hogy mi és hogyan történik pontosan a rendezvénynél. Az nem járja, hogy utána két napig takarítsa a várost az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat a kiszórt mocsok és az összetört táblák miatt. Ennek lesz következménye a Polgármesteri Hivatal részéről.

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnöke minden kedves televíziónézőnek, valamint a képviselő-testület tagjainak boldog húsvéti ünnepeket kíván, több hozzászólás, tárgy nem lévén a nyílt ülést 17.55 órakor bezárja. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bugán József
Jkv. hitelesítő

Dömötör Sándor
Jkv. hitelesítő



Szentgotthárd Város Önkormányzata
Szentgotthárd
289-9/2010. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. március 31-én 17.07 órákor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme.

Jelen vannak: Pochán Miklós alpolgármester,
Bugán József alpolgármester,
Bedics Sándor, Bauer László,
Dömötör Sándor, Enzsel István,
Fodor József, Kissné Köles Erika,
Huszár Gábor, Labritz Béla,
Virányi Balázs képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,
Fekete Tamás irodavezető,
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,
Jakabné Palkó Edina irodavezető,
Dr. Gábor László irodavezető.
Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

Távol vannak: Viniczay Tibor polgármester,
Ódor Dénes és Dr. Reisinger Richárd képviselők.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Bugán József alpolgármester és Dömötör Sándor képviselő.

Pochán Miklós alpolgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi a jelenlévőktől, hogy közmeghallgatás címén kíván-e valaki a képviselő-testülethez kérdés, hozzászólást, megjegyzést intézni? Ezzel a lehetőséggel nem élt senki, ezért ***Pochán Miklós*** alpolgármester, az ülés levezető elnöke a közmeghallgatást 17.08 órákor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző

Bugán József
Jkv. hitelesítő

Dömötör Sándor
Jkv. hitelesítő