



Szentgotthárd Város Önkormányzata  
Szentgotthárd  
289-25/2010. szám

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. szeptember 1-én 14.00 órakor megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme.

**Jelen vannak:** Viniczay Tibor polgármester,  
Pochán Miklós alpolgármester,  
Bedics Sándor, Bauer László,  
Dömötör Sándor, Enzsel István,  
Fodor József, Huszár Gábor,  
Ódor Dénes, Virányi Balázs,  
Dr. Reisinger Richárd, Császár Tamás István,  
Labritz Béla képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető,  
Dr. Horváth Ferenc, az Önkormányzat könyvvizsgálója,  
Bánfi József, a Választási Bizottság elnöke.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol van:** Kissné Köles Erika képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Bedics Sándor és Enzsel István képviselők.

**Bánfi József:**

A Választási Bizottság nevében köszönti a szentgotthárdi a jelenlévőket. Bejelenti, hogy Bugán József augusztus 13-ával lemondott alpolgármesteri és képviselői mandátumáról. A választási törvény értelmében a tízezer fő alatti településeken, mint Szentgotthárdon is a kislistás választási

rend van érvényben, ezért nem kell új képviselőválasztást kiírni, hanem a legutolsó önkormányzati választáson a soron következő legtöbb szavazatot kapott jelöltek közül kerül ki az új képviselő. A soron következő legtöbb szavazatot kapott jelölt Klement Péter, aki 931 szavazatot kapott. A következő Dr. Gábor László, aki 874 szavazatot kapott. Klement Péter és Dr. Gábor László az írásos megkeresésre jelezte, hogy nem vállalja a képviselőséget. A listán a következő legtöbb szavazatot kapta Császár Tamás István, aki a választáson 734 szavazatot kapott. Császár Tamás István vállalta a képviselőséget, így a lemondott képviselő helyére ő kerül. Gratulál és átadja a megbízólevelet Császár Tamás Istvánnak.

Viniczay Tibor:

Kéri a jelenlévőket, hogy Császár Tamás István eskütételéhez álljanak fel. Felolvassa az eskü szövegét, Császár Tamás István képviselő pedig leteszi a képviselői esküt.

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke köszönti a nyílt képviselő-testületi ülésen megjelenteket, megállapítja a határozatképességet és a nyílt képviselő-testületi ülést megnyitja. A kiküldött napirendi pontok közül javasolja a „Jogosult erdészeti szakszemélyzeti feladatok ellátására, erdő őrzésére, erdészeti munkák szakirányú ellátására kiírt pályázat elbírálása” című napirend zárt ülésen tárgyalását.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**199/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete zárt ülés keretében tárgyalja meg a „Jogosult erdészeti szakszemélyzeti feladatok ellátására, erdő őrzésére, erdészeti munkák szakirányú ellátására kiírt pályázat elbírálása” című előterjesztést.

Határidő: azonnal  
Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag az alábbiak szerint tárgyalja meg:

**I. NAPIREND:**

**1./ Napirendi pont:**

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

**2./ Napirendi pont:**

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., (Pü. Biz. jav.) 4. (Eü. Biz. jav.) és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

**3./Napirendi pont:**

Tájékoztató az oktatási intézmények helyzetéről a 2010/2011-es tanév kezdése előtt.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**4./Napirendi pont:**

Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységéről.

Előadó: Dr. Gábor László kistérségi irodavezető

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**II. KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./Napirendi pont:**

Jelentés Szentgotthárd Város Önkormányzata pénzügyi helyzetéről és a választási ciklusban keletkezett, későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**2./Napirendi pont:**

Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde (SZEOB) intézmény 2010. évi költségvetése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**3./Napirendi pont:**

Élelmezési nyersanyagnormák meghatározása a bölcsődei ellátásban.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**4./Napirendi pont:**

A SZOI költségvetés módosítási kérelme.

Előadó: Dr. Gábor László kistérségi irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**5./Napirendi pont:**

A SZOI alapidokumentumainak módosításai.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

**6./Napirendi pont:**

A 2009. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

**7./Napirendi pont:**

Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat.

Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**8./Napirendi pont:**

Támogatási szerződés jóváhagyása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 15. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**9./Napirendi pont:**

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás beszámolója.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 16. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**10./Napirendi pont:**

A városrészi önkormányzatok támogatásának ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**11./Napirendi pont:**

A közterület-felügyelet által kiszabott büntetések jogszerűségének vizsgálata.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**12./Napirendi pont:**

Adók módjára történő behajtások ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**13./Napirendi pont:**

Tótágas Közalapítvány – kölcsön.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**14./ Napirendi pont:**

EconGas Hungária Kft helyi iparüzési adó túlfizetés.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**15./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**16./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 27/1999. (XII. 16.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**17./ Napirendi pont:**

A DOMI-INVEST Ingatlanhasznosító Kft – Szentgotthárd, Füzesi utca 13. – kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**18./ Napirendi pont:**

Hirdetmény elfogadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**19./ Napirendi pont:**

Területvásárlási kérelem Szentgotthárd 1417/15. hrsz. (Eurogast Bt).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**20./ Napirendi pont:**

Városi Gondozási Központ nyugdíjas lakásokkal való bővítésének tanulmányterve.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**21./ Napirendi pont:**

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József ÖKV igazgató  
Előterjesztés: 28. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**22./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Árpád utca 9/B. I/4. szám és a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakás értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető  
Előterjesztés: 29. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**23./ Napirendi pont:**

Megüresedett lakás hasznosítása (Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 15. I/4.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető  
Előterjesztés: 30. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**24./ Napirendi pont:**

Tóth Károlyné Szentgotthárd, Árpád utca 2. szám alatti lakos kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző  
Előterjesztés: 31. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**25./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 12. szám alatti garázs bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető  
Előterjesztés: 32. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**26./ Napirendi pont:**

Závecz Lászlóné bérleti díj mérséklésének kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető  
Előterjesztés: 33. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

**27./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft 100 %-os üzletrész értékesítése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Előterjesztés: 34. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

**III. EGYEBEK:** (képviselői felvetések)

## **I. NAPIREND:**

### **1./Napirendi pont:**

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a Polgármesteri Hivatal munkájáról.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 1. sz. melléklet

### **Viniczay Tibor:**

A két ülés között történt események:

Dr. Gáspár Károly, a Fővárosi Önkormányzat Pszichiátriai Betegek Otthonának intézményvezetője levélben tájékoztatta nyugdíjba vonulása alkalmából. Megköszönte a Képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának az intézmény szakmai működését elősegítő hasznos támogatását és együttműködését. Megköszönte Szentgotthárd lakosságának az intézmény lakóival szemben tanúsított megértő, empatikus, a másságot is elfogadó toleráns hozzáállását, mellyel jelentősen elősegítették a gyakran önhibájukon kívül sérültté vált embertársak beilleszkedését Szentgotthárdon. A Képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal dolgozói nevében írt Intézményvezető Úrnak, megköszönve munkáját, és gratuláltam nyugdíjba vonulása alkalmából, melyet ez alkalommal is megerősít, jó egészséget kíván Dr. Gáspár Károlynak.

Július 5-én Szentgotthárd városközpontjának megújítása civil és vállalkozói partnerségben című nyertes pályázattal kapcsolatban az engedélyezési eljárásokat megelőző szakhatósági egyeztetésen és helyszíni bejáráson vett részt az érintett hatóságokkal.

Szintén ezen a napon tárgyalt a II. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásáról Dr. Faragó Beátával, aki egyéni vállalkozóként fogja ellátni munkáját.

Szintén ezen a napon kapott az Önkormányzat értesítést a Sárvári Rendőrkapitányságtól, mi szerint egy feljelentés miatt nyomozást indított, a Játékvár Óvoda vizesblokkja felújításának és az Arany János Általános Iskola fűtés korszerűsítésének projektjével kapcsolatban. A Rendőrkapitányság kérte valamennyi rendelkezésre álló irat megküldését. A Kistérségi Iroda munkatársai az anyagot összeállították és a kérésnek megfelelően továbbították.

Július 6-án Ör Zoltánnal, Óriszentpéter polgármesterével tárgyalt a két város, illetve az Óriszentpéteri és Szentgotthárdi Kistérség hosszútávú együttműködésének lehetőségeiről.

Július 6-án tartotta Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulása ülését, melyen képviselte az Önkormányzatot.

Július 15-én a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében „A LELKI EGÉSZSÉG MEGŐRZÉSE” című projekt partnerével, a toplicei önkormányzat polgármesterével Franc Cipot úrral találkozott.

Július 16-án rendkívüli testületi ülésen tárgyalták a Gotthárd-Therm Kft. tőzstőke emelésének szerződéses hátterét.

Az ezer éves Vas megye millenniumi programsorozat keretében meghirdetett 1000 perc a településért mozgalomhoz kapcsolódóan tett vállalásnak megfelelően megújult a várkerti szabadtéri színpad palánkja, elsősorban társadalmi munkában. A palánk felújításához szükséges anyagok a Szentgotthárdi kistérség közcélú foglalkoztatásához anyag- és eszközbeszerzés CÉDE pályázat keretében lettek biztosítva. A deszkázat bontását Laczó Zoltán, Laczó Csaba és Gyökös Balázs végezte. Gyalulása, hornyolása, idegen csapok készítése Simon Lajos asztalos műhelyében történt az Önkormányzat megrendelésére. A deszkák, fatartók festését, impregnálását a Szentgotthárdi Nyugdíjas Klub tagjai, valamint Horváth József, Bognár Sándor végezték. A palánkba belenőtt lombos fát az Önkormányzat megrendelésére Mesics László fakitermelő vállalkozó vágta ki és darabolta fel. A tuskó palánkba nyúló részének eltávolítását, az acélszerkezet rozsdátlanítását, festését a közcélú dolgozók, illetve az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat dolgozói végezték. A deszkapalánk építésének első részét Schwartz József szakmai vezetésével Labritz Béla, Labritz András, Laczó Zoltán, Vadász József, Horváth József és Bognár Sándor végezték. A palánk építését szintén Schwartz József szakmai vezetésével Dömötör Sándor, Fodor József, Laczó Zoltán, Vadász József és a közcélú foglalkoztatottak közül 4 fő fejezte be július 13-án. Valamennyi közreműködőnek tisztelettel megköszöni a munkáját. Július 17-én immár 21. alkalommal rendezhette meg a Pannon Kapu Kulturális Egyesület a térség legnagyobb múltra visszatekintő Hopplá könnyűzenei fesztiválját a felújított várkerti szabadtéri színpadon.

Július 27-én a Vasi Volán Zrt. vezérigazgatójával Papp László úrral tárgyalt Szombathelyen és kérte a vezérigazgatót, hogy szerződésüknek megfelelően legyen a város segítségére az autóbussz pályaudvar útfelületének aszfaltozásában.

Július 28-án a Magyar Fejlesztési Bank vezérigazgató-helyettesével Németh Lászlóné asszonnyal találkozott Budapesten. A vezérigazgató asszonnyal a termálprojekt helyzetéről tárgyalt és meghívta Szentgotthárdra.

Idén 8. alkalommal rendezte meg július 30. és augusztus 1. között a Pannon Kapu Kulturális Egyesület a Szentgotthárdi Történelmi Napok rendezvénysorozatát az 1664. augusztus 1-én lezajlott szentgotthárdi csatára emlékezve. A rendezvénysorozat nagyközönségnek szóló programjai bővelkedtek a már hagyományos kulturális és sporteseményekben. Nagy sikerrel és valódi beleéléssel idézték fel korhű jelmezekben a csatajelenet egyes részeit és rekordszámú részvétellel, 60 külföldi résztvevővel bonyolították a csatafutás versenyeit is. Vasárnap a már szintén hagyományosnak mondható Fúvóstalálkozóval ért véget a rendezvény, melyen Pochán Miklós alpolgármester úr köszöntötte a megjelenteket.

Július 31-én a Müllex-Körmend Kft. harasztifalui telephelyén a cég új irodaházának átadásán vett részt.

Augusztus 10-én rendkívüli ülésen döntött a képviselő-testület a II. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásáról. 2010. október 1-jétől dr. Faragó Beáta Anna egyéni vállalkozóként látja el a háziorvosi teendőket. A képviselő-testület megválasztotta a Helyi Választási Bizottság tagjait és póttagjait is, tárgyalta a fürdő átvilágítását, valamint kitüntetési javaslatot tett a Vas Megyei Önkormányzat által október 23-án alkalmából adományozható díjakra.



Augusztus 14-én a Farkasfa Jövőjéért Egyesület Hagyományőrző napot rendezett Farkasfa városrészen, melyen köszöntötte a megjelenteket. Szintén ezen a napon határon átnyúló magyar-osztrák nemzetközi tűzoltó gyakorlatot rendezett Szentgotthárd-Rábafüzes Német Kisebbségi Önkormányzat Tűzoltó Egysége a határátkelőnél, melyen képviselte Szentgotthárd várost.

Augusztus 16-án Budapesten tárgyalt Dr. Molnár Ágnes területfejlesztési államtitkár asszonnyal.

Augusztus 20-án Szent István király és az államalapítás ünnepe napján Szombathelyen a Megyenap keretében püspöki szentmisével, majd ünnepi megemlékezéssel adóztak az államalapító emlékére és az ezeréves hagyománnyal rendelkező magyar meyerendszer, illetve Vas megye fennállásának évfordulójára. Az ünnepségen Kovács Endre, a Vas Megyei Közgyűlés tagja képviselte Szentgotthárd várost és vette át a megyezászlót, emlékszalagot.

Augusztus 20-án, Szent István király és az államalapítás ünnepe alkalmából Szentgotthárd városban a Refektóriumban rendezett ünnepségen került átadásra Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 154/2010. számú határozata alapján Vidovics Jánosnének, a bölcsőde vezetőjének Szentgotthárd város felnövekvő nemzedékéért végzett több évtizedes kiemelkedő szakmai munkája elismerése jeléül Szentgotthárd Városért kitüntetés. A 153/2010. számú határozat alapján Ernst Józsefnek, a gimnázium testnevelő tanárának Szentgotthárd Város sportéletében, elsősorban a kézilabda szakág területén végzett több évtizedes kiemelkedő szakmai munkája elismerése jeléül került átadásra a Szentgotthárd Testnevelési és Sportdíja kitüntetés. Ezúton is gratulál a kitüntetetteknek, jó erőt és egészséget kíván nekik.

Augusztus 26-án délelőtt a Vas Megyei Szakképzési Szervezési Társulás Tanácsának ülésén képviselte Szentgotthárd várost. Mint minden évben ilyenkor, ezen a napon délután a rönöki Szent Imre Templomban „A szíveink nem ismernek határokat” címmel közös találkozót tartottak a güssingi, körmendi, szentgotthárdi nyugdíjas egyesületek tagjai, melyen részt vett.

Augusztus 27-én a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ülésén Labritz Béla képviselte az Önkormányzatot.

Augusztus 29-én Magyarlak Község Önkormányzata a kistérség településeinek bemutatkozásával egybekötött Falunapot tartott, melyen a Kistérség Elnökeként köszöntötte a megjelenteket.

Augusztus 31-én Szentgotthárd városközpontjának megújítása civil és vállalkozói partnerségben című nyertes pályázat tervezőjének kiválasztásával kapcsolatos egyeztető megbeszélésen vett részt a Polgármesteri Hivatalban.

Szintén ezen a napon az Európai Régiók Intézetének Elnökével Dr. Franz Schausberger úrral és kollégáival találkozott abból az alkalomból, hogy a város partnere lett az Európai Bizottság támogatásával és társfinanszírozásával megvalósuló „Szerencsehozó Négylevelű Lóhere” projektnek. A projektben öt ország vesz részt: Ausztria, Magyarország, Szlovénia, Horvátország és Bosznia-Hercegovina. A magyarországi helyszínek közül Szentgotthárd városa a 2011. május 9-re tervezett Európa Nap házigazdájának szerepét kapja meg. A rendezvény mottója: Regionális önazonosság az egységes Európában.

Az első projekt koordinációs megbeszélésre Jennersdorfban a mai napon került sor, melyen a Pannon Kapu Kulturális Egyesület Elnöke, Szalainé Kiss Edina és a Polgármesteri Hivatal pályázati referense képviselik Szentgotthárd várost.

Ma reggel elkezdődött a 2010/2011-es tanév, az oktatási intézményekben megtartották az ünnepélyes tanévnyitót. Szentgotthárd városban összesen 1615 diák kezdte meg tanulmányait nappali képzésben, a SZOI intézményben 1085 fő, a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium intézményben 530 fő. A III. Béla Szakképző Iskolában a nappali oktatás mellett 22 fő levelezőn, 8 fő pedig a Nyugat-Magyarországi Egyetem diákjaként gépészmérnöki asszisztens felsőfokú szakképzésben kezdi meg tanulmányait Szentgotthárdon. A Szentgotthárdi Oktatási Intézmény tanévnyitó rendezvényén részt vett, ahol 99 első osztályos tanuló várta az első cseppet. A pedagógusoknak, a diákoknak és a szülőknek is egyaránt egészségben és sikerekben gazdag, egyesektől és büntetésektől mentes tanévet kíván.

Bugán József Úr 2010. augusztus 13-án benyújtotta lemondását alpolgármesteri megbízásáról és képviselői mandátumáról. A következőkben a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvényben előírt kötelezettségénél fogva ismerteti Bugán József Úr hozzá írott levelét: Alulírott Bugán József szentgotthárdi lakos, mint Szentgotthárd város társadalmi megbízatású alpolgármestere bejelentem, hogy mai nappal alpolgármesteri tisztségemről és képviselői mandátumomról lemondok. 2010. június 13-án neveztek ki a Szombathelyi Erdészeti Zrt vezérigazgatójának, ezért a munka törvénykönyvéről szóló bekezdésre tekintettel mint a Szombathelyi Erdészeti Zrt vezérigazgatója vezetőnek minősülök. E törvény kimondja, hogy a vezető munkaviszonyt, illetve a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt nem létesíthet. A munka törvénykönyve 191. § (5) bekezdés értelmében a munkáltató jogosult a munkaviszonyomat megszüntetni, ha vezetőként munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt létesítek, töltök be. Mindezekre tekintettel az alpolgármesteri megbízatásom és a képviselői minőségem a munka törvénykönyve alapján vezérigazgatói jogállással összeférhetetlen. Kérem lemondásom szíves tudomásulvételét és a szükséges intézkedések megtételét. Végül engedje meg, hogy megköszönjem Önnek és az Önkormányzat Hivatala munkatársainak az elmúlt évek munkáját. Tisztelettel köszönöm a szentgotthárdi polgárok bizalmát és támogatását. Szeretném biztosítani arról, hogy a jövőben az Ön és az Önkormányzat igénye szerint a tervezett heiligenkreuzi hulladékégetővel kapcsolatos információkkal, a jövőben teendő lépésekkel kapcsolatban rendelkezésükre állok.

A vezérigazgatónak jó egészséget kíván és kívánja, legyen szerencséje és sok sikere az új munkahelyén.

A két ülés között történt eseményekkel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket vár a képviselőktől.

#### Virányi Balázs:

A két ülés közti anyag részletesen foglalkozik azzal, hogy az Önkormányzat miért nem tud nyereségi eséllyel pályázni a Szentgotthárd-Máriaújfalu városrész szennyvízhálózat kiépítésére. Információi szerint a legnagyobb és az Önkormányzat számára kezelhetetlen problémát az okozza, hogy a 26/2002. kormányrendelet szerint 120 főt vagy 45 lakást kell km-enként legalább elérni a bekötéseknél. Esélytelennek tartja, hogy ez bármikor elérhető lenne, javasolja, hogy sürgősen meg kell keresni az illetékes minisztériumot, vagy közvetlenül a kormányt azzal, hogy valamilyen formában felmentést vagy módosítást eszközöljenek a kormányrendelet e részében. Máshogy nem lesz esély arra, hogy saját erőn kívül pályázati pénzt szerezzen az Önkormányzat e rendszerek kiépítéséhez. A 2000 fő alatti pályázatokban nem tudnak indulni, mert 2000 fő feletti a lakosság szám, hiszen a település egészének a lakosság számát kell nézni. Viszont ha az Önkormányzat nem tesz semmit, akkor minden marad a régiben és reménykedhetnek abban, hogy jövőre vagy utána ha lesz pénz, akkor tudnak előrelépni a szennyvízhálózat kiépítésben.

Viniczay Tibor:

Megtette, a vidékfejlesztési és területfejlesztési államtitkárral személyesen beszélt, ezt a problémát jelezte felé. V. Németh Zsolt jelenlegi vidékfejlesztési államtitkár segítségével nyert az Önkormányzat 2002. évben egy kistérségi környezetvédelmi pályázaton a szennyvízfejlesztésben és Szentgotthárd a máriaújfalui városrészről lemondott azért, hogy a régióban a többi település szennyvízellátása megvalósulhasson. Ezért nyomatékosan kérte az államtitkárt, illetve jelezte a területfejlesztési államtitkárnak is ezt a problémát, mely szerint ez tarthatatlan. Kérte, hogy egyedi szabályozási lehetőséggel legyenek a város segítségére.

Dr. Reisinger Richárd:

Sajtóhírre reagál a két ülés között elhangzott beszámolóval kapcsolatban. A polgármester említette, hogy a Sárvári Rendőrkapitányság a Játékvár Óvoda és az Arany János Általános Iskola közintézményekkel kapcsolatos nyomozást folytat. Hozzáteszi, hogy jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés a megalapozott gyanú, ismeretlen tettes ellen folyik a büntetőeljárás. Az a véleménye, hogy a nyomozhatóság végzi a dolgát, tehát nem feltétlenül kell ennél többet itt a képviselő-testületi ülésen kitárgyalni. Két helyen olvasta a Gotthárdi Körkép című lapban a polgármester megnyilatkozásait és több helyről is származnak olyan információk, amely szerint nagy beruházás készül a városban. Ezek az információk nincsenek megerősítve. A fülét az ütötte meg, amikor a polgármester két helyen is úgy indokolja a nagy beruházást, hogy ez a termálfürdőre és a városi turisztikai fejlesztésekre tekintettel illeti meg a várost, ilyenformán neki ellentmondásnak tűnő ipari és turisztikai összefüggéseket enged a polgármester sejtetni. Kéri, hogy néhány gondolatban fejtse ki a polgármester, hogy milyen összefüggéseket lehet felfedezni egy termálfürdő és egy nagy ipari beruházás között? Hol van a kettő összefüggésben ahhoz képest, hogy korábban az ipari parkot sokan átkozták, hogy a termálfürdő közelébe került. Első hallásra neki is ellentmondásosnak tűnik, kéri, hogy világítsa meg a polgármester.

Viniczay Tibor:

Reisinger képviselő felvetése alapján az elmúlt tíz év legjobban eső véleményét most ismerteti. Az ismertetés során a legnagyobb tisztelettel figyelembe veszi a cég Indianapolis-i igazgatóhelyettesének a kérését, mely szerint szeptember 21-e előtt a részletes információkat ne ismertesse. Ami tehát elmondható: Ennek a vállalkozásnak a szentgotthárdi Ipari Parkban megvalósítandó projektjével kapcsolatban először öt, azt követően három, majd két helyszínen állt versengésben. Ezeket a vezérigazgató helyettes úr el fogja mondani, hiszen a jelenlétében említette a képviselője, Takáts József főmérnöknek, az Ipari Park Kft vezetőjének, hogy ez a vállalkozás nemcsak termelést, hanem egy értékesítéssel kapcsolatos beruházást is kíván végezni Szentgotthárdon. Az értékesítés kapcsán a világ összes országából, nagyon népes világvárosokból fognak érkezni közlekedéstechnikai szakemberek az Ipari Parkba, ahol ez a projekt megvalósul. Kéthavonta történő értékesítési aukciók lesznek, ahol ezeket a vendégeket színvonalas háttérű szállodában, megfelelő pihenést, rekreációt biztosító háttérrel rendelkező helyen szeretnék vendégül látni. Ilyenek a fürdő és a mellette működő szálloda. Szentgotthárdra azért esett a választás, mert konkurenciája nem rendelkezett ilyennel. Mivel minden szempontban a két város egyformának tűnt, a végső döntésnél azért döntött a cég Szentgotthárd mellett, mert Szentgotthárdon adott a pihenés, rekreáció. Nagyon bízik abban, hogy szeptember 21-én részletesebben is választ fog Reisinger képviselő kapni a kérdésére.

Huszár Gábor:

A polgármesternek mondaná a gondolatait elsősorban. Azt hitte, hogy Bugán alpolgármester úr ma itt lesz közöttük és valamilyen módon, megfelelő módon nyilván megköszönik a munkáját és elköszönnek tőle tudva azt és látva, hogy az elmúlt négy évben alpolgármester úr élharcosa volt a környezetvédelemnek, a tervezett hulladékégető elleni harc szinte egy személyben az ő kezében összpontosult. Hátha ezt most így nem tették meg, akkor azt javasolja a polgármesternek, hogy mindenképpen valamilyen Szentgotthárd városért végzett munkájának elismerésében egy oklevéllel vagy megfelelő kitüntetéssel, de mindenképpen az utolsó testületi ülésükre, ami úgy tudja, hogy egy ünnepi testületi ülés lesz, feltétlen hívják meg alpolgármester urat ide közéjük és itt személyesen köszönik meg a munkáját.

Viniczay Tibor:

Kérte alpolgármester urat, hogy vegyen részt ezen az ülésen, munkahelyi elfoglaltságaira hivatkozva nem tette ezt meg. Teljesen egyértelmű, hogy Bugán úr munkája méltó az elismerésre, és elismerésre méltó. A szeptemberben egy rendkívüli testületi ülést terveznek, Reisinger úr által az előbb kérdezettekkel kapcsolatban az új fejlesztés tekintetében és a hónap végén mivel húsz éves az önkormányzatiság, egy ünnepi ülésen szeretnék ezt a négy éves ciklust és a húsz éves önkormányzatiságot így megünnepelni és tervezte külön alpolgármester úr személyét is kiemelni ezen az ünnepi képviselő-testületi ülésen, abszolút egyetért. Van-e további kérdés, észrevétel? Lezárhatják?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**200/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**2./Napirendi pont:**

Beszámoló Szentgotthárd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 2. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., (Pü. Biz. jav.) 4. (Eü. Biz. jav.) és 5. (Okt. Biz. jav.) sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A törvény előírásainak megfelelően elkészült előterjesztés szerepel a képviselő-testület előtt, hogy az önkormányzati gazdálkodásban milyen helyzet állt elő az I. félévben. Kiemeli, hogy a 2010. évi költségvetés hasonlóan a korábbi évekhez igen szigorú hozzáállást, fiskális politikát követelt meg a képviselő-testülettől, hiszen olyan nehézségekkel kellett számolni, ami az előző évekhez képest külön nehézséget jelentett, hogy a rendelkezésre álló 275 millió Ft-os folyószámla hitelhez képest közel 500 millió Ft-os működési hitellel kell számolni és ekkora hiánnyal kell számolni. Nem véletlen az egyébként is érezhető szigorú Pénzügyi Iroda által bevett

szabályozás és napi elszámoltatás az intézményeknél is, ez nem annak a következménye, hogy csak úgy szigorúbban szeretnének az önkormányzati intézményekkel foglalkozni, hanem nagyon oda kell figyelni arra, hogy tartható legyen a költségvetés. Külön kiemeli azt, hogy jelen pillanatban is teljes mértékben kihasználta az Önkormányzat a hitelkeretét és nehezíti a helyzetét az, hogy az Ipari Park legnagyobb résztvevője jelezte, csökkenti a pontos elszámolásokat követően a helyi adóbefizetését, egy másik vállalkozás is visszaigénylést eszközölt a befizetett helyi iparüzési adóval kapcsolatban. Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Tisztelettel köszönti Dr. Horváth Ferencet, az Önkormányzat könyvvizsgálóját és felkéri egy rövid értékelés ismertetésére.

#### Dr. Horváth Ferenc:

Az I. félévről szóló költségvetéssel kapcsolatos beszámolóhoz fűz néhány gondolatot. Elmondja, hogy a képviselő-testület előtt lévő előterjesztés korrekt, reális, a tényleges, több mindenben nem kedvező helyzetnek megfelelő tájékoztatást tartalmaz. A képviselő-testület folyamatosan foglalkozik a gazdálkodás helyzetével és évközben is foglalkozott vele, arra utal, hogy az éves terv több lépcsőben készült, mert különböző módosításokkal fogadta el a képviselő-testület azért, hogy reális terv készülhessen és annak a lehetőség szerinti végrehajtására törekedjen. Véleménye szerint a beszámoló bemutatja a jelenlegi eredményeket, de a várható év közbeni és további évekre vonatkozó pénzügyi nehézségeket is. A részletesen összeállított táblázatok és a szöveges beszámoló jól tájékoztatja a képviselő-testületet. Az elfogadott költségvetésnek és a jogszabályoknak megfelelő részletességgel készült, annak megfelelő szerkezetben mutatja be a gazdálkodás helyzetét az előterjesztés. Indokolt a bevételek és kiadások alakulásának helyzetéről beszélni. Ami a bevételeket illeti, részletes, áttekinthető kimunkálás történt a beszámolóban, nagyrészt a bevételi teljesítés az időarányoshoz igazodó. Legjelentősebb ebben az iparüzési adónak az összege, aránya, a polgármester is tett említést róla, hogy az előirányzat teljesítése valószínűleg év végére nem megoldható. Reméli, hogy kedvezőbb alakulásra lehet majd az év hátralévő részében számítani e tekintetben. A bevételeknél vannak elmaradások, más területeken is, ilyenek a lakásértékesítés, lakótelek értékesítés, önkormányzatoktól átvett pénzeknek a helyzete, fürdőhöz adott kölcsön visszaadása, vagy annak nem várható visszaadása, ezeket szükséges megemlíteni akkor, amikor a bevétel alakulásáról van szó. Ezek a bevételi gondok komoly kihatással lesznek az éves várható teljesítésre is. A kiadásokról tesz egy-két megjegyzést. A beszámoló részletezett, a megfelelő táblázatok jól tájékoztatják a képviselő-testületet. Összességében 53,9 % a teljesítés féléves szinten, a mostani helyzetnek megfelelően ez az arány elfogadható. Ennek részletes ismertetésére a beszámolóban sor került. Beruházás fejlesztésekre, fürdőfejlesztésekre, könyvtárfejlesztésre, hiteltörlesztésekre vonatkozó megjegyzéseket tartalmaz az előterjesztés. Egy-két megjegyzést tesz, ami a szigorú gazdálkodás követelményeihez kapcsolódik. A II. félévben számos nehézséggel kell megbirkóznia az új képviselő-testületnek is. Ilyen a működési hitelkorlátnak a helyzete, évről évre és folyamatosan foglalkozik vele a képviselő-testület, annak a figyelembevételre szükséges az év hátralévő részében is. Az iparüzési adóbevétel nem várható, erről már volt említés. Jelentős óvadék visszafizetésekről van szó, például a fürdő beruházással kapcsolatban. A fürdő kötvénykibocsátással kapcsolatos kezesség szintén jelentős kötelezettséget róhat az Önkormányzatra, illetve a képviselő-testületre. A fürdő működéséhez biztosított tervezett keretet az Önkormányzat, annak a kiutalására nem került sor, ezt is említi a beszámoló. A munkabér hitellel kapcsolatos nehéz törlesztési gondokat szintén megemlíti a beszámoló. Önkritikusan, kritikusan is felsorolja a beszámoló azokat a gondokat, amelyek megszívlelendők az év további részében is. A napirend keretében külön előterjesztés készült a pénzügyi helyzet ismertetésére és a kötelezettségek alakulására, amely lényegében

megismétli azokat a megállapításokat, amelyeket a féléves költségvetési beszámoló is tartalmaz, de vannak külön témák is, amelyeket ez az előterjesztés ismertet. Lejárt határidejű kötelezettségeket, más, még nem említett tartozásokat, kezességvállalásoknak a helyzetét tartalmazza a beszámoló, ezek mind olyan témák, amelyek terheket jelenthetnek az Önkormányzatnak. A pályázati célokkal kapcsolatban elmondja, jó, ha pályázatokat nyer az Önkormányzat, de akkor figyelembe kell venni azt, hogy milyen önrész összegeket tud azzal kapcsolatosan biztosítani. Ha a pályázatokat elnyeri az Önkormányzat, akkor az önrész biztosítására szükség van. Összességében megállapítja, a beszámolóban nagyon jól és önkritikusan megfogalmazásra kerültek a gondok, a határozati javaslat is tartalmazza, hogy megismerte a képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat. Hozzáteszi, hogy a képviselő-testület nem most ismerte meg, mert folyamatosan ismeri a gazdálkodás helyzetét, de mivel itt külön döntést nem hoz a képviselő-testület, a fogalmazás ilyen szempontból helyes, hogy az előterjesztést megismerte. Újra felhívja a figyelmet arra, hogy a további gazdálkodásnál figyelembe kell venni azokat a megjegyzéseket, amelyeket tartalmaz a beszámoló, ez jó alapot teremthet a megismeréshez, a további év közbeni teendőkhöz gondolva arra, hogy a 2011-es költségvetési előkészítéshez is jó támpontok lehetnek ezek a megjegyzések, valamint a II. félévben szerzett tapasztalatok. Befejezésül hozzáteszi, ezek örökséget is jelentenek annak a képviselő-testületnek, amely a következő ciklusban e képviselő-testület munkáját folytatja. Ezek olyan tanulságok, amelyek hasznosíthatók az Önkormányzat további gazdálkodása segítése érdekében is.

Viniczay Tibor:

Megköszöni a szakértő véleményezést.

Bauer László:

Az idegenforgalmi adóbevételről mond el gondolatokat, amit konkrétan nem említett a könyvvizsgáló. Felveti azt a kérdést, hogy ellentétben az összes többi adónemmel, amelyek időarányosan túlfizetést mutatnak, ebben az adónemben a tervezetthez képest hátralékban van az Önkormányzat. Az anyagból látható, hogy van néhány olyan idegenforgalmi szereplő, aki nem fizeti be azokat az adókat, melyeket az Önkormányzatnak be kellene fizetni. Ebben két problémát lát, javasolja az Önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak, hogy ezt a tendenciát próbálja megállítani és az idegenforgalmi szereplőket rászorítani arra a fizetési morálra, amit a magánszemélyeknek, egyéb vállalkozásoknak a sajátjukat jelenti az eddigi időszakban. Egyrésztől rossz példának tartja ezt, másrésztől az egész idegenforgalmi fejlesztésnek, az évek óta tartó erőlködésnek az egyik pillére az, hogy dinamikus idegenforgalmi adóbevétel növekedést érjen el a város, amely jelenleg még csak néhány millió Ft, de látható, hogy a nem beérkezett adók ezt már megtöbbszörözhetnék. Úgy gondolja, a város nincs abban a helyzetben, hogy erre ne figyeljenek szigorúan oda, ha ez a növekedés nem következik be, akkor tendenciájában megkérdőjeleződik az egész idegenforgalmi koncepció, tehát fokozottan ügyelni kell, hogy az ilyen irányú adóbevételek is realizálódjanak.

Viniczay Tibor:

Egyetért Bauer képviselővel, viszont borzasztó kellemetlennek tartja a helyzetet, ebben az évben az Önkormányzat 20 millió Ft-os bevétellel kalkulált, amely egyértelműen az idegenforgalom fejlesztésnek köszönhető, ugyanakkor ennek a piacnak a résztvevői nehézségghalmazzal küszködnek, hiszen borzasztó mértékben visszaesett a vendéglétszám. Az Önkormányzat két dolgot tehet, vagy keményen, a lehetőségekhez képest behajtja az adót és ezzel kellemetlen,

nehéz, ellehetetlenítő helyzetbe hozza a vállalkozásokat, vagy pedig próbál megtenni tárgyalásokat, folyamatokat, amelyekkel ezt a bevételt mindenképpen beszedi. Egyértelmű, hogy erre a problémára valamilyen általánosan elfogadható módszert ki kell dolgozni, egyelőre radikális lépéseket nem javasol és a kollégái sem ezt kezelték. Minden későn fizetővel kapcsolatok tartanak a kollégái és egyetért Bauer képviselővel, erre oda kell figyelni, mert komoly pénzről van szó.

#### Virányi Balázs:

Úgy tudja, hogy a szállásadók, illetve akik az IFA adót beszedik a fogyasztóktól, ők beépítik az áraikba ezt az összeget. Ha a gondolatmenetet összeveti azzal, amit mondott, akkor furcsának tartja, hogy a szállásadók beépítik az áraikba az összeget, az Önkormányzatnak meg nem fizetik be. Ez alapján nem gondolná azt, hogy az Önkormányzatnak rugalmasan kellene ezt a kérdést kezelni, hanem be kell hajtani az adót, miután a szállásadók az összeget erre a célra külön beszédték a fogyasztóktól.

#### Viniczay Tibor:

Azért nem ért egyet Virányi képviselővel, mert ha általánosságban 45-50 %-os átlagtöltésről lehetne beszélni Szentgotthárdon, akkor ki tudnák fizetni az önköltségeket és nem szorulnának arra, hogy az egyébként valóban a vendégektől beszédett és az Önkormányzat részére utalandó pénzből egyéb más költségeiket is kifizessék. Az idegenforgalmi adó szempontjából az első igazán számottevő évről lévén szó megpróbálják feltérképezni, hogy kikkel van gond. A számuk elenyésző, a pénzforgalomból kitevődik az, hogy nagy bevételi lehetőségei is akadnak az Önkormányzatnak. Ebben az évben az Önkormányzat szeretné felkészíteni a piac ezen szereplőit arra, hogy a következő évtől kezdve nem tud az Önkormányzat már ilyen rugalmas lenni, az átmeneti időszakban normál, kompromisszumos megoldással szeretné az Önkormányzat ezeket a piaci szereplőket felkészíteni, hogy az Önkormányzatnak nem lesz lehetősége elnézni az esetleges késéseket. Egyébként egyetértés van Virányi képviselő és közöttük, csak a türelmi időben nem értenek egyet.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Szüksége van még magyarázatra, mert úgy gondolja, a televíziót néző lakosság számára sem teljesen világos a helyzet. A mostani előterjesztésben annyi került megemlítésre, hogy az iparüzési adóbevételek várhatóan a II. félévben el fognak maradni a tervezettől. A Pénzügyi Iroda vezetőjétől kérdezi, lehet-e ezt összecszerűen tudni, hogy mikor és mennyi iparüzési adó fog befolyjni? Kérdezi, konkrétan szeptember, október végéig milyen bevételekkel és milyen kiadásokkal kell kalkulálni, milyen lesz várhatóan a következő hónap egyenlege figyelembe véve a függőben lévő kérdéseket is?

#### Jakabné Palkó Edina:

Iparüzési adó tekintetében szeptember 15-ével 125-130 millió Ft az, amire számít az Önkormányzat, ennél több bevétel iparüzési adóból nem fog realizálódni, mivel a legnagyobb adózónak jelentős túlfizetése van, ez az előterjesztésben leírásra került. Ezen kívül bevétellel az Önkormányzat nem számol azon túl, amit a képviselő-testület is tárgyal és ez a Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft üzletrész értékesítése. A jelentősebb kiadások részletezésre, feltüntetésre kerültek az Áht. 50/A§ alapján történő beszámolóban. A kérdés, hogy a fürdő kezességvállalásával kapcsolatban kell-e az Önkormányzatnak teljesíteni kötelezettséget, ha október 1-én fennáll az a kötelezettség, akkor ott a tőketörlesztés 88,5 millió Ft jelenlegi

árfolyamon számolva, illetve az előterjesztésben megjelölt árfolyamon, illetve 25 millió Ft-ra rúg a kamat összege. A bérek, működési költségek, illetve társulási finanszírozások havonta 60-70 millió Ft-ot tesznek ki.

Virányi Balázs:

A fürdővel kapcsolatosan korábban elhangzott, hogy esetleges átütemezésről tárgyalások folynak. Kérdezi, hogy ebben van-e valami előrelépés, tudhatnak-e arról, hogy esetleg lesz átütemezés a most a képviselő-testület előtt álló kötelezettségek kapcsán, vagy nincs semmi előrelépés?

Viniczay Tibor:

Végigtárgyalt egy átütemezési ajánlatot, amely 300 millió Ft-tal nagyobb többletköltséget jelent az Önkormányzatnak 20 év alatt, ezt nem gondolta, hogy a képviselő-testület el tudja fogadni. A Magyar Fejlesztési Bank irányába indult el.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**201/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzatának 2010. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

Viniczay Tibor:

Tisztelettel megköszöni Dr. Horváth Ferencnek, az Önkormányzat könyvvizsgálójának a részletes szakértői véleményét.

Dr. Horváth Ferenc könyvvizsgáló 14.45 órakor távozott az ülésről.

**3./Napirendi pont:**

Tájékoztató az oktatási intézmények helyzetéről a 2010/2011-es tanév kezdése előtt.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 6. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Három mellékletben a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde, a Szentgotthárdi Oktatási Intézmény, valamint a III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium intézményekkel kapcsolatos adatokat és a tanévkezdéssel kapcsolatos tájékoztatót tartalmaz az előterjesztés. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. Kérdést, észrevételt, hozzászólást vár a napirend kapcsán.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:



**202/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte az Oktatási intézmények helyzete a 2010/2011-es tanév kezdése előtt című tájékoztatót, amelyet:

1.1. a Szentgotthárd Város Önkormányzata által fenntartott **III. Béla Szakképző Iskola és Kollégium** oktatási intézmény vonatkozásában elfogad, valamint

1.2. a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott intézmények – **a SZEOB és a SZOI** - vonatkozásában a Társulási Tanács számára elfogadásra javasol.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

**4./ Napirendi pont:**

Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről.

Előadó: Dr. Gábor László kistérségi irodavezető

Előterjesztés: 7. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár az anyaggal kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**203/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában folytatott tevékenységről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

**II. KÜLÖNFÉLÉK:**

**1./ Napirendi pont:**

Jelentés Szentgotthárd Város Önkormányzata pénzügyi helyzetéről és a választási ciklusban keletkezett, későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 8. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az államháztartásról szóló törvény alapján önkormányzati kötelezettség az előterjesztés elkészítése, melyet a kollégái állítottak össze. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár az anyaggal kapcsolatban.

Pochán Miklós:

Az előterjesztés arról szól, hogy mit hagynak örökül az utódaiknak a következő ciklusban. Ha összefoglalja és elmondja, milyen helyzetet hagy a képviselő-testület a következő képviselő-testületre, ha kivenné belőle a fürdőt, azt mondja, kifejezetten jó, megalapozott és minden tekintetben pénzügyileg és gazdaságilag működő önkormányzatot hagy a képviselő-testület örökül. A fürdővel együtt is azt kell hogy mondja, amennyiben a következő képviselő-testület meghozza azokat a döntéseket, amelyeket ez a képviselő-testület részben meghozott, illetve amiket elmulasztott meghozni, akkor azt gondolja, hogy a következő években is kezelhető az Önkormányzat további pénzügyi működése és fenntartása. Ha nem, akkor komoly gondokkal kell számolni az Önkormányzatnak. A legnagyobb problémát abban látja, hogy ezt az évet a képviselő-testület hogyan tudja teljesíteni, hogy a következő képviselő-testület is tudja ezeket a problémákat kezelni. Ehhez elengedhetetlenek azok a lépések, amelyekről részben szó volt az I. féléves teljesítés kapcsán. Fontosnak tartja megjegyezni azt, hogy azokat a bevételi elképzeléseket az ingatlanok értékesítéséből, az üzletrészekből, Városi Televízióból, aztán az egyéb ipari területi ingatlan értékesítéséből még ennek az évnek a hátralévő részében mindenféle körülmények között realizálni szükséges, különben az Önkormányzat működésképtelenné válhat. Ezt mindenképpen el kell kerülni. Mivel a következő ciklusban ő egészen biztosan nem fog itt ülni, az itt ülő képviselőtársai közül információi szerint nagyon sokan indulnak a választáson, ehhez nagyon jó munkát kíván nekik, ha megválasztják őket a lakosság bizalmából, azt kéri, hogy a következő új képviselő-testületi ülések első ülésein mérlegeljék azokat a problémákat és lehetőségeket, amelyeket meg kell lépni. Feltétlenül és mindenféle körülmények között meg kell gondolni azt, hogy a nem kötelezően városi önkormányzati feladatokról a lehető legrövidebb időn belül a következő képviselő-testület szabaduljon meg. Ez egyrészt megalapozza a következő évek reális gazdálkodását, másrészt nagyon nagymértékben javítani fogja a pénzügyi helyzetet. Erről az évről szól néhány mondatot. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület nagyon sok olyan lépést tett meg, amely során mindenki érezte azt, hogy a város működőképességének a fenntartása a mindenekelőtti cél, ebben az intézményvezetők és a képviselők tisztességgel részt vettek és támogatták a javaslatokat. A pillanatnyi helyzeten csak úgy tudnak úrrá lenni, csak úgy tudnak megfelelően gazdálkodni az év hátralévő részében, ha azokat a lépéseket, azokat a forrásokat, azokat a bevételi lehetőségeket, melyekről beszélt, a képviselő-testület a döntéseivel megalapozza és realizálni tudja.

Bauer László:

Majdnem mindenben egyet tud érteni Pochán alpolgármester szavaival. Pochán alpolgármester hozzászólása elején mondta, hogy hosszú távon egy fenntartható és működő Önkormányzatot tud a képviselő-testület a következő képviselő-testületre hagyni, ehhez a mondathoz vesszőt tenne és a képviselő-testület figyelmébe ajánlja a jelen anyag „Önkormányzati kezességvállalások” című táblázatát. Ebben a táblázatban az látszódik, hogy a Gotthárd-Therm Kft kapcsán van az

Önkormányzatnak 2.250 millió Ft kezességvállalása. Megjegyzi, hogy ez az a falat, amivel mindenképpen a következő képviselő-testületnek valamit kezdeni kell. A képviselő-testület hosszú idő óta elkezdett üzletrész értékesítéssel foglalkozni, üzemeltetéssel foglalkozni, de a megnyugtató megoldást ebben a pillanatban nem látja, ha ezzel a problematikával nem tud az Önkormányzat belátható időn belül valamit kezdeni, nagyon sok elképzelésre negatívan nyomhatja rá a bélyegét.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**204/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentgotthárd Város Önkormányzata vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint a képviselő-testület megalakulását követően keletkezett, későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről szóló jelentést megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

**2./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde (SZEOB) intézmény 2010. évi költségvetése.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 9. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta azt. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**205/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

1.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde (SZEOB) Intézmény költségvetését a melléklet szerint fogadja el.

2.) A Képviselő-testület a Tótágas Közalapítvány részére a Bölcsőde működtetéséhez tervezett támogatás 10.000 e/Ft maradványát a SZEOB Bölcsődei Intézményegység működéséhez rendeli átcsoportosítani, egyben felkéri a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodáját, hogy az előirányzat módosítást a költségvetési rendelet módosításakor vezesse át.

3.) Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a SZEOB költségvetésének 2010. I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámoló keretében megvizsgálja az Intézmény bevételi és kiadási előirányzatainak tényleges teljesítését, és a Bölcsődevezető korengedményes nyugdíjazása miatti kifizetés fedezetének biztosításáról a 2010. novemberi ülésén dönt.

Határidő: 1.) és 2.) pont tekintetében azonnal

3.) pont tekintetében 2010. novemberi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Gábor László Kistérségi Irodavezető

Jakabné Palkó Edina Pénzügyi Irodavezető

Kovács Tiborné Intézményvezető

### **3./Napirendi pont:**

Élelmezési nyersanyagnormák meghatározása a bölcsődei ellátásban.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 10. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatosan.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **206/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy 2010. november 1. és 2010. december 31. között a bölcsődei ellátásban, az élelmezési térítési díjak alapját meghatározó nyersanyagnormákat az alábbiak szerint fogadja el.

<i>Megnevezés</i>	<i>Nyersanyagnorma nettó (Ft / adag)</i>
<i>Bölcsőde 0-3 éves korcsoport</i>	
reggeli	48,-
tízórai	26,-
ebéd	185,-
uzsonna	46,-
<b>Összesen:</b>	<b>305,-</b>
<i>Bölcsőde 0-3 éves korcsoport - diéta</i>	
reggeli	55,-
tízórai	32,-
ebéd	210,-
uzsonna	53,-
<b>Összesen:</b>	<b>350,-</b>

<i>Felnőtt</i>	
Ebéd	263,-

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

**4./ Napirendi pont:**

A SZOI költségvetés módosítási kérelme.

Előadó: Dr. Gábor László kistérségi irodavezető

Előterjesztés: 11. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A pedagógus továbbképzéssel kapcsolatos előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat „A.” változatát. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy van-e kérdés, észrevétel? Egyéb kérdést, észrevételt vár a képviselőktől.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**207/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a Szentgotthárd Város és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy a SZOI költségvetési módosítási kérelmét **fogadja el**, és biztosítsa a 2 fő tanító részvételét a Nyugat-Magyarországi Egyetem Savaria Egyetemi Központjában induló nyelvi műveltségterületi továbbképzésre azzal, hogy a továbbképzés kiadásai az intézmény 2010. évi költségvetésében a személyi juttatás előirányzaton biztosítottak, arra plusz fedezetet a fenntartó nem biztosít. A képzés 2011. évben jelentkező költségeit (tandíj összesen: 280.000,- Ft) a SZOI 2011. évi költségvetésében szükséges megtervezni, melynek fedezetét Szentgotthárd Város Önkormányzata fogja biztosítani.

Határidő: azonnal illetve a 2011. költségvetés tervezésekor

Felelős: Péntes Tibor igazgató

Dr. Gábor László irodavezető

**5./ Napirendi pont:**

A SZOI alapidokumentumainak módosításai.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 12. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Péntes Tibor SZOI igazgató az alapidokumentumokat elkészítette és a jogszabályoknak

megfelelően a nevelő-testületek elfogadták, véleményezték a diákönkormányzatok, szülői munkaközösségek és az iskolaszék. A Pedagógiai Program és SZMSZ módosítás az előterjesztés tárgya. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság a határozati javaslat „A” változatát javasolta elfogadásra, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság pedig a „B” változatát javasolta elfogadásra módosítással. Megkéri a bizottságok elnökeit, hogy indokolják meg a javaslatokat.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság is javasolja elfogadásra a SZOI Pedagógiai Program és SZMSZ módosításait azzal a módosítással, mely szerint az 1. számú melléklet SZMSZ módosítás utáni szövegében az első 14. pontból kerüljön ki a nem szó.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**208/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja a fenntartó Szentgotthárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának, hogy **a SZOI Pedagógiai Program és SZMSZ** módosításait az előterjesztés 1. számú melléklete szerint hagyja jóvá azzal, hogy az Előterjesztés 1. számú melléklet SZOI SZMSZ táblázat „módosítás utáni szöveg” oszlopában az első 14. pontja helyesen így szerepeljen:

*„Az igazgató akadályoztatása estén – az azonnali döntést igénylő kizárólagos hatáskörében – teljes jogkörrel a Szentgotthárd és Kistérsége Oktatási Intézmény Vörösmarty Mihály Gimnáziuma intézményegység-vezető helyettese látja el a helyettesítést.”*

Határidő: azonnal

Felelős : Viniczay Tibor polgármester  
Pénzes Tibor igazgató

**6./Napirendi pont:**

A 2009. évi Országos kompetenciamérés eredményeinek elismerése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 13. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztés alapvető szakmai lényegét a bizottsági ülésen sem értette. Arról volt szó, hogy egy általa eddig úgy értelmezett, hogy teljesen objektív mérés és felmérés alapján a kiváló és az átlag feletti munkát elvégző pedagógusokat elismeréssel jutalmazza az Önkormányzat, eszerint, illetve az információk szerint nincs teljes mértékben egyetértés a kompetenciamérés eredményeinek tekintetében, sőt az előterjesztés elkészülését követően kiderült, hogy még egy pedagógus érdemes arra, hogy elismerést kapjon. Az előterjesztés arról szól, hogy elismeri a képviselő-testület öt pedagógus egyszeri jutalomban részesítését. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság

tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta azt kiegészítéssel. A bizottsági ülésen felmerült egy olyan probléma, nem biztos, hogy tökéletesen egyetértve értelmezik a kompetenciamérés szabályait. Kérte Pénzes Tibor SZOI igazgatót, hogy tíz napon belül egy jelentést dolgozzon ki a Polgármesteri Hivatalban dolgozó kollégák segítségével, hogyan állnak ebben a kérdésben, nem szeretné, ha még egyszer ilyen probléma, félreértés vagy egyet nem értés előfordulna. Hangsúlyozza, hogy nem személyekről van szó, tehát nem abban nem volt egyetértés, hogy személy szerint ki kapja az elismerést, hanem ennek a munkának a mérésével kapcsolatban volt félreértés, egyet nem értés. Felkéri Huszár képviselőt, az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság kiegészítését.

#### Huszár Gábor:

Ismerteti az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság kiegészítő javaslatát. A határozati javaslatban felsorolt négy pedagógus mellett egy ötödik pedagógus neve is felmerült, ő is jogosult elismerésben, a bizottság kéri Vassné Juhász Enikő nevét is szerepeltetni a határozati javaslatban. Az előbb elmondottakhoz hozzáteszi, kéri az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság, hogy az újonnan felálló képviselő-testület ezt a gondolatsort még egyszer vegye napirendre, próbálja meg egységesen értelmezni. Megismétli a polgármestert, 100 %-ig így van, hogy itt nem személyre szólóan történt hiba, elírás, hanem értelmezési probléma és számolási hiba történt, ezért lehetett az, hogy néhány kolléga a másképp értelmezés miatt nem került az első körben a jutalmazottak közé.

#### Virányi Balázs:

Nem vitatkozik a leírtakkal, teljes mértékben elfogadja, de a kérdés, ami egy évvel ezelőtt is felmerült, továbbra is ott van benne. Egy országos felmérés van a szövegértés, valamint a matematikai képességek terén, ezeken a területeken dolgozó pedagógusok évről évre elismerést kapnak, miközben az összes többi olyan tárgyat oktató pedagógusnak nincs erre esélye, ami nincsen bent tárgyilag a kompetenciamérésben. Neki ez kicsit ellenszenves dolog, mert azt gondolja, hogy egy testnevelő, biológia vagy földrajztanár, vagy más szakot tanító pedagógus között is van, aki kiváló, kimagasló szinten teljesít, ugyanakkor nem jelenik meg semmilyen formában az ő teljesítménye. Tavaly feltette ezt a kérdést, tavaly óta sem történt ez ügyben semmi változás. Kérdezi, hogy a SZOI intézményben el lehetne gondolkodni azon, hogy egy olyan rendszer kerüljön kifejlesztésre, ami azokat a pedagógusokat is ösztönözné hasonló módon megfelelő teljesítményekre, mint ami a kompetenciamérés kapcsán az abban érintett pedagógusokat ösztönzi.

#### Viniczay Tibor:

Javasolja, hogy Pénzes Tibor SZOI igazgató fogalmazzon meg szakmailag egy megalapozott levelet, ezt közös aláírással juttassák el az oktatásért felelős államtitkárságra, melyben kéri, hogy dolgozzanak ki egy egységes elismerési rendszert, mert ezzel hátrányos helyzetben vannak teljesen joggal megállapítva bizonyos szakterületen dolgozó pedagógusok. Ezt jövő héten szükséges elkészíteni és aláírva el lesz juttatva az államtitkárságra.

#### Huszár Gábor:

Volt már egy kidolgozott rendszer tíz évvel ezelőtt, úgy emlékszik, hogy az első képviselő-testületi ciklusában használták is ezt, csak később pénzügyi hivatkozásra megszüntetésre került, akkor jött egy korlátozás, hogy szűkebb legyen a réteg. Vissza kellene gondolni az akkor megfogalmazottakat. 100 %-ig egyetért Virányi képviselővel, hogy egyéb más, nem

kompetenciamérésben résztvevő pedagógus kolléga ugyanolyan eséllyel kerüljön be a jutalmazási rendszerbe, mint azok, akik az adott évben kompetenciamérésben vesznek részt.

Viniczay Tibor:

Nem szabad azt elfelejteni, hogy abban a ciklusban annak idején éves szinten 200 millió Ft volt a pénzmaradvány a városi költségvetésben és a Széchenyi István Általános Iskolában is majdnem duplája volt a jelenlegi keretnek. Azt gondolja, a jelenlegi kormányzat azon dolgozik, hogy a pedagógusok elismerését hogyan lehetne valóban méltón kidolgozni és központi költségvetésből finanszírozhatóvá tenni. Alapvetően azt gondolja, hogy ennek az alapproblémának egy központi szabályozás vethetné elejét és e tekintetben mindenképpen tegyenek egy javaslatot a kormányzat felé.

Császár Tamás István:

Nagy megtiszteltetésnek veszi, hogy ennek a képviselő-testületnek a tagja lehet, ha csak egy hónapot tevékenykedhet a városért megköszönve a város polgárainak, akik akkor a bizalmat az irányába megadták. Számára nem ismeretlen ez a feladat, hiszen két cikluson keresztül a megye Oktatási, Ifjúsági, Sport Bizottságában tevékenykedett. Megköszöni még egyszer a lehetőséget és megtiszteltetésnek veszi, hogy a képviselő-testület tagja lehet. Bugán alpolgármester, képviselő helyére került be azon oknál fogva, hogy az előtte két hellyel végzők objektív okoknál fogva nem tudták a képviselői feladatot elvállalni, próbál tisztességgel ebben az egy hónapban a városért tevékenykedni és talán ha úgy alakul, akkor a későbbiekben is.

A napirendhez kapcsolódóan elmondja, jelen volt az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén. Említette, hogy a megyén is több intézmény tartozik hozzájuk, kívülálló pedagógusként hallgatja az elhangzottakat, nagyszerűnek tartja az állásfoglalás létrehozását, amely a pedagógus kollégákat ismeri el, lehet, hogy a térségben a későbbiekben el lehetne ezen gondolkodni. Az előtte szólókkal egyetértve át kell dolgozni a rendszert, mert a kompetenciamérés csak két területre realizálódik, az oktatási intézményekben a többi tantárgyat, területeket illetően is folyik oktató-nevelő munka. A jó oldalát meghagyva, de a többieket sem kizárva a következő képviselő-testületnek ezen a rendszeren biztosan változtatni szükséges.

Huszár Gábor:

Az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság határozati javaslat ismertetésénél nem mondta, hogy a bizottság módosító indítványként javasolja, a következő ünnepi képviselő-testületi ülésen kerüljön sor a jutalom átadására.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**209/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Minőségirányítási Program II/4. e.) pontjában meghatározottak alapján a 2009. évi Országos Kompetenciamérésen elért kimagasló eredményekért; a SZOI Általános Iskola 5-8. Évfolyam pedagógusai közül **Variné Trifusz Mária, Szemes Gyöngyi, Devecseri Szabolcsné, Takács Tiborné és Vassné Juhász Enikő** kimagasló munkájuk elismeréseként egyszeri jutalomban részesíti a költségvetésben elkülönített kitüntetési keret terhére.

A jutalom összege: bruttó 50 ezer Ft/fő.



A jutalom átadására a szeptember 29-i utolsó ünnepi képviselő-testületi ülésen kerül sor.

Határidő: a közlésre azonnal, az átadásra a szeptember 29-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Pénzes Tibor igazgató

Jakabné Palkó Edina irodavezető

### 7./Napirendi pont:

Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat.

Dr. Gábor László irodavezető

Előterjesztés: 14. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

### Viniczay Tibor:

Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság a határozati javaslat „A” változatának pontjait javasolta elfogadásra, „A” típusú pályázat esetén 10 főt javasoltak a bizottságok 2.000.- Ft/hó/fő ösztöndíjban részesíteni. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

### Dömötör Sándor:

Minden évben az ösztöndíj pályázat úgy kerül a képviselő-testület elé, hogy csatlakozni kíván-e a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fordulójához, vagy elveti. Hangsúlyozottabban mondja el, hogy ebben az évben az Önkormányzat anyagi helyzete nem indokolja azt, hogy a pályázatban részt vegyen, ennek ellenére azt hangsúlyozza, hogy annak a néhány rászorulónak, akik a pályázat alapján kiválasztásra kerülnek, olyan lehetőséget nyújt az Önkormányzat, hogy az adott összeg felül a megyei Önkormányzat, illetve az illetékes társoktatási intézmény is kiegészítést adhat, így összességében olyan összeget jelent, amely a hátrányos helyzetű hallgatóknál komoly támogatás, segítség. Arra kellene gondolni, ha a pályázat teljes egészét megvizsgálják, egy olyan lehetőséget lehetne kihasználni, hogy azokat a pályázókat részesítsék előnyben, akiknek a főiskola, egyetem elvégzése után valamilyen kötődése legyen Szentgotthárdhoz, hiszen az itt befektetett pénz visszacsatolható lenne a város intézményéhez vagy gazdálkodó egységéhez. Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság javaslatát, melyet a polgármester már ismertetett. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati támogatás a felsőoktatási intézmény támogatásával együtt a hallgatók számára a felsőoktatási intézményben történő elinduláshoz nyújt anyagi segítséget.

### Viniczay Tibor:

Dömötör képviselőtől kérdezi, javasolja-e, hogy ösztönözni kell a hallgatókat egy támogatási rendszerrel, hogy a diákok jöjjenek vissza Szentgotthárdra? Azért kérdezi, mert ha ez javaslat, akkor a rendeletet módosítani szükséges, ha így értelmezi Dömötör képviselő.

### Dömötör Sándor:

Ez korábban is felvetődött már, a korábbi években erről már váltottak szót, hogyha valaki olyan egyetemet, főiskolát választ, amely elvégzése után bármelyik szentgotthárdi intézményhez vagy gyáregységhez, gazdálkodó egységhez csatlakoztatható, vagy visszacsatolható, akkor egy külön pontrendszerben kell hangsúlyozottan kifejezni ezt a lehetőséget.

Viniczay Tibor:

Kéri a jegyzőt, hogy az októberi ülésen a napirendi pontoknál vegye figyelembe, hogy a Bursa Hungarica Ösztöndíj pályázat rendeletét javasolja módosítani.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**210/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

1. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011 évi fordulójához.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor polgármester

2. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójában az „A” típusú pályázat esetén 10 főt részesít ösztöndíjban.

Határidő: 2010. november 23.

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

3. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójában az „A” típusú pályázat esetén 2.000.- Ft/hó/fő támogatást nyújt, melynek fedezetét a 2011. évi költségvetésben kell tervezni.

Határidő: 2011. január 31. az első 5 havi rész, 2011. augusztus 31. a második 5 havi rész átutalására

Felelős: Jakabné Palkó Edina irodavezető

4. Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázatok elbírálására felkéri az Egészségügyi, Szociális és Jogi, valamint az Oktatási, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottságot (amennyiben ezen bizottságok átalakulnak vagy megszűnnek, úgy a tárgykör szerint hatáskörrel rendelkező bizottságokat), hogy együttes ülésen döntsenek.

Határidő: 2010. november 23.

Felelős: Dr. Gábor László irodavezető

**8./ Napirendi pont:**

Támogatási szerződés jóváhagyása.  
Előadó: Viniczay Tibor polgármester  
Előterjesztés: 15. sz. melléklet  
Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

**Viniczay Tibor:**

A Rábatótfalui Sportegyesület elnöke az Önkormányzathoz fordult írásban kérelemmel, mely szerint az eddig már megkezdett civil egyesületekkel való együttműködés alapján a Sportegyesület is részt kíván venni közterület fenntartásban, ezért 37 ezer Ft támogatást kér. Nagy örömmel támogatja a kérést. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság támogatta a kérelmet.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**211/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rábatótfalu településrészen lévő Művelődési Ház mögötti terület 1480 m<sup>2</sup>-es részének kaszálására tekintettel a Rábatótfalui Sportegyesületet 37.000,- Ft támogatásban részesíti – egyúttal jóváhagyja a Szentgotthárd város Önkormányzata és a Rábatótfalui Sport Egyesület közötti támogatási szerződést. A támogatás fedezete a 2010. évi költségvetésben a zöldterület kezelésének kerete. A testület felhatalmazza a polgármestert a 2. számú mellékletben szereplő szerződés aláírására.

**Határidő:** a közlésre azonnal

**Felelős:** a szerződés aláírásáért: Viniczay Tibor polgármester

**9./ Napirendi pont:**

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás beszámolója.

**Előadó:** Fekete Tamás műszaki irodavezető

**Előterjesztés:** 16. sz. melléklet

**Bizottsági javaslat:** 3. sz. melléklet

**Viniczay Tibor:**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. A Társulás ülésén részt vett Labritz Béla képviselő, megkérdezi a képviselőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

**Labritz Béla:**

A múlt hét péntekén vett részt a Társulási Tanácsnak az ülésén, ahol a féléves beszámoló került elfogadásra, egyben tájékoztatást kaptak arról, hogy a pályázatok kiírása, illetve a közbeszerzés elindult. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat számára is, valamint számára is öröndetes, hogy Marton Zsolt által elnökölt Társulási Tanács közbeszerzési bizottságába beválasztották őt, így talán még inkább dolgozni tud annak érdekében, amit a bizottsági ülésen is beszéltek, hogy a téglagyári területnek a rekultivációja mellé be tudják talán venni a zsidáhegyi folyékony ártalmatlanító telepet is. Sajnálatos, bár végleg nem készült jelentés, jelen pillanatban a

rekultivációról nincs megfelelő pályázat, jelen pillanatban csak a hulladékudvar kialakításával kapcsolatos tervek, dokumentációk, illetve közbeszerzések fognak elindulni. A jövőben remélhetőleg olyan pályázat is kiírásra kerül, amelyben a rekultiválandó területeket is be tudják venni.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**212/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodása, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 6.§ (4) bekezdése alapján, a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2010. I. félévi munkájáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltak szerint megismerte és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Viniczay Tibor:

Gratulál Labritz képviselőnek az újonnan elnyert szerepéhez.

**10./ Napirendi pont:**

A városrészi önkormányzatok támogatásának ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 17. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**213/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **A városrészi önkormányzatok támogatásának ellenőrzéséről** szóló, az Előterjesztés melléklete szerinti belső ellenőrzési jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja. Az ellenőrzés során tett javaslatokat elfogadja azzal, hogy azokat a jövőben figyelembe veszi.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**11./Napirendi pont:**

A közterület-felügyelet által kiszabott büntetések jogszerűségének vizsgálata.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 18. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**214/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **A közterület – felügyelet által kiszabott büntetések jogszerűségének vizsgálatáról** szóló, az Előterjesztés melléklete szerinti belső ellenőrzési jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**12./Napirendi pont:**

Adók módjára történő behajtások ellenőrzése.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 19. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a képviselőktől a napirenddel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**215/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **Adók módjára történő behajtások ellenőrzéséről** szóló, az Előterjesztés melléklete szerinti belső ellenőrzési jelentést megismerte, az abban leírtakat elfogadja. Az ellenőrzés során tett javaslatokat elfogadja, és azokat a jövőben figyelembe veszi.

Határidő: a közlésre azonnal,

Felelős: a közlésért Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

**13./ Napirendi pont:**

Tótágas Közalapítvány – kölcsön.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 20. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a képviselőktől a napirenddel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**216/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tótágas Közalapítvány részére a 2010. június havi bérek közterheinek finanszírozásához 500.000,- Ft kamatmentes kölcsönt biztosít, az erre vonatkozó, az Előterjesztés 2. számú melléklete szerinti megállapodást jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

**14./ Napirendi pont:**

EconGas Hungária Kft helyi iparüzési adó túlfizetés.

Előadó: Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezető

Előterjesztés: 21. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy az EconGas Hungária Kft az egyik vállalkozó, akinek adótúlfizetése keletkezett és a túlfizetésének teljes összegét visszakéri az Önkormányzattól. A Pénzügyi Irodának köszönhetően sikerült egy halasztott fizetésben megállapodni. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdést, észrevételt vár a képviselőktől a napirenddel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**217/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Város Önkormányzata és az EconGas Hungária Kft. között, a Kft. 2009. évi helyi iparüzési adó túlfizetésének visszafizetésére vonatkozó megállapodást az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Viniczay Tibor Polgármester

**15./ Napirendi pont:**

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 22. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Bugán József alpolgármester lemondását követően a két alpolgármester helyet kell megszüntetni, ezzel kapcsolatos a rendeletmódosítás. Az előterjesztést mindhárom bizottság megtárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 23/2010. (IX. 2.) számú önkormányzati rendeletét Szentgotthárd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról valamint mellékleteiről szóló 9/1995. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

**16./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Város Képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 27/1999. (XII. 16.) ÖKT rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 23. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a rendeletmódosítást a „B” változattal, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság egy kiegészítő javaslatot tett. Felkéri a bizottság elnökét, Dömötör képviselőt, hogy ismertesse a bizottság kiegészítő javaslatát.

Dömötör Sándor:

Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülésén hangzott el eredetileg ez a kiegészítés, de nem veszi el a lehetőséget attól, hogy ez a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyik tagjának az indíttatására egészült ki a javaslat, Virányi képviselő kellőképpen megindokolja, hogy miért következett be, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság csak tudomásul vette, hogy ezt a

kiegészítést vegye hozzá a bizottság a javaslatához.

Virányi Balázs:

Szerinte nem jó az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság módosítása a leírt formában, mert az alapvető problémát nem a (6) bekezdésben leírtak szerinti tárolás okozza. A (6) bekezdés a trágya sűrűjére vonatkozik, ez medenceszerűen értendő, tehát azok a jogszabályok, amelyek arra vonatkoznak, azok felül nyitott rendszerű tárolásban gondolkodnak. A problémát a híg trágyalé rész okozza, mert arra az (5) bekezdésben az Önkormányzat elő akarja írni, hogy a trágyalé szivárgásmentes, zárt műtárgyban történő elhelyezését kell biztosítani. Ha ezt az Önkormányzat elő akarja írni, akkor rendelkezni kell azzal a tudással, hogy ha egy ilyen zárt műtárgyban tesznek be trágyalevet, a trágyalé erjedése során keletkező robbanásveszélyes gázok, aminek kapcsán a tűzoltó szakhatóság is állást foglalt, mely szerint valóban robbanásveszélyes, ezek okozhatnak problémát. Tehát ennek a kiszellőztetésnek erre kell vonatkoznia, nem pedig a (6) bekezdésben leírt szilárd falazatú és aljzatú sűrű tárolóra. Az (5) bekezdést egészítené ki. Szakmai tanulmányai során látott fényképeket ilyen jellegű felrobbant tárolóról, nem volt egy bizalomgerjesztő látvány annak sem, aki felrobbant mellette, mert hegesztett. Az (5) bekezdést kellene kiegészíteni azzal, hogy: A trágyalé szivárgásmentes, a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásainak megfelelő hatékony szellőztetéssel ellátott zárt műtárgyban történő elhelyezését kell biztosítani. Szerinte ezt a kérdést a saját biztonságuk érdekében is tudják kezelni.

Bauer László:

Nem kíván ehhez további részleteket hozzátenni. Úgy gondolja, itt jó irányban mennek el akkor, amikor azzal ért egyet a képviselő-testület, hogy lehetővé teszi, megfelelő körülmények között állatot tarthassanak a szentgotthárdiak, úgy gondolja, hogy egy ilyen típusú városba, településen erre módot kell adni. A napirend kapcsán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felvetette, hogy az Önkormányzatnak sajnos nincs módjában, nem a hatásköre, de vannak a városban olyan, ezeknél jóval nagyobb állattartó telepek, amelyek sajnálatos módon olyan szaghatásokkal árasztják el a környezetüket, itt konkrétan a Rábafüzes városrész határában meglévő telepre gondol, amelyek most már heti rendszerességgel a települést bűzfelhőbe borítják. Erről számtalan jelzést kapnak az ott élőkkel kapcsolatban. A Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársaival konzultált, akik elmondták, hogy ebben az Önkormányzatnak nincs hatásköre, azonban a probléma ettől még adott, valamilyen módon el kell kezdeni a kezelését. Hogy ne csak a Rábafüzes városrész iránti elfogultsággal vádolhassák őt, elmondja azt a helyzetet, ahogy pl. a termálfürdőbe érkező turisták megállnak a piros lámpánál, heti rendszerességgel nem az őrési ózon és friss levegő csapja meg őket, hanem a csirketelepnek az illata. Ez a bűz nem eseti dolog, hanem heti rendszerességgel történik. Úgy gondolja, hogy a megfelelő állattartás és kezelés dolga ne csak a magánszemélyeket, a kis őstermelőket kell hogy megillessen, ne csak őket próbálja erre az Önkormányzat szorítani, hanem a nagyobb vállalkozásoknak is ilyen módon kell a jövőben tevékenykedniük.

Viniczay Tibor:

Ez biztosan így van, annak idején nem értett egyet azzal, hogy próbálják meg lehetővé tenni a belvárosban az állattartást. Virányi képviselőnek igazat ad, ezt részletesen ki kell dolgozni, mert rendkívül komoly problémát jelent, évek óta állattartással foglalkozó, a belvárosban élők részére le kell szabályozni az állattartást. Kellemetlen hatásait pedig az idegenforgalom fejlesztésben fogja a város elviselni, ha nem kerülnek leszabályozásra az állattartás körülményei.



**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 24/2010. (IX. 2.) számú önkormányzati rendeletét az állatok tartásáról szóló 27/1999. (XII. 16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, a 4. §. (5) bekezdése az alábbiakra módosul: A trágyalé szivárgásmentes, a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásainak megfelelő hatékony szellőztetéssel ellátott zárt műtárgyban történő elhelyezését kell biztosítani, továbbá a 6. §. (3) bekezdésének „B” változata elfogadásával.**

**17./ Napirendi pont:**

A DOMI-INVEST Ingatlanhasznosító Kft – Szentgotthárd, Füzesi utca 13. – kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 24. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra. Kérdést, észrevételt vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**218/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd város Önkormányzatának Képviselőtestülete a DOMI-INVEST Ingatlanhasznosító Kft kérelmét támogatva a 139/2010. számú Képviselő-testületi határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

A felülvizsgálat kapcsán háromoldalú Tervezési Szerződést kell kötni két ütemre bontott megvalósítással és finanszírozással. Az első ütemnek a véleményezési eljárás előegyeztetési szakaszát kell tekinteni az esetleges egyeztető tárgyalással együtt.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy amennyiben a véleményezési eljárás előegyeztetési szakaszának eredményeként - az eljárásban közreműködő államigazgatási szervek állásfoglalásai a módosítást lehetővé teszik - és a 2. nyilvános közzététel során az érintett lakosság, szervezetek, érdekképviseleti szervek részéről megalapozott, a módosítás elutasítását indítványozó észrevétel nem érkezik, a Képviselő-testület a többször módosított 28/2007.(IX. 27.) ÖKT rendelettel egységes szerkezetbe foglalt Helyi építési szabályzatot módosítani fogja.

Határidő: közlésre azonnal

Felelős: Műszaki Iroda

**18./ Napirendi pont:**

Hirdetmény elfogadása.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 25. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Visszacsatol arra a folyamatra, amire Reisinger képviselő is visszakérdezett. Nagyon bíznak abban, hogy egy új fejlesztési folyamat indul meg Szentgotthárdon, a területértékesítéssel kapcsolatban egy hirdetményt kell közzétenni. A hirdetménnyel kapcsolatban egy módosítást javasol, a pályázatok beérkezési határideje a szabályozás alapján is lehetővé teszi azt, hogy 2010. szeptember 14-e legyen. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslat 1./ pontját ajánlotta elfogadásra.

Dr. Reisinger Richárd:

Módosítási javaslatot tesz, a pályázatok beérkezésének határideje módosítását ő is javasolja elfogadásra. Mivel megvan a pályázó, azt javasolja, hogy a 30 napos fizetési határidőt 15 napra módosítsa a képviselő-testület tekintettel az Önkormányzat szorult anyagi helyzetére.

Viniczay Tibor:

Ismerteti a problémát, az Önkormányzat előszerződéssel rendelkezik és az előszerződésben 30 napos a határidő. Mivel szeptember 21-e egy tervezett bejelentés, azért hozza előbbre az Önkormányzat a pályázat beérkezésének határidejét is, hogy addig lebonyolódjon a teljes tranzakció. Nagyon bízik abban, ha ennél kicsit korábbra hozná a képviselő-testület a határidőt, ki fogja fizetni előtte a cég az összeget, közös érdek. Van egy előszerződés, ha itt módosításra kerül a 30 napos fizetési határidő, akkor az előszerződést is szükséges lenne módosítani, ezért javasolja, hogy ne módosítsa a 30 napos fizetési határidőt a képviselő-testület.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**219/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alább felsorolt ingatlanokban lévő tulajdoni részarányait az Önkormányzat vagyonáról szóló többször módosított 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (1) bekezdés és a 16.§ szerint meghirdeti eladásra:

- a szentgotthárdi 0269/38 hrsz-ú, 1 ha 2635 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett ipartelep megnevezésű ingatlanban lévő 4474/12635 tulajdoni részarányát
- a szentgotthárdi 0269/39 hrsz-ú, 2 ha 9999 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett ipartelep megnevezésű ingatlanban lévő 8560/29999 tulajdoni részarányát
- a szentgotthárdi 0269/40 hrsz-ú, 3196 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett közforgalom elől el nem zárt magánút megnevezésű ingatlanban lévő 860/3196 tulajdoni részarányát
- a szentgotthárdi 0269/41 hrsz-ú, 6 ha 0241 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett ipartelep megnevezésű ingatlanban lévő 10148/60241 tulajdoni részarányát

A pályázatot előminősítési eljárás nem előzi meg. A pályázat nyílt, egyfordulós, alternatív ajánlat nem tehető.

A legkisebb eladási ár: **9.5.-Euro/m<sup>2</sup> + 25% ÁFA**

Pályázatok beérkezési határideje: **2010. szeptember 14.**

A pályázatokat konkrét összeg (Euro) megjelölésével fogadjuk el.

A tulajdoni részarányokra pályázni csak együttesen lehet, külön-külön részarányok vételére benyújtott pályázat érvénytelen.

A vételi szándék bizonyítására az összes ingatlanrész bruttó értékének 5 %, azaz **14.275.- Euro bánatpénz fizetendő.**

**A bánatpénzt** a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481-06530000 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2010. szeptemberi** rendkívüli testületi ülés.

Az adásvételi szerződés a legmagasabb érvényes vételi ajánlatot tevő pályázóval kerül megkötésre. Az adásvételi szerződés megkötésének határideje az elbírálás közlését követő 7 napon belül. Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel felmerült költség is a vevőt terheli. A vételárat az adásvételi szerződés megkötésétől számított 30 napon belül egy összegben kell megfizetni.

Önkormányzat az értékesítési ajánlatához a kötöttségét kizárja.

A pályázat eredménytelen, ha az ajánlati ár nem éri el az irányárat. A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy számára megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról döntsön. Amennyiben a legjobb ajánlati árat követő ajánlati ár eléri a legjobb ajánlati ár 90%-át - amely minimum a meghirdetett eladási ár -, úgy a kiíró a pályázók között nyilvános ártárgyalást tart. Az ártárgyalásra a kiíró azokat az ajánlattevőket hívja meg, akiknek az ajánlati ára a legmagasabb ajánlati ár 90%-át elérte. A nyilvános ártárgyalás időpontjáról, helyszínéről és feltételeiről a kiíró értesítést küld.

Ha eredményes pályázat esetén a legmagasabb árat ajánló nem köt szerződést, a 2. és a 3. ajánlatot adóval köt szerződést az eladó - ha az ajánlataik elérik az irányárat.

Határidő: a hirdetmény megjelenésére, a földhivatali átvezetést követően

Felelős: Vinciczay Tibor polgármester

Műszaki Iroda

Pénzügyi iroda

Takáts József

### **19./ Napirendi pont:**

Területvásárlási kérelem Szentgotthárd 1417/15. hrsz. (Eurogast Bt).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 26. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

### **Vinciczay Tibor:**

Az Eurogast Bt kérelme alapján javasolja egy területértékesítés visszahozását. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját, 1,3 millió Ft-ban javasolja a kiírást. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **220/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szentgotthárdi 1417/15 hrsz-ú, 675 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület művelési ágú belterületi ingatlant az Önkormányzat vagyonáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos

módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) meghirdeti eladásra.

Az ingatlan eladási ára összesen: **bruttó 1.300.000.- Ft.**

Ajánlatok beérkezési határideje: **2010. szeptember 16.**

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni. Az ingatlanokat a Képviselő-testület csak együttesen értékesíti!

A vételi szándék bizonyítására az ingatlan bruttó értékének **5%-a azaz 65.000.- Ft bánatpénz** fizetendő, melyet a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481-06530000 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.

A pályázat eredménytelen, ha az ajánlati ár nem éri el az irányarat.

A pályázatok elbírálásának határideje a **2010. szeptemberi** testületi ülés.

Az ingatlan eladásáról a Képviselő-testület a legjobb ajánlattevő javára dönt.

Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség is a vevőt terheli.

Az adás-vételi szerződés elkészítésének, és a vételár egy összegben történő befizetésének végső határideje az eladási ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat eredménytelen, ha ajánlat nem érkezik illetve ha a beérkezett ajánlat(ok) nem értékelhető(k).

Határidő a közlésre azonnal, értékbecslés a következő ülés

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

### **20./ Napirendi pont:**

Városi Gondozási Központ nyugdíjas lakásokkal való bővítésének tanulmányterve.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 27. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság egyetértett a határozati javaslat 1./ pontjával és az I. változattal. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Virányi Balázs:

Úgy emlékszik, annak idején nagyon egyetértettek abban, hogy meg kellene vizsgálni azt, hogy a volt gondozóházi épület helyén ha épülne egy komplex épületszerkezet, akkor milyen formában valósulhatna meg. Az előterjesztésben ezt nem látja, hanem azt, ami az egyik cél volt, de a másik célt nem látja. Lehet, hogy ő értelmezi rosszul a rajzokat?

Viniczay Tibor:

Nem. Az építész kollégák a Hatósági Irodán és maga a tervező is azt mondta, hogy ezen a területen ilyen beépítést abszolút nem javasol. Nem illik az utcaképbe, nem megvalósítható ilyen beépítés, ezért került ez a változat elkészítésre, kénytelen volt elfogadni a szakemberek

véleményét. A jegyző azt mondta, hogy ami megtervezésre és előkészítésre került, azt fogadta el a képviselő-testület és nem azt, amit Virányi képviselő mondott. Az építészekkel beszélt és ezt tartják a beépítés, a megjelenítés szempontjából elfogadhatónak, ami előterjesztésre került.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**221/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd, Arany János u. 3. szám alatt, az 1094 hrsz-ú ingatlanon a tervezett, „idős korú nyugdíjasok részére kiutalható, kisméretű szociális bérlakásokat” tartalmazó, az Előterjesztés melléklete szerinti két változathoz a I-es jelű változatot fogadja el. A kiválasztott épület engedélyezési tervét legkorábban akkor lehet elkészíteni, ha a 2011. évre készítendő költségvetésben biztosítandó tervezési keret erre fedezetet biztosít.

Felelős: közlésre azonnal

Határidő: Fekete Tamás irodavezető

**21./ Napirendi pont:**

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről.

Előadó: Vass József ÖKV igazgató

Előterjesztés: 28. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Elmondja, hogy a beszámolót az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat vezetője, Vass József igazgató készítette a képviselő-testület részére. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a beszámolót. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni? Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Pochán Miklós:

Hozzászólásában elmondja, hogy ismét a képviselő-testület előtt van az Önkormányzati Közzolgáltató Vállalat kötelező negyedévi beszámolója, amelyből megállapítható, hogy az önkormányzati kintlévőségek növekedése megállt. Azonban rettenetesen magas az összeg, amivel bérlakásokban lakók, valamint lakástulajdonosok tartoznak vízdíj és lakbér vonatkozásában. Részt vett az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülésén, ahol elhangzott a következő. A bizottság elnöke, Dömötör képviselő felvetette, hogy érdemes lenne a képviselő-testületnek megfontolni azt, hogy a notórikus nem együttműködő bérlők és lakástulajdonosok névsorát nyilvánosságra kellene hozni. Azt gondolja, ezt meg kellene fontolni a képviselő-testületnek, mert tarthatatlannak tartja, hogy a lakbérhátralékkal rendelkezők között 30-35 közötti olyan tartozó van, akik egyáltalán nem működnek közre abban, hogy a tartozásaik csökkenjenek, illetve törlesztésre kerüljenek. Elgondolkodtató lenne, ha a nem együttműködő bérlők, lakástulajdonosok névsorát a lakosság megismerné, mert számtalan olyan személyt lehet benne felfedezni, akiknek a megfelelő anyagi fedezete megvan arra, hogy a részleteket ki tudja fizetni.

Ennek ellenére mégsem fizetik a tartozásukat ki ezek a személyek. Vannak olyan bérlők, akik nemrégén kaptak szociális bérlakást és nem fizetik a köztartozásokat.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**222/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat igazgatójának az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lakók lakbér- és vízdíjhátralékáról és a hátralékok behajtásáról tett intézkedésekről szóló beszámolóját megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vass József igazgató

**22./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Árpád utca 9/B. I/4. szám és a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakás értékesítése.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 29. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az a kérdés, hogy az Önkormányzat a lakásokat ismételten meghirdeti-e eladásra. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 7 millió Ft-os eladási árat javasolt meghatározni, az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság pedig a határozati javaslat 3./ pontját, a kiutalást javasolta elfogadásra.

Dömötör Sándor:

Elmondja, hogy a 4. számú mellékletben szereplő bizottsági javaslat nem adja vissza azt a beszélgetést, ami lefolyt a bizottsági ülésen. Ismeri a város nem könnyű anyagi helyzetét, mindnyájan egyetértenek abban, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy a bevételeket tudja az Önkormányzat növelni. Az előterjesztésben szereplő két lakás is ezt a célt szolgálná, az egyik lakás esetében és egy következő napirendi pontnál az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság több szavazattal azt eladás mellett tette le a voksát. Azonban a bizottság azt nem szeretné, ha most újra meghirdetésre kerülnének ezek a lakások és csökkentenék annak az árát. Ezek a lakások nem a 7,2 millió Ft-ot, valamint a 7,5 millió Ft-ot érik, hanem annál többet. Erről annak idején személyesen is meggyőződtek. Nem volna szerencsés, ha most kényszerhelyzetben a képviselő-testület lejjebb vinné az árakat és alacsonyabb áron próbálná az ingatlanokat értékesíteni. Kielemzi még, hogy a bizottság a felsorolt pontok közül csak 3./ a.) pontban tudott döntést hozni, amely alapján azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a Szentgotthárd, Árpád utca 9/B. I/4. szám alatti 51 m<sup>2</sup>-es lakást ne értékesítse, hanem a következő hónapban az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság utalja ki. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen, amikor ez az anyag szintén a képviselők előtt volt, az volt a megállapodás, hogy amennyiben a következő meghirdetésre sem kerül eladásra a lakás, a bizottság vissza fogja kapni a kiutalás lehetőségét.

Erre több olyan indok is van, amit itt személyiségi okok miatt nem ismertet. Van egy olyan család, akit szeretne, hogy rászorultként jusson hozzá a lakáshoz. Természetes, hogy a másik, a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. szám alatti lakással kapcsolatban a határozati javaslat 1./ pontjában megfogalmazottakkal egyet tudna érteni. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a határozati javaslat 3./ a.) pontját támogassa.

#### Pochán Miklós:

Megérti az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság érzékenységét, hogy lakáshoz szeretné juttatni a rászorulókat. Azt gondolja, hogy a jelenlegi anyagi helyzetben inkább a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát kellene támogatni. Egyetért azzal is, hogy év végéig határidőt kellene biztosítani arra, hogy ezek a lakások értékesítésre kerüljenek. Egy ingatlan értékesítésére egy hónap nagyon rövid idő, minden ingatlan értékesítésre egy hónapos határidőt szabott meg a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy a jelen anyagi helyzetben nem engedheti meg magának az Önkormányzat, hogy értékesíthető ingatlanokat az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság hatáskörébe utaljon a képviselő-testület. Mindenképpen azt javasolja, hogy a képviselő-testület a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát támogassa.

#### Virányi Balázs:

Maga is amellet lobbizik, amit Pochán alpolgármester mondott, mert az a helyzet, hogy amikor a költségvetés tárgyalásra került, akkor előszeretettel emelgettek be a bevételi oldalon földterület értékesítés és lakásértékesítés összegeket ahhoz, hogy a másik oldalon tudjanak valamit papíron finanszírozni. Az I. féléves beszámoló viszont egyértelműen mutatja, hogy földterületnél jól teljesített az Önkormányzat, 1,06 millió Ft-tal 177 %-os a teljesítés, viszont a lakásértékesítésnél összesen 1,8 %-ot tudott az Önkormányzat teljesíteni 192 ezer Ft bevétellel. Pontosan ezért muszáj arra odafigyelni, amit Pochán alpolgármester mondott.

#### Dömötör Sándor:

A legmesszebbmenőkig egyetért Pochán alpolgármesterrel, hiszen ő is azzal kezdte az előbbi hozzászólását, hogy az Önkormányzat anyagi helyzete jelenleg rossz állapotban van. Azt hiszi, hogy ennek az egy lakásnak az eladása vagy nem eladása nem fogja megoldani a több 100 millió Ft-os nagyságrendű problémát. Jelzi, hogy ez a lakás nem egy vagy két hónapja, hanem a Siska Gyula halála óta üresen áll. A lakás visszakerült az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalathoz, azt követően az Önkormányzat másodszor hirdette meg, nem egy hónapról van szó, hanem hosszabb ideje propagálta a képviselő-testület, hogy a lakás eladásra kerülhet, vevő nem jelentkezett rá. Nem kétli azt, hogy esetleg egy hónapon belül nem jelentkezne valaki a lakásra. Az előző hozzászólásában említett egy okot, ami miatt feltétlenül arra kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat 3./ a.) pontja szerint azt a döntést hozza meg, hogy a lakás az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság hatáskörébe kerüljön vissza kiutalásra.

#### Huszár Gábor:

Az előző hónapokban ő is amellet érvelt mindig, hogy ezek a lakások kerüljenek értékesítésre. Azzal is tisztában van, hogy az Önkormányzat jelenleg milyen pénzügyi helyzetben van, viszont ha előre gondolnak, akkor lesz kb. 130 millió Ft-os feltöltés a befolyó adókból szeptember 15-e után, 285 ezer Eurós ipari parkos eladásról volt egy anyag a képviselő-testület előtt, ami a jelenlegi árfolyammal számolva kb. 81 millió Ft, amely összesen 210 millió Ft körüli összeget jelent. Tudva és sejtve azt, hogy két cég is elég komoly beruházást fog eszközölni Szentgotthárdon, nagy valószínűséggel a lakás és az ingatlanárak felfelé fognak ívelni az

elkövetkező években, ismerve az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság által a képviselő-testület elé terjesztetteket, hogy milyen égető szükség lenne most szociális bérlakásokra, ezért a néhány hónappal ezelőtti véleményét felülvizsgálja és azt mondja, hogy jelen pillanatban ne adja el a képviselő-testület a Szentgotthárd, Árpád utca 9/B. I/4. szám alatti lakást, hanem bízsa az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottságra, aki a rászorulóknak ítélje oda.

Viniczay Tibor:

Huszár képviselő hozzászólásának a második felét tiszteletben tartja, az első fele pedig teljesen rossz számtanon alapul. Az Önkormányzat léte a tét, itt minden fillérre szükség van. Nem megy bele részletekbe, de Huszár képviselő teljesen rosszul értelmezi a bevételi és a kiadási oldalt. Hangsúlyozza, hogy Huszár képviselő mondandójának a második felét elfogadja.

Virányi Balázs:

Az a baj, hogy azt a pénzt, amit ez mögé betervezték, azt már el is költötték. Nem gondolná, hogy a képviselő-testületnek itt nagyon lehetne vitatkozgatni arról, hogy akar-e lakást értékesíteni vagy nem. Muszáj lakást értékesíteni, mert nincs meg az a pénz, a fedezet meg nincs meg hozzá.

A képviselő-testület az 1./ pontot 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadva, a 2./ pontot pedig 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**223/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

1./ Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, alább felsorolt lakásokat Önkormányzat vagyónáról szóló 4/2001. (II.1.) ÖKT rendelet 15. §. (2) bekezdés szerint a helyben szokásos módon (Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája, Városi TV, helyi honlap) ismételten meghirdeti eladásra.

- a Szentgotthárd, Árpád u. 9/B. I/4. szám alatti, 1062/1/A/18 hrsz-ú, 2 szobás, 51 m<sup>2</sup>-es összkomfortos lakást

Az eladási ár **7.212.000.- Ft. amely ÁFA mentes.**

Pályázatok beérkezési határideje: **2010. október 15.** A pályázatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével fogadjuk el.

- a Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 18. III/22. sz. alatti, 1359/2/A/23 hrsz-ú, 51 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás komfortos lakást.

Az eladási ár **7.000.000.- Ft. amely ÁFA mentes**

Pályázatok beérkezési határideje: **2010. október 15.** A pályázatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével fogadjuk el.

Az ajánlatokat konkrét összeg (forint) megjelölésével kell megadni.

Az értékesítésre meghirdetett ingatlan bruttó árának 5 %-a a bánatpénz A vételi szándék bizonyítására megjelölt bánatpénzt a pályázat benyújtásának határidejéig át kell utalni az Önkormányzat OTP Bank Rt-nél vezetett 11747068-15421481-06530000 sz. számlájára és az átutalásról szóló igazolást az ajánlathoz kell mellékelni. A bánatpénzre a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók. A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít, míg a többi ajánlattevő bánatpénze a pályázat ügyében való döntést követő 8 napon belül kamat nélkül visszafizetésre kerül.



A pályázatok elbírálásának határideje a **2010. októberi** testületi ülés.

Az adásvételi szerződés a legmagasabb érvényes vételi ajánlatot tevő pályázóval kerül megkötésre. Az adásvételi szerződés megkötésének határideje az elbírálás közlését követő 15 napon belül. Az adás-vételi szerződés elkészíttetése a vevő feladata és az ezzel felmerült költség is a vevőt terheli. A vételárat az adásvételi szerződés megkötésétől számított 21 banki napon belül egy összegben kell megfizetni. Amennyiben a vevő a vételárat pénzügyi hitel igénybevételeivel kívánja kifizetni és erről az ajánlatában nyilatkozik, úgy a fizetési határidő a szerződéskötést követően 60 nap.

Önkormányzat az értékesítési ajánlatához a kötöttségét kizárja.

A pályázat eredménytelen, ha az ajánlati ár nem éri el az irányárat. A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy számára megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról döntsön. Amennyiben a legjobb ajánlati árat követő ajánlati ár eléri a legjobb ajánlati ár 90%-át - amely minimum a meghirdetett eladási ár -, úgy a kiíró a pályázók között nyilvános ártárgyalást tart. Az ártárgyalásra a kiíró azokat az ajánlattevőket hívja meg, akiknek az ajánlati ára a legmagasabb ajánlati ár 90%-át elérte. A nyilvános ártárgyalás időpontjáról, helyszínéről és feltételeiről a kiíró értesítést küld.

Ha eredményes pályázat esetén a legmagasabb árat ajánló nem köt szerződést, a 2. és a 3. ajánlatot adóval köt szerződést az eladó - ha az ajánlataik elérik az irányárat.

2./ A Képviselő – testület elrendeli, hogy újabb sikertelen pályázat esetén a 2010. év végéig változatlan feltételekkel, értelemszerűen új beadási és elbírálási határidő megadásával újból meg kell hirdetni a lakásokat. Amennyiben vételi ajánlat továbbra sem érkezik, akkor decemberben a lakások ügyét ismételten a Testület elé kell terjeszteni.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

Határidő: közlésre azonnal

### **23./ Napirendi pont:**

Megüresedett lakás hasznosítása (Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 15. I/4.).

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 30. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg és mindkét bizottság a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **224/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a Szentgotthárd, Kossuth Lajos utca 15. I/4. sz. alatti, 42/A/4 hrsz-ú, 32 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szobás komfortos lakás értékesítését.

A pályázat feltételeit és az ingatlan eladási árát forgalmi értékbecslés alapján a következő ülésen

határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat feltételeit és az ingatlan értékbecslését a következő ülésre készítse elő.

Határidő: közlésre azonnal, az értékbecslésre a 2010. szeptemberi testületi ülés

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**24./ Napirendi pont:**

Tóth Károlyné Szentgotthárd, Árpád utca 2. szám alatti lakos kérelme.

Előadó: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Előterjesztés: 31. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. és 4. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság tárgyalta meg, mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést, valamint a rendeletmódosításokat is a 2,2 szerez szorzóval. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 25/2010. (IX. 2.) számú önkormányzati rendeletét a lakások bérletéről szóló 12/2001. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint az 1. §-ban a mindenkori sajátjogú öregségi nyugdíjminimum szorzótényezője 2,2 szerez.**

**A képviselő-testület egyhangúlag megalkotja Szentgotthárd Város Önkormányzatának 26/2010. (IX. 2.) számú önkormányzati rendeletét a lakbérek megállapításáról szóló 15/1995. (IV. 27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról azzal a kiegészítéssel, mely szerint az 1. és 2. §-ban a szorzótényező 2,2 szerez.**

**25./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 12. szám alatti garázs bérbeadása.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 32. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**225/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Szentgotthárd, Deák F. u. 12. szám alatti társasház udvarán lévő 1334/A/9 hrsz-ú 22 m<sup>2</sup> alapterületű garázs Petrovics Gyula (szül.: 1983.12.27. anyja neve: Molnár Ildikó) Szentgotthárd, Deák F. utca 5/8. szám alatti

lakos részére történő bérbeadásához határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idővel.  
Bérleti szerződés megkötése az Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat közlése szerint.

Határidő a közlésre azonnal, szerződéskötésre 2010. szeptember 15.

Felelős: Tófeji Zsolt vezető tanácsos, Önkormányzati Közszolgáltató Vállalat

**26./ Napirendi pont:**

Závecz Lászlóné bérleti díj mérséklésének kérelme.

Előadó: Fekete Tamás műszaki irodavezető

Előterjesztés: 33. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

Megkérdezi az előterjesztőt, Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?  
Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg és a határozati javaslat 1./ pontját javasolta elfogadásra. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**226/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Závecz Lászlóné Szentgotthárd, Kertvárosi u. 1. sz. alatti lakosnak a Szentgotthárd, Széll K. tér 14. alatti üzlethelyiségre fennálló bérleti szerződése szerinti bérleti díj átmeneti csökkentésére vonatkozó kérelmét támogatja azzal, hogy a 2010. július havi bérleti díját a 16/1995. (IV.27.) ÖKT Rendelet 3.§ (1) bek. e) pontja alapján 50%-kal csökkenti. A csökkentést a következő havi bérleti díj befizetésnél kell érvényesíteni.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Tófeji Zsolt vezető-tanácsos

**27./ Napirendi pont:**

Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft 100 %-os üzletrész értékesítése.

Előadó: Viniczay Tibor polgármester

Előterjesztés: 34. sz. melléklet

Bizottsági javaslat: 3., 4. és 5. sz. melléklet

Viniczay Tibor:

A pályázat kiírása módosított képviselő-testületi javaslatok alapján megtörtént, az országos napilapokban történő megjelenést követően egy ajánlattevő adta be az ajánlatát, a 12,5 millió Ft bánatpénz befizetésre került és az ajánlattevő 180 millió Ft vételárat ajánlott meg. Mindhárom bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslat 1./ pontját. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Dr. Reisinger Richárd:

Visszaul a kettő hónappal ezelőtti képviselő-testületi ülésre, amikor érdemben felmerült a Városi Televízió Kft eladásának a kérdése. Az akkori előterjesztést a bizottságok is megtárgyalták, a képviselő-testület elé került. Meglehet, hogy a polgármester ez alól ki fog hátrálni, de az ő előterjesztésében fél mondatban leíródott, hogy a Városi Televízió Kft 100 %-os üzletrésze 150 millió Ft-ot ér. Az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülése volt az utolsó a bizottsági ülések sorában, amelynek a tagjaként firtatta azt a kérdést, milyen módszer alapján értékesítene a képviselő-testület bármilyen üzletrészt ilyen áron, amikor csak egy polgármesteri félmondatos ún. értébecslés áll a képviselő-testület rendelkezésére. Később a képviselő-testületi ülésen a polgármester ezt korrigálta és a Polgármesteri Hivatal is úgymond észbekapott, hogy ilyen módon nem mehet végbe az értékesítés, de elég a módszerről csak annyit felemlíteni, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, amely leginkább hivatott a városi vagyton megőrzésére és ahol szakmailag ezeket a kérdéseket a legalaposabban áttárgyalja a bizottság, zokszó nélkül, simán átment a 150 millió Ft-os értékesítés. Ezt követően a képviselő-testületi ülésen a hozzászólása révén kialakult egy helyzet, amelynek az eredményeként elnapolásra került ez a döntés, szakértői vélemény beszerzésére került sor egy hónappal később, egy következő képviselő-testületi ülésen. A szakértői vélemény, amelyhez szintén fűzött kritikai megjegyzéseket, 166 millió Ft-ra értékelte a Városi Televízió üzletrészt. Egy hónap alatt tehát 16 millió Ft-os növekményt lehetett elérni. Ehhez képest az álláspontja volt és ezt akkor a képviselő-testület elfogadta, minthogy nem tartotta olyan alaposnak akkor sem a szakvéleményt, ennél jóval magasabb áron, 250 millió Ft-os vételáron kérte, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá a Városi Televízió meghirdetéséhez. Hozzáteszi, hogy elvi aggályai vannak az értékesítéssel kapcsolatban, de később szeretne erre kitérni. Megtörtént a hirdetés, a szakvéleménnyel szemben nem 166 millió Ft-ért, hanem 250 millió Ft-ért kínálta eladásra az Önkormányzat a Városi Televízió üzletrészt. Erre a meghirdetésre érkezett a JuPiNet Távközlési Kft ajánlata 180 millió Ft értékben. Ha összegzi az előtörténetét a napirendnek, az állapítható meg, hogy a kezdeti 150 millió Ft-os hasra ütés szerű érték helyett van egy konkrét ajánlat, amit ha a képviselő-testület elfogad, akkor 180 millió Ft-ot zsebel be a város a Városi Televízióért. Két hónap alatt ez 30 millió Ft-os növekményt jelent, mellékesen megjegyzi, hogy az üzleti életben ez legalább 3 millió Ft-os sikerdíjat érdemelne, ő természetesen nem ilyen viszonyban van az Önkormányzattal, hogy üzleti alapon ki tudná ő számlázni. Azért tartja fontosnak ezt a különbségtételt, mert ebből láthatja a képviselő-testület, hogy kis megfontoltsággal milyen lépések kellenek ahhoz, hogy a gyanú árnyéka sem vetüljön a képviselő-testületre hanyag kezelés, hűtlen kezelés viszonylatában. 30 millió Ft-ot tudtak elérni két hónap alatt, most ott tartanak, hogy mindenképpen 180 millió Ft-ért javasolják a Polgármesteri Hivatal, a polgármester, valamint a bizottságok is értékesíteni a Városi Televíziót. A legfőbb indoka az üzletész értékesítésnek az volt, hogy nagyon nagy lyukakat kell betömni a költségvetésben. Nem véletlenül tért ki a képviselő-testületi ülés legelején a költségvetés tárgyalásakor a jelenlegi pénzügyi helyzetre. Azt a tájékoztatást kapta, Huszár képviselőtársa felidézte a Pénzügyi Iroda vezetőjének a tájékoztatását, hogy heteken belül 130 millió Ft-os iparüzési adóbevételre és 80 millió Ft-os telekértékesítési bevételre lehet számolni. Ez azt jelenti, hogy 210 millió Ft-os bevételre tehet szert az Önkormányzat heteken belül nem beszélve a kisebb ingatlanok értékesítéséről. 220-230 millió Ft nem irreális cél a következő egy-két hónapra. Ezt is megkérdezte a Pénzügyi Irodától, a következő egy-két hónapra a kiadások, ha egyáltalán a fürdő kezességvállalás szóba kerül és ne sikerül átütemezéssel kicsit elodázni, akkor is ezek a kiadások számításai szerint a 150-200 millió Ft-ot nem érik el. Majdnem ott vannak a határán annak, hogy két hónapig a tervezett bevételek befolyásával és a tervezett kiadások teljesülése esetén az Önkormányzat még működik és a csődbiztos működését vagy

bevonását az Önkormányzat el tudja kerülni. Azt nem tudja, hogy a Gotthárd-Therm Kft hitelezői időközben indítanak-e felszámolási eljárást, mert a beszámolót ahogy nézi, sajnos ilyen is fenyeget. Az indok, hogy most nagy sietősen, megalapozott vagy kevésbé megalapozott szakvéleményekre hivatkozva ha az üzletrész 180 millió Ft-ért értékesítésre kerül, különben itt bérfizetés hiúsul meg, árverezni fognak, felszámoló biztos fog a város élére kerülni, szerinte nem megalapozott, most látja a számokból, hogy két hónapig még simán el tud működni a város, nincs túl nagy gond, nem égető a probléma. Ha már itt van a 180 millió Ft-os ajánlat, komolynak tűnik, meggyőződése, hogy ez két hónap múlva is rendelkezésre áll. Az első megállapítása, hogy a sietség nem indokolja a Városi Televízió elkótyavetyélését, mert ez a véleménye róla. Néhány aggály az értékesítéssel kapcsolatban elviekben, hogy ez a napirend és az értékesítés nem foglalkozik olyan járulékos, de szerinte nagyon fontos kérdésekkel, mint a hatályban lévő kommunikációs szerződés, a városrészi kábeltévé fejlesztés és az ingatlan sorsa, amelyben jelenleg a Városi Televízió Kft működik. Ha egyenként megfigyeli, egy hónappal ezelőtt az volt a felvetés, hogy minden a régiókban fog maradni, ha értékesítésre kerül a Városi Televízió, akkor ugyanazok a szolgáltatások, a város kulturális eseményei, a képviselő-testületi ülések, a híradók, a kerekasztal beszélgetések, sportközvetítés a polgármester szerint elemi érdeke a pályázónak, hogy ezeket megtartsa változatlan formában. Ő viszont szkeptikus, azt mondja, ezeket nem valószínű, hogy el lehet hinni. Ugyan van egy kommunikációs szerződés, ami azután, hogy a Városi Televízió magánkézbe kerül, semmilyen ráhatása nem lesz az Önkormányzatnak, egy szerződést bármikor és bármilyen okokkal, illetve meghatározott okokkal fel lehet mondani. Ez a városra vonatkozó műsorszolgáltatást biztosan nem befolyásolja kedvezően. Ha eladásra kerül a Városi Televízió, akkor vannak vállalások és kötelezettségek kimondatlanul is, az összes városrész ellátása a Városi Televízióval úgy, hogy a kulturális programok minden városlakóhoz eljussanak, Farkasfa, Rábafüzes, Jakabháza városrészekben fejlesztésekre szorul a kábeltévé szolgáltatása. Abban az esetben, ha magánkézbe kerül a kábeltévé, fel fogja ismerni a tulajdonos, hogy ezeknek a fejlesztéseknek a megtérülése nagyon lassú, rövid távon nem remélhető, ahogy az Önkormányzat kezébe ezek a fejlesztések, a kevésbé nyereséges fejlesztések, egy magánvállalkozó kezében még hosszú évekre elodázzák ezeket a fejlesztéseket, tehát a rábafüzesiek biztosan évekre, akár tíz évre is lemondhatnak arról, hogy a környékükön kábeltévé üzemeltetés fog beindulni. A harmadik dolog az ingatlan sorsa, úgy tudja, hogy az ingatlant most ingyenesen használja a Kft. Ha eladásra kerül a Városi Televízió, akkor mi lesz az ingatlannal? Fizet-e utána bérleti díjat az új tulajdonos? Össze lehet ezt a kettőt kapcsolni azzal, hogy annak a fejében használja kedvezményes bérleti díjjal, hogy a kommunikációs szerződésben foglalt vállalásokat teljesíti. Szerinte ezek sem jelentenek hosszú távon megoldást. Az a javaslata, miután szerinte helytállóak azok a számítások, hogy a város nem fog bedőlni még a következő két hónapban, tekintettel a stratégiai jelentőségre, ezekre a nagyon fontos kérdésekre, melyeket az imént feszegetett: hogyan alakul a műsorszórás, lesz-e híradó, milyen objektivitása lesz a televízióknak, egyáltalán az elfogulatlan működés biztosítva lesz-e a magántőke bevonásával, amíg ezek a kérdések nem tisztázódtak, addig véleménye szerint nincs ok a sietségre, figyelembe véve azt is, hogy két hónap 30 millió Ft-ot fialt. El tudja azt a helyzetet képzelni, hogy egy megfontoltabb, a csódtól ennyire nem riogatott helyzetben, ráadásul az új képviselő-testület négy évre fog megbízást kapni egy hónap múlva, talán megfontoltabb döntést fog tudni hozni. Véleménye szerint ennél a napirendnél a helyes szavazás a tartózkodik lehet, mert ő sincs most abban a helyzetben, hogy egyértelműen nemet mondjon a Városi Televízió értékesítésére, de biztos abban, hogy ez a nagy sietség az utolsó pillanatban nem teljesen megalapozott szakértői véleményeken nyugvó értékesítés kárára van az Önkormányzatnak. Abban kéri a képviselő-testület támogatását, hogy a részére ne fizessen 3 millió Ft-os sikerdíjat azért, mert 30 millió Ft-ot

hozott a városnak, hanem úgy honorálja ezt a szerinte helyes döntést, hogy még megfontoltabban elodázza az erről való határozatot, a Városi Televíziót nem értékesíti, hagyja a következő képviselő-testületre, aki szerinte sokkal bölcsőbb lesz, erősebb legitimációja lesz, aki ebben a kérdésben megfontoltabban fog döntést hozni.

#### Viniczay Tibor:

Javasolja Reisinger képviselőnek, hogy gyorsan mutassa meg magát orvosnak. Azt gondolja, hogy Reisinger képviselőtől teljesen szokatlan ez a fajta felkészületlen, sületlen, hazugságokkal teli hozzászólás, sokkal felkészültebbnek ismerte meg, a szakmájában, jogi pályafutásában alaposabbnak és konkrétabb adatokat felsorolni képes szónokot látott eddig Reisinger képviselőben egészen a jelenlegi helyzetig. Felelőtlen, hazugságokat tartalmazó sületlenségeket sorolt fel a képviselő. Felhívja a tisztelt szentgotthárdiak figyelmét, hogy az a fajta hozzászólás, amit Reisinger képviselő az előbbieken elmondott, számára minősíthetetlen. Sikerdíjat a képviselő részére? Ne vicceljen a képviselő. Minek? Hazudik a képviselő úr, mert nem tárgyalta a képviselő-testület 150 millió Ft-os értékesítéséről szóló előterjesztést, mert levetette a napirendek közül. A négy éves vállalásában és programjában már szerepelt a Városi Televízió értékesítése az előkészítéseken. Engedje meg a képviselő, hogy egy polgármester szakértőket vonjon be, ezek pedig azokat tartalmazták, hogy megkérdezte, egy ilyen vagyonnal és háttérrel rendelkező cég Felügyelő Bizottságának elnöke mit mond, az ott dolgozó könyvelő mit mond, könyvvizsgáló mit mond, hogy milyen értéket képviselhet egy Városi Televízió. Elkészült egy előterjesztés, ezzel párhuzamosan felkérést adott, adtak a Városi Televízió hivatalos értékbecslésére. Az előterjesztésbe beleírt egy számot, 150 millió Ft-ot, amelyet természetesen az előtte lefolytatott megbeszéléseken nagyjából körvonalazni tudtak, nem hasra ütött, szakemberek mondták, hozzáteszi, nem is volt messze a szakértő által megállapított összegtől. A szakértő tanulmánya nem készült el a képviselő-testületi ülésig és jómaga javasolta, hogy a képviselő-testület vegye le a napirendről az előterjesztés megtárgyalását. Hülyeség, amit mond Reisinger képviselő, hogy keresett 30 millió Ft-ot a két hónap alatt, 30 millió Ft-ot fialt az ötlete. Hazugság, nem igaz. Levételre került az előterjesztés a napirendről azért és nem a Polgármesteri Hivatal kapott észbe, hanem nagyon jól tudták, hogy az anyagot nem tárgyalhatják egészen addig, amíg nincs meg a végleges szakértői vélemény. Ezt követően amikor elkészült a szakértői vélemény, a júniusi ülésen a képviselő-testület tárgyalta az anyagot, a szakértői véleményben 166 millió Ft szerepelt. Reisinger képviselő 700 ezer Ft plusz kiadást okozott az Önkormányzatnak azzal, hogy az országos napilapokban megnevezte, hogy hol kell meghirdetni, ez pluszban 700 ezer Ft-ba került az Önkormányzatnak. Ezt természetesen figyelembe vették, mert semmi kivetnivalót nem találtak ebben. A sületlenségek netovábbja, amit Reisinger képviselő számtana alapoz, hogy a következő három hónapban teljesen rendbe jön az Önkormányzat. A polgármester feladata és kötelezettsége, hogy a költségvetésben szereplő működési finanszírozás biztosítása érdekében lépéseket tegyen. Ezeket a lépéseket folyamatosan megtette és az elmúlt időszakban olyan értékesítési feladatokat készítettek elő, amely a költségvetés működőképességének és fenntartásának a tartását biztosítja. Egyáltalán nincs az Önkormányzat jó helyzetben. Azt gondolja, hogy rendkívül labilis helyzetben van az Önkormányzat és a 180 millió Ft hiányzik. Nem igaz az a számtan, amit Huszár képviselő által elmondottakra hivatkozva mondott Reisinger képviselő, nem akar a részletekbe belemenni, de az előterjesztésben szereplő telekértékesítésnek csak egy része az Önkormányzat és egy része az Ipari Park Kft. Ezeknek a pénzeknek a beérkezése nem 200 millió Ft-os nagyságrendet képvisel, hanem jóval kevesebbet. A termálfürdő megoldása borzasztó nagy teher az Önkormányzatra nézve, azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak feladata ellátni azt a folyamatot, hogy a következő képviselő-testület részére egy működőképes és a működőképességet fenntartani

tudó önkormányzati finanszírozást adjon át. Azt gondolja, hogy az a fajta szakértőnek titulált hozzáállás, amellyel 3 millió Ft sikerdíjról nagyképűen lemond Reisinger képviselő, felelőtlen. Azért felelőtlen, mert a képviselőt egy értelmes jogászként megismerni talán komolyan is veszik a hozzá nem értők. Elmondja, ez komolytalan volt Reisinger képviselő részéről. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy vegye figyelembe az előterjesztésben és a kollégái által leírtakban szereplő valóságot és fogadja el a Városi Televízió értékesítéséről szóló előterjesztést.

#### Huszár Gábor:

Az előbbi felszólaláshoz adalékként mondja a polgármesternek, azt gondolja, méltatlan ez a hangnem a négyéves ciklus utolsó ülésein. Nem szabadna belemenni egy ilyen „adok kapok”-ba. Mindenkinek lehet véleménye, egy demokratikusan választott rendszerben ezt mindenki el is mondhatja, nem szabad azon megsértődni. Nem tiszte megvédeni sem a polgármestert, sem Reisinger képviselőt, azt viszont elmondja, hogy igazságtartalma egészen biztosan van annak – itt a számokon ne vitatkozzanak – hogy látva a számokat, ezt a hónapot túléljük. Mivel az elkövetkező hónapban négy évre megbízott új képviselő-testület áll fel, ezért nincs róla meggyőződve, de talán szerencsésebb egy ilyen horderejű kérdést egy újonnan felálló képviselő-testületnek megtárgyalni, hiszen az októberi képviselő-testületi ülésen még mindig hozhat olyan döntést a képviselő-testület, hogy él ezzel az ajánlattal és nem október 15-éig, hanem november 15-éig fog befolyjni az összeg.

#### Viniczay Tibor:

Nem sértődött meg. Semmiféle sértődés nincs, az Önkormányzat érdekeit képviselve szembehelyezte nagy tisztelettel, de éles vélemény hangsúlyozással Reisinger képviselő által elmondottakra, mert azok között hazugságot is vélt felfedezni. Nyomatékosan felhívja a figyelmet arra, hogy felelőtlenség az, amit tennének akkor, ha azt mondanák, hogy az Önkormányzat annyira tökéletes működőképes helyzetben van, hogy ezekre a bevételekre nincs szükség. A működőképességet veszélyezteti a képviselő úr. Megkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, Jakabné Palkó Edinát, hogy mondja el, milyen helyzetben van az Önkormányzat.

#### Jakabné Palkó Edina:

Amikor a korábbi napirend során Reisinger képviselő úr megkérdezte, hogy milyen kiadások várhatók, működési kiadásokról beszélt. Említette a kötvény miatti fizetési kötelezettségeket is, de felhívja a figyelmet arra, hogy amikor a költségvetés megtervezésre került, illetve elfogadta a képviselő-testület, akkor 542 millió Ft-ot meghaladó volt a működési hiány. Ezzel szemben a folyószámlahitel 275 millió Ft. Ez 267 millió Ft-ot meghaladó hiányt jelent. Miből fizetik ki? A kiadási oldal megtervezésre került, bevételi kiesések vannak. A 180 millió Ft még mindig kevesebb, mint a 267 millió Ft. Nem tudja, hogy miről beszélt Reisinger képviselő úr.

#### Dr. Reisinger Richárd:

Próbál higgadt maradni, bár ahogy a polgármester leereagálta a hozzászólását, amennyire kijött a sodrából, olyat emlegetett, hogy neki orvoshoz kellene menni, személyeskedésbe ment a véleménye, sületlenségeket, hazugságokat állított volna. Abból, hogy ő a higgadt és mértéktartó hozzászólásával kihozta a polgármestert a sodrából, arra következett, hogy itt helyénvaló lehet, amit pedzeget. Idézi a 2010. május 26-i képviselő-testületi ülésen a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által elfogadott határozati javaslatot: eladni kínálja a Városi Televízió Kft 100 %-os üzletrészét, az irányár 150 millió Ft. A polgármesterről nem feltételez olyan hanyagságot, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén ne vett volna részt, vagy ha ő nem vett részt, akkor

képviselője útján ne tájékoztatta volna a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot arról, hogy a 150 millió Ft esetleg 180 millió Ft is lehet. Azt mondja, hogy a 150 millió Ft köbe volt véssve egészen addig, amíg fel nem vetette az Egészségügyi, Szociális és Jogi Bizottság ülésén, hogy ebből többet is ki lehet hozni. Ami még megütötte a fülét, hogy a polgármester neki tulajdonítja nem a 30 millió Ft-os hozadékot, azt tudomásul veszi, hogy nem ismeri el a polgármester, de ezzel szemben 700 ezer Ft-os negatívumot tulajdonít neki, ami a meghirdetésnek a költsége volt. Úgy emlékszik, hogy a polgármester a szavazás alkalmával igennel szavazott ezekre a javaslatokra, tehát a HVG-ben és a Népszabadságban való közzététel a polgármester megszavazta. Szögezhetné a polgármester felé, hogy ezek szerint a polgármester 700 ezer Ft-tal rövidítette meg az Önkormányzatot, vagyis hozzájárult ehhez? Nem feltételez ilyet, szerinte ezek egy bölcs és építő vitában kibontakozó javaslatok voltak, melyeket egyhangúlag elfogadott a képviselő-testület. A 700 ezer Ft-ot a polgármester ne kérje rajta számon annál is inkább, mivel természetesen viccelt a sikerdíjjal, ezt próbálta érzékeltetni, szerinte a többiek értették, de annál is inkább, mivel a 700 ezer Ft-os meghirdetés részbeni eredményeként 30 millió Ft-tal jobb ajánlatot kapott a Városi Televízió üzletrésze. A polgármester viszont a személyeskedéssel meg a sértegetéseken túl érdemben nem reagált azokra a felvetéseire, amelyek arra vonatkoztak, hogy mi lesz a rábafüzesi fejlesztésekkel, mi lesz a kommunikációs szerződéssel, mi lesz a Városi Televízió tárgyilagos, képviselő-testületi üléseket vágatlanul, a híradóban tárgyilagos híradásokkal közvetítő hozzáállásával akkor, hogyha magánkézbe adja az Önkormányzat a Városi Televíziót? Próbálkozott a Pénzügyi Iroda vezetője magyarázni a bizonyítványát, hogy ő amit mondott korábban, az nem is úgy van, mert sokkal nagyobb a baj. Nagyon jól tudják, mi a baj, a polgármester is neki tulajdonította azt a megjegyzést, hogy szerinte rendben van a város költségvetése. Egy szóval nem állította, azt mondta, úgy gondolja, úgy látja, hogy a számok alapján, amit az ülés elején a Pénzügyi Iroda mondott, ebből az következik, hogy ebben a hónapban és a következő hónapban még nem kerül csődbiztos a város élére. Nem azt mondta, hogy később itt ne lennének sokkal nagyobb gondok. Azt szerette volna megvilágítani, ha később vannak nagyobb gondok és van egy ajánlat 180 millió Ft-ról, akkor ezt egy-másfél hónap múlva elő tudja venni egy sokkal szűkebb, szakértőbb képviselő-testület és más módon tudja ezt megjeleníteni. Szerinte az egyetlen indok, hogy most nagy sietséggel ezeknek a rendkívül fontos kérdéseknek a megtárgyalása nélkül eladja az Önkormányzat a Városi Televíziót, szerinte oktalanság lenne. Kéri a polgármestert, hogy ne személyeskedjen, belátja, hogy négy évvel és hat évvel ezelőtt volt közöttük egy ilyen viszony, egy „adok, kapok” viszony, de úgy gondolja, azóta mérsékeltebb lett a hangnem, nem szeretne visszatérni abba a stílusba.

#### Viniczay Tibor:

Reisinger képviselőnek mondja, hogy kimondottan élvezi ezt a vitát és ha Reisinger képviselőnek van lehetősége nagyon finom és nagyon élcés, tökéletesen megfogalmazott fullánkokat elhelyezni a mondókájában, akkor ő is mond véleményt, nem személyeskedés, csak kontrázza a képviselő véleményét. Ha Reisinger képviselőnek szabad, neki nem? Abban egyetért a képviselővel, hogy az elmúlt nyolc évben sokat fejlődött a kettőjük közötti vita, ráadásul ha ezt a vitát minden képviselő-testületi ülésen élvezhették volna, biztosan többet tudott volna Reisinger képviselő segíteni a szakmai munkában. Sőt meg is dicsérte, hogy egy sokkal tehetségesebb jogász embernek ismerte meg, minthogy ennyi valótlanságot hozzon fel a beszédében, mint az elmúlt tíz percben. Nem érti Huszár képviselőt sem, hogy miért kell a polgármester véleményét tompítani? Nem mondhatja el a véleményét a demokráciának a szabályai alapján? Ez nem sértődés. Az ő élete múlik az Önkormányzat fizetőképességén. Ez nem gyerekjáték. Kéri, engedjék meg, hogy kijöjjön a sodrából akkor, amikor a képviselők felelőtlen kijelentéseket tesznek. Ezen nem tud



szórakozni és még egyszer hangsúlyozza, semmi baja Reisinger képviselővel, csak ebben a témában nem értenek egyet. Visszautal, valóban a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, de ha jól emlékszik, Reisinger képviselő azt mondta, hogy a képviselő-testület döntött egyszer 150 millió Ft-os értékesítésben, majd azt követően visszahozták az anyag megtárgyalását. Ő ezt cáfolta meg. Azon a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen nem volt ott eléggé el nem ítéhető módon, amikor a bizottság a 150 millió Ft-os értékesítést javasolta. Igazat ad Reisinger képviselőnek, nem foglalkozott a városrészi fejlesztésekkel, nem foglalkozott azzal, hogy a kommunikációs megállapodásnak hogyan tud eleget tenni a Városi Televízió. A tenderdokumentációnak része, a szerződő fél ezt kötelezően vállalja. Nem teheti meg a képviselő-testület, hogy elhalasztja a döntést, a kiírás szerint dönteni kell, vagy ha nem hoz döntést a képviselő-testület, újra ki kell írni a pályázatot. Van sok olyan pontosság, amellyel Reisinger képviselő nincs teljes mértékben tisztában, vagy nem akar teljes mértékben ezzel az információval szembesülni. A következőket szögezi le. 1. Semmi baja Reisinger képviselővel, Huszár képviselő ne ijedjen meg. Azt szeretné, ha ezek a viták érdemiek lennének és az előbbre haladást szolgálnák. Azt szeretné még, ha minden témában segítené a képviselő-testület munkáját Reisinger képviselő. 2. Nem sértődött. 3. Indulatosan kiáll azért, hogy az Önkormányzat működőképes legyen. Ez a kötelessége és látja, hogy nem olyan rózsás a helyzet, mint ahogy Reisinger és Huszár képviselők megpróbálják feltüntetni. Reméli, hogy semmi személyeskedés nem volt az általa elmondottakban.

#### Bauer László:

Nem szeretne túlságosan kampány ízü lenni. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság szempontjából mondja azt és tágabban értelmezni, hogy ebben a kérdésben, valamint mindenféle olyan kérdésben, ami ingatlan eladás, üzletrész eladás és az elmúlt időszakban történt a tárgyalása, azt tartotta a képviselő-testület elsősorban szem előtt, hogy az Önkormányzat működőképességét ebben az évben a képviselő-testület biztosítani tudja. Ezt már az év elején is érzékelt lehetett, illetve akkor, amikor a képviselő-testület elfogadta a költségvetést, hogy 200 millió Ft körüli ügyet kell ebben a tekintetben megoldani. Nemcsak a Városi Televízió eladása volt ekkor napirenden, hanem a termálpark értékesítése is, illetve az üzletrész részbeni értékesítése. Nagyságrendileg azt gondolja, ez lett volna az a megoldás, ami egy kicsit nagyobb lélegzetvételhez juttatja a várost. Személy szerint nagyon sokáig a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésein is ellene volt a Városi Televízió értékesítésének, ott elég hosszan tárgyalták különböző szempontok alapján mindazon ügyeket, részletkérdéseket is, amelyeket Reisinger képviselő felsorolt, melyek most még rendezetlenek és az ottani külső szakértők, egyéb emberek arról győzték meg a képviselőket, ha egyáltalán értékesíteni akarja az Önkormányzat az üzletrészt, ennek az értékesítésnek valamikor most van az ideje, részletkérdés, hogy ez a hónap vagy a következő hónap. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén maga is a Városi Televízió értékesítésére szavazott. Véleménye, hogy amennyiben ezt megteszi a képviselő-testület, meg fog változni az a műsorstruktúra stb., ami mostanáig fennállt, amely természetes dolog, egy következő, újra kialakult állapot lesz és a következő képviselő-testület, az új tulajdonos viszonya fogja ezt eldönteni, normálisan lehet ezeket úgy rendezni, hogy megfeleljen a városlakók és az Önkormányzat érdekeinek, valamint a Városi Televíziót működtető tulajdonosi kör érdekeinek is. Kompromisszumokat kell kötni ebben a tekintetben. Két dolgot tehet a tulajdonos, vagy értékesíti most a Városi Televíziót, vagy pedig egy hónap múlva újra napirendre kerül az értékesítés. Úgy gondolja, ennek vannak előnyei és hátrányai, de óriási kockázatai vannak annak is, ha most nem kerül az üzletrész értékesítésre és egy hónap múlva kerül napirendre ismét. Nincs biztosíték arra, hogy ugyanezt az ajánlatot a tulajdonos megkapja, arra

pedig még kevesebb esélyt lát, hogy a 180 millió Ft-nál még magasabb árajánlatot kapjon az Önkormányzat. A kérdés úgy merül fel, hogy akarja-e a tulajdonos vagy nem akarja értékesíteni a Városi Televíziót. Amennyiben értékesíteni akarja a tulajdonos, akkor nem belemenve, hogy hogyan emelkedett fel az ára az üzletrésznek 150 millió Ft-ról 180 millió Ft-ra, ez egy most elérhető ár, nem hiszi, hogy ennél magasabb árat el tud érni a képviselő-testület egy hónap múlva is. Egy másik döntés lehet az, hogy nem értékesíti az üzletrészt a tulajdonos, nem egy hónapra, hanem meghatározatlan időre napolja el a döntést, erre azt mondja, ebben a pillanatban úgy látja, abban az esetben a város csődjé felé billen a mérleg, ami lehet, hogy nem októberben, hanem decemberben következik be. Amikor szavazni fognak a képviselők, akkor inkább azt fontolgassa mindenki, hogy eladásra kerüljön-e a Városi Televízió üzletrésze. Ha igen, akkor szerinte a képviselő-testület most tegye meg, ha nem, akkor azt a következő képviselő-testület fogja eldönteni, nem lesz más választása a mostani tudása szerint, mint ugyanezt a lépést megtenni.

### Pochán Miklós:

Az ülésen zajló vitát betudja a kampánynak, mert ha felelős képviselőként gondolkodnak, akkor ehhez a dologhoz teljesen másképpen kell hozzáállni. Amikor a képviselő-testület elfogadta a város 2010. évi költségvetését, abban számolt azzal, hogy a Városi Televízió üzletrésze értékesítésre kerül, tehát ebben van képviselő-testületi döntés. Kéri, azt tegyék félre a képviselők, hogy mennyiért, hogyan és milyen alapon történik ez meg. Valóban szükséges a képviselőknek azt megfontolni, hogy a város csődhelyzetben van. Itt csődhelyzet van. Ha nem sikerül azokat a bevételi forrásokat év végéig hozni, amelyek folyamatosan szükségesek a működtetéshez, akkor a város csődbe jut. A képviselő-testület az éves költségvetést 527 millió Ft-os hiánnyal tervezte meg, ebből kb. 80 millió Ft összeg folyt be. Kérdezi, hogy mi lesz a többivel? Nincsenek abban a helyzetben, hogy itt ilyen súlyú döntéseket elhalasszanak és ne vegyék komolyan. Az, hogy 180 millió Ft-os ajánlat van a képviselő-testület előtt, javasolja, gondoljanak bele a képviselők az üzleti életbe, a cég egy nonprofit Kft. Egy nonprofit Kft-nek az üzletrészéhez 180 millió Ft-os vételárat elérni tisztességes és korrekt ajánlat. Ha erre más is pályázott volna, megvolt a lehetősége, hiszen országos napilapokban került meghirdetésre a pályázat. Az Önkormányzathoz egy pályázat érkezett. Azt gondolja, azok az aggályok sem állnak fenn, amit Reisinger képviselő elmondott, hogy mi lesz a kommunikációs kötelezettség vállalással, mert a tenderkiírás egyértelműen kimondja, hogy ezt 2013-ig változatlan feltételekkel vállalnia kell a pályázónak. Tehát ebben nincs semmi olyan dolog, amiért hátrány érne Szentgotthárd Város Önkormányzatát. Utána meg kell állapodni újra a Városi Televízió új tulajdonosaival a képviselő-testületnek, de azt gondolja, itt 2013-ig minden biztosítva van ugyanazokkal a feltételekkel. Nem engedhetik meg maguknak azt, hogy most olyan helyzetet teremtsenek, hogy nem felvállalva a döntés felelősségét, egy ilyen üzleti ajánlatot elszalasszanak vagy elodázzanak. Kérdezi, mi a biztosíték arra, hogy a következő részben a pályázó nem tartja fenn az ajánlatát, hanem azt mondja, hogy 30 nap után visszalépett? Kérdezi, hogy azt a felelősséget ki fogja felvállalni, hogy nem lesz az Önkormányzatnak bevétele? Javasolja, hogy ezeket a dolgokat mérlegelje a képviselő-testület. Igazat ad Bauer képviselőnek, itt azt kell mérlegelni, hogy eladja-e a képviselő-testület az üzletrészt vagy nem. Ha nem adja el, akkor ennek a képviselő-testületnek fel kell vállalni azt, hogy mit hagy örökül a következő képviselő-testületnek. A maga részéről nem tudja elfogadni, hogy ne döntsön a kérdésben a képviselő-testület, mert fel kell vállalni ennek a döntésnek a felelősségét, ez egy korrekt üzleti ajánlat. Azt mondja, hogy egy nonprofit Kft esetében egy üzletrészért ilyen árat kapni jó ajánlat és véleménye szerint ezt az ajánlatot el kell fogadni, mert egyrészt nem válogathat a képviselő-testület, másrészt pedig korrekt az ajánlat, amit fel kell vállalnia a képviselő-testületnek.

Császár Tamás István:

Ismerve a város anyagi helyzetét elmondja, hogy nagy dilemmában van és biztosan nem jutott volna el idáig a város több ingatlan kapcsolatban sem, ha nem ilyen helyzetben lenne, mint amellyel jelenleg bír. Egyik előterjesztésben olvasta, hogy bérhitelt kellett felvenni azért az Önkormányzatnak, hogy a közalkalmazottak, köztisztviselők megkaphassák a fizetésüket. Akik másképpen gondolkodnak, ezeknek az embereknek a családi hátterével kapcsolatban eszükbe jutott-e, mi történik akkor, ha ismerve a hitelállományt, nem lesz bérhitel. Korábban vezetőként olyan helyeken dolgozott, ez a kérdés szinte állandóan ott lebegett felettük és úgy a fenntartónak, mint neki, vezetőnek az emberek elé kellett állni. Dilemmában van, nem tiszte felülbírálni azt a szakértői társulatot, aki az összeget megállapította. Nem ismeri, hogy ez milyen eladást takar, az épületet vagy csak a működtetést, az eszközöket vagy a kiépített rendszert is, de biztosan az adatok megállják a helyüket. Abból indul ki, abban is van igazság, hogy a következő képviselő-testület is hozhatna ilyen kardinális dolgokban döntést. Azonban el tudja fogadni azt is, hogy a jelenlegi képviselő-testület a polgármesterrel az élén úgy szeretné átadni a következő ciklusra a város működtetését, hogy működőképes lehessen. Bérhitelhez kell nyúlni, mellette pedig ott vannak az egyéb törlesztő részletek.

Virányi Balázs:

Feltesz egy konkrét kérdést ahhoz, hogy döntést tudjon hozni ebben a kérdésben. Felelősen ki tudja-e jelenteni a polgármester azt, hogy a VTV üzletrész jelenlegi értékesítése nélkül nem tudja az Önkormányzat ezt az évet működés szempontjából pénzügyileg lefinanszírozni?

Viniczay Tibor:

200 millió Ft bevétel nélkül biztosan nem tudja lefinanszírozni nem az évet, hanem novemberig nem bírja ki az Önkormányzat. Egyetlen alternatív bevételi lehetőséget sem talált senki. A Polgármesteri Hivatal folyamatosan hozza a bevételi lehetőségeket több-kevesebb sikerrel, lehetne másabban is gondolkodni, vannak még ingatlanok terhelve, de ingatlanokat nem feltétlenül kell eladni, mert az ingatlanárak a mélyponton vannak. A működési hitelt maximálisan, 255 millió Ft értékben kihasználta az Önkormányzat. Kérdezi, hogy a képviselők megkapták-e a tiszteletdíjakat? Ő nem kapta meg a költségtérítését a harmadik hónapja. Ezért mondja, hogy bevétel szükséges.

Virányi Balázs:

Tisztában van a helyzettel, de érzi a kérdés élet Reisinger képviselő részéről is. Az ő kérdésének a lényege, hogy az értékesítés nélkül is képes-e az Önkormányzat realizálni a működést év végéig, vagy nem. Ha nem, akkor egyértelmű a kényszerhelyzet, ha igen, akkor el kell azon gondolkodnia, amit Reisinger képviselő mondott.

Dr. Reisinger Richárd:

Ez alatt a ciklus alatt, amióta a fürdő működik a városban, iskolák, óvodák bezárása, megszüntetése történt, a városrészek támogatása került csökkentésre a minimumra, némely esetben a nullára, civil szervezetek támogatása került megszüntetésre. Amitől város a város, azokat az erőforrásokat felélte a város a fürdő javára. Néhány év múlva fognak ítéletet mondani, megállapításokat tenni, hogy ez helyes volt-e. Pillanatnyilag a fürdőbe még a pénzt pakolják és kétséges, hogy ennek a hasznát mikor fogják látni, vagy lehet, hogy ez fogja a várost romba dönteni. Nem nyugtatta meg őt sem a polgármester, sem Pochán alpolgármester, sem a Pénzügyi

Iroda vezetője abban, hogy ez az értékesítés olyan gyorsan kell hogy lezajlódjon, az utolsó ülésen meg kell válni a Városi Televíziótól, attól a társaságtól, amely egyedülként egy jól prosperáló cég az Önkormányzat vagyontárgyai között. Nagyon sok ingatlan került értékesítésre tavaly, azelőtt és az idén, nagy értékű ingatlanok, amelyekből rengeteg bérleti díj bevételre tett szert az Önkormányzat évről évre. Ezek a bérleti bevételek kiestek. Ha a Városi Televízió is eladásra kerül, akkor nem maradt más dolog, amihez az Önkormányzat nyúlhatna. Nincs arról meggyőződve, hogy most van a legnagyobb szükség erre a pénzre tekintettel arra, hogy 200-220 millió Ft nagyságú bevételek jönnek. Senki nem nyugtatta meg arról, miként lesz a városrészeknek a Városi Televízió ellátottsága, a kábelszolgáltatás. Miként lesz a műsorszórás a jövőben? Hivatkozás történt a tenderfüzetre, ami hivatkozik egy közüzemi vagy egy közszolgáltatási szerződésre, de ezt a szerződést addig tudták érvényesíttetni a Városi Televízióval, amíg az Önkormányzat 100 %-os tulajdonosa volt. Onnantól, hogy kikerül az Önkormányzat irányítása alól, vagy be lesz tartva a szerződés, vagy nem. Pochán alpolgármester utalt arra, azért, mert a cég formája nonprofit Kft, a 180 millió Ft olyan névértéken elfogadható, hogy nem is kell mögé nézni a dolgoknak. A Városi Televízió eszközállománya 80-100 millió Ft körül van, az éves nyeresége a mostani gazdasági válság alatt is 15-20 millió Ft. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen utalt arra, az ajánlattevő a JuPiNet Kft, amely cég másfél éve alakult, a Városi Televízió Kft ügyvezetőjének az érdekeltiségébe tartozik. Nem akar sejtetni visszaélést, de ha a JuPiNet Kft másfél év alatt tudomása szerint kizárólagosan a Városi Televízió Kft-vel folytatott üzleti kapcsolatából olyan eredményeket ért el, hogy egy ilyen volumenű pályázatot tud letenni az asztalra, kérdés, hogy a Városi Televízió Kft-nek ez a fajta prosperálás ugyanilyen tevékenységi körrel miért nem sikerült ugyanazon ügyvezetőnek az irányításával, aki egy magánvállalkozást ilyen szintre tudott másfél év alatt fejleszteni. Vannak olyan kérdések, melyeknek az áttárgyalásához nem biztos, hogy elegendő volt az idő, szerinte megfontoltabban, higgadtabban tudna erről egy következő képviselő-testület dönteni. Visszatér Bauer képviselő állításához, mi szerint a kérdés csak úgy tehető fel, hogy eladásra kerül van nem a Városi Televízió Kft üzletrésze, ahhoz az álláshoz ragaszkodik, hogy a kérdés nem ez, hanem az, hogy ezeket a nyitott feltételrendszereket, melyek most még kidolgozatlanok, van-e idő jobban körüljárni és akkor visszatérni a témára úgy, hogy a következő képviselő-testület tud bölcs döntést hozni. Ebben kéri a képviselő-testület támogatását, hogy emellett szavazzon.

#### Viniczay Tibor:

Nem ért egyet Reisinger képviselővel. Amit a képviselő elmondott, amitől város a város, ezekről az előnyökről lemondott a fürdő javára, ez nem igaz. Nagyon sok olyan fejlesztés volt, olyan átalakulás történt, ami az Önkormányzatot háttérbe hozta. Ma Magyarországon a több mint 3000 önkormányzat közül a fele csődközeli helyzetben van, amely az elmúlt nyolc év hibáiból fakad, a gazdasági válság problémáiból fakad. A nyolc évvel ezelőtti város működtetéshez képest 300 millió Ft-tal kevesebből üzemelteti az Önkormányzat a várost és így is van 400 millió Ft hiány. A fürdőnek összességében eddig közel 400 millió Ft támogatást adott az Önkormányzat. Évek óta nemcsak az a probléma, hogy a fürdő elvitte azt a pluszt, amitől város a város. A probléma most jön, létrehoztak egy értéket és a városnak kell ennek a létrehozott értéknek a tőkéjét és a kamatát kifizetni a következő húsz évben. Ez a probléma előttük áll, nem mögöttük. Amit elmondott Reisinger képviselő, azt tükrözi, hogy mindent megtettek, amit kellett, majdnem mindent. Volt egy-két javaslat, amit a képviselő-testület nem fogadott el, melyek közül egyet kiemel. A III. Béla Szakképző Iskolát ő átadta volna megyei működtetésbe, de tudomásul vette, hogy nem lehet minden szigorítást elfogadni. Elnézést kér Bedics képviselőtől, az intézmény igazgatójától, csak kiemelte az intézményt, mert ez is 60 millió Ft nagyságú tétel és nem kötelező önkormányzati

feladat. Ez egy hamis tény felvázolása, hogy az Önkormányzat mindent a fürdő javára áldozott be. Ez nem igaz. A szentgotthárdiak meg fogják tudni mindkét polgármester jelölttől, hogy mit végeztek el az elmúlt négy évben, erre valamennyien büszkék lehetnek. Ebből csak egy elem a fürdő. A nehézséget az adja, hogy megváltoztak az önkormányzati finanszírozások és nem tudják belátni saját maguk sem, elismeri, ez az ő hibája is, hogy a fürdő értékesítési folyamatát egy évvel ezelőtt el kellett volna kezdeni. Ez az ő felelőssége, elismeri. Ha a fürdő értékesítést megoldják és szeptember 21-én Reisinger képviselőnek is lesz szerencséje Szentgotthárdon lenni, nagy tisztelettel várná, amikor rá fog döbbedni arra, hogy az idegenforgalom fejlesztés kapcsolódhat az iparfejlesztéshez. Olyan beruházások jöhetnek Szentgotthárdra, hogy nagy előnyökhöz és bevételi lehetőséghez juthat a város. Van egy teher, attól meg kell szabadulni. A jelenlegi helyzetben a Városi Televízió a piacra viteléről van szó. Reisinger képviselő azt mondta, hogy neki aggálya van, hogyan lesz a műsorszórás a városrészekben. A piac úgy működik, hogy egy piacon dolgozó vállalkozásnak elemi érdeke, hogy minél szélesebb körben szolgáltatthasson. Átveszi az Önkormányzat felelősségét annak tekintetében, hogy a városrészekben is szolgáltatthasson, neki így lesz többletbevétele. Meggyőződése, hogy ez az összeg teljes mértékben tükrözi a Városi Televízió jelenlegi piaci helyzetét. Felelőssége teljes tudatában kijelentheti, ha a képviselő-testület nem fogadja el a Városi Televízió Kft értékesítését, ugyanakkor nem javasol más, legalább 200 millió Ft-os bevételt, október végére működő képtelenné fog válni a város.

#### Pochán Miklós:

Az elmúlt nyolc évben számtalanszor elmondta, hogy mi a város költségvetésének és működtetési feladatainak a gondja. Sokszor ismételte azt, hogy olyan feladatokat vállalt fel a város, amiket nem szabadott volna, mert nem az ő dolga, nem a 10 ezer lakosú település dolga fenntartani olyan intézményrendszert, amit Szentgotthárd önként felvállalva fenntart. Ez a város elsődleges és legnagyobb problémája, nem pedig az, hogy az Önkormányzat a fürdő építésével értéket hozott létre. A fürdő építéssel az Önkormányzat teremtett egy megfelelő turisztikai alapintézményt, foglalkoztat 80 fő dolgozót, nőnek a turisztikai bevételek, amely egy hosszútávú beruházás. A gondok most kezdődnek, amikor a tőkét kell törleszteni. Mindnyájan tudják, amikor a fürdőt létrehozták, hogy 3-4 év alatt nem lehet működőképessé tenni. Nincs ma az országban egyetlen olyan fürdő, amely önkormányzati támogatás nélkül megélne. Sem Bükk, sem Sárvár és a nagy múlttal rendelkező fürdők sem élnek meg úgy, hogy a város önkormányzata ne támogatná. Ezt a problémát kezelni kell, amelyet a képviselő-testület eddig megfelelően kezelte. A jövőben is feltétlenül meg kell ezt tennie. Hozott olyan döntést a képviselő-testület, hogy a fürdő üzletrészét értékesíti, folyamatban van, minden döntést, ami a képviselő-testülettől telik, meghozott, de még így is 500 millió Ft-os hiánnyal szemben 275 millió Ft-ot tud az Önkormányzat finanszírozni a hitelből. Ma, szeptember 1-én az Önkormányzat a hitelkeretét teljes egészében felélte, sőt munkabér hitelt kellett felvenni arra, hogy a béreket ki tudja fizetni. Bármelyik pillanatban bármely hitelező nagyon komoly lépéseket tehet annak érdekében, sőt a polgármester és ő maga sem tehet mást, a csődbiztoszt kell kérni, ha a működés feltételeit 60 napig nem tudják megoldani. Már pedig ezt bevételek nélkül nem tudják megoldani. Kéri a képviselő-testülettől, hogy ezt fontolja meg és azt gondolja, a képviselők így tudnak felelős döntést hozni.

#### Viniczay Tibor:

Reisinger képviselő szóba hozta a JuPiNet Kft-t, itt a jó hírnévhez való joggal kapcsolatban vannak aggályai, de ezt be tudja Reisinger képviselő véleményének. Elmondja, hogy kinek, ha nem egy helyi vállalkozásnak érdeke, hogy a Városi Televíziót úgy működtesse, hogy meg is

éljen belőle és a helyiek érdekeit képviselje. Amikor nyilvánosságra került és az előterjesztés készült, megkérdezte az ügyvezetőt, hogy ennyi pénzt összedolgozni két év alatt nem egyszerű. Közel 100 %-os a hitel, a teljes magánvagyon, rokonságnak a leterhelése az, amit vállal ezért a cégért az ügyvezető. Azt gondolja, az érdekük nem sérül, hogy más fogja a Városi Televíziót működtetni, a helyiek, a kollégáik, akik 20 éve foglalkoznak ezzel a munkával.

Huszár Gábor:

Pochán alpolgármester szavaihoz fűz néhány gondolatot. Nagy butaság lenne most a hitelezőikről feltételezni azt, hogy elállnak mellőlük és egyik pillanatról a másikra azt mondják, hogy nem kívánják tovább finanszírozni az Önkormányzat kiadásait. A polgármester is tudja, amit ő tud. Ő biztos abban, hogy tudja, amit a polgármester tud. Az a bizonyos szeptember 21-i dátum egy olyan bejelentést fog tartalmazni, Szentgotthárdon munkahelyteremtésben forradalmi robbanás fog történni. Azt gondolja, nem annyira vészhelyzet van, bízzanak és optimistán nézzenek az elkövetkező évek elé, nem kell rémekkel riasztgatni őket.

Viniczay Tibor:

Megnyugodott, hogy Huszár képviselő nem tud mindent, amit ő tud, mert a munkaerő piaci helyzettel kapcsolatos robbanást nem szeptember 21-én fogják bejelenteni, nyugodt, hogy nem mentek ki az információk. Javasolja Huszár képviselőnek, hogy menjen be a Pénzügyi Irodába holnap és kérdezze meg ne Jakabné Palkó Edina pénzügyi irodavezetőt, hanem egy másik pénzügyi szakembert, hogyan áll az Önkormányzat. Akkor nem meri azt mondani Huszár képviselő, hogy ilyen a helyzet. Huszár képviselőnek mondja, felelőtlenség, amit mond.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**227/2010. számú Képviselő-testületi határozat:**

Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Nonprofit Kft. 100%-os üzletrészét a **JuPiNet Távközlési Kft (9955 Szentgotthárd, Toldi u. 13., ügyvezető: Dékány István)** vevő részére értékesíti, a vevővel történő adásvételi szerződés megkötéséhez járul hozzá a 188/2010. sz. testületi határozattal elfogadott pályázati kiírásban szereplő feltételekkel és pályázó által ajánlott 180.000.000.-Ft vételárért. A szerződés elkészítése és költségeinek viselése a vevő feladata. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert valamennyi, a jogügylet létrejöttéhez szükséges dokumentum aláírására.

Felelős: Viniczay Tibor polgármester  
Fekete Tamás Műszaki Irodavezető

Határidő: közlésre azonnal

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke megszakítja a nyílt ülést 17.29 órakor és közmeghallgatást tart.

A képviselő-testület 17.32 órakor, a közmeghallgatás végén nyílt ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

**III. EGYEBEK:** (képviselői felvetések)

Viniczay Tibor:

Megkérdezi, hogy van-e valakinek Egyebek címszó alatt kérdése, észrevétele, bejelentenivalója?

Enzsel István:

A bejáró gyermekek bérlete ügyében kérdezi a következőt. A Volántól később fogják megkapni a bérletet, arra az időre a gyermekek jegyet váltanak. Úgy tudja, hogy a gyermekek éves bérletet fognak kapni. Kérdezi, lehetséges-e, hogy szeptember 15-től a következő év szeptember 15-éig kapnák meg az éves bérletet, így nem kellene nekik az év eleji jegyváltást megtenni, a következő tanév elején pedig rendelkezésre állna néhány nap, ami idő alatt el lehetne rendezni a következő bérletet.

Jakabné Palkó Edina:

Válaszol Enzsel képviselő kérdésére. A tanulói bérletek megvásárlása a holnapi napon meg fog történni, a mai és a holnapi nap az, amikor jegyet kell venni a gyerekeknek.

***Viniczay Tibor*** polgármester, az ülés levezető elnöke megköszöni a részvételt, megköszöni a képviselő-testület munkáját a Városi Televízió adásán keresztül figyelő szentgotthárdi és kistérségben élő televíziónézők megtisztelő figyelmét és több tárgy nem lévén a nyílt ülést 17.33 órakor bezárja. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Bedics Sándor  
Jkv. hitelesítő

Enzsel István  
Jkv. Hitelesítő



Szentgotthárd Város Önkormányzata  
Szentgotthárd  
289-26/2010. szám

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. szeptember 1-én 17.29 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterme.

**Jelen vannak:** Viniczay Tibor polgármester,  
Pochán Miklós alpolgármester,  
Bedics Sándor, Bauer László,  
Dömötör Sándor, Enzsel István,  
Fodor József, Huszár Gábor,  
Ódor Dénes, Virányi Balázs,  
Dr. Reisinger Richárd, Császár Tamás István,  
Labritz Béla képviselők,  
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,  
Dr. Csanaki Eszter aljegyző, irodavezető,  
Fekete Tamás irodavezető,  
Dr. Krajczár Róbert irodavezető,  
Jakabné Palkó Edina irodavezető,  
Dr. Gábor László irodavezető,  
Tóth Andorné, a Vörösmarty utca lakója.

Kutasné Hajmási Erzsébet jkv. vezető.

**Távol van:** Kissné Köles Erika képviselő.

**Jegyzőkönyv hitelesítők:** Bedics Sándor és Enzsel István képviselők.

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke megkérdezi, hogy közmeghallgatás címén a képviselő-testületi ülésen jelenlévők közül kíván-e valaki kérdést, kérést, észrevételt intézni a képviselő-testülethez?

**Tóth Andorné:**



A Vörösmarty utca lakóinak a nevében van jelen a közmeghallgatáson és a közvilágítással kapcsolatban mondja el kérését mint ott lakó és mint pedagógus. Köztudott, hogy az Arany János 1-4. Évfolyamos Tagintézményben alsó tagozatos gyermekek járnak. Rábatótfalu városrészeről ezek a gyermekek nagyrészt kerékpárral érkeznek, a Vörösmarty utcán mennek végig, úgy kanyarodnak el az Arany János utca felé. A Vörösmarty utcában két lámpa bejelölt, hogy kikapcsolták a közvilágítást takarékosagra hivatkozva. Ebből egy lámpa évek óta nem ég, a másik lámpa égett májusig, de május óta az sem ég. Ez az utca most sötét. Kéri a képviselő-testületet a Műszaki Irodával egyetemben, hogy próbálják megnézni vagy felmérni, mert balesetveszélyes és alsó tagozatos gyermekek közlekednek az utcában kerékpárral, valamint a szüleik. Úgy érzi, hogy ez egy viszonylag rövidebb utca és két lámpa megjelölt, melyek nem világítanak. A közbiztonság érdekében, valamint a gyermekek érdekében sok mindent hozott már a város, nem tudja, milyen anyagi vonzata van annak, ha megnézik és esetleg visszakapcsolatják a lámpákat, mert a Vörösmarty utca Rábatótfalu városrészrel összekapcsolja a gyerekeket és a szüleiket. Azért jött el, hogy személyesen elmondja ezt a problémát a képviselő-testületnek, tudja, hogy felelősségteljesen fog döntést hozni a képviselő-testület.

Viniczay Tibor:

Megkéri Fekete Tamás műszaki irodavezetőt, hogy legkésőbb hétfőig személyesen győződjön meg a helyzetről és a megoldás, hogy írásban tájékoztassa Tóth Andornét. Megköszöni Tóth Andorné jelzését.

**Viniczay Tibor** polgármester, az ülés levezető elnöke több hozzászólás nem lévén a közmeghallgatást 17.32 órakor bezárja. A képviselő-testület nyílt ülésen folytatja a munkáját.

K. m. f.

Viniczay Tibor  
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Bedics Sándor  
Jkv. hitelesítő

Enzsel István  
Jkv. hitelesítő