



Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal
Szentgotthárd
Szt/84-17/2024. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentgotthárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. szeptember 18-án 15.25 órakor megtartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: Robert Leeb terem

Jelen vannak: Huszár Gábor polgármester,
Kovács Márta Mária,
Bartakovics Andrea,
Dr. Sütő Ferenc,
Vörös Gábor,
Dr. Haragh László,
Dömötör Tamás,
Korpics Ferenc képviselők,
Dr. Dancsecs Zsolt jegyző,
Dr. Krajczár Róbert Hatósági és Koordinációs ügyek vezető,
Dr. Gábor László Önkormányzati és Térségi Erőforrások vezető,
Kovács Ágnes Pénzügyi vezető,
Doncsecz András Városüzemeltetési vezető,

Varró Erika jkv. vezető,

Igazoltan távol van: Orbán Viktor képviselő,

Meghívott vendég: Dr. Lehoczki Tímea Vas Megyei Kormányhivatal Szentgotthárdi
Járási Hivatala Hivatalvezető,
Gál József SZET Szentgotthárdi Kft. Ügyvezető,
Vig Balázs Gotthard-Therm Kft. Ügyvezető,

Farmasi-Mikos Mónika: elmondja, hogy a közmeghallgatásra szülőként és nem Szülői munkaközösség elnökeként érkezett, több szülőtársa gondolatait és kérdéseit tolmácsolja a Polgármester Úr felé. 2024. 08. 23-án reggel vonták vissza az Arany János Általános Iskola Igazgatójának vezetői megbízását, kérdezi, hogy miért ment a Polgármester Úr aznap az iskolába, továbbá elmondja, hogy az iskola rendezvényein mindig az Alpolgármester vett részt, a Polgármester csak a táncgálakon, a laptoposztáson és a ballagáson vett részt. Valamint a

Polgármester 2024. 08. 23-án délelőtt mutatott egy általa megírt levelet, amelyből kiderült, hogy már április elején tudomása volt arról, hogy az igazgatónő menesztésére készültek a polgári engedetlenség miatt, amiben az igazgatónő nem vett részt. Kérdezi, hogy miért nem figyelmeztette az iskolavezetést és a tantestületet, valamint miért asszisztált ahhoz, hogy a jól működő iskola igazgatóját felmentsék vezetői pozíciójából, milyen érdeke fűződött ehhez és mi volt ezzel a célja.

Huszár Gábor: válaszában elmondja, hogy a támogató levél megírására a Klik vezetője Fodor István kérte meg, bízva abban, hogy nem kerül sor az igazgatónő felmentésére, a levélben leírták, hogy az igazgatónő nem vett részt a polgári engedetlenségben. Továbbá elmondja polgármesterként nincs beleszólása az iskolák életébe, aki értesíthette volna a vezetőt a felmentésről az a Klik igazgatója, de mindannyian bíztak abban, hogy erre nem kerül sor. Valamint elmondja, hogy azért ment be az iskolába, hogy levél megmutatása mellett elmondja az igazgatónőnek, hogy kiállt érte a városvezetés és a térség országgyűlési képviselője. Továbbá elmondja, hogy amennyiben van lehetősége mindig részt vesz az iskola rendezvényein.

Farmasi-Mikos Mónika: elmondja, hogy egy nyilvános posztban arra kérték a szülőket és a szentgotthárdi lakosokat, hogy az évnyitón jöjjenek fekete ruhában, a polgármester Úr látogatását követően az igazgatónő kérte a fekete ruha mellőzését az évnyitó ünnepségen, ez miért történt?

Huszár Gábor: elmondja, hogy kikérte a Klik vezetőjének, Fodor Istvánnak a véleményét és egyetértettek abban, hogy nem a legjobb ötlet a fekete ruha viselése, az évnyitó az örömről kell szóljon és örül annak, hogy igazgató asszony kérte a szülőket, hogy ne menjenek feketében, aki ezt nem érti, az nem érti a gyereke lelkét.

Molnár Marianna: elmondja, hogy a képviselő-testület részéről hiányolja a kiállást akkor amikor gimnáziumi épület egyházi fenntartásba került, illetőleg hiányolja most is az igazgatónő és az Arany János Általános Iskola melletti kiállást. Továbbá, ha nem felel meg az az ötlet, hogy a fekete ruhát viseljenek a tanévnyitó ünnepségen, akkor ki kellett volna mást találni. Kérdezi, hogy a képviselő-testület miért nem állt ki erkölcsileg a Gimnázium, az Arany János Általános mellett.

Huszár Gábor: elmondja, hogy nem tudja értelmezni a Tanárnő által elmondottakat, kéri Jegyző Úr segítségét.

Dr. Dancsecs Zsolt: elmondja, hogy az önkormányzat ügyeit csak jogi szempontból tudja értelmezni. Így aztán az iskolaépületek átadásáról van egy törvény, amely arról szól, hogy ha megadott határidőn belül az Egyház kéri az ingatlan tulajdonjogát, akkor azt át kell adni. Az önkormányzat a szerződéskötés időpontját ameddig lehetett húzta, de ennek is volt egy záros határideje amin belül az Egyházmegye elkészítette a szerződést így azt alá kellett írni. Az önkormányzat egyébiránt jogi keretek között működik ami azt jelenti, hogy amit a jogszabály előír, azzal lehet valamit kezdeni. Ha előírja azt, hogy foglalkozni kell az iskolai ügyekkel, akkor foglalkozik velük, ha nem írják elő - és sajnos pillanatnyilag nem írja elő semmi- akkor nem tud iskolai dolgokról dönteni. Lehet ezeknek az iskolai ügyeknek egy nem jogi, erkölcsi oldala is, amit a Tanárnő is említett. A képviselő-testület erkölcsi alapon állást foglalhat, de a testület nevében nem tud nyilatkozni. A Gimnázium tulajdonjogának az átadása vérző szívvel történt, bár ez a szerződésből nem fog látszani.

Huszár Gábor: elmondja, hogy az iskolák épületei amint nem oktatási tevékenység folyik bennük azonnal visszakerülnek az önkormányzat tulajdonába. Elmondja, hogy a fejlesztési pályázati lehetőségek az egyházmegye saját tulajdona esetén jöhetnek létre – ez volt az egyik indoka az átvételnek. Amennyiben az Egyház felújítja pl. a Gimnázium épületét, az a beruházás a városban marad. Az Egyházi iskola létrejöttével kapcsolatosan elmondja, hogy úgy gondolták, hogy a Gimnázium megmentése függhet attól, hogy az Egyház átveszi-e az intézményt. A Klik igazgatójától azt az információt kapták, hogy a tankerület nem járul hozzá a 8 osztályos gimnázium működéséhez, különválasztja az Arany János és Széchenyi István Általános Iskolákat és visszaállítja a 8 osztályos képzési rendszert, innentől kezdve maradt volna a Gimnáziumban 1 osztály, amelynek kifutása után bezárták volna a Vörösmarty Mihály Gimnáziumot. Ekkor keresték fel az Egyházmegyei vezetőket a tovább működés biztosítása érdekében.

Molnár Marianna: elmondja, hogy az Egyházi fenntartás mellett is megszűnik a 8 osztályos gimnáziumi képzés.

Huszár Gábor: elmondja, hogy az Egyházi fenntartásra nem vonatkozik az általános oktatási törvény azon paragrafusa, hogy egy vagy másfél osztállyal nem lehet gimnáziumot működtetni, így nincs az a veszély, hogy megszűnik a gimnázium, mindegy, hogy mi a neve az a lényeg, hogy a szentgotthárdi gimnáziumban továbbra is hosszútávon oktatás lesz.

Molnár Marianna: kérdezi, hogy Polgármester Úr véleménye szerint egy osztállyal is megmarad a gimnáziumi oktatás.

Huszár Gábor: véleménye szerint igen megmarad a gimnáziumi oktatás, mivel az általános iskolában 1-8 osztályban egyházi vonalon történik az oktatás és nagyobb az esélye annak, hogy több gyerek marad a rendszerben és nem megy el Szombathelyre.

Kovács Márta Mária: elmondja, hogy a gimnáziumi tanévnyitó ünnepségen elhangzott, hogy 39 tanulóból 30 tanuló folytatta a tanulmányait felsőoktatási intézményben, tehát ebben a gimnáziumban olyan oktatás folyik, amely ilyen eredményeket hoz, ezt kell reklámozni az intézménynek.

Huszár Gábor: elmondja, hogy az iskola mellett nincs keresnivalója a politikának, ez is hozzájárul ahhoz, hogy a szentgotthárdi oktatás negatív színben tűnik fel, a szülők ezt nem nézik jó szemmel. Kéri, hogy Farmasi-Mikos Mónikával személyes találkozón beszéljék meg a nem az önkormányzati ügyekhez tartozó ügyeket.

Farmasi-Mikos Mónika: elmondja, hogy időpontot fog kérni a polgármesterhez.

Huszár Gábor polgármester a közmeghallgatást 15:57 órakor bezárja.

K. m. f.

Huszár Gábor
Polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
Jegyző